



UOHSX00GGEI6

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0222/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-28397/2022/500

Brno 18. 8. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední dne 26. 5. 2022, jehož účastníkem je

- obviněný – Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, IČO 70885184, se sídlem Ke Skalce 4960/32, 586 01 Jihlava,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ze dne 23. 11. 2018 ke smlouvě č. HSJI-34-356/E-2012 ze dne 28. 12. 2012 uzavřené mezi jmenovaným obviněným a společností PATROL group s.r.o., IČO 46981233, se sídlem Romana Havelky 4957/5b, 586 01 Jihlava, ve věci poskytování služeb při provozování poplachového a poruchového přenosového systému,

**rozhodl** takto:

### I.

**Obviněný** – Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, IČO 70885184, se sídlem Ke Skalce 4960/32, 586 01 Jihlava – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 ve spojení s § 176 odst. 1 citovaného zákona, když uzavřel dodatek č. 1 ze dne 23. 11. 2018 ke smlouvě č. HSJI-34-356/E-2012 ze dne 28. 12. 2012 se společností PATROL group s.r.o., IČO 46981233, se sídlem Romana Havelky 4957/5b, 586 01 Jihlava, a to na koncesi, jejímž předmětem je poskytování služeb při provozování**

Poplachového a poruchového přenosového systému k přenosu dat z elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany, **mimo zadávací řízení, a tedy předmětnou koncesi nezadal v koncesním řízení nebo v jiném v úvahu připadajícím druhu zadávacího řízení podle § 55 citovaného zákona, ačkoliv se jednalo o koncesi, jejíž předpokládaná hodnota je vyšší než 20 000 000 Kč bez DPH, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.**

## II.

**Za spáchání přestupku** uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se obviněnému** – Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, IČO 70885184, se sídlem Ke Skalce 4960/32, 586 01 Jihlava – podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 150 000 Kč (sto padesát tisíc korun českých).**

Pokuta je **splatná do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## III.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému** – Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, IČO 70885184, se sídlem Ke Skalce 4960/32, 586 01 Jihlava – **ukládá povinnost**

**uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou **splatné do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. UZAVŘENÍ DODATKU Č. 1

1. Obviněný – Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, IČO 70885184, se sídlem Ke Skalce 4960/32, 586 01 Jihlava (dále jen „obviněný“, „zadavatel“ nebo „HZS“) – uzavřel dne 28. 12. 2012 se společností PATROL group s.r.o., IČO 46981233, se sídlem Romana Havelky 4957/5b, 586 01 Jihlava (dále jen „PATROL group s.r.o.“) smlouvu o podmínkách společného poskytování služeb při provozování Poplachového a poruchového přenosového systému a o další spolupráci č. HSJI-34-356/E-2012 (dále jen „smlouva“), jejímž předmětem je vymezení vzájemných práv a povinností smluvních stran při výhradním provozování Poplachového a poruchového přenosového systému (dále jen „Systém“) k přenosu dat z elektrické požární signalizace (dále jen „EPS“) v objektu subjektu, jehož prostory budou chráněny prostřednictvím poplachového přijímacího centra (dále jen „zákazník“), na území Kraje Vysočina na přijímací zařízení systému pro následné přijetí signálu „POŽÁR“ obviněným. Dne 23. 11. 2018 uzavřel obviněný s PATROL group s.r.o. dodatek č. 1 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 1“), jenž měnil ustanovení smlouvy upravující cenové podmínky a úhradu za služby, kdy ostatní smluvní ujednání zůstala i nadále v platnosti.

## II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele v souvislosti s provozováním připojení EPS na pult centralizované ochrany (dále jen „PCO“) prostřednictvím společnosti PATROL group s.r.o. (dále jen „šetřený postup obviněného“).
3. V rámci šetření dotčeného podnětu si Úřad přípisem č. j. ÚOHS-26986/2021/535/VHu ze dne 9. 8. 2021 vyžádal od obviněného jeho vyjádření k obsahu podnětu a zároveň jej vyzval k zaslání dokumentace související s šetřeným postupem obviněného včetně příslušné smlouvy se společností PATROL group s.r.o. a všech jejích případných dodatků a dokumentace pořízené v souvislosti s uzavřením předmětné smlouvy a těchto případných dodatků. Vyjádření obviněného k podnětu společně s příslušnou dokumentací obdržel Úřad dne 19. 8. 2021, kdy relevantní dokumenty vztahující se k šetřenému postupu obviněného, ke smlouvě a dodatku č. 1 jsou obsahem správního spisu vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0222/2022/VZ.

### **Vyjádření zadavatele k podnětu ze dne 19. 8. 2021**

4. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 19. 8. 2021 předně popsal chronologii uzavírání jednotlivých smluv a jejich dodatků se společností PATROL group s.r.o. ve věci poskytování služeb při provozování systému přenosu dat z EPS na PCO. Zadavatel uvedl, že se společností PATROL group s.r.o. uzavřel již dne 26. 10. 2004 smlouvu o podmínkách společného poskytování služeb při provozování systému přenosu dat z EPS a radiotelefonního PCO, k níž byl dne 10. 1. 2005 uzavřen dodatek č. 1 a dne 14. 8. 2007 dodatek č. 2. Zadavatel dále sdělil, že dne 31. 12. 2007 uzavřel se společností PATROL group s.r.o. smlouvu o podmínkách společného poskytování služeb při provozování systému přenosu dat z EPS na PCO a o další spolupráci, jež nahradila smlouvu z roku 2004 vč. jejích dodatků. Následně zadavatel uzavřel dne 28. 12. 2012 smlouvu, jež nahradila výše uvedenou smlouvu z roku 2007 a jež je stále v platnosti. K ní byl uzavřen v roce 2018 dodatek č. 1, jenž reflektoval nové podmínky stanovené Sbírkou interních aktů řízení generálního ředitele hasičského záchranného sboru ČR (částka 40 ročník 2018).
5. Zadavatel dále uvedl, že od roku 2004 nezaznamenal žádnou žádost provozovatele objektu s EPS, která by vyžadovala připojení od jiné společnosti než PATROL group s.r.o.
6. Zadavatel dodal, že v čl. III. odst. 2 smlouvy je uveden závazek smluvních stran, že nebudou k přenosu dat z EPS z objektů chráněných subjekty na území Kraje Vysočina provozovat kromě Systému upraveného ve smlouvě systém jiný či obdobný a že dle čl. III. odst. 7 smlouvy se smluvní strany zavázaly počínat si tak, aby bylo do Systému připojeno co nejvíce zákazníků.

### **Další postup Úřadu před zahájením řízení o přestupku**

7. Dne 17. 3. 2022 zaslal Úřad zadavateli výzvu k doplnění vyjádření a podkladů č. j. ÚOHS-08779/2022/535 ze dne 11. 3. 2022, prostřednictvím které požádal zadavatele o doložení

relevantních podkladů a sdělení rozhodných údajů, konkr. kolik bylo v jednotlivých měsících let 2018–2021 zákazníků připojených do systému PCO, nově připojených zákazníků do systému PCO, realizovaných výjezdů požární jednotky k planému poplachu majícího příčinu na straně zákazníka a u kolika zákazníků byly v předmětném období realizovány změny technických podmínek pro provedení EPS, jež vyžaduje výkon státního dozoru ve smyslu § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Úřad dále zadavatele předmětným přípisem požádal o doložení relevantních podkladů ve vztahu ke zbylým úhradám dle smlouvy a dodatku č. 1 a o sdělení a případné doložení, zda v letech 2018–2021 došlo k valorizaci smluvních poplatků dle čl. VI. odst. 5 smlouvy.

8. Dne 25. 3. 2022 Úřad obdržel v reakci na výzvu k doplnění vyjádření a podkladů č. j. ÚOHS-08779/2022/535 ze dne 11. 3. 2022 přípis zadavatele z téhož dne společně s odpověďmi na dotazy Úřadu a příslušnými podklady, tj. zejm. s přehledy, kolik bylo v jednotlivých měsících let 2018–2021 zákazníků připojených do systému PCO, nově připojených zákazníků do systému PCO, realizovaných výjezdů požární jednotky k planému poplachu majícího příčinu na straně zákazníka a u kolika zákazníků byly v předmětném období realizovány změny technických podmínek pro provedení EPS, jež vyžaduje výkon státního dozoru ve smyslu § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel pak v předmětném přípise také sdělil, že k valorizaci smluvních poplatků v letech 2018–2021 nedošlo.
9. Dne 5. 5. 2022 zaslal Úřad zadavateli další výzvu k doplnění vyjádření a podkladů č. j. ÚOHS-14513/2022/535 z téhož dne, v níž žádal zadavatele o sdělení počtu objektů (zákazníků) připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. v době před uzavřením dodatku č. 1, kteří naplňují podmínky pro povinné připojení EPS na PCO zadavatele uvedené v čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875, a o zaslání vzorové třístranné smlouvy uzavírané mezi PATROL group s.r.o., zákazníkem a HZS ve smyslu čl. III. odst. 3 smlouvy, a to jak ve znění za doby účinnosti smlouvy před účinností dodatku č. 1, tj. ve znění z roku 2018 před účinností dodatku č. 1, tak za doby účinnosti dodatku č. 1. Úřad současně citovaným přípisem zadavatele požádal o sdělení a o doložení, zda jsou uvedené třístranné smlouvy uzavírány s každým zákazníkem vždy ve stejném znění a zda se v průběhu plnění smlouvy, resp. smlouvy ve znění dodatku č. 1, znění dotčených třístranných smluv nějak měnilo.
10. Dne 10. 5. 2022 Úřad obdržel v reakci na výzvu k doplnění vyjádření a podkladů č. j. ÚOHS-14513/2022/535 ze dne 5. 5. 2022 přípis zadavatele z téhož dne společně s odpověďmi na dotazy Úřadu a příslušnými podklady. Zadavatel uvedl, že existuje 25 objektů splňujících podmínky pro povinné připojení EPS na PCO dle čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875. Ve vztahu k třístranným smlouvám za předmětné období zadavatel sdělil, že existovaly tři vzorové typy smluv, a to smlouva do účinnosti dodatku č. 1 (dále jen „vzorová smlouva“), a dále dva vzory smluv za účinnosti dodatku č. 1, kdy jeden byl určen pro přesmluvnění stávajících zákazníků (dále jen „vzorová smlouva pro přesmluvnění“) a druhý pro uzavření smlouvy se zákazníky novými (dále jen „nová vzorová smlouva“). Dle zadavatele byly tyto tři typy smluv vzorové a obsah každého typu smlouvy shodný. Zadavatel dodal, že při uzavírání smluv je zohledněno vyjádření Ministerstva vnitra České republiky, ekonomického odboru č. j. MV-104758-2/EKO-2013 ze dne 26. 8. 2013 a sdělení Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR č. j. MV-105671-2/PO-FIN-2013 ze dne 28. 6. 2013.

11. Po přezkoumání dokumentace vztahující se k šetřenému postupu obviněného, zejména dokumentace pořízené v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1, a na základě vlastního zjištění získal Úřad pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem, a to zda se obviněný nedopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 zákona ve spojení s § 176 odst. 1 zákona, když se společností PATROL group s.r.o. uzavřel dodatek č. 1 ke smlouvě, a to na koncesi, jejímž předmětem je poskytování služeb při provozování Systému k přenosu dat z EPS na PCO, mimo zadávací řízení, a tedy předmětnou koncesi nezadal v koncesním řízení nebo v jiném v úvahu připadajícím druhu zadávacího řízení podle § 55 zákona, ačkoliv se jednalo o koncesi, jejíž předpokládaná hodnota je vyšší než 20 000 000 Kč bez DPH, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele. Úřad proto zahájil řízení o přestupku z moci úřední vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0222/2022/VZ.

### **III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

12. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
13. Zahájení řízení o přestupku Úřad oznámil obviněnému přípisem č. j. ÚOHS-17754/2022/535 ze dne 26. 5. 2022. Úřad citovaným přípisem seznámil obviněného se zjištěnými skutečnostmi, jež vymezují předmět správního řízení ve věci možného spáchání přestupku ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a) zákona v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 a které budou podkladem pro rozhodnutí.
14. Dnem 26. 5. 2022, kdy bylo oznámení o zahájení řízení o přestupku doručeno obviněnému, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zahájeno správní řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání přestupku obviněným.
15. Usnesením č. j. ÚOHS-17964/2022/535 ze dne 27. 5. 2022 určil Úřad obviněnému ve smyslu § 36 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Obviněný ve lhůtě stanovené citovaným usnesením ani později v řízení (do doby vydání tohoto rozhodnutí) své stanovisko nevyjádřil.
16. Usnesením č. j. ÚOHS-19715/2022/535 ze dne 10. 6. 2022 stanovil Úřad obviněnému lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Obviněný ve lhůtě stanovené citovaným usnesením ani později v řízení (do doby vydání tohoto rozhodnutí) své vyjádření k podkladům rozhodnutí Úřadu nezaslal.

### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

17. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace vztahující se k šetřenému postupu obviněného včetně dokumentace pořízené v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

**K výroku I. tohoto rozhodnutí****Relevantní ustanovení zákona**

18. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12, § 155, 156, 189 a 190 zákona.
19. Podle § 2 odst. 2 zákona je veřejnou zakázkou veřejná zakázka na dodávky podle § 14 odst. 1 zákona, veřejná zakázka na služby podle § 14 odst. 2 zákona, veřejná zakázka na stavební práce podle § 14 odst. 3 zákona, koncese na služby podle § 174 odst. 3 zákona nebo koncese na stavební práce podle § 174 odst. 2 zákona.
20. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II zákona, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III zákona nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.
21. Podle § 174 odst. 3 zákona se za zadání koncese na služby považuje uzavření úplatné smlouvy, kterou zadavatel
  - a) zadá poskytnutí jiných činností než podle § 14 odst. 3 písm. a) až c) zákona, dodavatel, přičemž protiplnění spočívá v právu braní užitků vyplývajících z poskytování služeb, nebo v tomto právu společně s platbou a
  - b) na dodavatele přenáší provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služeb.
22. Podle § 174 odst. 4 zákona se má za to, že došlo k přenesení provozního rizika podle odstavců 2 a 3 citovaného ustanovení zákona, pokud dodavatel za běžných tržních podmínek není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při provozování stavby nebo poskytování služeb, jež jsou předmětem koncese. Může se jednat o riziko na straně poptávky, riziko na straně nabídky, nebo riziko na straně poptávky i nabídky. Může se jednat i o částečný přenos provozního rizika, pokud část provozního rizika přenesená na dodavatele zahrnuje skutečné vystavení výkyvům trhu tak, aby případné odhadované ztráty dodavatel nebyly pouze zanedbatelné.
23. Podle § 175 odst. 1 zákona se za předpokládanou hodnotu koncese považuje celkový obrat dodavatele bez daně z přidané hodnoty za dobu trvání koncese vyplývající z protiplnění za stavební práce a služby, jež jsou předmětem koncese, jakož i za dodávky, jež s těmito stavebními pracemi a službami souvisejí.
24. Podle § 175 odst. 2 zákona předpokládanou hodnotu koncese zadavatel stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení.
25. Podle § 175 odst. 3 zákona předpokládanou hodnotu koncese zadavatel stanoví metodou založenou na objektivních skutečnostech a blíže vymezenou v zadávací dokumentaci. Do předpokládané hodnoty koncese zadavatel zahrne zejména

- a) hodnotu případných opcí v jakékoli formě včetně prodloužení doby trvání koncese,
  - b) příjem z plateb uhrazených uživateli předmětu koncese,
  - c) platby nebo finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté zadavatelem nebo jiným orgánem veřejné moci dodavateli, včetně náhrady za plnění závazku veřejné služby a veřejných investičních dotací,
  - d) platby nebo hodnotu finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté třetí stranou za plnění koncese,
  - e) příjem z prodeje jakýchkoli aktiv, která jsou spojená s předmětem koncese,
  - f) hodnotu všech dodávek, služeb nebo stavebních prací, které dodavateli pro plnění koncese poskytne zadavatel, nebo
  - g) ceny nebo platby účastníkům zadávacího řízení.
26. Podle § 176 odst. 1 zákona věty první je koncese zadavatel povinen zadat v koncesním řízení, nepoužije-li jiný druh zadávacího řízení podle § 55 zákona.
27. Podle § 178 zákona není zadavatel povinen v zadávacím řízení zadat koncesi malého rozsahu, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší než 20 000 000 Kč; ustanovení § 27 a 31 zákona se nepoužijí.
28. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.

#### **Skutečnosti vyplývající z podkladů vztahujících se k šetřenému postupu obviněného**

29. Jak již bylo uvedeno výše (viz bod 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí), obviněný uzavřel dne 28. 12. 2012 s PATROL group s.r.o. smlouvu a dne 23. 11. 2018 dodatek č. 1.
30. Dle čl. I. odst. 1 smlouvy je předmětem této smlouvy vymezení vzájemných práv a povinností smluvních stran při výhradním provozování Systému k přenosu dat z EPS v objektu zákazníka na území Kraje Vysočina na přijímací zařízení systému pro následné přijetí signálu „POŽÁR“ zadavatelem.
31. Dle čl. III. odst. 3 smlouvy PATROL group s.r.o. připojí poplachové a poruchové přenosové zařízení (dále jen „PPPZ“) zákazníka na poplachové přijímací centrum (dále jen „PPC“) na základě smlouvy uzavřené mezi PATROL group s.r.o., zákazníkem a zadavatelem.
32. Dle čl. IV. písm. a), c), d) e) a i) smlouvy se PATROL group s.r.o. zavazuje:
- postupně vybudovat vlastním nákladem a vlastním nákladem provozovat Systém pro přenos dat EPS objektů zákazníka na území Kraje Vysočina na přijímací zařízení Systému pro následné vyhodnocení signálu zadavatelem v souladu s platnými technickými normami a dle vlastních i technických možností;
  - zajišťovat bezplatné opravy zařízení PPC, pokud nebyly způsobeny nedbalostí obsluhy zadavatele;

- provádět kontroly a revize zařízení PPC dle platných právních a technických předpisů;
- zajistit 24-hodinovou servisní činnost prostřednictvím svého dispečinku;
- zajišťovat nepřetržitý provoz sítě přenosových cest mezi PPPZ a zařízeními PPC včetně služby hlavního operátora sítě.

33. Dle čl. V. písm. c) a e) smlouvy se zadavatel zavazuje:

- při přijetí signálu „POŽÁR“ vyslat jednotky požární ochrany z Požárního poplachového plánu Kraje Vysočina, které budou definované ve smlouvě uzavřené mezi PATROL group s.r.o., zákazníkem a zadavatelem, a informovat o vzniklé události operační středisko Policie ČR, PATROL group s.r.o. a zákazníka;
- pro přenos signálů z EPS provozovat výhradně Systém upravený touto smlouvou, poskytnout PATROL group s.r.o. potřebnou součinnost pro budování a provozování systému přenosu dat, zejména umožnit montáž technologie ve svých prostorách, např. na krajském operačním a informačním středisku zadavatele (dále jen „KOPIS“) a dalších potřebných místech např. pro radiové spojení.

34. Dle čl. VI. odst. 1 a odst. 3 smlouvy PATROL group s.r.o. uhradí zadavateli následující platby:

- za plnění předmětu smlouvy smluvní poplatek bez DPH, a to:
  - a) měsíční paušální platbou za:
    - a<sub>1</sub>) umístění zařízení PPC na KOPIS 19 079 Kč,
    - a<sub>2</sub>) za každého připojeného zákazníka 1 009 Kč,
  - b) jednorázové platby:
    - b<sub>1</sub>) 1 420 Kč za připojení zákazníka,
    - b<sub>2</sub>) 1 441 Kč za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k planému poplachu majícího příčinu na straně zákazníka. V případě, že se bude jednat o planý poplach způsobený závadou technického zařízení, bude zadavatel tolerovat maximálně dva uskutečněné výjezdy v kalendářním roce bez požadavku na úhradu;
- měsíční paušální platbou smluvní poplatek 391 Kč za umístění PPPZ v objektech zadavatele.

35. Dle čl. VI. odst. 4 smlouvy zadavatel uhradí měsíční paušální platbou na základě faktury vystavené ze strany PATROL group s.r.o. smluvní poplatek 250 Kč za připojení a střežení objektů územní odbor Havlíčkův Brod, Čeřínek a Řehořov a za provoz analogového převaděče Křemešník.

36. Dle čl. VI. odst. 5 smlouvy mohou být smluvní poplatky dle čl. VI. smlouvy valorizovány pro každý kalendářní rok písemným oznámením druhé straně, a to v návaznosti na inflační koeficient vyhlášený Českým statistickým úřadem nebo v návaznosti na změnu některé položky výpočtu kalkulace.



37. Dle čl. VII. odst. 1 smlouvy je smlouva uzavřena od data její účinnosti na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou pět let.
38. Dle čl. I. dodatku č. 1 je předmětem dodatku č. 1 změna čl. VI. odst. 1 a 2 smlouvy, kdy ostatní smluvní ujednání zůstávají v platnosti. Cenové podmínky a úhrada za služby dle čl. VI. odst. 1 smlouvy se tak ve znění dodatku č. 1 stanovují následovně:
- PATROL group s.r.o. uhradí zadavateli za plnění předmětu smlouvy smluvní poplatek:
    - a) měsíční paušální platbou za:
      - a<sub>1</sub>) umístění zařízení na PCO v technické místnosti zadavatele 19 079 Kč,
      - a<sub>2</sub>) za každého připojeného zákazníka 1 009 Kč (zákazníci dle trojstranného smluvního vztahu s účinností před 1. 12. 2018),
      - a<sub>3</sub>) za každého připojeného zákazníka 3 135 Kč (zákazníci dle trojstranného smluvního vztahu s účinností od 1. 12. 2018),
    - b) jednorázové platby:
      - b<sub>1</sub>) 21 591 Kč za nově připojeného zákazníka,
      - b<sub>2</sub>) 21 591 Kč za změnu technických podmínek pro provedení EPS, jenž vyžaduje výkon státního požárního dozoru ve smyslu § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů,
      - b<sub>3</sub>) 1 441 Kč za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k planému poplachu majícího příčinu na straně zákazníka (zákazníci dle trojstranného smluvního vztahu s účinností před 1. 12. 2018),
      - b<sub>4</sub>) 2 955 Kč za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k planému poplachu majícího příčinu na straně zákazníka (zákazníci dle trojstranného smluvního vztahu s účinností od 1. 12. 2018).
39. Dle čl. II. odst. 3 dodatku č. 1 se zadavatel s vědomím, že na připojení EPS prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na Systém umístěný na KOPIS není právní nárok, zavazuje k uvedení trojstranných smluvních vztahů mezi zadavatelem, PATROL group s.r.o. a zákazníkem do souladu s cenovými podmínkami tohoto dodatku nejpozději do 1. 9. 2021.
40. Dle čl. I vzorové smlouvy je předmětem vzorové smlouvy stanovení podmínek pro připojení EPS zákazníka prostřednictvím zařízení dálkového přenosu (dále jen „ZDP“) z objektu k PCO PATROL group s.r.o. umístěného na KOPIS. Dále je předmětem této vzorové smlouvy stanovení podmínek provádění pravidelných revizí, kontrol a servisních zásahů ZDP.
41. Dle čl. III. odst. 10 vzorové smlouvy se zadavatel zavazuje nepřetržitě po dobu 24 hodin denně, ve dnech pracovních i dnech pracovního volna a klidu, jakož i svátcích, obstarávat pro zákazníka hlášení EPS z objektu zákazníka. Dle čl. III. odst. 10 písm. a) vzorové smlouvy se zadavatel zavazuje při přijetí signálu „POŽÁR“ vyslat jednotky požární ochrany z Požárního poplachového plánu Kraje Vysočina a informovat o vzniklé události operační středisko Policie ČR, zákazníka a PATROL group s.r.o.

42. Dle čl. III. odst. 11 písm. c), d) a h) vzorové smlouvy se PATROL group s.r.o. zavazuje udržovat celý systém v provozuschopném stavu, při přijetí signálu „PORUCHA“ neprodleně o tomto informovat zadavatele a zákazníka a provádět roční revize a dvakrát ročně kontroly provozuschopnosti ZDP a PCO.
43. Dle čl. VI. odst. 1 vzorové smlouvy je smlouva uzavírána na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou tři měsíce, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. Dle čl. VI. odst. 2 vzorové smlouvy lze vzorovou smlouvu kdykoli ukončit také písemnou dohodou všech smluvních stran.
44. Obdobně byly předmět plnění, závazek zadavatele a závazek PATROL group s.r.o. a možnost ukončení dané smlouvy definovány též v rámci vzorové smlouvy pro přesmluvnění a nové vzorové smlouvy (viz čl. I., čl. III. odst. 9 a 10 a čl. VI. odst. 2 těchto smluv), přičemž nad rámec výše uvedeného bylo v těchto smlouvách v rámci čl. V. odst. 2 zavedeno oprávnění smluvní strany odstoupit od smlouvy také v případě nesouhlasu s nově stanovenou cenou služeb ve smyslu čl. IV. odst. 5, resp. 6 těchto smluv.
45. Čl. IV. vzorové smlouvy upravuje cenové podmínky a úhradu služby, přičemž stanovuje následující platby:
- zákazník zaplatí PATROL group s.r.o. za služby dle vzorové smlouvy smluvní cenu 4 923 Kč bez DPH měsíčně, v níž je zahrnuto trvalé střežení systému EPS napojeného objektu operačním důstojníkem KOPIS, poplatek Českému telekomunikačnímu úřadu za provoz vysílače na objektu, pololetní a roční kontrola provozuschopnosti ZDP dle vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), periodické revize elektrického ZDP dle ČSN 342710, napojení do systému sběru a vyhodnocení dat EPS provozovaných společnostmi PATROL group s.r.o. vlastní sběrnou sítí a PCO na KOPIS, zajištění nepřetržité servisní pohotovosti k zajištění trvalé provozuschopnosti propojeného systému (viz čl. IV. odst. 1 vzorové smlouvy);
  - zákazník zaplatí zadavateli jednorázovou platbu 1 426 Kč za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS. Platba bude součástí první faktury vystavené PATROL group s.r.o. (viz čl. IV. odst. 2 vzorové smlouvy);
  - v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka, se zákazník zavazuje zaplatit zadavateli za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu částku ve výši 1 441 Kč. Tento poplatek může být valorizován podle zásad uvedených v článku IV. odst. 5. a 6. V případě, že se bude jednat o planý poplach způsobený závadou technického zařízení, bude zadavatel tolerovat maximálně dva uskutečněné výjezdy v kalendářním roce bez požadavku na úhradu poplatku. Poplatky budou hrazeny zadavateli na základě daňového dokladu vystaveného PATROL group s.r.o. (viz čl. IV. odst. 8 vzorové smlouvy).
46. Dle čl. IV. odst. 5 vzorové smlouvy se smluvní strany výslovně dohodly, že PATROL group s.r.o. je oprávněn od 1. ledna kalendářního roku následujícího po datu podpisu této smlouvy cenu služeb každoročně valorizovat o tzv. průměrnou roční míru inflace a že bude-li zveřejněna míra deflace, bude adekvátně cena služeb snížena ve prospěch zákazníka.

47. Rovněž čl. IV. nové vzorové smlouvy upravuje cenové podmínky a úhradu služby, přičemž stanovuje následující platby:
- zákazník zaplatí PATROL group s.r.o. za služby dle nové vzorové smlouvy smluvní cenu 7 049 Kč bez DPH měsíčně. V ceně služby je zahrnuta:
    - a) platba za služby zadavatele 3 135 Kč bez DPH měsíčně za trvalé střežení systému EPS napojeného objektu, střežení je prováděno v režimu 24/7/365 operačním důstojníkem KOPIS;
    - b) platba za služby PATROL group s.r.o. 3 914 Kč bez DPH měsíčně za trvalé střežení systému EPS napojeného objektu, střežení je prováděno v režimu 24/7/365 dispečerem PATROL group s.r.o. na PCO dohledu PATROL group s.r.o., za poplatek za provoz objektového vysílače v privátní tříoperátorové síti GPRS, včetně poplatku za speciální SIM této služby, za poplatek za provoz objektového vysílače v privátní rádiové síti PATROL group s.r.o., včetně poplatku Českému telekomunikačnímu úřadu, za napojení střeženého systému EPS objektu do PCO provozovaných společností PATROL group s.r.o. na KOPIS zadavatele a pracovišti dohledu PATROL group s.r.o., za pololetní a roční kontrolu provozuschopnosti ZDP dle vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), za periodické revize elektrického zařízení ZDP dle ČSN 342710, a za zajištění nepřetržité servisní pohotovosti k zajištění trvalé provozuschopnosti propojeného systému;  
(viz čl. IV. odst. 1 nové vzorové smlouvy);
  - zákazník zaplatí zadavateli, prostřednictvím PATROL group s.r.o., jednorázovou platbu 21 591 Kč za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS (viz čl. IV. odst. 2 nové vzorové smlouvy);
  - zákazník zaplatí zadavateli, prostřednictvím PATROL group s.r.o., jednorázovou platbu 21 591 Kč za změnu technických podmínek pro provedení EPS, jenž vyžaduje výkon státního požárního dozoru ve smyslu § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (viz čl. IV. odst. 3 nové vzorové smlouvy);
  - v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka, se zákazník zavazuje zaplatit zadavateli, prostřednictvím PATROL group s.r.o., za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu částku ve výši 2 955 Kč. Tento poplatek může být valorizován podle zásad uvedených v článku IV. odst. 7 a 8 nové vzorové smlouvy (viz čl. IV. odst. 10 nové vzorové smlouvy).
48. Dle čl. IV. odst. 7 nové vzorové smlouvy se smluvní strany výslovně dohodly, že PATROL group s.r.o. je oprávněn od 1. ledna kalendářního roku následujícího po datu podpisu této smlouvy cenu služeb každoročně valorizovat o tzv. průměrnou roční míru inflace a že bude-li zveřejněna míra deflace, bude adekvátně cena služeb snížena ve prospěch zákazníka.
49. Výše uvedená ustanovení nové vzorové smlouvy jsou, vyjma ustanovení týkajícího se jednorázové platby ve výši 21 591 Kč za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS (která nebyla součástí vzorové smlouvy pro přesmluvnění), shodně upravena též v rámci vzorové smlouvy pro přesmluvnění.

50. Z údajů zaslanych Úřadu obviněným dne 25. 3. 2022 vyplývá, že v období roku 2018 předcházejícím uzavření dodatku č. 1 byl následující vývoj počtu připojených zákazníků do systému PCO, počtu nově připojených zákazníků do systému PCO, počtu realizovaných změn technických podmínek pro provedení EPS, jež vyžaduje výkon státního dozoru ve smyslu § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a počtu realizovaných výjezdů požární jednotky k planému poplachu majícího příčinu na straně zákazníka:

Rok 2018	Počet připojených objektů	Nově připojené objekty	Odpojené objekty	Změny technických podmínek pro provedení EPS	Plané poplachy (dle smlouvy)
Leden	199	1	0	0	8
Únor	203	3	0	0	9
Březen	203	0	0	0	12
Duben	206	3	0	0	11
Květen	205	0	1	0	11
Červen	207	2	0	0	14
Červenec	207	0	0	0	10
Srpen	208	1	0	0	23
Září	209	1	0	0	36
Říjen	210	1	0	0	15

### **Právní posouzení**

K naplnění znaků koncese

51. Úřad předně obecně uvádí, že koncese je druhem veřejné zakázky, kterou zadavatel musí (není-li splněna některá ze zákonných výjimek) zadat ve formalizovaném zadávacím řízení [viz § 2 odst. 2 a odst. 3 zákona]. Zadavatel je povinen dle § 176 odst. 1 zákona zadat koncesi v koncesním řízení, nepoužije-li jiný druh zadávacího řízení podle § 55 zákona. Zákon dále upravuje výjimky, kdy zadavatel není povinen zadat koncesi v zadávacím řízení. Tyto zákonné výjimky jsou upraveny v § 29 a § 30 zákona (mohou se uplatnit s určitými omezeními), v § 177 zákona a dále v § 178 zákona. Jednou ze zákonných výjimek (kdy zadavatel nemusí koncesi zadávat v zadávacím řízení) je tak koncese malého rozsahu, tj. koncese, u níž zadavatel stanoví její předpokládanou hodnotu ve výši 20 mil. Kč nebo nižší.

52. Podle § 174 odst. 3 zákona se za zadání koncese na služby považuje uzavření úplatné smlouvy, kterou zadavatel
- a) zadá poskytnutí jiných činností než podle § 14 odst. 3 písm. a) až c) zákona, dodavateli, přičemž protiplnění spočívá v právu braní užitků vyplývajících z poskytování služeb, nebo v tomto právu společně s platbou a
  - b) na dodavatele přenáší provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služeb.
53. Za závazek dodavatele se tedy v případě koncese na služby považuje poskytování služby; přitom je nutné uvést, že poskytování veřejných služeb není základním znakem koncesní smlouvy. Jelikož koncesní smlouva je obecná, může se týkat v podstatě jakékoli činnosti, kterou zadavatel vykonává.
54. Závazek zadavatele přitom spočívá v tom, že umožní dodavateli brát užitky vyplývající z poskytování služeb, popřípadě spolu s poskytnutím části plnění v penězích. Jinak řečeno, dodavatel poskytne zadavateli plnění a zadavatel umožní dodavateli realizovat užitek z jím poskytnutého plnění, přičemž právo brát užitky je základním znakem koncese, jak vyplývá z § 174 odst. 3 zákona. Tento pojmový znak je typicky naplněn tehdy, když dodavatel vybírá platby (užitky) od koncových uživatelů.
55. Dalším znakem koncese na služby je (jak vyplývá z § 174 odst. 3 zákona), že provozní riziko spojené s braním užitků nese dodavatel, přičemž riziko je nutné chápat jen a pouze v ekonomické souvislosti, tedy jako riziko výnosnosti (dodavateli za běžných tržních podmínek není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při poskytování služeb, jež jsou předmětem koncese). Může se jednat o riziko na straně poptávky, riziko na straně nabídky, nebo riziko na straně poptávky i nabídky. Může se jednat i o částečný přenos provozního rizika, pokud část provozního rizika přenesená na dodavatele zahrnuje skutečné vystavení výkyvům trhu tak, aby případné odhadované ztráty dodavateli nebyly pouze zanedbatelné (srov. § 174 odst. 4 zákona).
56. V posuzované věci Úřad přistoupil na základě v podnětu vznesených námitek k ověření, zda šetřený postup obviněného byl realizován v souladu se zákonem, a to ve smyslu, zda poptávané plnění naplňuje znaky koncese dle zákona a zda zadavatel, v případě, že se jednalo o koncesi dle zákona, byl povinen tuto zadat v koncesním řízení nebo v jiném v úvahu připadajícím druhu zadávacího řízení podle § 55 zákona.
57. Úřad zde pro úplnost uvádí, že obviněný v přípise ze dne 19. 8. 2021 popsali chronologii uzavíraných smluv a jejich dodatků se společností PATROL group s.r.o., jež se týkaly podmínek společného poskytování služeb při provozování systému přenosu dat z EPS na PCO. Konkrétně se jednalo o smlouvu z roku 2004 (a její dodatky z let 2005 a 2007), o smlouvu z roku 2007, o smlouvu a dodatek č. 1. S ohledem na zánik odpovědnosti za případné přestupky spáchané v souvislosti s uzavřením smluv z let 2004, 2007 a 2012 a dodatků z let 2005 a 2007 v důsledku uplynutí promlčecí doby ve smyslu § 121 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „ZVZ“), se však Úřad zaměřil na posouzení okolností uzavření dodatku č. 1, ve vztahu k němuž k zániku odpovědnosti obviněného za případný přestupek z důvodu uplynutí promlčecí doby dosud nedošlo (blíže viz bod 138. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

58. Úřad v návaznosti na výše uvedené dále uvádí, že z obsahu dodatku č. 1 nevyplývá, že by jeho prostřednictvím měla být učiněna změna představující pouhou aplikaci vyhrazené změny závazku ze smlouvy či smlouvou předvídané změny smluvních podmínek v reakci na změnu inflačního koeficientu. Z dostupných podkladů ani nevyplývá, že by změny realizované na základě dodatku č. 1 byly jinak předjíhány. Provedené změny pak v podstatných rysech mění plnění vycházející ze smlouvy. Změny doznala jak výše většiny plateb (srov. bod 34. a 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tak i lhůta splatnosti faktur ze strany PATROL group s.r.o. (z 10. pracovního dne v měsíci na 10 dnů od data doručení faktury do sídla PATROL group s.r.o.). V rámci dodatku č. 1 byl též oproti smlouvě zaveden poplatek za změnu technických podmínek pro provedení EPS, kterou vyžaduje výkon státního požárního dozoru ve smyslu § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, tudíž zde bylo nově zahrnuto ve smlouvě nereflexované plnění. Z uvedeného tak vyplývá, že dodatkem č. 1 byly stanoveny nové podmínky plnění, jež jsou svým charakterem za splnění dalších zákonných podmínek schopny vymezit novou veřejnou zakázku, resp. novou koncesi dle zákona.
59. Úřad tak následně ověřil, zda plnění realizované na základě dodatku č. 1 a s ním související závazky smluvních stran, jež jsou vymezeny obsahem ustanovení obsažených v dodatku č. 1 a ustanovení smlouvy, která se nadále uplatnila i při plnění realizovaném na základě dodatku č. 1 (viz čl. I. odst. 1 dodatku č. 1, dle kterého byla změněna ustanovení čl. VI. odst. 1 a odst. 2 smlouvy, kdy ostatní ujednání smlouvy „zůstala v platnosti“), naplňují shora uvedené pojmové znaky koncese na služby ve smyslu § 174 odst. 3 zákona.
60. Dle čl. I. odst. 1 smlouvy je předmětem smlouvy vymezení vzájemných práv a povinností smluvních stran při výhradním provozování Systému k přenosu dat z EPS v objektu zákazníka na území Kraje Vysočina na přijímací zařízení systému pro následné přijetí signálu „POŽÁR“ zadavatelem. Dle čl. I. odst. 2 smlouvy je dále předmětem smlouvy stanovení podmínek pro umístění PPC ve vlastnictví PATROL group s.r.o. na KOPIS, stanovení podmínek pro připojení PPPZ ve vlastnictví zákazníka k zařízení PPC, požadavky na přenosové cesty mezi PPPZ a zařízení PPC (např. licence frekvenčního kanálu ve vlastnictví PATROL group s.r.o.), vymezení činnosti obsluh KOPIS a PATROL group s.r.o. na signály zařízení a stanovení obchodních a platebních podmínek za služby dle smlouvy, stanovení podmínek přechodu operačního řízení do prostorů záložního PPC provozovaného v sídle PATROL group s.r.o., stanovení podmínek pro střežení elektrickou zabezpečovací signalizací (dále jen „EZS“) v objektu územního odboru Havlíčkův Brod, Čeřínek a Řehořov, stanovení podmínek provozu analogového převaděče Křemešník a stanovení podmínek pro umístění dalších zařízení PATROL group s.r.o. v prostorách HZS.
61. Mezi konkrétní závazky PATROL group s.r.o. dle čl. IV. smlouvy patří vlastním nákladem vybudovat a provozovat Systém pro přenos dat EPS objektů zákazníka na území Kraje Vysočina na přijímací zařízení Systému pro následné vyhodnocení signálu zadavatelem v souladu s platnými technickými normami a dle vlastních i technických možností; zajišťovat bezplatné opravy zařízení PPC (pokud nebyly způsobeny nedbalostí obsluhy zadavatele); provádět kontroly a revize zařízení PPC dle platných právních a technických předpisů; zajistit 24-hodinovou servisní činnost prostřednictvím svého dispečinku a mj. též zajišťovat nepřetržitý provoz sítě přenosových cest mezi PPPZ a zařízeními PPC včetně služby hlavního operátora sítě (viz bod 32. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

62. Zadavatel se v čl. V. smlouvy mj. zavázal při přijetí signálu „POŽÁR“ vyslat jednotky požární ochrany z Požárního poplachového plánu Kraje Vysočina, které budou definované ve smlouvě uzavřené mezi PATROL group s.r.o., zákazníkem a zadavatelem, a informovat o vzniklé události operační středisko Policie ČR, PATROL group s.r.o. a zákazníka. Taktéž se zavázal pro přenos signálů z EPS provozovat výhradně Systém upravený touto smlouvou, poskytnout PATROL group s.r.o. potřebnou součinnost pro budování a provozování systému přenosu dat, zejména umožnit montáž technologie ve svých prostorách (např. na KOPIS) a dalších potřebných místech, např. pro radiové spojení (viz bod 33. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
63. Dle čl. III. odst. 3 smlouvy PATROL group s.r.o. připojí PPPZ zákazníka na PPC na základě smlouvy uzavřené mezi PATROL group s.r.o., zákazníkem a zadavatelem. Konkrétní závazky PATROL group s.r.o. a zadavatele vůči zákazníkovi jsou přitom obsahem dotčených třístranných smluv (viz body 41., 42. a 44. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
64. Z dodatku č. 1 vyplývá, že pro účely realizace předmětu plnění byly stanoveny jednotlivé platby (viz bod 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí), kdy z předmětných třístranných smluv mezi PATROL group s.r.o., zákazníkem a zadavatelem je zřejmé, že PATROL group s.r.o. jakožto dodavatel byl oprávněn brát od zákazníků příslušné užitky ve formě platby, mj. za napojení střeženého systému EPS objektu do PCO, za zajištění trvalého střežení systému EPS napojeného objektu a za realizaci pravidelných kontrol provozuschopnosti ZDP, které jsou příjmem PATROL group s.r.o. (viz body 45., 47. a 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
65. Z výše uvedeného vyplývá, že předmětem plnění je poskytnutí jiných činností než podle § 14 odst. 3 písm. a) až c) zákona, kdy tyto činnosti lze svým charakterem podřadit pod služby, které se PATROL group s.r.o. jakožto dodavatel zavázal poskytovat v rámci plnění dle dodatku č. 1. Tyto služby spočívají zejména v zajištění provozu a udržení provozuschopnosti Systému, kdy zadavatel (jakožto organizační složka státu, tj. zadavatel ve smyslu zákona) umožnil PATROL group s.r.o. brát z poskytování těchto služeb užitky od koncových uživatelů služby, a to formou výběru platby, která je příjmem PATROL group s.r.o. V šetřeném případě je naplněn též znak úplatnosti smlouvy, resp. dodatku č. 1, když za plnění příslušných služeb byla sjednána úplata.
66. Za účelem naplnění pojmu koncese na služby dle § 174 odst. 3 zákona musí být kromě výše uvedených podmínek naplněna též podmínka přenosu provozního rizika spojeného s braním užitků vyplývajících z poskytování služeb na dodavatele (zde PATROL group s.r.o.).
67. Z čl. II. odst. 3 dodatku č. 1 vyplývá, že na připojení EPS prostřednictvím ZDP na Systém umístěný na KOPIS není právní nárok (viz bod 39. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
68. Z obsahu třístranných smluv uzavíraných mezi PATROL group s.r.o., zákazníkem a zadavatelem vyplývá, že zákazníci mohou smlouvu kdykoli vypovědět, současně lze na základě písemné dohody smluvních stran uzavřenou třístrannou smlouvu ukončit a v případě nové vzorové smlouvy a vzorové smlouvy pro přesmluvnění lze od smlouvy odstoupit také v případě nesouhlasu s nově stanovenou cenou služeb (blíže viz bod 44. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Může tedy docházet k odpojování objektů, což potvrzují i zadavatelem zaslané údaje.

69. Z výše uvedeného je zřejmé, že PATROL group s.r.o. nemá smluvně zaručeno, že všechny objekty připojené na PCO zůstanou připojeny i nadále. Úřad tudíž ověřil, zda není povinnost některých subjektů připojit své objekty na PCO stanovena jinak.
70. V nastíněném smyslu se naplněním podmínky přenosu provozního rizika na dodavatele spojeného s braním užitků vyplývajících z poskytování služeb ve vztahu k plnění spočívajícímu v poskytování služeb spojených s provozováním připojení EPS na PCO Úřad zabýval mj. již ve správním řízení sp. zn. S0091/2019/VZ, kde byl zadavatelem Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy (dále jen „HZS hl. m. Prahy“). Konkrétně se zde Úřad zabýval mj. tím, zda uživatelé služeb provozu PCO mají možnost zajišťovat požární ochranu svých objektů i jiným způsobem než přes připojení na PCO HZS hl. m. Prahy. Úřad pro účely posouzení přenosu provozního rizika na společnost PATROL group s.r.o. ověřoval, zda existuje právně stanovená povinnost pro některé subjekty připojit své objekty na PCO zadavatele. V případě, že by totiž všechny subjekty, které byly v době datu uzavření smlouvy o PCO na PCO HZS hl. m. Prahy připojeny, měly právním předpisem stanovenou povinnost připojit své objekty na PCO, PATROL group s.r.o. by nenesla provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služby, neboť by se tyto subjekty nemohly od PCO HZS hl. m. Prahy odpojit, což by PATROL group s.r.o. garantovalo příjem a měla by tak zaručenou alespoň částečnou návratnost vynaložených investic.<sup>1</sup>
71. Úřad tudíž ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0091/2019/VZ požádal generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR (dále jen „generální ředitelství HZS ČR“) o poskytnutí informace, zda existuje právní předpis, který by fyzickým či právnickým osobám stanovoval povinnost připojit jimi vlastněné či užívané objekty do systému PCO provozovaného hasičským záchranným sborem kraje, případně provozovaného jiným subjektem, který byl hasičským záchranným sborem kraje k provozování systému PCO smluvně pověřen.
72. Generální ředitelství HZS ČR ve své odpovědi ze dne 12. 4. 2019 Úřadu mj. sdělilo, že dle čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875 existují objekty, u kterých musí být EPS navržena se ZDP včetně připojení na PCO příslušného HZS kraje. Generální ředitelství HZS ČR citovalo čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875: *„Pokud je v požárním úseku stavebního objektu nebo v objektu nečleněném do požárních úseků požadována instalace zařízení EPS, pak musí být EPS navržena včetně zařízení dálkového přenosu (ZDP) zejména v případech, kdy je uvažováno se zásahem předurčené jednotky požární ochrany v časovém pásmu H3 (podle ČSN 73 0802 nebo ČSN 73 0804), a současně je splněna alespoň jedna z podmínek a) až e):*
- a) *u objektů s výškou  $h > 45$  m (v případě požadavku vybavit celý objekt) nebo požárních úseků s výškovou polohou  $h_p > 45$  m (v případě požadavku vybavit EPS požární úsek), kromě objektů OB2 podle ČSN 73 0833. Požární výšku objektu ( $h$ ) a výškovou polohu požárního úseku ( $h_p$ ) je třeba určit podle ČSN 73 0802 a ČSN 73 0804;*
  - b) *v případě shromažďovacích prostorů (podle ČSN 73 0831):*

---

<sup>1</sup> Obdobně lze uvažovat i v nyní šetřeném případě, kdy za situace, kdy by všechny subjekty, které byly v době uzavření dodatku č. 1 na PCO HZS připojeny, měly právním předpisem stanovenou povinnost připojit své objekty na PCO HZS, nenesla by PATROL group s.r.o. provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služby, neboť by se tyto subjekty nemohly od PCO HZS odpojit, což by PATROL group s.r.o. garantovalo příjem a měla by tak zaručenou alespoň částečnou návratnost vynaložených investic.



- 1) *ve výškovém pásmu VP3 bez ohledu na velikost shromažďovacího prostoru;*
- 2) *ve výškovém pásmu s velikostí shromažďovacího prostoru nad 3SP/VP2 nebo 5SP/VP1;*
- c) *v případě zdravotnických zařízení a zařízení sociální péče posuzovaných podle ČSN 73 0835:2006, kapitoly 8 nebo kapitoly 10, které mají více než 4 nadzemní podlaží (u změn staveb skupiny II podle ČSN 73 0834 – více než 8 podlaží, stejně tak i při změnách staveb skupiny III, v případě změn takovýchto stávajících zařízení);*
- d) *v případech, kdy plocha požárního úseku není omezena (např. podle ČSN 73 0804:2010, článek 7.1.7 apod.) a tohoto ustanovení je využito v požárně bezpečnostním řešení, přičemž se nejedná o požární úsek bez požárního rizika;*
- e) *tam, kde není zajištěna trvalá obsluha nebo nelze splnit čas T2 (viz článek 4.5).“*

73. Úřad se tak v rámci zde šetřeného případu rozhodl, obdobně jako to učinil ve správním řízení sp. zn. S0091/2019/VZ, ověřit, zda objekty připojené na PCO HZS naplňují podmínky pro povinné připojení objektu dle čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875. Úřad vyzval zadavatele ke sdělení počtu objektů (zákazníků) připojených na PCO zadavatele prostřednictvím společnosti PATROL group s.r.o., kteří naplňují podmínky pro povinné připojení EPS na PCO zadavatele uvedené v čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875, a to v době před uzavřením dodatku č. 1. Zadavatel ve své odpovědi ze dne 10. 5. 2022 (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřadu sdělil, že je celkem 25 objektů, jež odpovídají výše uvedeným podmínkám.
74. Úřad dodává, že již přílohou smlouvy byl seznam připojených objektů na PPC, a to ke dni 31. 12. 2012, jenž čítal celkem 174 připojených objektů, přičemž dle údajů zaslaných Úřadu zadavatelem dne 25. 3. 2022 (viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí) bylo v říjnu 2018, stejně jako v listopadu 2018, tj. v období před podpisem dodatku č. 1, připojeno celkem 210 objektů.
75. Na základě výše uvedeného Úřad uvádí, že je zřejmé, že sice existuje technická norma (ČSN 73 0875), z níž vyplývá povinnost pro některé subjekty připojit své objekty na PCO HZS, avšak tato norma se, jak plyne z vyjádření obviněného, týkala pouze minoritní části objektů zapojených subjektů.
76. Úřad má s ohledem na výše uvedené za prokázané, že společnosti PATROL group s.r.o. vzniká riziko minimálně na straně poptávky, kdy nemá zaručeno, že všechny objekty připojené na PCO zůstanou připojeny i nadále<sup>2</sup>. Předmětné riziko je přímo spojené s rizikem braní užitků vyplývajících z poskytování služeb, neboť není zaručena návratnost nákladů vzniklých při poskytování těchto služeb, kdy lze předpokládat, že společnost PATROL group s.r.o. je v souvislosti s poskytováním předmětných služeb vázána i mnohými fixními náklady<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Úřad pro úplnost dodává, že z dostupných údajů, tj. zejména údajů zaslaných Úřadu zadavatelem dne 25. 3. 2022, nevyplývá, že by ke dni uzavření dodatku č. 1 ani následně došlo k odpojení všech stávajících nepovinných objektů, resp. že by byly připojeny pouze objekty povinné, tedy zjevně veškeré připojené objekty neměly právním předpisem stanovenou povinnost svého připojení na PCO.

<sup>3</sup> Úřad v této souvislosti připomíná nezanedbatelnou časovou vázanost smluvních stran, kdy dle čl. VII. odst. 1 smlouvy je smlouva uzavřena od data její účinnosti na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 5 let.

77. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že plnění dle dodatku č. 1 naplňuje pojmové znaky koncese dle § 174 odst. 3 zákona, neboť se v daném případě jedná o úplatnou smlouvu, na základě které má PATROL group s.r.o. zajistit provoz a provozuschopnost Systému a na základě uzavřené třístranné smlouvy připojení PPPZ zákazníka na PPC a má též poskytovat zákazníkům služby provozu PCO, přičemž protiplnění spočívá v právu PATROL group s.r.o. brát užitky z poskytovaných služeb, a to formou výběru platby za provoz těchto služeb. Současně dochází k přenosu provozního rizika na PATROL group s.r.o. spojeného s bráním užitků vyplývajících z poskytování služeb. Z uvedeného tak vyplývá, že se jedná o koncesi ve smyslu zákona.

K předpokládané hodnotě koncese

78. Jak vyplývá z § 178 zákona, zadavatel není povinen zadat koncesi, tj. provést výběr dodavatele v zadávacím řízení podle zákona, pokud jde o koncesní smlouvu, u které předpokládaná hodnota koncese stanovená podle § 175 zákona nepřevyšuje 20 000 000 Kč. Z uvedeného plyne, že zadavatel musí vždy stanovit předpokládanou hodnotu koncese, neboť její výše je rozhodná pro určení, zda zadavatel musí při zadávání koncese postupovat formalizovaným způsobem (v zadávacím řízení dle zákona). Podle § 175 odst. 2 zákona zadavatel stanoví předpokládanou hodnotu koncese k okamžiku zahájení zadávacího řízení; zadavatel však musí stanovit předpokládanou hodnotu koncese i v případě, kdy ji z důvodu, že jde o koncesi malého rozsahu, v zadávacím řízení zadávat nehodlá; že jde o koncesi malého rozsahu totiž může zadavatel zjistit právě a pouze na základě stanovení předpokládané hodnoty. V případě, že zadavatel koncesi posoudí podle předpokládané hodnoty jako koncesi malého rozsahu a v koncesním řízení ji nezadá, musí být tento svůj postup schopen zpětně obhájit, tedy prokázat, že v době, kdy předpokládanou hodnotu stanovoval, odpovídala její výše podle všech zadavateli objektivně dostupných informací skutečně koncesi malého rozsahu.
79. Úřad tedy dále přistoupil k výpočtu předpokládané hodnoty koncese, aby zjistil, zda byl obviněný povinen plnění realizované na základě dodatku č. 1 zadat v zadávacím řízení podle zákona, či nikoli.
80. Dle § 175 odst. 1 zákona se za předpokládanou hodnotu koncese považuje celkový obrat dodavatele bez daně z přidané hodnoty za dobu trvání koncese vyplývající z protiplnění za stavební práce a služby, jež jsou předmětem koncese, jakož i za dodávky, jež s těmito stavebními pracemi a službami souvisejí. Dle § 175 odst. 3 zákona se předpokládaná hodnota koncese stanoví metodou založenou na objektivních skutečnostech a zahrnuje se do ní zejména hodnota případných opcí v jakékoli formě včetně prodloužení doby trvání koncese; příjem z plateb uhrazených uživateli předmětu koncese; platby nebo finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté zadavatelem nebo jiným orgánem veřejné moci dodavateli, včetně náhrady za plnění závazku veřejné služby a veřejných investičních dotací; platby nebo hodnota finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté třetí stranou za plnění koncese; příjem z prodeje jakýchkoli aktiv, která jsou spojená s předmětem koncese; hodnota všech dodávek, služeb nebo stavebních prací, které dodavateli pro plnění koncese poskytne zadavatel, nebo ceny nebo platby účastníkům zadávacího řízení.
81. Zadavatel tedy v rámci výpočtu předpokládané hodnoty koncese musí vycházet z charakteru předmětu plnění a reflektovat veškeré možné předpokládané příjmy dodavatele, které mu

mohou z realizace koncesní smlouvy plynout. Ve většině případů je přitom přesná kalkulace hodnoty nemožná, protože samotná povaha koncese implikuje existenci rizika. Její výše se tedy může měnit v závislosti na celé řadě faktorů (např. počtu uživatelů služby, jež je předmětem koncese).

82. V šetřeném případě, kdy je předmětem koncese poskytování služeb při provozování Systému k přenosu dat z EPS na PCO, tj. poskytování služeb v rámci připojení EPS zákazníka prostřednictvím ZDP z objektu zákazníka k PCO, je logicky nutné při výpočtu předpokládané hodnoty koncese kalkulovat s příjmy od uživatelů daných služeb a s množstvím jednotlivých objektů připojených k PCO.
83. Pokud jde o příjmy od uživatelů daných služeb, uvádí Úřad následující. Z čl. III. odst. 3 smlouvy vyplývá, že k připojení zákazníků ze strany PATROL group s.r.o. na PPC dochází na základě smlouvy uzavřené mezi PATROL group s.r.o., HZS a zákazníkem, tj. na základě příslušné třístranné smlouvy, v níž jsou upraveny i jednotlivé platby, jež jsou zákazníci povinni uhradit za poskytnuté služby.
84. Dle čl. IV. vzorové smlouvy (tj. výše uvedené třístranné smlouvy užívané do účinnosti dodatku č. 1) se jednalo celkem o 3 druhy plateb, a to:
  1. měsíční platba zákazníka PATROL group s.r.o. ve výši 4 923 Kč bez DPH (za služby týkající se mj. trvalého střežení systému EPS napojeného objektu operačním důstojníkem KOPIS, pravidelných kontrol provozuschopnosti ZDP či zajištění nepřetržité servisní pohotovosti k zajištění trvalé provozuschopnosti připojeného systému);
  2. jednorázová platba zákazníka HZS ve výši 1 426 Kč, která měla být součástí první faktury vystavené PATROL group s.r.o. (za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS);
  3. jednorázová platba zákazníka HZS ve výši 1 441 Kč, která měla být hrazena na základě daňového dokladu vystaveného PATROL group s.r.o. (v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka, a to za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu, kdy za situace, že by se jednalo o planý poplach způsobený závadou technického zařízení, HZS toleroval maximálně 2 uskutečněné výjezdy v kalendářním roce bez požadavku na úhradu poplatku).
85. Dle čl. IV. nové vzorové smlouvy (tj. výše uvedené třístranné smlouvy užívané po účinnosti dodatku č. 1 pro nové zákazníky) se jednalo celkem o 4 druhy plateb, a to:
  1. měsíční platba zákazníka PATROL group s.r.o. ve výši 7 049 Kč bez DPH, která byla oproti platbě dle vzorové smlouvy rozdělena do 2 samostatných položek:
    - A) platba za služby HZS ve výši 3 135 Kč bez DPH (za trvalé střežení systému EPS napojeného objektu operačním důstojníkem KOPIS);
    - B) platba za služby PATROL group s.r.o. ve výši 3 914 Kč bez DPH (mj. za trvalé střežení systému EPS napojeného objektu dispečerem PATROL group s.r.o., za služby týkající se pravidelných kontrol provozuschopnosti ZDP či zajištění nepřetržité servisní pohotovosti k zajištění trvalé provozuschopnosti připojeného systému);

2. jednorázová platba zákazníka HZS ve výši 21 591 Kč, která měla být součástí první faktury vystavené PATROL group s.r.o. (za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS);
  3. jednorázová platba zákazníka HZS ve výši 21 591 Kč, která měla být součástí faktury vystavené PATROL group s.r.o. po uzavření dodatku třístranné smlouvy (za změnu technických podmínek pro provedení EPS, již vyžaduje výkon státního požárního dozoru ve smyslu § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů);
  4. jednorázová platba zákazníka HZS ve výši 2 955 Kč, již se zákazník zavázal zaplatit prostřednictvím PATROL group s.r.o. na základě daňového dokladu vystaveného PATROL group s.r.o. (v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka, a to za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu).
86. Dle čl. IV. vzorové smlouvy pro přesmluvnění (tj. výše uvedené třístranné smlouvy užívané po účinnosti dodatku č. 1 pro přesmluvnění) se jednalo o 3 druhy plateb, které byly shodné jako platby dle čl. IV. nové vzorové smlouvy výše uvedené pod pořadovými čísly 1., 3. a 4., tj. vyjma jednorázové platby zákazníka HZS ve výši 21 591 Kč za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS, neboť tato platba již nebyla pro účely přesmluvnění stávajících zákazníků relevantní.
87. Pro účely výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese je vzhledem k právě uvedenému nutné předně posoudit, jaké typy plateb do hodnoty koncese vstupují. K této skutečnosti Úřad uvádí, že v rámci své rozhodovací praxe<sup>4</sup> již v minulosti šetřil obdobné případy týkající se určení výše předpokládané hodnoty koncese ve vztahu k plnění, jež se týkalo služeb provozování systému k přenosu dat z EPS na PCO u jiných zadavatelů. S ohledem na zásadu předvídatelnosti uvedenou v § 2 odst. 4 správního řádu, podle níž dbá správní orgán na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, Úřad tedy při posouzení nyní šetřené věci vycházel ze závěrů uvedených v těchto rozhodnutích Úřadu, popř. též v rozhodnutích předsedy Úřadu.
88. Úřad v kontextu uvedeného akcentuje závěry předsedy Úřadu uvedené v rozhodnutí č. j. ÚOHS-34319/2021/161/HBa ze dne 29. 10. 2021 vydaném v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-R0135/2021/VZ, že podstatný je v těchto případech charakter poskytovaných služeb. Zadavatel je subjektem, který je výlučně oprávněn poskytovat požární ochranu. V šetřené věci přitom zadavatel ke svým službám přidává služby komerční, které jsou však založeny na jeho zákonném oprávnění. Podstatou a důvodem, proč zákazníci o služby PCO projevují zájem, jsou přitom služby zadavatele, které jsou i bezprostředně nezbytným

---

<sup>4</sup> Jedná se zejména o rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-22728/2021/500/Alv ze dne 8. 7. 2021 vydané ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0305/2020/VZ a rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-31097/2021/161/Tmi ze dne 17. 9. 2021 vydané v řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0120/2021/VZ, dále o rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-11616/2021/500/Alv ze dne 6. 4. 2021 vydané v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0049/2021/VZ a rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-18769/2021/161/ZSř ze dne 9. 6. 2021 vydané v řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0078/2021/VZ, dále o rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-27410/2021/500/Alv ze dne 12. 8. 2021 vydané v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0240/2021/VZ a rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-34319/2021/161/HBa ze dne 29. 10. 2021 vydané v řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0135/2021/VZ, dále o rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-44024/2021/510/MKo ze dne 23. 12. 2021 vydané v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0572/2021/VZ a o příkaz Úřadu č. j. ÚOHS-05582/2022/500 ze dne 14. 2. 2022 vydaný v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0064/2022/VZ.

plněním nutným ke splnění koncese, neboť bez nich ztrácí připojení na Systém (PCO) své opodstatnění. Plnění, které poskytují zadavatel a PATROL group s.r.o. jsou tak zcela provázaným a nedílným celkem. Obecně tedy platí, že hodnota plnění, které představuje koncesi, je nejen hodnotou služeb, které poskytuje PATROL group s.r.o., ale též hodnotou služeb poskytovaných zadavatelem. Toto plnění představuje funkční celek, který platí i koncový uživatel služby.

89. Zde Úřad v souladu se závěry uvedenými v rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-34319/2021/161/HBa ze dne 29. 10. 2021 vydaném v řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0135/2021/VZ dodává, že ustanovení § 175 zákona nelze vykládat tak, že § 175 odst. 1 zákona představuje generální klauzuli, při jejímž nenaplnění není možné platby či hodnoty do předpokládané hodnoty koncese započítat, byť by splňovaly podmínky některého z písmen § 175 odst. 3 zákona. Takový výklad by totiž odporoval účelu předmětných ustanovení a některé položky jasně splňující podmínky § 175 odst. 3 zákona by nemohly být do předpokládané hodnoty koncese zahrnuty vůbec. Ani skutečnost, že určitá platba nevstupuje do obratu dodavatele, potažmo nenaplnuje doslovně definici uvedenou v § 175 odst. 1 zákona, tedy neznamená, že nemůže být zahrnuta do předpokládané hodnoty koncese v souladu s § 175 odst. 3 zákona.
90. Úřad tedy posuzoval, které typy plateb v šetřeném případě spadají pod položky, u nichž zákon stanovuje povinnost jejich zahrnutí do výše předpokládané hodnoty koncese ve smyslu výše uvedeného.
91. Prvním typem platby hrazené zákazníkem v nyní šetřeném případě je dle vzorové smlouvy, stejně jako dle nové vzorové smlouvy a vzorové smlouvy pro přesmluvnění částka, kterou zákazník platí měsíčně PATROL group s.r.o. V rámci vzorové smlouvy byla tato platba stanovena jako jediná částka (ve výši 4 923 Kč bez DPH), v případě nové vzorové smlouvy a vzorové smlouvy pro přesmluvnění pak byla tato položka dále rozdělena do dvou samostatných částí, a to jako platba za služby HZS (3 135 Kč bez DPH) a platba za služby PATROL group s.r.o. (3 914 Kč bez DPH). V této souvislosti lze uvést, že do ceny předmětné služby dle vzorové smlouvy bylo zahrnuto i plnění spočívající v trvalém střežení systému EPS napojeného objektu operačním důstojníkem KOPIS, tj. zjevně plnění realizované HZS, které bylo následně v rámci nové vzorové smlouvy a vzorové smlouvy pro přesmluvnění vyčleněno již jako samostatná položka (měsíční platba za služby HZS 3 135 Kč bez DPH).
92. Ve vztahu k části výše uvedené platby představující měsíční platbu za služby PATROL group s.r.o. Úřad uvádí, že tato částka je hrazená uživateli koncese (zákazníky) PATROL group s.r.o. za jím poskytované služby, tj. za služby uvedené v čl. IV. odst. 1 vzorové smlouvy, vyjma služby trvalého střežení systému EPS napojeného objektu operačním důstojníkem KOPIS, respektive za služby uvedené v čl. IV. odst. 1 písm. b) vzorové smlouvy pro přesmluvnění a nové vzorové smlouvy, spočívající zejména v zajištění provozu a udržení provozuschopného stavu systému (tj. nejen služby trvalého střežení systému EPS napojeného objektu dispečerem PATROL group s.r.o., ale též služby pravidelné kontroly provozuschopnosti ZDP a služby servisní pohotovosti za účelem zajištění trvalé provozuschopnosti propojeného systému, tj. služby vedoucí k zajištění řádného fungování Systému – srov. bod 45. a 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k tomu je částka představující měsíční platbu za služby PATROL group s.r.o. bezesporu příjmem z plateb

uhrazených uživateli předmětu koncese dle § 175 odst. 3 písm. b) zákona, tudíž je nutné tuto částku zahrnout do výpočtu předpokládané hodnoty koncese.

93. Úřad pro úplnost k uvedené části platby dodává, že z popisu jednotlivých činností služby vyplývá, že součástí služeb touto platbou hrazených jsou i činnosti, jež je možné označit za servisní služby (ať již výše zmíněné pravidelné kontroly provozuschopnosti ZDP či služby servisní pohotovosti), jež se PATROL group s.r.o. zavázal poskytovat zákazníkům na základě uzavřených třístranných smluv, kdy se v šetřeném případě jedná o nedílnou součást plnění poskytovaného v rámci realizace předmětné koncese. Úřad v souladu se závěry uvedenými již v rámci rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-22728/2021/500/Alv ze dne 8. 7. 2021 vydaného ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0305/2020/VZ<sup>5</sup> konstatuje, že existuje objektivní předpoklad, že servis systému je v dané věci nutný, neboť pokud by nebyl systém pravidelně kontrolován, testován a servisován, bylo by možné jen stěží zaručit jeho plnou funkčnost a fungování v souladu s technickými a právními předpisy. Z právě citovaného rozhodnutí Úřadu též vyplývá, že o nezbytnosti servisu systému (resp. EPS, ZDP) pro připojení na PCO svědčí i příslušná ustanovení požárních předpisů, zejména zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru, ve znění pozdějších předpisů, či technické normy ČSN 34 2710.
94. Úřad tak na základě výše uvedeného konstatuje, že v šetřeném případě nenabyl pochybnost, že část výše uvedené platby představující měsíční platbu za služby PATROL group s.r.o. v rozsahu činností realizovaných PATROL group s.r.o. a uvedených ve vzorové smlouvě, popř. nové vzorové smlouvě či vzorové smlouvě pro přesmluvnění, je nutné započítat při stanovení výše předpokládané hodnoty koncese celou.
95. Úřad dále uvádí, že součástí měsíční platby PATROL group s.r.o. je též částka, kterou zákazník platí za trvalé střežení systému EPS napojeného objektu, jež je prováděno operačním důstojníkem KOPIS, tj. jedná se o částku hrazenou reálně za služby HZS (dle nové vzorové smlouvy a vzorové smlouvy pro přesmluvnění jde o měsíční úhradu 3 135 Kč bez DPH, v rámci vzorové smlouvy je tato služba zahrnuta již do jednotné měsíční platby ve výši 4 923 Kč bez DPH).
96. Rovněž skutečností, zda má být tento typ platby započítán do předpokládané hodnoty koncese, se Úřad, resp. předseda Úřadu již v rámci své rozhodovací praxe zabývali u plnění obdobných jako v nyní posuzované věci<sup>6</sup>. V souladu s dosavadní rozhodovací praxí, jejíž závěry jsou aplikovatelné i na nyní šetřený případ, tak Úřad uvádí následující.
97. Úřad předně v souladu se závěry předsedy Úřadu uvádí, že skutečnost, že služby HZS smí poskytovat a poskytuje konečným uživatelům koncese přímo zadavatel, není rozhodná pro posouzení nezbytnosti zahrnutí plateb za služby HZS do výpočtu předpokládané hodnoty

---

<sup>5</sup> Úřad podotýká, že ve zde citovaném případě byla platba za servis na rozdíl od nyní šetřené věci součástí samostatných servisních smluv, což však nezakládá rozpor ohledně aplikovatelnosti závěrů o započítání této platby do předpokládané hodnoty koncese, spíše naopak, když v předmětném případě byly servisní služby již součástí uzavřených třístranných smluv.

<sup>6</sup> Srov. kupř. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-18769/2021/161/ZSř ze dne 9. 6. 2021 vydané v řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0078/2021/VZ či rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-34319/2021/161/HBa ze dne 29. 10. 2021 vydané v řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0135/2021/VZ.

koncese ve smyslu § 175 zákona. V daném kontextu je podstatný dodavatelský řetězec, na jehož základě jsou konečným uživatelům služby HZS poskytovány. Zadavatel neposkytuje tyto služby třetím osobám na základě samostatně uzavíraných smluv, ale poskytl je PATROL group s.r.o. pro plnění koncese dle smlouvy, resp. dle dodatku č. 1. Služby HZS jsou tedy následně de facto poskytovány a fakturovány konečným uživatelům na základě třístranné smlouvy společností PATROL group s.r.o. V uvedeném kontextu tedy služby HZS představují určitou poddodávku pro PATROL group s.r.o. ze strany zadavatele a lze na ně pohlížet jako na služby poskytnuté zadavatelem dodavateli pro plnění koncese ve smyslu § 175 odst. 3 písm. f) zákona, které musí obviněný do výpočtu předpokládané hodnoty koncese obligatorně zahrnout, neboť vypovídají o celkovém objemu koncese. Úřad podotýká, že dle § 175 odst. 3 písm. f) zákona platí, že zadavatel zahrne do předpokládané hodnoty koncese hodnotu všech dodávek, služeb nebo stavebních prací, které dodavateli pro plnění koncese poskytne zadavatel. Zadavatel tak poskytuje uživatelům koncese (zákazníkům) služby trvalého střežení EPS napojeného objektu operačním důstojníkem KOPIS, které jsou pro poskytování služeb ze strany PATROL group s.r.o. potřebné, protože předpokládaná hodnota koncese nemůže být snížena o plnění, která jsou nezbytná pro její realizaci.

98. Úřad tedy v souladu se závěry předsedy Úřadu uvádí, že služby HZS jsou v daném případě integrálně provázány se službami provozu PCO poskytovanými PATROL group s.r.o., jejichž prostřednictvím se dostávají ke konečným uživatelům, přičemž tyto služby tvoří jeden funkční celek. Služby HZS jsou tak nezbytné pro poskytování služeb provozu Systému (PCO), a do předpokládané hodnoty koncese je proto nutné zahrnout platby za obě tyto služby.
99. Na základě výše uvedeného je tedy nutné považovat část výše uvedené platby představující měsíční platbu za trvalé střežení systému EPS napojeného objektu operačním důstojníkem KOPIS (tj. za služby HZS) za platbu vztahující se ke službám ve smyslu § 175 odst. 3 písm. f) zákona, a je tedy nezbytné ji zahrnout do výpočtu předpokládané hodnoty řešené koncese.
100. S ohledem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že do výše předpokládané hodnoty koncese má být v šetřeném případě zahrnuta celá platba, jíž zákazník platí měsíčně na základě dotčené třístranné smlouvy PATROL group s.r.o. za poskytované služby, tj. 4 923 Kč bez DPH v případě vzorové smlouvy, popř. 7 049 Kč bez DPH v rámci nové vzorové smlouvy či vzorové smlouvy pro přesmluvnění.
101. Součástí plateb zavedených ve vzorové smlouvě, popř. v nové vzorové smlouvě či vzorové smlouvě pro přesmluvnění, jsou rovněž další platby, a to jednorázová platba za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS, jednorázová platba za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka a jednorázová platba za změnu technických podmínek pro provedení EPS, jenž vyžaduje výkon státního požárního dozoru.
102. Ve vztahu k posouzení nutnosti zahrnutí výše uvedených plateb do předpokládané hodnoty dotčené koncese by bylo možné se odkázat na závěry učiněné v rozhodnutí č. j. ÚOHS-22728/2021/500/Alv ze dne 8.7.2021 vydaném ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0305/2020/VZ, kde bylo ve vztahu k platbě za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS a jednorázové platbě za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka, uvedeno, že i na tyto platby je nutné nahlížet stejnou optikou jako v případě

platby za trvalé střežení systému EPS napojeného objektu prostřednictvím KOPIS poskytované zadavatelem ve smyslu § 175 odst. 3 písm. f) zákona. Je zřejmé, že zde jmenované služby jsou poskytovány zadavatelem v souvislosti s plněním jeho zákonné povinnosti, kdy i v případě těchto služeb je nutné vzít v úvahu skutečnost, že z obdobných důvodů (jako v případě služby trvalého střežení systému EPS napojeného objektu prostřednictvím KOPIS) tvoří funkční celek se službami koncese, neboť představují určitou poddodávku pro PATROL group s.r.o., pročež i platby hrazené v souvislosti s těmito službami by měly být dle Úřadu zohledněny při výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese.

103. S ohledem na charakter plnění vztahujícího se ke službě změny technických podmínek pro provedení EPS, jenž vyžaduje výkon státního požárního dozoru, kdy se jedná kupř. o rozšíření EPS zákazníka, které si vyžádá činnosti HZS spojené s konfigurací EPS, zkušebním provozem EPS, prohlídkou objektu, posouzení projektové dokumentace EPS a ověření stanovených požadavků (výsledkem je závazné stanovisko podle stavebního zákona), nabyl Úřad též přesvědčení, že i tato platba by ve smyslu úvah uvedených v předchozím bodu odůvodnění tohoto rozhodnutí měla být analogicky s ohledem na § 175 odst. 3 písm. f) zákona započítána do předpokládané hodnoty koncese.
104. Úřad dále uvádí, že z textu vzorové smlouvy pro přesmluvnění a nové vzorové smlouvy vyplývá, že PATROL group s.r.o. byl oprávněn cenu služeb každoročně valorizovat o průměrnou roční míru inflace (od 1. ledna kalendářního roku následujícího po datu podpisu příslušné třístranné smlouvy), která je zveřejňována ve 12. čísle přehledů vydávaných Českým statistickým úřadem pod názvem Indexy spotřebitelských cen. V případě zveřejnění míry deflace pak měla být adekvátně cena služeb snížena ve prospěch zákazníka (viz bod 48. a 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Stejně ustanovení ohledně změny ceny služeb bylo též součástí vzorové smlouvy (viz bod 46. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
105. Pro účely výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese tak bylo nutné předpokládat, že s ohledem na vývoj míry inflace může v průběhu plnění služeb docházet též ke změnám cen těchto služeb. V rámci předpokladu vývoje cen služeb bylo přitom možné využít v době uzavření dodatku č. 1 dostupné prognózy, respektive dostupné ukazatele, jež zveřejňuje v rámci predikce vývoje stavu ekonomiky pro nejbližší období Česká národní banka, která na svých stránkách uveřejňovala mj. i tzv. zprávy o inflaci<sup>7</sup> (od roku 2021 nahrazeny zprávami o měnové politice), kdy součástí zprávy o inflaci IV/2018 schválené bankovní radou České národní banky dne 8. 11. 2018<sup>8</sup> byla učiněna následující prognóza vývoje inflace v posledním čtvrtletí roku 2018 a v letech 2019 a 2020:

IV/2018	2,5 %
I/2019	2,8 %
II/2019	2,6 %
III/2019	2,5 %
IV/2019	2,2 %

<sup>7</sup> <https://www.cnb.cz/cs/menova-politika/zpravy-o-inflaci/>

<sup>8</sup> [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/menova-politika/.galleries/zpravy\\_o\\_inflaci/2018/2018\\_IV/download/zoi\\_IV\\_2018.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/menova-politika/.galleries/zpravy_o_inflaci/2018/2018_IV/download/zoi_IV_2018.pdf)



I/2020	2,1 %
II/2020	2,0 %
III/2020	2,0 %
IV/2020	2,0 %

Celoroční hodnoty pro jednotlivé kalendářní roky uvedené v předmětné prognóze dle České národní banky činily 2,2 % pro rok 2018, 2,6 % pro rok 2019 a 2,0 % pro rok 2020. Ze samotného textu zprávy o inflaci IV/2018 přitom vyplývá, že dle prognóz ČNB z listopadu 2018 se měla inflace v roce 2019 nacházet v horní polovině tolerančního pásma a na horizontu měnové politiky se shora přiblížit ke 2 % cíli, jinými slovy řečeno, inflace měla v roce 2019 setrvat v horní polovině tolerančního pásma 2 % cíle a poté se k němu vrátit.

106. Úřad k výše uvedenému dodává, že ačkoli tyto ukazatele nejsou z logiky věci shodnými údaji, o něž by byly případně reálně upravovány ceny služeb vyplývající z uzavřených třístranných smluv, byly tyto hodnoty v době uzavření dodatku č. 1 minimálně nositelem údajů o možném vývoji inflace (popř. deflace) pro účely učinění předpokladu o možném vývoji cen služeb a též pro účely následného výpočtu předpokládané hodnoty koncese. Z uvedených údajů minimálně vyplývá, že bylo možné předpokládat inflaci pohybující se při úrovni 2 %, kdy i predikce ČNB počítala se směřováním inflace k 2% cíli. Proto Úřad při výpočtu předpokládané hodnoty dotčené koncese počítal s inflací 2 %.
107. Na základě výše uvedeného tedy Úřad konstatuje, že za účelem výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese bylo nutné započítat platby hrazené zákazníky, kdy dotčené částky (v rámci Úřadem uskutečněného výpočtu konkr. pravidelné měsíční platby za služby pro připojené objekty a platby za uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka, viz další body odůvodnění tohoto rozhodnutí) bylo rovněž nezbytné s ohledem na znění příslušných třístranných smluv pro účely výpočtu předpokládané hodnoty koncese dále upravit o hodnotu inflace. Vzhledem ke skutečnosti, že k navýšení dotčených plateb o inflaci bylo možné přistoupit každoročně, zohlednil Úřad tuto skutečnost i ve svých výpočtech.
108. Úřad se dále pro účely výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese zabýval množstvím jednotlivých objektů připojených do systému PCO. Úřad v této souvislosti vycházel z údajů ohledně počtu připojených objektů před uzavřením dodatku č. 1, tj. údaje za období leden–říjen roku 2018, které si od zadavatele vyžádal (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
109. Úřad přistoupil na základě těchto údajů (svědčících o vývoji počtu připojených objektů před uzavřením dodatku č. 1) ke zjištění průměrného počtu připojených objektů a průměrného počtu nově připojených a odpojených objektů. Z údajů před uzavřením dodatku č. 1 vyplývá, že v průměru bylo každý měsíc připojeno 205 objektů, kdy každý měsíc došlo průměrně k připojení 1 nového objektu. Vzhledem ke skutečnosti, že za rozhodné období před uzavřením dodatku č. 1 došlo k odpojení pouze jediného objektu, kalkuloval Úřad se skutečností, že pravidelně k jejich odpojování nebude docházet.
110. Úřad pro úplnost dodává, že při výpočtu průměrného počtu objektů, stejně jako průměrného počtu nových objektů a výše pravidelné měsíční platby po zohlednění inflace přistoupil k zaokrouhlování výsledných počtů tzv. dolů, neboť pro účely výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese počítal vždy s variantou pro obviněného výhodnější.

111. Úřad dále uvádí, že z čl. II. dodatku č. 1 vyplývá, že rozhodným datem pro nabytí jeho účinnosti mohl být buď den jeho podpisu smluvní stranou druhou v pořadí, či den, kdy došlo k jeho zveřejnění v Registru smluv, a to s ohledem na hodnotu předmětu plnění. Úřad uvádí, že k podpisu dodatku č. 1 přistoupily obě smluvní strany dne 23. 11. 2018, přičemž ke zveřejnění dodatku č. 1 v Registru smluv došlo dne 26. 11. 2018<sup>9</sup>. Z právě uvedeného tak vyplývá, že dodatek č. 1 byl účinný již v prosinci roku 2018. Vzhledem ke skutečnosti, že ostatní ujednání smlouvy (vyjma čl. VI. odst. 1 a 2) „zůstaly nadále v platnosti“, kdy dle čl. VII. odst. 1 smlouvy platí, že smlouva je uzavřena od data její účinnosti, a to na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 5 let, přistoupil Úřad v rámci výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese k určení pětiletého referenčního období (kdy plnění dle dodatku č. 1 muselo probíhat minimálně po tuto dobu), tj. období prosinec 2018 až listopad 2023.
112. Úřad dodává, že v čl. II. odst. 3 dodatku č. 1 bylo stanoveno, že se HZS zavazuje k uvedení třístranných smluvních vztahů mezi HZS, PATROL group s.r.o. a zákazníkem do souladu s cenovými podmínkami dodatku č. 1 nejpozději do 1. 9. 2021. Současně však z obsahu dodatku č. 1 explicitně nevyplývá, v jakém tempu mělo k přesmluvnění stávajících zákazníků (a jejich objektů) docházet, protože Úřad v rámci výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese počítal s tím, že přede dnem 1. 9. 2021 nebyl přesmluvněn žádný stávající zákazník a k jejich přesmluvnění došlo až hromadně ke dni 1. 9. 2021, tj. zvolil variantu pro zadavatele příznivější, neboť v rámci postupného přesmluvnění by docházelo k dřívějšímu navýšení plateb, jež zákazníci za poskytnuté služby hradili (srov. bod 100. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z přípisu zadavatele ze dne 10. 5. 2022 (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí) současně vyplývá, že za doby účinnosti dodatku č. 1 měly být s novými zákazníky uzavírány třístranné smlouvy ve znění nové vzorové smlouvy, protože pro účely výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese bylo ve vztahu k nově připojovaným objektům počítáno s cenami dle nové vzorové smlouvy.
113. Úřad současně dodává, že si je vědom skutečnosti, že obecně připojování nových objektů probíhá průběžně, kdy nelze s jistotou určit, k jakému datu budou objekty přesně připojeny. V rámci výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese tedy Úřad započítal pravidelnou platbu za nový objekt vždy až v měsíci následujícím po jejich připojení, kdy je již jisté, že se tyto platby skutečně v celé výši promítnou do předpokládané hodnoty koncese.
114. Na základě výše uvedeného přistoupil Úřad k výpočtu předpokládané hodnoty koncese. Zde Úřad již úvodem akcentuje, že i v případě, kdy by byla zohledněna po celou dobu referenčního období (60 měsíců) pouze původní měsíční platba dle vzorové smlouvy (bez navýšení cen o inflaci) ve výši 4 923 Kč a stálý průměrný počet připojených objektů bez nově připojovaných objektů (205 objektů), by hodnota koncese značně překročila zákonný limit dle § 178 zákona, tj. hodnotu 20 000 000 Kč, neboť by dosahovala výše 60 552 900 Kč bez DPH.
115. Úřad však i přesto provedl výsledný výpočet předpokládané hodnoty koncese, a to při zohlednění všech rozhodných plateb, tj. pravidelných měsíčních plateb i jednorázových plateb, tedy platby za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS, platby za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka a platby za změnu technických podmínek pro

---

<sup>9</sup> viz záznam z Registru smluv dostupný na adrese <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/7425111?backlink=cx75l>.

provedení EPS, již vyžaduje výkon státního požárního dozoru (viz bod 90. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

116. Ve vztahu k pravidelným měsíčním platbám Úřad shrnuje, že při výpočtu vycházel nejen z údajů o stávajících připojených objektech, ale rovněž z údajů o připojování objektů nových, přičemž byl započítán i nárůst cen měsíčních plateb s ohledem na očekávanou míru inflace (pro účely výpočtu stanovena hodnota inflačního cíle 2 %). Jak již bylo uvedeno výše, aplikován zde byl pro zadavatele příznivější teoretický model, kdy výsledná částka za nově připojené objekty byla připočtena vždy až v měsíci následujícím a počítáno bylo rovněž se skutečností, že k přesmluvnění stávajících zákazníků (a jejich objektů) došlo hromadně ke dni 1. 9. 2021 (viz bod 112. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Předmětný výpočet Úřadu je zachycen v následujících tabulkách.

Výpočet pro období XII/2018:

Rok 2018	Připojené objekty před XII/2018 <sup>10</sup>	Nově připojené objekty	Pravidelná měsíční platba za služby pro objekty připojené před XII/2018 (objekt/měsíc v Kč)	Pravidelná měsíční platba za služby pro nově připojené objekty (objekt/měsíc v Kč)	Celkem za připojené objekty v Kč <sup>11</sup>
XII	205	1	4 923,00	7 049,00	1 009 215,00
<b>Celkem za XII/2018:</b>					<b>1 009 215,00</b>

Výpočet pro rok 2019:

*Připojené objekty a platby:*

Rok 2019	Připojené objekty před XII/2018	Připojený objekt z XII/2018	Nově připojené objekty	Pravidelná měsíční platba za služby pro objekty připojené před XII/2018 (objekt/měsíc v Kč) <sup>12</sup>	Pravidelná měsíční platba za služby pro objekt připojený z XII/2018 (objekt/měsíc v Kč) <sup>13</sup>	Pravidelná měsíční platba za služby pro nově připojené objekty (objekt/měsíc v Kč)
I	205	1	1	5 021,46	7 189,98	7 049,00
II	205	1	2	5 021,46	7 189,98	7 049,00
III	205	1	3	5 021,46	7 189,98	7 049,00

<sup>10</sup> Jedná se o objekty, které byly připojeny již před XII/2018 a které byly nadále připojeny i za účinnosti dodatku č. 1.

<sup>11</sup> Za období XII/2018 je počítáno pouze s platbou za stávající, tj. již připojené, objekty, a to s ohledem na výše zmíněný model, kdy první platbu za nově připojené zákazníky v daném měsíci Úřad započítává až v měsíci následujícím (viz body 113. a 1156. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

<sup>12</sup> Jedná se o platbu za objekty připojené před XII/2018, u nichž je v tomto modelu poprvé počítáno s navýšením ceny o inflaci.

<sup>13</sup> Jedná se o platbu za v roce 2018 připojený objekt, která je oproti předchozímu roku navýšena o inflaci.

IV	205	1	4	5 021,46	7 189,98	7 049,00
V	205	1	5	5 021,46	7 189,98	7 049,00
VI	205	1	6	5 021,46	7 189,98	7 049,00
VII	205	1	7	5 021,46	7 189,98	7 049,00
VIII	205	1	8	5 021,46	7 189,98	7 049,00
IX	205	1	9	5 021,46	7 189,98	7 049,00
X	205	1	10	5 021,46	7 189,98	7 049,00
XI	205	1	11	5 021,46	7 189,98	7 049,00
XII	205	1	12	5 021,46	7 189,98	7 049,00

*Částky za rok 2019:*

Rok 2019	Celkem za připojené objekty před XII/2018 v Kč	Celkem za připojený objekt z XII/2018 v Kč	Celkem za nově připojené objekty v Kč <sup>14</sup>	Celkem za připojené objekty v Kč
I	1 029 399,30	7 189,98	-	1 036 589,28
II	1 029 399,30	7 189,98	7 049,00	1 043 638,28
III	1 029 399,30	7 189,98	14 098,00	1 050 687,28
IV	1 029 399,30	7 189,98	21 147,00	1 057 736,28
V	1 029 399,30	7 189,98	28 196,00	1 064 785,28
VI	1 029 399,30	7 189,98	35 245,00	1 071 834,28
VII	1 029 399,30	7 189,98	42 294,00	1 078 883,28
VIII	1 029 399,30	7 189,98	49 343,00	1 085 932,28
IX	1 029 399,30	7 189,98	56 392,00	1 092 981,28
X	1 029 399,30	7 189,98	63 441,00	1 100 030,28
XI	1 029 399,30	7 189,98	70 490,00	1 107 079,28
XII	1 029 399,30	7 189,98	77 539,00	1 114 128,28
<b>Celkem za rok 2019:</b>				<b>12 904 305,36</b>

<sup>14</sup> Pro nově připojené objekty je platba počítána až od měsíce následujícího po připojení daného objektu.

Výpočet pro rok 2020:

*Připojené objekty v roce 2020:*

Rok 2020	Připojené objekty před XII/2018	Připojený objekt z XII/2018	Připojené objekty z roku 2019	Nově připojené objekty
I	205	1	12	1
II	205	1	12	2
III	205	1	12	3
IV	205	1	12	4
V	205	1	12	5
VI	205	1	12	6
VII	205	1	12	7
VIII	205	1	12	8
IX	205	1	12	9
X	205	1	12	10
XI	205	1	12	11
XII	205	1	12	12

*Platby v roce 2020:*

Rok 2020	Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty před XII/2018 (objekt/měsíc v Kč) <sup>15</sup>	Pravidelná měsíční platba za služby pro připojený objekt z XII/2018 (objekt/měsíc v Kč)	Pravidelná měsíční platba za služby pro objekty připojené z roku 2019 (objekt/měsíc v Kč) <sup>16</sup>	Pravidelná měsíční platba za služby pro nově připojené objekty (objekt/měsíc v Kč)
I	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00
II	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00
III	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00
IV	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00
V	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00
VI	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00

<sup>15</sup> Jedná se o platbu za stávající objekty, která je oproti předchozímu roku navýšena o inflaci.

<sup>16</sup> Jedná se o platbu za v minulém roce připojené objekty, která je oproti předchozímu roku navýšena o inflaci.

VII	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00
VIII	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00
IX	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00
X	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00
XI	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00
XII	5 121,88	7 333,77	7 189,98	7 049,00

*Částky za rok 2020:*

Rok 2020	Celkem za připojené objekty před XII/2018 v Kč	Celkem za připojený objekt z XII/2018 v Kč	Celkem za připojené objekty z roku 2019 v Kč	Celkem za nově připojené objekty v Kč <sup>17</sup>	Celkem za připojené objekty v Kč
I	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	-	1 143 598,93
II	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	7 049,00	1 150 647,93
III	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	14 098,00	1 157 696,93
IV	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	21 147,00	1 164 745,93
V	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	28 196,00	1 171 794,93
VI	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	35 245,00	1 178 843,93
VII	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	42 294,00	1 185 892,93
VIII	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	49 343,00	1 192 941,93
IX	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	56 392,00	1 199 990,93
X	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	63 441,00	1 207 039,93
XI	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	70 490,00	1 214 088,93
XII	1 049 985,40	7 333,77	86 279,76	77 539,00	1 221 137,93
<b>Celkem za rok 2020:</b>					<b>14 188 421,16</b>

<sup>17</sup> Pro nově připojené objekty je platba počítána až od měsíce následujícího po připojení daného objektu.

Výpočet pro rok 2021:

*Připojené objekty v roce 2021:*

Rok 2021	Připojené objekty před XII/2018	Připojený objekt z XII/2018	Připojené objekty z roku 2019	Připojené objekty z roku 2020	Nově připojené objekty
I	205	1	12	12	1
II	205	1	12	12	2
III	205	1	12	12	3
IV	205	1	12	12	4
V	205	1	12	12	5
VI	205	1	12	12	6
VII	205	1	12	12	7
VIII	205	1	12	12	8
IX	205	1	12	12	9
X	205	1	12	12	10
XI	205	1	12	12	11
XII	205	1	12	12	12

*Platby v roce 2021:*

Rok 2021	Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty před XII/2018 (objekt/měsíc v Kč)	Pravidelná měsíční platba za připojený objekt z XII/2018 (objekt/měsíc v Kč)	Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty z roku 2019 (objekt/měsíc v Kč) <sup>18</sup>	Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty z roku 2020 (objekt/měsíc v Kč) <sup>19</sup>	Pravidelná měsíční platba za služby pro nově připojené objekty (objekt/měsíc v Kč)
I	5 224,31	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
II	5 224,31	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
III	5 224,31	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
IV	5 224,31	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
V	5 224,31	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00

<sup>18</sup> Jedná se o platbu za v roce 2019 připojené objekty, která je oproti předchozímu roku navýšena o inflaci.

<sup>19</sup> Jedná se o platbu za v roce 2020 připojené objekty, která je oproti předchozímu roku navýšena o inflaci.

VI	5 224,31	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
VII	5 224,31	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
VIII	5 224,31	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
IX <sup>20</sup>	7 049,00	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
X	7 049,00	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
XI	7 049,00	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
XII	7 049,00	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00

*Částky za rok 2021:*

Rok 2021	Celkem za připojené objekty před XII/2018 v Kč	Celkem za připojený objekt z XII/2018 v Kč	Celkem za připojené objekty z roku 2019 v Kč	Celkem za připojené objekty z roku 2020 v Kč	Celkem za nově připojené objekty v Kč <sup>21</sup>	Celkem za připojené objekty v Kč
I	1 070 983,55	7 480,44	88 005,24	86 279,76	-	1 252 748,99
II	1 070 983,55	7 480,44	88 005,24	86 279,76	7 049,00	1 259 797,99
III	1 070 983,55	7 480,44	88 005,24	86 279,76	14 098,00	1 266 846,99
IV	1 070 983,55	7 480,44	88 005,24	86 279,76	21 147,00	1 273 895,99
V	1 070 983,55	7 480,44	88 005,24	86 279,76	28 196,00	1 280 944,99
VI	1 070 983,55	7 480,44	88 005,24	86 279,76	35 245,00	1 287 993,99
VII	1 070 983,55	7 480,44	88 005,24	86 279,76	42 294,00	1 295 042,99
VIII	1 070 983,55	7 480,44	88 005,24	86 279,76	49 343,00	1 302 091,99
IX	1 445 045,00	7 480,44	88 005,24	86 279,76	56 392,00	1 683 202,44
X	1 445 045,00	7 480,44	88 005,24	86 279,76	63 441,00	1 690 251,44
XI	1 445 045,00	7 480,44	88 005,24	86 279,76	70 490,00	1 697 300,44
XII	1 445 045,00	7 480,44	88 005,24	86 279,76	77 539,00	1 704 349,44
<b>Celkem za rok 2021:</b>						<b>16 994 467,68</b>

<sup>20</sup> K 1.9. 2021 je počítáno s hromadným přesmluvněním stávajících zákazníků (a jejich objektů) a s trvalým zavedením plateb ve výši dle vzorové smlouvy pro přesmluvnění.

<sup>21</sup> Pro nově připojené objekty je platba počítána až od měsíce následujícího po připojení daného objektu.



Výpočet pro rok 2022:

*Připojené objekty v roce 2022:*

Rok 2022	Připojené objekty před XII/2018	Připojený objekt z XII/2018	Připojené objekty z roku 2019	Připojené objekty z roku 2020	Připojené objekty z roku 2021	Nově připojené objekty
I	205	1	12	12	12	1
II	205	1	12	12	12	2
III	205	1	12	12	12	3
IV	205	1	12	12	12	4
V	205	1	12	12	12	5
VI	205	1	12	12	12	6
VII	205	1	12	12	12	7
VIII	205	1	12	12	12	8
IX	205	1	12	12	12	9
X	205	1	12	12	12	10
XI	205	1	12	12	12	11
XII	205	1	12	12	12	12

*Platby v roce 2022:*

Rok 2022	Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty před XII/2018 (objekt/měsíc v Kč)	Pravidelná měsíční platba za služby pro připojený objekt z XII/2018 (objekt/měsíc v Kč)	Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty z roku 2019 (objekt/měsíc v Kč)	Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty z roku 2020 (objekt/měsíc v Kč)	Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty z roku 2021 (objekt/měsíc v Kč)	Pravidelná měsíční platba za služby pro nově připojené objekty (objekt/měsíc v Kč)
I	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
II	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
III	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
IV	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
V	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00

VI	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
VII	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
VIII	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
IX	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
X	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
XI	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00
XII	7 189,98	7 630,04	7 480,44	7 333,77	7 189,98	7 049,00

*Částky za rok 2022:*

Rok 2022	Celkem za připojené objekty před XII/2018 v Kč	Celkem za připojený objekt z XII/2018 v Kč	Celkem za připojené objekty z roku 2019 v Kč	Celkem za připojené objekty z roku 2020 v Kč	Celkem za připojené objekty z roku 2021 v Kč	Celkem za nově připojené objekty v Kč <sup>22</sup>	Celkem za připojené objekty v Kč
I	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	-	1 745 626,22
II	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	7 049,00	1 752 675,22
III	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	14 098,00	1 759 724,22
IV	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	21 147,00	1 766 773,22
V	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	28 196,00	1 773 822,22
VI	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	35 245,00	1 780 871,22
VII	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	42 294,00	1 787 920,22
VIII	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	49 343,00	1 794 969,22
IX	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	56 392,00	1 802 018,22
X	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	63 441,00	1 809 067,22
XI	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	70 490,00	1 816 116,22
XII	1 473 945,90	7 630,04	89 765,28	88 005,24	86 279,76	77 539,00	1 823 165,22
<b>Celkem za rok 2022</b>							<b>21 412 748,64</b>

<sup>22</sup> Pro nově připojené objekty je platba počítána až od měsíce následujícího po připojení daného objektu.

Výpočet pro období I/2023–XI/2023:<sup>23</sup>

*Připojené objekty a platby za období I/2023–XI/2023:*

Rozhodné údaje platné pro každý měsíc období I/2023–XI/2023	Údaj
Připojené objekty před XII/2018(počet)	205
Připojený objekt z XII/2018 (počet)	1
Připojené objekty z roku 2019 (počet)	12
Připojené objekty z roku 2020 (počet)	12
Připojené objekty z roku 2021 (počet)	12
Připojené objekty z roku 2022 (počet)	12
Nově připojené objekty (počet)	1/měsíc
Pravidelná měsíční platba za služby pro objekty připojené před XII/2018 (objekt/měsíc v Kč)	7 333,77
Pravidelná měsíční platba za služby pro objekt připojený z XII/2018 (objekt/měsíc v Kč)	7 782,64
Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty z roku 2019 (objekt/měsíc v Kč)	7 630,04
Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty z roku 2020 (objekt/měsíc v Kč)	7 480,44
Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty z roku 2021 (objekt/měsíc v Kč)	7 333,77
Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty z roku 2022 (objekt/měsíc v Kč)	7 189,98
Pravidelná měsíční platba za služby pro nově připojené objekty (objekt/měsíc v Kč) <sup>24</sup>	7 049,00

*Částky za období I/2023–XI/2023:*

Rozhodné údaje za období I/2023-XI/2023	Údaj
Celkem za připojené objekty před XII/2018 (v Kč)	1 503 422,85 za měsíc, tj. 16 537 651,35 celkem

<sup>23</sup> Vzhledem k většímu množství jednotlivých skupin (jak z hlediska připojených objektů, tak i jim náležejících plateb), jsou pro období I/2023–XI/2023 uvedeny pouze rozhodné výše počtu připojených objektů, dílčích plateb a dílčích částek za dané období, přičemž způsob výpočtu výše celkové částky za dané období je shodný s postupem aplikovaným pro předchozí roky referenčního období.

<sup>24</sup> Pro nově připojené objekty je platba počítána až od měsíce následujícího po připojení daného objektu.

Celkem za připojený objekt z XII/2018 (v Kč)	7 782,64 za měsíc, tj. 85 609,04 celkem
Celkem za připojené objekty z roku 2019 (v Kč)	91 560,48 za měsíc, tj. 1 007 165,28 celkem
Celkem za připojené objekty z roku 2020 (v Kč)	89 765,28 za měsíc, tj. 987 418,08 celkem
Celkem za připojené objekty z roku 2021 (v Kč)	88 005,24 za měsíc, tj. 968 057,64 celkem
Celkem za připojené objekty z roku 2022 (v Kč)	86 279,76 za měsíc, tj. 949 077,36 celkem
Celkem za nově připojené objekty za období I/2023–XI/2023 (v Kč) <sup>25</sup>	387 695,00
<b>Celkem za období I/2023–XI/2023 (v Kč):</b>	<b>20 922 673,75</b>

### Celkem za období XII/2018–XI/2023

Období	Celkem v Kč
XII/2018	1 009 215,00
2019	12 904 305,36
2020	14 188 421,16
2021	16 994 467,68
2022	21 412 748,64
I/2023–XI/2023	20 922 673,75
<b>Celkem za XII/2018–XI/2023:</b>	<b>87 431 831,59</b>

117. Již z výše uvedeného výpočtu Úřadu učiněného za použití dostupných údajů ve vztahu k pravidelným měsíčním platbám vyplývá, že v nyní šetřeném případě byl jednoznačně překročen zákonný limit pro koncesi malého rozsahu, neboť i pouze při započítání celkového objemu pravidelných měsíčních plateb za referenční období, jež by se měl promítnout do výše předpokládané hodnoty koncese, se jedná o částku ve výši 87 431 831,59 Kč.

118. Úřad dále za účelem výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese učinil též výpočty vztahující se k jednorázovým platbám, a to k platbě za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS, k platbě za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka

<sup>25</sup> S postupným připojováním nových objektů dochází též k postupnému nárůstu výše měsíční částky za tyto objekty (srov. údaje za roky 2019–2022 referenčního období), proto Úřad pro přehlednost uvádí pouze celkovou částku, přičemž ve vztahu ke způsobu výpočtu se odkazuje na předchozí roky referenčního období.

a k platbě za změnu technických podmínek pro provedení EPS, již vyžaduje výkon státního požárního dozoru, k čemuž uvádí následující.

119. Pokud jde o platbu za změnu technických podmínek pro provedení EPS, již vyžaduje výkon státního požárního dozoru, z údajů zaslaných Úřadu zadavatelem ohledně jejich četnosti před uzavřením dodatku č. 1 (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že do doby uzavření dodatku č. 1 (za období I/2018–X/2018) nebyla provedena žádná takováto změna, tudíž bylo možné předpokládat pouze velmi ojedinělou (až nulovou) realizaci těchto změn, neboť nebyly jiné údaje o možném vývoji četnosti realizace těchto změn. Proto nebyla ani Úřadem v rámci výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese tato platba ve výsledku zohledněna, neboť Úřad kalkuloval se skutečností, že k dotčeným změnám běžně docházet nebude.
120. Pokud jde o platbu za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS, Úřad předně uvádí, že se jedná o jednorázovou platbu, která je hrazena vždy pouze za každý nově připojený objekt, tudíž tato platba není již ve vztahu k tomuto objektu opakována. Úřad proto neuvažoval pro účely výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese u této platby s jejím průběžným navyšováním o inflaci. Úřad rovněž akcentuje, že za situace, kdy se daná platba vztahuje pouze k nově připojeným objektům (zákazníkům), ve vztahu k nimž měly být za účinnosti dodatku č. 1 uzavírány již nové vzorové smlouvy (viz vyjádření zadavatele ze dne 10. 5. 2022, srov. bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí), byla pro účely výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese zohledněna částka stanovená ve vztahu k této platbě v nové vzorové smlouvě (tj. částka ve výši 21 591 Kč).
121. Úřad tedy pro účely výpočtu výše celkového objemu plateb za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS za referenční období zohlednil údaje o nově připojovaných objektech (v Úřadem uvedeném modelu při předpokladu, že každý měsíc dochází k připojení 1 nového objektu – viz body 108. a 109. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a jednorázovou platbu ve výši 21 591 Kč (viz bod 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jak dokládá následující tabulka:

Období	Nově připojené objekty	Jednorázová platba za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS (v Kč)	Celkem za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS (v Kč)
XII/2018	1	21 591,00	21 591,00
2019	12	21 591,00	259 092,00
2020	12	21 591,00	259 092,00
2021	12	21 591,00	259 092,00
2022	12	21 591,00	259 092,00
I/2023–XI/2023	11	21 591,00	237 501,00

<b>Celkem za období XII/2018–XI/2023:</b>	<b>1 295 460,00</b>
---	---------------------

122. Z výše uvedeného vyplývá, že ve vztahu k platbě za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS je v rámci určení celkové výše předpokládané hodnoty koncese nutné v šetřeném případě zohlednit částku ve výši 1 295 460 Kč.
123. Zbývající platbou, jež měl dle závěrů Úřadu obviněný při stanovení výše předpokládané hodnoty koncese zohlednit, je platba za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka. Za účelem výpočtu výše celkového objemu dotčených plateb za referenční období Úřad předně na základě údajů zaslanych Úřadu zadavatelem ohledně průměrného počtu takto uskutečněných výjezdů před uzavřením dodatku č. 1 (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí) přistoupil ke zjištění průměrného počtu takto uskutečněných výjezdů za měsíc. Dle údajů za období I/2018–X/2018 bylo každý měsíc v průměru učiněno celkem 14 těchto výjezdů (i v tomto případě Úřad přistoupil k tzv. zaokrouhlování dolů, aby aplikoval pro zadavatele příznivější variantu výpočtu).<sup>26</sup>
124. Ve vztahu k samotné platbě za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka Úřad uvádí, že s ohledem na znění třístranných smluv (viz body 45., 47. a 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zohlednil též možnost její valorizace, pročež pro účely výpočtu byla tato platba upravena o inflaci (pro účely výpočtu stanovena hodnota inflačního cíle 2 %).
125. Úřad aplikoval pro účely výpočtu celkového objemu těchto plateb model, dle něhož bylo předpokládáno, že předmětné výjezdy byly učiněny pouze ve vztahu ke stávajícím objektům (tj. objektům připojeným před XII/2018, zasmluvněným prvotně dle vzorové smlouvy), u nichž byla nejprve sjednána původní (nižší) platba ve výši 1 441 Kč. Tato platba byla pro další roky navýšena o inflaci (do IX/2021)<sup>27</sup>. Od IX/2021 s ohledem na přesmluvnění stávajících zákazníků (a jejich objektů) již byla předmětná platba v souladu se zněním vzorové smlouvy pro přesmluvnění upravena na částku 2 955 Kč. Rovněž pro následující období byla tato platba navyšována o inflaci. Jedná se tedy opět o model pro obviněného příznivější, a to v porovnání s výší platby u objektů průběžně nově připojovaných (za roky 2018, 2019 a 2020), tj. připojovaných dle nové vzorové smlouvy, která je nejen ve své základní výši (2 955 Kč) vyšší než platba dle vzorové smlouvy (1 441 Kč), ale je zejména pro tyto postupně přistoupivší nové objekty dále valorizována, kdy u nově přistoupených objektů od roku 2018 (stejně jako roku 2019 a 2020) dochází k valorizaci platby ve výši 2 955 Kč dříve než u objektů stávajících, které ve zde uvedeném modelu byly hromadně přesmluvněny až ke dni 1. 9. 2021, tudíž k valorizaci této nové základní výše platby u nich dochází až od roku 2022. Výpočet celkového objemu plateb za uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka dokládá následující tabulka:

<sup>26</sup> Úřad v této souvislosti dodává, že přípisem č. j. ÚOHS-08779/2022/535 ze dne 11. 3. 2022 požádal zadavatele mj. o doložení počtu realizovaných výjezdů požární jednotky k planému poplachu majícího příčinu na straně zákazníka, vyjma výjezdů tzv. tolerovaných bez požadavku na úhradu. Zde uvedený měsíční průměrný počet výjezdů by tak měl představovat pouze výjezdy reálně hrazené ze strany zákazníků.

<sup>27</sup> Úřad zde pro úplnost dodává, že v rámci výpočtů počítal u těchto objektů s prvotním navýšením plateb o inflaci hromadně až k roku 2019.

Období	Počet výjezdů k planému poplachu majícího příčinu na straně zákazníka	Jednorázová platba za uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka (v Kč)	Celkem za uskutečněné výjezdy požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka (v Kč)
XII/2018	14	1 441,00	20 174,00
2019	168	1 469,82	246 929,76
2020	168	1 499,21	251 867,28
I/2021- VIII/2021	112	1529,19	171 269,28
IX/2021- XII/2021	56	2 955,00	165 480,00
2022	168	3 014,10	506 368,80
I/2023–XI/2023	154	3 074,38	473 454,52
<b>Celkem za období XII/2018–XI/2023:</b>			<b>1 835 543,64</b>

126. Z výše uvedeného vyplývá, že ve vztahu k platbě za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka je nutné pro účely výpočtu výše předpokládané hodnoty koncese zohlednit částku ve výši 1 835 543,64 Kč.
127. S ohledem na vše výše uvedené Úřad v nyní šetřeném případě přistoupil ke zjištění celkové výše předpokládané hodnoty koncese, kdy součtem dílčích částek za jednotlivé platby dospěl k závěru, že předpokládaná hodnota koncese dosahuje výše 90 562 835,23 Kč, jak dokládá následující tabulka:

Druh platby	Celkem za platby v Kč
Pravidelná měsíční platba za služby pro připojené objekty	87 431 831,59
Jednorázová platba za připojení EPS z objektu zákazníka prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS	1 295 460,00
Jednorázová platba za uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu v případě planého poplachu majícího příčinu na straně zákazníka	1 835 543,64
<b>Předpokládaná hodnota koncese:</b>	<b>90 562 835,23</b>

128. Úřad v souvislosti s právě uvedeným výpočtem opakovaně připomíná, že předpokládanou hodnotu koncese má zadavatel stanovit předtím, než přistoupí k realizaci případného koncesního řízení, neboť musí zjistit, zda má povinnost koncesi zadat v koncesním řízení, či nikoli. Úřad zde současně akcentuje, že jak ze samotného pojmu „předpokládaná hodnota“ plyne, jde o hodnotu, která je předpokládána, tedy která je stanovena předem za použití známých údajů a informací o předmětu koncese, pročež se nemusí jednat o hodnotu zcela přesnou.
129. Dle výpočtu Úřadu učiněného za použití dostupných údajů a při zohlednění předpokládané výše inflace tedy předpokládaná hodnota koncese činí 90 562 835,23 Kč bez DPH. Úřad tak shrnuje, že v případě dodatku č. 1 se nejedná o koncesi malého rozsahu dle § 178 zákona, neboť předpokládaná hodnota této koncese je výrazně vyšší než 20 000 000 Kč, tudíž není možné uplatnit příslušnou výjimku z povinnosti zadat tuto koncesi mimo zadávací řízení.
130. Podle § 2 odst. 2 zákona je koncese na služby dle § 174 odst. 3 zákona veřejnou zakázkou, kterou je zadavatel dle § 2 odst. 3 zákona povinen zadat v zadávacím řízení. Z § 176 odst. 1 zákona pak plyne, že koncese musí být zadána v koncesním řízení, případně v jiném druhu zadávacího řízení podle § 55 zákona. Z podkladů, jež Úřad obdržel v souvislosti s šetřeným postupem obviněného, ani z podkladů vztahujících se k dodatku č. 1 či z vyjádření zadavatele přitom nevyplývá, že by zadavatel za účelem uzavření dodatku č. 1 realizoval zadávací řízení dle zákona. Obviněný tak v daném případě dodatek č. 1 uzavřel zjevně přímo s dodavatelem PATROL group s.r.o. mimo zadávací řízení, tj. v rozporu se zákonem.
131. Úřad pro úplnost dodává, že v šetřeném případě ve vztahu k uzavření dodatku č. 1 neshledal prima facie postup pro aplikaci některé z dalších výjimek ve smyslu zákona, na základě níž by zadavatel nebyl povinen zadat plnění vyplývající z dodatku č. 1 v rámci zadávacího řízení. Podstatnou je pak v této souvislosti též skutečnost, že obviněný ani naplnění podmínek některé ze zákonných výjimek pro postup mimo zadávací řízení ve vztahu k uzavření dodatku č. 1 netvrdí.

#### K naplnění znaků skutkové podstaty přestupku

132. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že obviněný nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 zákona ve spojení s § 176 odst. 1 zákona, když se společností PATROL group s.r.o. uzavřel dodatek č. 1 na koncesi, jejímž předmětem je poskytování služeb při provozování Systému k přenosu dat z EPS na PCO, mimo zadávací řízení, a tedy předmětnou koncesi nezadal v koncesním řízení nebo v jiném v úvahu připadajícím druhu zadávacího řízení podle § 55 zákona, a to ačkoliv se jednalo o koncesi, jejíž předpokládaná hodnota je vyšší než 20 000 000 Kč bez DPH.
133. K naplnění všech znaků skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona je třeba, aby porušení pravidel stanovených zákonem pro zadání veřejné zakázky ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr dodavatele. Z hlediska zákonného rámce ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona tedy stačí pouhá možnost (potencialita) ovlivnění výběru dodavatele.
134. Úřad k uvedenému konstatuje, že shora popsany postup obviněného mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť uzavřením dodatku č. 1 bez provedení zadávacího řízení obviněný zamezil účasti jiných v úvahu přicházejících dodavatelů. V šetřeném případě nelze vyloučit, že pokud by obviněný postupoval v souladu se zákonem a poptával předmětné plnění v některém



z v úvahu přicházejících druhů zadávacího řízení, mohl obviněný obdržet nabídky i jiných dodavatelů a ve výsledku mohl být vybrán jiný dodavatel než PATROL group s.r.o. V šetřeném případě je tak potencialita vlivu na výběr dodavatele, ve vztahu k zadávacímu řízení, které mělo být uskutečněno pro realizaci plnění dle dodatku č. 1, avšak realizováno nebylo, dána již v důsledku samotné skutečnosti, že ač byl obviněný povinen poptat plnění dle dodatku č. 1 v rámci zadávacího řízení ve smyslu zákona, toto řízení nerealizoval.

135. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že postup obviněného naplnil znaky skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, neboť obviněný nedodržel pravidlo stanovené zákonem pro zadání veřejné zakázky, svým postupem mohl ovlivnit výběr dodavatele a uzavřel dodatek č. 1. Ve vztahu k naplnění materiálního znaku spáchání přestupku obviněným, tj. k naplnění společenské škodlivosti, Úřad závěrem dodává, že materiální znak skutkové podstaty přestupku je naplněn, pokud nezákonné jednání naplňující formální znaky skutkové podstaty přestupku reálně vede k ohrožení či narušení právem chráněného zájmu; za takový zájem je v šetřeném případě nutno považovat zajištění řádné soutěže o zakázku (koncesi), resp. řádného výběru koncesionáře. Dle Úřadu je nepochybné, že k narušení tohoto právem chráněného zájmu došlo, neboť obviněný tím, že dodatek č. 1 uzavřel přímo se společností PATROL group s.r.o., aniž by realizoval zadávací řízení, soutěž o zakázku vyloučil. Materiální stránka přestupku je tedy v šetřeném případě naplněna.
136. Úřad tak uzavírá, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 zákona ve spojení s § 176 odst. 1 zákona, když uzavřel dodatek č. 1 mimo zadávací řízení, a tedy koncesi, jež je předmětem dodatku č. 1, nezadal v koncesním řízení nebo v jiném v úvahu připadajícím druhu zadávacího řízení podle § 55 zákona, ačkoliv se jednalo o koncesi, jejíž předpokládaná hodnota je vyšší než 20 000 000 Kč bez DPH, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí – k uložení pokuty**

137. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
138. Úřad se předně zabýval posouzením, zda v šetřeném případě nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek, jehož důvody jsou blíže upraveny v § 29 zákona o přestupcích, především pak posouzením promlčecí doby, neboť odpovědnost za přestupek zaniká jejím uplynutím.
139. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let. Promlčecí doba se dle § 270 odst. 6 zákona přerušuje a) oznámením o zahájení řízení o přestupku, b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, přičemž dle § 270 odst. 7 zákona přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová. Dle § 270 odst. 8 zákona platí, že byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zanikne nejpozději uplynutím 10 let od jeho spáchání.

140. Správní řízení ve věci spáchání přestupku bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku obviněnému, tj. dnem 26. 5. 2022. Dodatek č. 1 byl uzavřen dne 23. 11. 2018, kdy zároveň došlo ke spáchání přestupku vymezeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Úřad v návaznosti na právě uvedené konstatuje, že v nyní šetřeném případě promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula, a proto ani odpovědnost obviněného za přestupek z důvodu uplynutí promlčecí doby nezanikla.
141. Úřad se dále zabýval konkrétními hledisky pro určení výměry výše pokuty.
142. V předmětném případě se obviněný dopustil přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona. Podle ustanovení § 268 odst. 3 písm. a) zákona se přitom za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, jde-li o porušení pravidel stanovených pro postup pro zadávání koncesí, uloží pokuta do 5 % z předpokládané hodnoty koncese, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li předpokládanou hodnotu koncese zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a), b) nebo c) zákona.
143. Úřad konstatuje, že v nyní šetřeném případě činí předpokládaná hodnota koncese dle výpočtu Úřadu 90 562 835,23 Kč (viz bod 127. odůvodnění tohoto rozhodnutí). 5 % z předpokládané hodnoty koncese, tj. z částky 90 562 835,23 Kč, je 4 528 141,76 Kč, tudíž do výše této částky může Úřad podle § 268 odst. 3 písm. a) zákona uložit pokutu.
144. Úřad v návaznosti na výše uvedené dále akcentuje, že ustanovení § 37 a § 38 zákona o přestupcích upravují demonstrativní výčet okolností, k nimž se při určení výměry a druhu správního trestu, v daném případě pokuty, přihlédne. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Podle § 38 písm. a), b) a d) zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání. Úřad podotýká, že zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu.
145. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
146. Hlavním kritériem, které je v šetřeném případě rozhodné pro určení výměry pokuty, je tedy závažnost přestupku, kdy jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu (posouzení závažnosti přestupku je spojeno se způsobem jeho spáchání, jeho následkem a okolnostmi, za nichž byl spáchán).
147. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku se Úřad s ohledem na výše uvedené zabýval intenzitou narušení objektu zákonné ochrany. V šetřeném případě je tímto objektem

ochrany právem chráněný zájem spočívající v zachování efektivní hospodářské soutěže o veřejné zakázky. Právě tento právem chráněný zájem lze považovat za esenciální předpoklad transparentního vynakládání veřejných prostředků v rámci zadávání veřejných zakázek a jestliže zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, je třeba jednání zadavatele, které zcela vyloučí hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku, označit za jedno z typově vůbec nejzávažnějších, neboť de facto dochází k ignoraci zákona a základních zásad, na nichž je zákon postaven. V šetřeném případě, kdy obviněný uzavřel dodatek č. 1, aniž by dotčené plnění poptal v koncesním řízení nebo v jiném v úvahu připadajícím druhu zadávacího řízení podle zákona, ačkoliv pro tento postup obviněného nebyly splněny zákonné podmínky, byl popsáním jednáním obviněného uvedený právem chráněný zájem nejen narušen, ale zcela popřen.

148. Z hlediska následků přestupku Úřadu nezbyvá než konstatovat, že postupem obviněného došlo k nedůvodnému vyloučení hospodářské soutěže. PATROL group s.r.o. nebyl v důsledku postupu obviněného vystaven přirozené míře konkurence, jíž by případně čelil za situace, kdy by obviněný poptával dotčené plnění v rámci zákonem předvídaného postupu, tj. řádně vedeného zadávacího řízení. V šetřeném případě tak nebyl naplněn základní cíl zákona, jímž je zajištění transparentního prostředí pro soutěž za účelem následného výběru dodavatele z co nejširšího okruhu potenciálních dodavatelů. Jinými slovy, uzavření dodatku č. 1 obviněným bez realizace zákonem předvídaného zadávacího řízení zjevně nebylo provedeno v mezích, jež mají zabezpečovat provedení řádné hospodářské soutěže, a to nejen při dodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek, ale i dalších postupů stanovených zákonem (obviněný tímto upustil kupř. nejen od povinností týkajících se uveřejňování informací, ale i od dodržení ostatních zákonných postupů při realizaci zadávacího řízení).
149. Úřad v souvislosti s hodnocením závažnosti přestupku v šetřeném případě shrnuje, že posoudil způsob spáchání přestupku, jeho následky a intenzitu těchto následků a konstatuje, že s ohledem na vysoký stupeň společenské škodlivosti (tedy závažnosti) přestupku, kdy v důsledku nezákonného jednání bylo narušeno konkurenční prostředí v daném tržním odvětví, označuje Úřad přestupek jako vysoce závažný.
150. Kromě výše uvedeného má Úřad při stanovení konkrétní výše sankce povinnost zohlednit i dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí a samotným potrestáním obviněného za spáchání daného přestupku. V této souvislosti Úřad poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015, ve kterém Krajský soud uvedl, že *„hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou*

*součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejností a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo.“*

151. Jak již bylo uvedeno výše, v šetřeném případě došlo ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí dne 23. 11. 2018, tj. uzavřením dodatku č. 1. V souvislosti s výše uvedeným Úřad v daném případě zohlednil jako okolnost svědčící ve prospěch snížení ukládané pokuty časový rozestup mezi spácháním přestupku a okamžikem jeho potrestání, neboť tento činí necelé 4 roky.
152. Úřad dále v nyní šetřeném případě zohlednil v neprospěch obviněného skutečnost, že z postupu obviněného nevyplývá, že by se vůbec otázkou povinnosti zadávat plnění poskytované v souladu s dodatkem č. 1 a s tím souvisejícím stanovením předpokládané hodnoty předmětné koncese zabýval. Lze přitom dodat, že ač v době uzavření dodatku č. 1 nemuselo být obviněnému s ohledem na specifikum případu zřejmé, jaké všechny platby je třeba do předpokládané hodnoty koncese započítat (neboť relevantní rozhodovací praxe Úřadu k otázce započítání některých plateb byla vytvořena až později), i bez úvahy o tom, které veškeré dílčí platby mají být v rámci stanovení výše předpokládané hodnoty koncese započítány, je v šetřené věci nepřehlédnutelné, že k překročení limitu pro koncesi malého rozsahu (která nemusí být zadávána v zadávacím řízení dle zákona) dochází již při započítání základní částky, tj. pravidelné měsíční platby za připojené objekty (viz bod 114. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K překročení předmětného limitu by přitom došlo i v případě započítání pouze dílčí části této platby, tedy známé výše platby přímo za služby PATROL group s.r.o.<sup>28</sup>. Obviněnému by tak, pokud by stanovoval předpokládanou hodnotu dané koncese, muselo být v době uzavírání dodatku č. 1 zřejmé, že má za účelem zajištění plnění dle dodatku č. 1 realizovat zadávací řízení dle zákona.
153. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující či přitěžující okolnosti, které by ovlivnily stanovení výše uložené pokuty.
154. Úřad se dále zabýval skutečností, zda přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalším přestupkem (správním deliktem) obviněného. Vycházejí z konstantní rozhodovací praxe správních soudů (např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009 - 62 ze dne 18. 6. 2009) tak Úřad provedl šetření, zda je namístě zohlednit i jiné sbíhající se přestupky (správní delikty), za které již byla obviněnému uložena pokuta podle zákona (či ZVZ). Úřad uvádí, že v době vydání tohoto rozhodnutí není Úřadem vedeno jiné správní řízení o přestupku obviněného, a přestupek obviněného projednáváný v tomto rozhodnutí rovněž není v souběhu s žádnými

<sup>28</sup> Byla-li by započítána byt i jen část referenčního období od IX/2021 do XI/2023 (27 měsíců), tj. doba, kdy již došlo dle modelu k přesmluvnění stávajících objektů, a počítána by byla pro toto období pouze předmětná dílčí část měsíční platby za přesmluvněné stávající objekty (205 objektů – stálý průměrný počet připojených objektů bez nově připojovaných objektů) bez navýšení o inflaci, tj. částka 3 914 Kč za služby PATROL group s.r.o., došlo by již tímto k překročení zákonného limitu pro koncesi malého rozsahu (21 663 990 Kč).

přestupky obviněného, které by byly projednávány v rámci dříve vydaných rozhodnutí Úřadu. Souběh s jinými přestupky obviněného tak shledán nebyl.

155. Úřad dále při určení výše pokuty přistoupil k posouzení ekonomické situace obviněného, neboť v určitém případě se uložená pokuta může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter.
156. Z roční zprávy o stavu požární ochrany Kraje Vysočina za rok 2021<sup>29</sup> vyplývá, že obviněný hospodaří s finančními prostředky v řádech stovek milionů korun českých, kdy vzhledem k této skutečnosti nelze dle Úřadu považovat stanovenou výši pokuty za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující do ekonomické podstaty obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
157. Závěrem Úřad uvádí, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit mimo jiné dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Má-li pokuta tyto funkce splnit, je zřejmé, že musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocítována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Výše sankčního postihu proto byla Úřadem stanovena i tak, aby nedošlo k bagatelizaci následků přestupku. Stanovená výše pokuty pak dle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
158. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností a důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, Úřad obviněnému uložil za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, která odpovídá závažnosti spáchaného přestupku a všem dále zohledněným skutečnostem a která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
159. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

#### **K výroku III. tohoto rozhodnutí – k uložení úhrady nákladů řízení**

160. Podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.
161. Správní orgán podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.
162. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel správní orgán vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.

---

<sup>29</sup> dostupná na stránkách obviněného na internetové adrese <https://www.hzscr.cz/clanek/rocni-zprava-o-stavu-pozarni-ochrany-za-rok-2021.aspx>

163. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), která v ustanovení § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
164. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
165. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000222.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Ing. Petr Vévoda

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, Ke Skalce 4960/32, 586 01 Jihlava

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy