



UOHSX00GMALD

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0203/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-33050/2022/500

Brno 22. 9. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 5. 2022, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice,
- navrhovatel – MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 4. 2022 Mgr. Klárou Zábrodskou, advokátkou, ev. č. ČAK 10731, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Automatický biochemický analyzátor „močová analýza““ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14. 3. 2022 a uveřejněno dne 17. 3. 2022 pod ev. č. Z2022-009788, ve znění pozdější opravy a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 3. 2022 pod ev. č. 2022/S 055-140763, ve znění pozdější opravy,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 – ze dne 9. 5. 2022 **se** podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 3. 2022 pod ev. č. Z2022-009788, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 3. 2022 pod ev. č. 2022/S 055-140763, ve znění pozdější opravy, oznámení o zahájení otevřeného řízení na zadání veřejné zakázky „Automatický biochemický analyzátor ,močová analýza““ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14. 3. 2022 a tímto dnem bylo podle § 56 odst. 1 zákona zahájeno zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
2. Zadavatel v čl. 3.2 – *Předmět veřejné zakázky* – konkrétně v čl. 3.2.1 zadávací dokumentace definoval předmět plnění veřejné zakázky jako dodávku přístrojového vybavení a zdravotnické techniky s názvem „Automatický biochemický analyzátor – močová analýza“ pro pracoviště – centrální laboratoř Nemocnice České Budějovice, a.s.
3. Místem plnění veřejné zakázky byla stanovena v souladu s čl. 3.4 – *Místo plnění veřejné zakázky* – zadávací dokumentace centrální laboratoř zadavatele.
4. Předpokládaná hodnota předmětu plnění veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena v čl. 3.7 – *Předpokládaná hodnota* – zadávací dokumentace ve výši 3 939 582 Kč.
5. Dne 13. 4. 2022 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele – MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 4. 2022 Mgr. Klárou Zábrodskou, advokátkou, ev. č. ČAK 10731, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne směřující proti zadávacím podmínkám (dále jen „námitky“), které zadavatel rozhodnutím ze dne 28. 4. 2022 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) odmítl jako nedůvodné.
6. S ohledem na skutečnost, že zadavatel nevyhověl navrhovatelem podaným námitkám a vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s argumentací zadavatele, na jejímž základě zadavatel podané námitky ve smyslu § 245 odst. 2 zákona odmítl, podal navrhovatel dne 9. 5. 2022 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 9. 5. 2022 (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

7. Navrhovatel předně v podaném návrhu vytýká zadavateli, že ten při zadávání veřejné zakázky porušil příslušná ustanovení zákona vztahující se k uveřejňování formulářů. Navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že podle § 212 odst. 7 zákona, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku, nesmí být formulář uveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek nebo na profilu zadavatele před uveřejněním v Úředním věstníku Evropské unie. V tomto kontextu navrhovatel uvádí, že formulář „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 17. 3. 2022. Téhož dne byla na profilu zadavatele zveřejněna zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky. K uveřejnění veřejné zakázky v Úředním věstníku Evropské Unie však došlo teprve 18. 3. 2022. Navrhovatel je tudíž přesvědčen o tom, že

zadavatel postupoval v rozporu s § 212 odst. 7 zákona, když informace o nadlimitní veřejné zakázce nezveřejnil předně v Úředním věstníku Evropské Unie, nýbrž učinil tak až poté, co došlo k uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek a rovněž teprve poté, co byla zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky uveřejněna na profilu zadavatele.

8. V podaném návrhu však zadavatel brojí zejména proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, o nichž je přesvědčen, že jsou stanoveny v rozporu se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že zadavatel ve vztahu k požadavkům na analyzátor moči stanovil „(...) *takové minimální technické požadavky, které při splnění všech požadovaných parametrů umožňují podání nabídky na dodávku pouze jediného systému na trhu (...).*“
9. Ke shora uvedenému dále navrhovatel zadavateli vytýká, že ten při vyřizování námitek chybil, když se dostatečným způsobem k předmětné námitce nevyjádřil, resp. navrhovatel je toho názoru, že zadavatel shora citovanou námitku v rámci rozhodnutí o námitkách dostatečným způsobem nevypořádal.
10. Z obsahu návrhu dále vyplývá, že navrhovatel polemizuje se zadavatelem ohledně kvality poptávaného plnění, resp. ohledně skutečného přínosu, který si zadavatel slibuje od přístroje, jež představuje předmět plnění veřejné zakázky a jehož technická specifikace je přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že „*[p]ožadavek Zadavatele na dodání ‚komplexního‘ přístroje není oprávněný, nepřináší žádnou výhodu, naopak způsobí provozní prodlevy a prodloužení doby nutné pro vydání výsledků v porovnání s řešením, kdy dojde k rozdělení Zakázky na dvě (2) části.*“ Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel mohl veřejnou zakázku rozdělit na dvě části, tj. umožnit potencionálním účastníkům zadávacího řízení podat nabídku na toliko dílčí část plnění. Navrhovatel sice uznává, že zadavatel v rámci předmětné veřejné zakázky požaduje po dodavatelích dodání jednoho komplexního přístroje, který bude vybaven příslušnými funkcionalitami, zároveň však tvrdí, že tento požadavek zadavatele není důvodný, neboť stejného výsledku je možné dosáhnout na základě zadávacího řízení, v rámci něhož zadavatel namísto jednoho komplexního přístroje umožní dodání dvou přístrojů, jež dohromady dosáhnou stejných výsledků. Tímto postupem by dle navrhovatele nedošlo k diskriminaci některých dodavatelů a hospodářská soutěž by byla zachována.
11. Navrhovatel shora uvedené konkretizuje následovně:
 - a) *„v případě komplexního systému obsluha vloží kterýkoli ze vzorků na stejné místo, systém dle barkódu v prvním modulu zjistí, o jaký se jedná vzorek a podle typu provede analýzu v daných modulech / modulu. Zde je namístě uvést, že průchodnost systému může být v případě komplexního systému spíše problematická;*
 - b) *v případě dvou (2) systémů se v jednom bude měřit moč + sediment, ve druhém zbylé druhy vzorků. Obsluha pak dle typu zkumavky vidí, o který se jedná vzorek, vloží ho tedy buď do jednoho anebo do druhého přístroje.*

Ani u jedné z výše uvedených variant obsluha mezi analýzami se vzorky nemanipuluje a v případě varianty uvedené pod písmenem (b) by Zadavatel získal zálohu pro případ výpadku analyzátoru/modulu na moč mikroskopicky. Není tedy zřejmé, a Zadavatele se k této problematice v Rozhodnutí o námitkách nijak kvalifikovaně nevyjádřil, proč Zadavatel trvá

pouze na možnosti dodat jeden (1) komplexní systém.“

12. Navrhovatel dále uvádí, že „[t]echnická specifikace předmětu plnění by měla vycházet z objektivně zdůvodnitelných požadavků Zadavatele, nicméně Zadavatel stanovení technických požadavků na plnění Zakázky dostatečným, jednoznačným a určitým způsobem nezdůvodnil, a není tedy zřejmé, proč je nezbytné, aby zadávací podmínky odpovídaly pouze jedinému systému na trhu.“
13. Dále navrhovatel ve svém návrhu brojí proti zadávacím podmínkám, když tvrdí, že čl. 7.1.5 zadávací dokumentace je v rozporu s čl. 7.2.2 zadávací dokumentace. Citovaný rozpor navrhovatel spatřuje v tom, že dle čl. 7.1.5 zadávací dokumentace může dodavatel předložit zadavateli nabídku, která bude obsahovat obchodní podmínky stanovené zadavatelem jako minimální, nebo obchodní podmínky, které budou pro zadavatele jednoznačně výhodnější, zatímco čl. 7.2.2 zadávací dokumentace stanoví, že dodavatel je povinen respektovat text smlouvy, jež je uveden v příloze č. 2 zadávací dokumentace. Navrhovatel v této souvislosti rovněž upozorňuje na skutečnost, že v zadávací dokumentaci není stanoveno, jaké obchodní podmínky lze považovat za „jednoznačně výhodnější“ pro zadavatele.
14. Dále navrhovatel namítá i to, že čl. 7.1.6 zadávací dokumentace je vnitřně inkoherentní. Navrhovatel tvrdí, že z citovaného článku zadávací dokumentace není zřejmé, zda zadavatel požaduje předložení dokladu o pojištění již v rámci podané nabídky nebo teprve těsně před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem, resp. navrhovatel je přesvědčen o tom, že zadavatel v prvním odstavci předmětného článku zadávací dokumentace stanovil, že doklad potvrzující pojištění bude povinen předložit vybraný dodavatel nejpozději v den podpisu smlouvy, zatímco druhý odstavec téhož článku stanoví povinnost doložení dokladu o sjednaném pojištění již v rámci podané nabídky účastníka zadávacího řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

15. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 9. 5. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu taktéž dne 9. 5. 2022.
16. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-15781/2022/536 ze dne 11. 5. 2022.
18. Usnesením č. j. ÚOHS-15953/2022/536 ze dne 12. 5. 2022 určil Úřad zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a k zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 19. 5. 2022

19. Úřad obdržel dne 19. 5. 2022 vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření k návrhu“).
20. Zadavatel v rámci podaného vyjádření k návrhu předně podrobně popisuje jim poptávaný předmět plnění veřejné zakázky, když mj. uvádí, že „[p]ořízení předmětu Veřejné zakázky

v daném případě je součástí širšího projektu modernizace a obnovy přístrojového vybavení laboratoří Zadavatele, v rámci kterého je budován nový koncept ‚CORE laboratoře‘ související se zaváděním moderních integrovaných provozů na ucelených systémech s vysokým podílem automatizace. V rámci ‚CORE laboratoře‘ (24/7) je preferováno obsluhovat co nejmenší počet systémů (přístrojů) s minimálními nároky na počty obsluhujících kvalifikovaných pracovníků.“

21. K otázce inovativnosti předmětu plnění veřejné zakázky zadavatel uvádí, že „*[i]Inovativnost spočívá právě v kombinaci s prvkem průtokové cytometrie v rámci jednoho komplexního automatického systému. Hlavním inovativním přínosem prvku průtokové cytometrie v rámci daného komplexního systému je možnost významného zpřesnění výsledku analýzy, které zajišťuje vysokou míru negativní predikce ve spojení s omezením potřeby navazujícího mikrobiologického vyšetření. V podstatě to znamená, že při využití stávajícího systému je třeba určitou skupinu vzorků, které prošly biochemickým analyzátozem, podrobit ještě následnému časově náročnému mikrobiologickému vyšetření za účelem potvrzení či vyloučení příčiny bakteriálního původu při diagnostice. Právě při spojení s prvkem průtokové cytometrie umožňuje požadovaný biochemický analyzátor část těchto vzorků již po provedení chemické a morfologické analýzy vyloučit z nutnosti provést ještě následnou mikrobiologickou analýzu, čímž se značně zrychluje a zefektivňuje proces stanovení diagnózy a zvolení správné léčby.“*
22. Zadavatel dále v rámci vyjádření k návrhu uvádí, že otázku využití dvou samostatných přístrojů nepovažuje za relevantní, „*[n]eboť oprávněným a odůvodněným požadavkem Zadavatele je dodání plně automatického systému kombinujícího analýzu obrazu a průtokové cytometrie, což umožňuje v rámci pouze jednoho úkonu laboranta (vlození zkumavky se vzorkem do přístroje) provedení kompletní požadované analýzy. Tímto odpadá potřeba manuálního přenášení vzorků z jednoho přístroje do druhého. Z hlediska managementu rizik je minimalizována chybovost při ručním přenášení vzorků (možnost znehodnocení vzorků např. vylitím, rozbitím zkumavky atd.). Cílem budování automatizovaného diagnostického systému je rychle získat informace pro lékaře k urgentní léčbě a dle jejich zadání pokračovat v cílené diagnostice a monitorování stavu pacienta. Díky tomuto Zadavatelem požadovanému řešení lze optimalizovat provoz velkokapacitní laboratoře s pozitivním dopadem na logistiku provozu, ekonomiku – optimalizace nákladů včetně možnosti přesunu kvalifikované pracovní síly k odborným činnostem. Požadavek na pořízení automatického analyzátoru na chemické a morfologické vyšetření moče obsahuje v současné době nejmodernější technologie používané ve světě v podobném typu laboratoří.“*
23. Shora uvedenou část návrhu považuje zadavatel za zcela nedůvodnou, neboť dle zadavatele navrhovatelův požadavek na změnu zadávacích podmínek, ve smyslu umožňujícím podání nabídek na dodávku vícero samostatných přístrojů, není v souladu s oprávněnými a odůvodněnými zájmy zadavatele.
24. K námitce zadavatele vztahující se k nekonzistenci čl. 7.1.5 a čl. 7.2.2 zadávací dokumentace zadavatel plně odkazuje na svou argumentaci obsaženou v rozhodnutí o námitkách, kde mj. uvedl, že „*[o]dkaz na možnost nabídky výhodnějších podmínek v odst. 7.1.5. zadávací dokumentace se vztahuje k vymezení minimálních obchodních podmínek. Je-li stanovena zadávací podmínka jako minimální, může samozřejmě dodavatel nabídnout plnění s tímto minimálním požadavkem nebo plnění s výhodnější podmínkou, než je minimální požadavek Zadavatele.“*

25. Jde-li o námitku vnitřní inkoherece čl. 7.1.6 zadávací dokumentace, zadavatel opět odkazuje na rozhodnutí o námitkách, v němž uvedl, že v zadávací dokumentaci stanovil „[n]utnost dodavatele mít sjednáno předmětné pojištění, a to nejpozději k okamžiku uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Dodavatel může mít toto pojištění sjednáno ke dni podání nabídky nebo jej může sjednat i později do doby uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Proto Zadavatel umožnil do nabídky přiložit pouze čestné prohlášení, kterým dodavatel prohlašuje, že bude pojištěn v odpovídajícím rozsahu v případě uzavření smlouvy. Pokud by již dodavatel předložil samotnou pojistnou smlouvu ve své nabídce, byla by tím splněna i podmínka tohoto dodavatele v případě jeho výběru doložit sjednání takového pojištění nejpozději ke dni uzavření smlouvy. V zadávací dokumentaci tedy byly jasně stanoveny požadavky Zadavatele, jaké alternativní doklady (pojistná smlouva, pojistný certifikát nebo čestné prohlášení) ohledně pojištění má dodavatel předložit již ve své nabídce, tedy u dodavatele nemohly vzniknout důvodné pochybnosti, zda takové doklady má předložit právě v nabídce nebo později při podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky.“

Další průběh správního řízení

26. Usnesením ze dne 31. 5. 2022, č. j. ÚOHS-18374/2022/536, stanovil Úřad navrhovateli lhůtu k podání stanoviska, jež by obsahovalo
- označení konkrétních produktů (vč. popisu jejich fungování), které by navrhovatel byl schopen zadavateli nabídnout, v případě, že by zadavatel umožnil dodání vícero přístrojů, při současném splnění všech technických požadavků stanovených v zadávací dokumentaci, resp. v příloze č. 1 zadávací dokumentace „Technická specifikace“,
 - objasnění argumentace navrhovatele obsažené v čl. 2.3 námitek proti zadávacím podmínkám – „stěžovatel se domnívá, že vhodnějším řešením by byla dodávka dvou (2) samostatných analyzátorů, tj. automatického analyzátoru pro vyšetření moči chemicky a mikroskopicky a analyzátoru na mikrobiologický screening moči a tělních tekutin a na vyšetření morfologie tělních tekutin, kteréžto řešení je optimální jak z hlediska provozního, tak z hlediska ekonomického“ – v souvislosti s argumentací navrhovatele obsažené v čl. IV.1 návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – „Navrhovatel dále uvádí rozdíl v práci laboranta mezi jedním (1) komplexním (což je požadováno v zadávacích podmínkách Zakázky) a dvěma (2) systémy, které mají měřit tři (3) typy vzorků – moč + sediment / mikrobiologický screening / další tělní tekutiny:
 - a) v případě komplexního systému obsluha vloží kterýkoli ze vzorků na stejné místo, systém dle barkódu v prvním modulu zjistí, o jaký se jedná vzorek a podle typu provede analýzu v daných modulech / modulu. Zde je namístě uvést, že průchodnost systému může být v případě komplexního systému spíše problematická;
 - b) v případě dvou (2) systémů se v jednom bude měřit moč + sediment, ve druhém zbylé druhy vzorků. Obsluha pak dle typu zkumavky vidí, o který se jedná vzorek, vloží ho tedy buď do jednoho anebo do druhého přístroje,“
 - vyjádření k argumentaci zadavatele vztahující se k technologii „průtoková cytometrie“ ve vztahu k navrhovatelem nabízenému plnění, resp. zaslání vyjádření, z něhož bude jednoznačně vyplývat, že navrhovatelem nabízené řešení bude zadavateli poskytovat

užitky srovnatelné s provozováním jednoho komplexního přístroje.

27. Dne 31. 5. 2022 adresoval Úřad společnosti SYSMEX CZ s.r.o., IČO 27752356, se sídlem Elgartova 683/4, 614 00 Brno (dále jen „společnost SYSMEX CZ s.r.o.“) přípis z téhož dne, č. j. ÚOHS-18377/2022/536, s žádostí o sdělení, jakým způsobem probíhá distribuce jejích produktů ke koncovým odběratelům, resp. zda existuje speciální síť distributorů, zajišťujících distribuci/prodej produktů společnosti SYSMEX CZ s.r.o. konečným odběratelům a pokud ano, pak o sdělení konkrétních podmínek účasti v předmětné distributorské síti. V téže žádosti Úřad dále požádal společnost SYSMEX CZ o označení konkrétních subjektů (obchodních partnerů), s nimiž společnost SYSMEX CZ spolupracuje a jejichž díl spolupráce tkví v distribuci/prodeji produktů citované společnosti.

Vyjádření navrhovatele ze dne 6. 6. 2022

28. Navrhovatel dne 6. 6. 2022, v reakci na usnesení Úřadu ze dne 31. 5. 2022, zaslal Úřadu své stanovisko z téhož dne, v němž mj. uvádí, že za situace, kdyby zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na více částí, resp. v případě, kdyby zadávací podmínky umožňovaly podání nabídky pouze na určitou část předmětu plnění posuzované veřejné zakázky, „*[n]avrhovatel by nabízel plnění pouze v rozsahu analyzátoru na vyšetření moči chemicky a mikroskopicky. Jednalo by se o přístroj Dirui FUS-3000, který pracuje na principu reflexní fotometrie (močové stripy) a digitální analýzy obrazu. Jeho hodinová průchodnost je 120 vzorků, tedy dostatečná. Zadavatel bagatelizoval neuvedení požadavku na reálnou hodinovou průchodnost systému, což je zarážející. Dle Zadavatelem stanovených technických parametrů by se do zadávacího řízení Zakázky mohl přihlásit například dodavatel nabízející systém s reálnou hodinovou průchodností 30 vzorků, což by znemožnilo včasné vydání výsledků vyšetření. Pro druhou část, tedy analyzátor na mikrobiologický screening a na vyšetření morfologie tělních tekutin, je vhodnější technologie laserové průtokové cytometrie, kterou nabízí například společnost Sysmex. Navrhovatel tento typ analyzátoru nenabízí, a v takové části Zakázky by nabídku nepodával.*“
29. Závěrem pak navrhovatel vyjadřuje názor, že jím nabízené řešení, předpokládající rozdělení veřejné zakázky na části, „*by Zadavateli přineslo lepší provozní i ekonomické užitky než dodávka jednoho komplexního přístroje.*“

Vyjádření společnosti SYSMEX CZ s.r.o. ze dne 7. 6. 2022

30. Společnost SYSMEX CZ s.r.o., v reakci na přípis Úřadu ze dne 31. 5. 2022, zaslala Úřad své sdělení, v němž uvedla následující:

„Naším výhradním dodavatelem močových analyzátorů UF/UC/UD je firma Sysmex Europe SE, která je v rámci EU zplnomocněným zástupcem výrobce, japonské firmy Sysmex Corporation. Zboží, které distribuujeme, putuje z Japonska do skladu na území SRN (některé reagenty potřebné pro chod analyzátorů jsou vyráběny přímo v SRN) a z tohoto skladu na území SRN je zboží přepravováno do našeho skladu v Brně. V České republice dlouhodobě spolupracujeme s jediným obchodním partnerem, kterým je společnost PROMEDICA Praha Group, a.s.

Distributorskou síť nelze považovat za otevřenou: společnost PROMEDICA je jediným možným odběratelem – mezičlánkem – mezi společností Sysmex CZ s.r.o. a koncovým zákazníkem, žádná jiná síť distributorů neexistuje.

Hlavním důvodem uzavřené sítě je to, že provádíme pravidelný kvalifikovaný servis analyzátorů

značky Sysmex: v naší společnosti je zaměstnáno 15 servisních techniků, kteří se starají o chod analyzátorů Sysmex a provádí mj. jejich bezpečnostně technické kontroly, preventivní prohlídky a akutní zásahy při poruše. Jako firma musíme mít ze zákona přehled o instalovaných analyzátořech a jejich funkčnosti: ve spolupráci s firmou PROMEDICA vedeme registr stížností, registr případů stažení našich výrobků z oběhu a minimálně 10 let také musíme uchovávat informace o hospodářských subjektech a zdravotnických zařízeních, kam byly jednotlivé zdravotnické prostředky (analyzátořy a reagentie) dodány. To by v případě většího nebo neomezeného počtu distributorů firma Sysmex nemohla garantovat.“

Další průběh správního řízení

31. Usnesením ze dne 13. 6. 2022, č. j. ÚOHS-19794/2022/536, stanovil Úřad zadavateli lhůtu k podání stanoviska k vyjádření navrhovatele ze dne 6. 6. 2022, a to „*zejména sdělení konkrétních skutečností, na základě nichž není řešení předkládané navrhovatelem pro zadavatele akceptovatelné, resp. uvedení důvodů, pro které nelze řešení nabízené navrhovatelem (tj. dodávku více přístrojů) považovat za srovnatelné s řešením, které je upřednostňováno zadavatelem (dodávka jednoho přístroje).*“

Vyjádření zadavatele ze dne 20. 6. 2022

32. Dne 20. 6. 2022 obdržel Úřad od zadavatele stanovisko k vyjádření navrhovatele ze dne 6. 6. 2022, v rámci něhož zadavatel předložil Úřadu následující argumentaci:

„Co je však v dané věci podstatné, je fakt, že primárním účelem této Veřejné zakázky není ani tak dodávka jednoho přístroje na místo dvou či více přístrojů (Zadavateli nejde o to, aby měl ‚jednu krabici‘), ale dodávka komplexního automatizovaného systému, který provede požadované chemické a morfologické vyšetření (morfologie obrazu a průtoková cytometrie) pouze v rámci jednoho vstupu – jednoho vložení vzorku do systému. Řešení nabízené Navrhovatelem není právě srovnatelné v tom, že absentuje splnění požadavku na prvek komplexního automatizovaného systému.

Jak uváděl Zadavatel již ve svém vyjádření k návrhu na přezkoumání úkonů Zadavatele, pořízení předmětu Veřejné zakázky v daném případě je součástí širšího projektu modernizace a obnovy přístrojového vybavení laboratořích Zadavatele, v rámci kterého je budován nový koncept ‚CORE laboratoře‘ související se zaváděním moderních integrovaných provozů na ucelených systémech s vysokým podílem automatizace. V rámci ‚CORE laboratoře‘ (s režimem provozu 24/7) je preferováno obsluhovat co nejmenší počet systémů (přístrojů) s minimálními nároky na počty obsluhujících kvalifikovaných pracovníků laboratoře. Je třeba poukázat na to, že Zadavatel provozuje zdravotnické zařízení – nemocnici krajského významu s vysokým počtem prováděných analýz na požadovaném přístrojovém vybavení. Jedná se o cca. 86 000 vyšetření moče a dalších tělních tekutin ročně, což zvyšuje význam pokročilejšího stavu mimo jiné modernizace a automatizace v rámci požadovaného plnění dané Veřejné zakázky. Zadavatel však nepovažuje otázku možnosti využití dvou samostatných přístrojů, jak naznačuje Navrhovatel, za relevantní, neboť oprávněným a odůvodněným požadavkem Zadavatele je dodání plně automatického systému kombinujícího analýzu obrazu a průtokové cytometrie, což umožňuje v rámci jednoho úkonu laboranta (tj. vložení zkumavky se vzorkem do přístroje) provedení kompletní požadované analýzy. Tímto odpadá potřeba manuálního přenášení vzorků z jednoho přístroje do druhého. Z hlediska managementu rizik je tímto řešením minimalizována chybovost při ručním přenášení vzorků (tedy možnost znehodnocení vzorků

např. vylitím, rozbitím zkumavky atd.). Cílem budování automatizovaného diagnostického systému je rychle získat informace pro lékaře k urgentní léčbě a dle jejich zadání pokračovat v cílené diagnostice a monitorování stavu pacienta. Díky tomuto Zadavatelem požadovanému řešení lze optimalizovat provoz velkokapacitní laboratoře s pozitivním dopadem na logistiku provozu a ekonomiku provozu. Požadované řešení totiž povede k optimalizaci nákladů na provoz laboratoří včetně možnosti přesunu kvalifikované pracovní síly k odborným činnostem. Požadavek na pořízení automatického analyzátoru na chemické a morfologické vyšetření moči zahrnuje v současné době nejmodernější technologie používané ve světě v podobném typu laboratoří a jedná se tak o řešení inovativní ve smyslu požadavků plynoucích z § 6 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.“

33. *Zadavatel rovněž v rámci téhož vyjádření uvádí, že „[ř]ešení nabízené Navrhovatelem není srovnatelné právě v tom, že v případě dodání dvou přístrojů (jeden na chemickou analýzu a morfologii obrazu a druhý na průtokovou cytometrii) by bylo nutné provádět minimálně o jeden úkon laboranta více spočívající ve vložení zkumavky do druhého přístroje, což s ohledem na kapacitu provozu představuje značnou personální zátěž a další negativa, jak Zadavatel popsal ve svém posledním vyjádření. Navíc i v případě řešení nabízeného Navrhovatelem by stejně bylo nutné provádět v odpovídajících případech mikrobiologické vyšetření. Pokud Navrhovatel uvádí, že pro mikrobiologické vyšetření by v případě jednoho komplexního systému musel mít laborant celkem dvě zkumavky (tj. na komplexní analýzu včetně průtokové cytometrie + na mikrobiologické vyšetření), stejně tak může Zadavatel tvrdit, že v případě Navrhovatelem nabízeného řešení by musel mít laborant celkem tři zkumavky (tj. na chemickou analýzu a morfologii obrazu + na průtokovou cytometrii + na mikrobiologické vyšetření). Nutno ovšem zdůraznit také to, že požadovaný analyzátor neslouží pouze k detekci například zánětů, ale i jiných onemocnění, u kterých se mikrobiologické vyšetření neprovádí, tedy argumenty Navrhovatele ohledně mikrobiologického vyšetření se týkají pouze části předmětu Veřejné zakázky a nikoli předmětu jako celku.“*
34. *Zadavatel se dále v rámci předmětného vyjádření vyjadřuje rovněž k otázce vyhodnocování získaných výsledků, když uvádí, že „požadovaný jeden komplexní plně automatizovaný systém má tu výhodu, že umožňuje automatické vyhodnocení vzorku jako negativního, neboť všechny požadované systémy jsou vzájemně propojeny – k tomu viz otázka negativní predikce, jak byla popsána v předchozím vyjádření Zadavatele. Navrhovatelem nabízené řešení v podobě dvou samostatných přístrojů však takové automatické vyhodnocení vzorku jako negativního samo o sobě neumožňuje, když vícero výsledků z několika samostatných přístrojů není vzájemně provázáno, tedy minimálně by i stanovení této negativní predikce záviselo nikoliv na automatickém vyhodnocení jednoho přístroje v rámci celku, ale na další lidské práci laboranta, který by musel tyto samostatné výsledky z více přístrojů vyhodnotit ve vzájemné souvislosti.“*

Další průběh správního řízení

35. *Rozhodnutím č. j. ÚOHS-21142/2022/500 ze dne 23. 6. 2022 Úřad podle § 61 odst. 1 správního řádu nařídil zadavateli z moci úřední předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.*
36. *Usnesením ze dne 29. 6. 2022, č. j. ÚOHS-21856/2022/536, stanovil Úřad navrhovateli lhůtu 5 dnů k podání stanoviska k vyjádření zadavatele ze dne 20. 6. 2022, která byla následně Úřadem na žádost navrhovatele ze dne 30. 6. 2022 usnesením ze dne 4. 7. 2022, č. j. ÚOHS-*

22412/2022/536, prodloužena.

Vyjádření navrhovatele ze dne 11. 7. 2022

37. Dne 11. 7. 2022 obdržel Úřad od navrhovatele stanovisko k vyjádření zadavatele ze dne 20. 6. 2022, v rámci něhož navrhovatel uvádí, že příslušné vyjádření zadavatele je v rozporu se zněním zadávací dokumentace, neboť v rámci příloh č. 1 – *Technická specifikace* – zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadavek „využití v mikrobiologické diagnostice, rozlišení G+ a G- bakterií“, přičemž zadavatel ve svém vyjádření ze dne 20. 6. 2022 tvrdí, „že součástí dodávky nemá být přístroj nebo funkcionality/modul na mikrobiologické vyšetření a dále, že mikrobiologické vyšetření se provádí v rámci jiného pracoviště na samostatném přístroji, který je mimo předmět Zakázky.“
38. K tomu navrhovatel dále uvádí, že zadavatel „musí zadávací podmínky stanovit tak, aby požadavky specifikující předmět plnění odpovídaly účelu předpokládaného plnění, a aby tyto požadavky byly logicky zdůvodněné.“
39. V návaznosti na shora uvedené navrhovatel dále upozorňuje na skutečnost, že „[p]okud by Zadavatel do Technických parametrů stanovených v zadávací dokumentaci Zakázky účelově nevložil parametr ‚využití v mikrobiologické diagnostice, rozlišení G+ a G- bakterií‘, jehož reálné využití nyní sám ve Stanovisku jednoznačně popřel, Navrhovatel byl v rámci podaných Námitek a také v návrhu na přezkoumání úkonů Zadavatele v zadávacím řízení Zakázky zvolil jinou argumentaci. Pak by se totiž jednalo pouze o otázku vyšetření dalších tělních tekutin, konkrétně technické parametry ‚validovaná analýza tělních tekutin‘ a ‚diferenciace poly- a mononukleárů‘. Navrhovatel by v této souvislosti požadoval rozdělení Zakázky na části tak, aby byla umožněna dodávka jednoho systému na komplexní chemické a morfológické vyšetření moči a druhého systému na analýzu tělních tekutin. Respektive by se také nabízela možnost vyšetření tělních tekutin na hematologickém analyzátoru, který má Zadavatel k dispozici a který jistě bude součástí nového konceptu CORE laboratoře Zadavatele.“

Další průběh správního řízení

40. Usnesením ze dne 19. 7. 2022, č. j. ÚOHS-24162/2022/536, stanovil Úřad zadavateli lhůtu k podání stanoviska k vyjádření navrhovatele ze dne 11. 7. 2022.

Vyjádření zadavatele ze dne 25. 7. 2022

41. Dne 25. 7. 2022 obdržel Úřad od zadavatele stanovisko k vyjádření navrhovatele ze dne 11. 7. 2022, v rámci něhož zadavatel uvádí, že „rozlišuje mezi tímto ‚mikrobiologickým vyšetřením‘ a tím, co lze označit jako ‚premikrobiologický screening‘. V mikrobiologické diagnostice jsou různé úrovně zjištění vlastnosti, typu nebo konkrétního druhu bakterie nebo i počtu bakterií, přičemž právě zjištění konkrétního druhu a jiných parametrů bakterie umožňuje co nejlépe určit léčbu – zejména podání konkrétního antibiotika. Právě tato přesná diagnostika se provádí mikrobiologickým vyšetřením zmíněným Zadavatelem v odst. 5.4. jeho předchozího stanoviska ze dne 20. 6. 2022, přičemž toto přesné mikrobiologické vyšetření prováděné v mikrobiologické laboratoři je časově velmi náročné. V rámci diagnostiky je však možné v krátkém časovém intervalu zjistit v rámci ‚premikrobiologického screeningu‘ alespoň obecnější parametry bakterie, přičemž takové zatímní orientační zjištění i tak umožňuje lékařům nasadit antibiotika na počátku s vyšší mírou přesnosti. V daném případě je funkcionality rozlišení G+ a G- bakterií tímto orientačním vyšetřením, které lékaři usnadňuje rozhodnutí o

cílenějším podání antibiotik před samotným mikrobiologickým vyšetřením, ke kterému je odebraný vzorek následně poslán. Vzhledem k tomu, že výsledek mikrobiologického vyšetření může trvat řádově i několik dnů, je právě okamžitá analýza G+ a G- bakterií významným prozatímním indikátorem k přesnějšímu nasazení antibiotik, které mají být podány bez zbytečného odkladu. Zadavatel tedy tímto odmítá, že by tento jeho technický požadavek na rozlišení G+ a G- bakterií byl v rozporu s jeho předchozím stanoviskem, neboť v jeho podání jsou mikrobiologická vyšetření, zmíněné v jeho stanovisku ze dne 20. 6. 2022 a funkcionalita rozlišení G+ a G- bakterií v režimu „premikrobiologického screeningu“, dvěma rozdílnými situacemi.“

42. Zadavatel dále ve svém vyjádření shrnuje, že „*technický požadavek na dodávaný přístroj v podobě funkcionality rozlišení G+ a G- bakterií je oprávněným a odůvodněným požadavkem Zadavatele, neboť zvyšuje úroveň kvality diagnostiky a navazující léčby před provedením samotného mikrobiologického vyšetření. Navrhovatelem namítaný rozpor je důsledkem pouze nesprávné interpretace vyjádření Zadavatele, přičemž Zadavatel tímto stanoviskem náležitě vysvětlil věcný rozdíl mezi „mikrobiologickým vyšetřením“ a „premikrobiologickým screeningem“. Tedy tento technický parametr požadovaného přístroje není rozhodně účelový, jak se snaží Navrhovatel přesvědčit. Z tohoto důvodu je pak nadbytečné se vyjadřovat k hypotetické změně argumentace Navrhovatele pro případ, pokud by Zadavatel technický parametr v podobě funkcionality rozlišení G+ a G- bakterií nepožadoval.“*

Další průběh správního řízení

43. Přípisem ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, požádal Úřad o sdělení stanoviska jakožto poskytovatele zdravotních služeb, konkrétně se jedná o následující subjekty:
- Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, IČO 27256391, se sídlem Žižkova 146, 280 02 Kolín (dále jen „Oblastní nemocnice Kolín“),
 - Oblastní nemocnice Náchod a.s., IČO 26000202, se sídlem Purkyňova 446, 547 01 Náchod (dále jen „Oblastní nemocnice Náchod“),
 - Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace, IČO 00090638, se sídlem Vrchlického 4630/59, 586 01 Jihlava (dále jen „Nemocnice Jihlava“),
 - Nemocnice Strakonice, a.s., IČO 26095181, se sídlem Radomyšlská 336, 386 01 Strakonice (dále jen „Nemocnice Strakonice“),
 - Institut klinické a experimentální medicíny, IČO 00023001, se sídlem Vídeňská 1958/9, 140 00 Praha (dále jen „Institut klinické a experimentální medicíny“),
 - Fakultní nemocnice Královské vinohrady, IČO 00064173, se sídlem Šrobárova 1150/50, 100 00 Praha (dále jen „Fakultní nemocnice Královské vinohrady“),
 - Krajská zdravotní, a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem (dále jen „Krajská zdravotní“),
 - Nemocnice Blansko, IČO 00386634, se sídlem Sadová 1596/33, 678 01 Blansko (dále jen „Nemocnice Blansko“),
 - Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, IČO 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 602 00 Brno (dále jen „Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně“),

- Nemocnice Znojmo, příspěvková organizace, IČO 00092584, se sídlem MUDr. Jana Janského 2675/11, 669 02 Znojmo (dále jen „Nemocnice Znojmo“),
- Fakultní nemocnice Ostrava, IČO 00843989, se sídlem 17. listopadu 1790/5, 708 00 Ostrava (dále jen „Fakultní nemocnice Ostrava“),
- Fakultní nemocnice Olomouc, IČO 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 185/6, 779 00 Olomouc (dále jen „Fakultní nemocnice Olomouc“),

ohledně dále uvedených dotazů:

1. *„Úřad Vás žádá o sdělení, jakým způsobem zajišťuje Vaše nemocnice (zdravotnické zařízení)*
 - a) *komplexní chemické a morfologické vyšetření moči,*
 - b) *morfologickou analýzu mozkomíšního moku, punktátu a jiných tělních tekutin a*
 - c) *mikrobiologický screening s rozlišením G+ a G- bakterií.*

Zejména se jedná o sdělení, zda Vaše nemocnice (zdravotnické zařízení) používá ke shora uvedeným vyšetřením (laboratorním analýzám) pouze jeden přístroj anebo více přístrojů, případně na jaké bázi tyto přístroje pracují (tj. například na bázi chemické analýzy a morfologické analýzy obrazu či na bázi průtokové cytometrie). V této souvislosti Vás Úřad rovněž žádá o obecné sdělení, jakým způsobem lze předmětná vyšetření obecně zajišťovat, tj. jaké varianty laboratorních postupů, resp. kombinace přístrojů připadají v úvahu a zda jsou vzájemně srovnatelné např. z hlediska konečných výstupů, manipulací se vzorky apod.

2. *Za účelem objasnění některých stěžejních otázek stran funkčních vlastností analyzátoru poptávaného v rámci Úřadem posuzované veřejné zakázky Vás Úřad dále žádá o sdělení (jsou-li Vám tyto informace známy), jakou přidanou hodnotu skýtá provádění předmětných laboratorních vyšetření prostřednictvím jednoho komplexního přístroje (blíže definovaného pomoci technických parametrů v příloze č. 1 zadávací dokumentace) oproti provádění předmětných laboratorních vyšetření prostřednictvím vícero samostatných přístrojů, jež společně splní všechny požadavky zadávací dokumentace, tj. technické parametry stanovené přílohou č. 1 zadávací dokumentace.“*

Úřad pro úplnost sděluje, že Krajská zdravotní Úřadu své stanovisko k uvedené žádosti nezaslala.

Vyjádření Oblastní nemocnice Kolín

44. Dne 5. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Oblastní nemocnice Kolín z téhož dne, v němž je mj. uvedeno následující:

„Komplexní chemické a morfologické vyšetření moči se v ON Kolín provádí na Oddělení klinické biochemie, na automatickém analyzátoru (lince) firmy Sysmex.

Morfologickou analýzu mozkomíšního moku, punktátu a jiných tělních tekutin se v ON Kolín vyšetřuje barvením mikroskopického nátěru dle Grama a následnou kultivací na příslušných kultivačních médiích. Dle lokality odebraného materiálu se liší komplex kultivačních médií, na kterých je materiál zpracován. Dále se mohou lišit i kultivační podmínky (délka kultivace,

teplotní podmínky, aerobní/anaerobní prostředí). V případě požadavků a aktuálních potřeb, dle stavu pacienta, lze ze zmiňovaných materiálů provést vyšetření PCR.

Mikrobiologický screening se v ON Kolín provádí jako v předešlých bodech mikroskopickým a kultivačním obrazem. Rozlišení G+ a G- bakterií je primárně zhodnoceno dle mikroskopického nálezu, kde lze nejen rozlišit rozdílnou barvitelnost, ale také uspořádání bakterií, kvantitativní zastoupení jednotlivých druhů bakterií, event.. vitalitu, apod. Dále se bakterie dourčují po kultivačním průkazu hmotnostní spektrometrií.

K těmto vyšetřením se tedy používá více přístrojů: automatický analyzátor, barvicí automat, hmotnostní spektrometr, termostat. Tyto stroje jsou běžnou součástí laboratorního vybavení laboratoře. V případě PCR - cycler, izolátor, box Biohazard, PCR box.

(...)

Přístroj na bázi průtokové cytometrie je pro ON Kolín jednoznačně progres (viz rozlišení dysmorfních a isomorfních ery, atd.). Výhody této metody jsou v rychlosti vydaného výsledku. Při sterilním odběru přístroj umožňuje zrychlení diagnostiky (G+ a G- bakterie a chem. a morfologické vyšetření) tím jsou vyloučeny negativní nálezy a je zajištěno zrychlení diagnostiky. Nevýhoda je senzitivita a specifita metody, která se průměrně u většiny těchto přístrojů uvádí kolem 85 % (detekce G+ a G- bakterií). Personální úspora v případě využití jediného stroje k několika dílčím výsledkům se samozřejmě nabízí.“

Vyjádření Oblastní nemocnice Náchod

45. Dne 5. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Oblastní nemocnice Náchod z téhož dne, v němž je mj. uvedeno následující:

„Laboratoře komplementu nejsou v Oblastní nemocnici Náchod a.s. centralizované. To znamená, že komplexní chemické a morfologické vyšetření moči provádí Pracoviště klinické biochemie a diagnostiky Náchod. K vyšetřování používáme linku firmy Sysmex. Ta je složena z analyzátorů:

- UC – 3500 pro chemické vyšetření moči (analýzu pomocí stripů)
- UF – 4000 pro morfologickou analýzu pomocí průtokové cytometrie
- UD – 10 pro morfologickou analýzu na základě digitální morfologie

Tento systém má z našeho pohledu následující výhody:

- Analyzátoři jsou propojeny tak, že bez zásahu obsluhy vzorky projdou celou linkou. Obsluha vzorky pouze vloží a po ukončení analýzy vyjme.
- Základem je analýza na analyzátořích UC – 3500 (pro chemické vyšetření moči) a UF – 4000 (pro morfologickou analýzu pomocí průtokové cytometrie). Výsledky obou analýz jsou porovnány proti sobě řídicím software UWAM nebo Extended IPU. Pokud mezi nimi panuje shoda, je analýza daného vzorku uzavřena. Takto probíhá analýza Stránka 2 z 4 zhruba 75 % z celkového množství analyzovaných vzorků. Pokud u některého z parametrů panuje neshoda mezi výsledkem z UC – 3500 a UF – 4000, software automaticky vytvoří požadavek na analýzu ve třetím z analyzátorů UD – 10 pro morfologickou analýzu na základě digitální morfologie. Zde je provedeno naskenování a roztřídění jednotlivých elementů technikou digitální morfologie. Obsluha linky

provede pouze kontrolu počtu těch elementů, které byly vyhodnoceny jako problematické mezi UC – 3500 a UF – 4000. Zjednodušeně, software řekne, já si nevím rady s leukocyty a obsluha se zabývá pouze leukocyty, ničím jiným. Toto je při tak velkém počtu vzorků obrovská úspora lidské práce.

- *Pokud je vzorek okamžitě po odběru dodán do laboratoře, analyzátor UF – 4000 je schopen rozlišit dysmorfni (glomerulární původ), isomorfni (subglomerulární původ) a smíšené erythrocyty. Toto může částečně nahradit pracnou mikroskopii ve fázovém kontrastu.*
- *Oba analyzátory pro morfologickou analýzu UF – 4000 a UD – 10 vydávají elementy přepočtené na mikrolitr.*
- *Jedinečnou vlastností analyzátoru UF – 4000 oproti technologiím ostatních firem je, že počítá množství bakterií v jednom mikrolitru moči. Tato kvantifikace množství bakterií v konstantním objemu je významným pomocníkem při volbě a kontrole účinnosti léčby. Oproti klasickému mikrobiologickému vyšetření je výsledek dostupný minimálně o 24 hodin dříve. Navíc výše uvedený analyzátor disponuje samostatným kanálem (modulem), který je určen pouze pro diagnostiku bakterií. Bakterie jsou před průchodem měřícím systémem obarveny pomocí dvou barvicích roztoků. Díky tomuto barvení je analyzátor schopen rozlišit, zda se jedná o Gram pozitivní (G+) nebo Gram negativní (G-) bakterie. Tato informace rozhoduje o nasazení určité skupiny antibiotik, protože některá jsou citlivá na G+ a jiná na G- bakterie. Pro představu mikrobiologické vyšetření kultivace a citlivosti na ATB trvá minimálně 48 hodin. Proto naše Pracoviště klinické biochemie Náchod vydává lékařům nejen kvantitativní výsledek počtu bakterií, ale zároveň i informaci, zda se jedná o druhy G+ nebo G-. Lékařská veřejnost bere tento postup jako jednoznačné zlepšení a zrychlení při diagnostice močových infekcí, což má výrazný medicínský vliv na včasné a zejména cílené zahájení léčby pacientů. Touto technologií nedisponuje žádná jiná firma na trhu.“*

46. K otázce výhodnosti jednoho komplexního přístroje Oblastní nemocnice Náchod uvedla následující body:

- *„úspora manuální práce, zefektivnění práce personálu, eliminace chyb vlivem lidského faktoru;*
- *vydávání počtu elementů při morfologickém vyšetření ve stejných jednotkách;*
- *propojení výsledků všech analyzátorů v jednotném prostředí (v rámci jedné obrazovky);*
- *v případě vícero samostatných analyzátorů mohou (každý analyzátor má „své“ výsledky) být výsledky podobných či návazných analýz hůře porovnatelné, tedy i pro lékaře požadujícího analýzu, obtížně vyhodnotitelné. Nemocnice, resp. laboratoř by musela mnohem složitěji řešit rozdíly mezi výsledky chemického a morfologického vyšetření moči. Lze tuto situaci vyřešit dvěma způsoby: 1) Prvním z nich je nechat rozhodování na obsluze obou autonomně pracujících analyzátorů. Při takovém množství analýz, které zadavatel uvádí, dojde ke zvýšení chybovosti a ztrátě možnosti standardizace analytických postupů. 2) Druhou variantou je nastavení pravidel v laboratorním informačním systému (LIS). Tato cesta je velmi pracná a vyžaduje nemalé finanční náklady na úpravu software LIS;*

- *není rozdíl v rozhodování, jak bude který vzorek zpracován;*
- *standardizace analytických postupů;*
- *eliminace rizika znehodnocení vzorku při přendávání vzorků mezi analyzátoři;*
- *finanční úspora za připojení více analyzátorů k laboratornímu informačnímu systému.“*

Vyjádření Nemocnice Jihlava

47. Dne 5. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Nemocnice Jihlava ze dne 2. 8. 2022, v němž je uvedeno mj. následující:

a) *„komplexní chemické a morfologické vyšetření moči:*

- *pro komplexní močovou analýzu se v laboratoři Nemocnice Jihlava využívá automatizovaná močová linka (výrobce Sysmex) skládající se ze třech modulů – chemická analýza (UC-3500), mikroskopická analýza (UF-5000 - průtoková cytometrie) a digitální zobrazení elementů v moči (UD-10 - morfologie),*

b) *morfologickou analýzu mozkomíšního moku, punktátu a jiných tělních tekutin:*

- *v laboratoři Nemocnice Jihlava se neprovádí. (Modul UF je schopen zpracovat i jiné tělní tekutiny a stanovit počet leukocytů, erytrocytů a bakterií),*

c) *mikrobiologický screening s rozlišením G+ a G – bakterií:*

- *zejména u pacientů s podezřením na zánět močových cest se k mikrobiologickému vyšetření moči (screening s rozlišením bakterií na Gram+ a Gram-) využívá modul UF4000 (mikroskopická analýza / průtoková cytometrie). Principiálně je tento modul kvůli sterilitě vzorků samostatný – není součástí linky pro biochemické vyšetření).“*

48. K otázce, jakou přidanou hodnotu skýtá provádění předmětných laboratorních vyšetření prostřednictvím jednoho komplexního přístroje oproti provádění předmětných laboratorních vyšetření prostřednictvím vícero samostatných přístrojů, Nemocnice Jihlava sdělila, že *„dlouhodobě využívá zmíněné řešení (tj. plně automatizovanou linku výrobce SYSMEX CZ - pozn. Úřadu), které vyhovuje místním podmínkám a není vhodné posuzovat jiné laboratorní postupy na jiných pracovištích s různými podmínkami.“*

Vyjádření Nemocnice Strakonice

49. Dne 5. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Nemocnice Strakonice z téhož dne, v němž je mj. uvedeno následující:

„V našem zdravotnickém zařízení zajišťujeme chemické a morfologické vyšetření pomocí automatické močové linky. Linka je spojením třech analyzátorů. Přístroje pracují na principu chemické analýzy moče diagnostickými proužky a kombinace analýzy obrazu a průtokové cytometrie. Jedná se o plně automatizovaný systém, který nevyžaduje přendání zkumavky a umožňuje komplexní hodnocení vzorku na základě vyšetření v jednotlivých modulech pomocí programu. Zavedení tohoto systému se minimalizovala nutnost mikroskopického vyšetření moče.“

50. K výhodám používání komplexního přístroje dle Nemocnice Strakonice patří:

- „nevyžaduje další manipulaci se vzorkem (přendání zkumavky),
- kombinací analýzy obrazu a průtokové cytometrie se minimalizuje nutnost mikroskopické confirmace nálezu,
- pomocí SW lze provést komplexní hodnocení vzorku na základě vyšetření v jednotlivých modulech, popř. provést překlasifikaci nálezu,
- možnost validované analýzy tělních tekutin.“

Vyjádření Institutu klinické a experimentální medicíny

51. Dne 4. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Institutu klinické a experimentální medicíny z téhož dne. Dne 17. 8. 2022 obdržel Úřad od téhož institutu doplnění původního vyjádření z téhož dne. Institut klinické a experimentální medicíny k předmětné žádosti Úřadu sděluje, že „[p]ro chemickou a morfologickou analýzu moči naše laboratoř využívá plně automatizovaný analyzátor, který se skládá celkem ze čtyř modulů (modul pro chemickou analýzu pracující na principu reflexní fotometrie, refraktometrie a kolorimetrie, dále dva totožné moduly pro morfologickou analýzu pracující na principu průtokové fluorescenční cytometrie a jeden modul digitální mikroskopie). Analyzátor pracuje s primárními zkumavkami označenými čárovými kódy. Pomocí ovládacího softwaru společného pro všechny moduly analyzátoru laborantka v případě překročení nastavených pravidel zhodnotí výsledky a odešle do laboratorního informačního systému. Nálezy, které analyzátor vyhodnotí jako negativní, se automaticky samy přenesou do laboratorního informačního systému. V malém množství diskrepantních výsledků laborantka moč zhodnotí navíc i pod optickým mikroskopem. Pro chemické a morfologické vyšetření moči používáme analyzátor Sysmex skládající se z modulů UC-3500, UF-5000 a UD-10.“
52. Dále Institut klinické a experimentální medicíny k otázce, jakou přidanou hodnotu skýtá provádění předmětných laboratorních vyšetření prostřednictvím jednoho komplexního přístroje oproti provádění předmětných laboratorních vyšetření vícero samostatnými přístroji, uvádí, že „IKEM jako pracoviště provádějící transplantaci ledvin vyžaduje maximálně rychlou odpověď na požadovaná chemická a morfologická vyšetření moče. Výše uvedená sestava modulů zajišťuje vysokou průchodnost vzorků zejména v době ranních špiček vyšetřování pacientů z ambulancí a lůžkových oddělení s klinicky vhodným turnaround time (TAT, čas odezvy laboratoře na požadavek klinika) (...) Kromě řady technických výhod (komplexní řešení, způsob obsluhy, nižší čas manipulace se vzorky a další) spočívá také přidaná hodnota ve zkrácení odpovědi laboratoře. Původní řešení v této problematice {zdvojení močové linky} přineslo TAT, ale za cenu používání dvou oddělených analyzátorů. Komplexní řešení při rostoucím počtu požadavků umožnilo zásadně zkrátit požadovaný TAT jako indikátor kvality ze dvou hodin na 60 minut (statím), resp. 90 minut (rutina).“

Vyjádření Fakultní nemocnice Královské Vinohrady

53. Dne 4. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Fakultní nemocnice Královské Vinohrady z téhož dne, v němž je mj. uvedeno následující:

„Komplexní chemická a morfologická vyšetření se provádějí v Centrálních laboratořích FNKV na jednom 3 modulovém analyzátoru, který je kombinací chemického stanovení, průtokové

cytometrie a digitální morfologie. Průtokový cytometr díky používanému laseru a fluorescenčním barvám dokáže vysoce přesně rozlišit jednotlivé kategorie elementů.

Chemická analýza je u všech výrobců automatizovaných analyzátorů stejná, liší se zpracováním morfologie. Na trhu jsou k dispozici analyzátory, které většinou fungují na principu morfologické analýzy obrazu. Tyto přístroje automaticky třídí elementy do kategorií, které je nutné prohlédnout a případně manuálně reklasifikovat. Takto kontrolovat je nutné každý jednotlivý „obraz“ elementů.

Pro morfologické vyšetření jiných tělních tekutin je v naší Centrální laboratoři využíván stejný analyzátor, jako na močovou analýzu, tedy průtokový cytometr s modrým laserem. Modrý laser je vhodný zejména pro detekci malých struktur (bakterie, kvasinky aj.). Přidanou hodnotou je stanovení počtu bakterií, což i v případě současného odběru na kulturační mikrobiologické stanovení představuje významné zrychlení získání informace o přítomnosti patogenu v tělních tekutinách.

V minulosti byla v naší Centrální laboratoři stanovována cytologická hodnocení jiných tělních tekutin na hematologických analyzátořech krevních obrazů fungujících na principu průtokové cytometrie. Analýza se tímto způsobem provádí ve speciálním módu, před každou analýzou je nutné časově náročné přenastavení. Nevýhodou hematologického analyzátoru je také nízká citlivost a díky tomu i vysoké variační koeficienty u méně buněčných vzorků, což představuje největší problém zejména u vzorků tělních tekutin.

Oba způsoby byly porovnávány a byla potvrzena lepší shoda výsledků močového průtokového cytometru vůči mikroskopickému nálezu a kulturačním mikrobiologickým technikám. Hematologický analyzátor u vzorků tělních tekutin tak dobrou shodu nevykazoval, neboť je primárně určen pro stanovení řádově vyšších počtů krevních elementů.

Mikrobiologický screenig s rozlišením G+ a G- bakterií na tomto analyzátoru nevyužíváme. Rozlišení G+ a G- bakterií včetně semikvantitativního vyhodnocení počtu bakterií v 1 ml moči stanovuje bakteriologická laboratoř CL kultivací na kulturačních půdách.“

K otázce přidané hodnoty jednoho komplexního přístroje uvedlo zmíněné zdravotnické zařízení následující: „Močová linka s průtokovým citometrem spojuje 3 důležité technologie do 1 celku. Díky tomu lze vydávat výsledky hodnocené komplexně, SW přístroje upozorňuje na diskrepance získaných výsledků, je schopen automaticky validovat negativní nálezy a výsledky s minimální nutností zásahu obsluhujícího personálu. V době obrovského nedostatku erudovaného středoškolsky vzdělaného personálu je možné v SW přístroje zadat pomocná pravidla, usnadňující vyhodnocování zpracovaných vzorků. Díky zpracování jiných tělních tekutin na stejném analyzátoru šetříme množství materiálu, což představuje značnou výhodu zejména u invazivních odběrů.“

Vyjádření Nemocnice Blansko

54. Dne 9. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Nemocnice Blansko z téhož dne, v němž je uvedeno následující:

„Na pracovišti klinických laboratořích provádíme vyšetření močového sedimentu pomocí plně automatizované linky sestávající z několika modulů, a to prostřednictvím chemického modulu, průtokové fluorescenční cytometrie a digitálního zobrazení. Linka je vhodná pro vyšetření močové analýzy (moč chemicky i morfologicky), ušetří potřebu manipulace se vzorky, urychlí

čas na požadované vyšetření, ušetří i pracovní sílu. S citovaným odůvodněním zadavatele ohledně výhod systému se v podstatě ztotožňujeme.

Vyšetření likvoru a jiných tělních tekutin analyzujeme také pomocí průtokové fluorescenční cytometrie.

Tato technologie umožňuje přesnou kvantifikaci jednotlivých buněčných elementů a především pro diagnostiku likvorů důležitou diferenciaci polymorfonukleárů a mononukleárů.

Mikrobiologický screening s rozlišením G+ a G- bakterií na našem pracovišti neprovádíme.“

Vyjádření Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně

55. Dne 4. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně ze dne 2. 8. 2022, v němž je uvedeno následující:

„Pro provádění komplexní chemické a morfologické vyšetření moči, morfologickou analýzu mozkomíšního moku, punktátu a jiných tělních tekutin a mikrobiologický screening s rozlišením G+ a G- bakterií má Oddělení klinické biochemie Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně aktuálně systém výrobce Sysmex model UN Line. Ten se skládá z analyzátorů UC-3500, UF-5000 a UD-10 sestavených do jediné automatické linky, ovládané laborantem z jednoho pracovního místa. Systém pracuje na bázi průtokové cytometrie. Takovéto řešení nabízí v současné době jen jeden výrobce. Fakultní nemocnice u sv. Anny používá pouze toto jedno komplexní řešení, které umožňuje zásadně zkvalitnit, zrychlit a zautomatizovat daná vyšetření.

Oddělení klinické biochemie Fakultní nemocnice u sv. Anny mělo dříve jiný systém, který neumožňoval automatizovat analýzy jiných tělních tekutin (punktátu, mozkomíšního moku). Tyto metody se proto prováděly ručními metodami (chemickými reakcemi a mikroskopickými vyšetřeními), což jsou zdoluhavé manuální metody, vyžadující dalšího laboratorního pracovníka. Takovéto manuální metody jistě lze v obecné rovině i nadále provozovat (např. v malých laboratořích), ale jsou již zcela nevhodné z hlediska nedostatečné kvality analýz, rychlosti zpracování, komplikované manipulaci se vzorky a zvýšeného nároku na počet kvalifikovaného personálu. Krok k automatizaci těchto úkonů je proto jednoznačnou volbou.

Vícero samostatných analyzátorů od jednoho výrobce není schopno (dle našich informací) společně splnit úplně všechny požadavky tak, jak jsou uvedeny v zaslané zadávací dokumentaci. Přidaná hodnota při provádění předmětných laboratorních vyšetření prostřednictvím jednoho komplexního přístroje je:

- a) úspora času: jde o akutní analýzy, při prodloužení času analýz se buněčné elementy rozpadají
- b) úspora personálu (a tedy i mzdových nákladů na analýzy): obsluha systému z jednoho pracovního místa – stačí jediný kvalifikovaný laborant, zatímco vícero analyzátorů musí obsluhovat více kvalifikovaných laborantů (analýzy probíhají souběžně)
- c) zvýšení kvality analýzy – průtoková cytometrie umožňuje diferencovat více (a také přesněji) typů buněčných elementů v tělesných tekutinách, nutných pro správnou diferenciální diagnostiku onemocnění (profitují pacienti)
- d) flexibilita systému: počet a spektrum modulů lze dodat dle potřeby příslušné laboratoře

(závisí na prováděném počtu a spektru analýz v daných časových relacích)

- e) *analýza jiných tělesných tekutin probíhá bez nutnosti preanalytické úpravy vzorku (opět úspora personálu a času)*
- f) *zvýšení interní kontroly kvality: dodávaný moderní SW systém umožňuje nastavení kontrolních rozporových pravidel, s tím souvisí možnost automatické validace některých výsledků a systém kontroly kvality (= úspora času personálu na kontrolu výsledků, zvýšení spolehlivosti výsledků) a archivaci primárních dat. Vše běží 24 hod/365 dní v roce.*
- g) *snížení rizika práce s biologickým materiálem – není nutné přenášet vzorky biologického materiálu do jiných přístrojů*
- h) *finanční úspora: nákup vícero samostatných přístrojů a jejich samostatné připojování do laboratorního informačního systému (připojení jednoho samostatného přístroje cca 30- 50.000.-Kč) vyjde výrazně dráž než pořízení jediného systému s jediným připojením do laboratorního informačního systému.*
- i) *možnost zálohy (back-up) při selhání některého modulu*

Vyjádření Nemocnice Znojmo

56. Dne 9. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Nemocnice Znojmo z téhož dne, v němž je uvedeno následující:

„Komplexní chemické a morfologické vyšetření moči zajišťujeme prostřednictvím modulární analytické linky Sysmex UN – moduly: UC-3500 – Plně automatizovaný chemický analyzátor pracující na principu reflexní fotometrie s CMOS senzorem. UD-10 – Plně automatizovaný přístroj pro digitální zobrazení elementů v moči (morfologická analýza obrazu). UF-4000 – Průtokový cytometr pro plně automatizované vyšetření močového sedimentu (fluorescenční průtoková cytometrie).

Morfologickou analýzu mozkomíšního moku, punktátu a jiných tělních tekutin s vyznačenou patologií odesíláme na oddělení patologicko-anatomické s certifikací pro tyto činnosti.

Mikrobiologický screening s rozlišením G+ a G- bakterií prozatím neprovádíme.

Jednotlivé moduly, které mohou pracovat i samostatně, jsou optimálně konfigurovány do automatizované analytické linky třídy UN, kterou obsluhuje jeden zdravotnický laborant. Linka zrychluje komplexní provedení analýzy a omezuje kontakt laboratorních pracovníků s biologickým materiálem. Je připojena přes middleware REMISOL k LIS FONSOPENLIMS.“

57. Dále pak nemocnice Znojmo ve svém vyjádření rovněž uvedla, že *„[i]ntegrace (propojení) analyzátorů obecně zrychluje proces analýzy a snižuje nárok na čas obsluhy. V případě močového sedimentu přináší spojení chemické analýzy, průtokové cytometrie a digitální morfologie navíc ještě zpřesnění a standardizaci výsledků, neboť minimalizuje nutnost manuální mikroskopické verifikace vzorku (a tím i lidský faktor). Rozdělení systému na samostatné přístroje (resp. oddělení modulu průtokové cytometrie) nedává žádný smysl. Logika analýzy je postavená tak, že vzorek je po průchodu chemickým modulem vždy změřen právě v průtokovém cytometru. Teprve v případě nutnosti (podle nadefinovaných pravidel) je automaticky odeslán ještě do modulu digitální morfologie, kde probíhá např. upřesnění*

patologických válců, krystalů aj. Automatizace laboratorních procesů přestává být v posledních letech doménou velkých laboratoří a nové technologie jsou určeny i pro laboratoře střední velikosti. Promeškání příležitosti k takto zásadní inovaci znamená pro laboratoř zpoždění 5 až 8 let, které se, kromě důsledků uvedených výše, může projevit i vyššími osobními náklady.“

Vyjádření Fakultní nemocnice Ostrava

58. Dne 8. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Fakultní nemocnice Ostrava z téhož dne, v němž je uvedeno následující:

„Pro komplexní chemické a morfologické vyšetření moči pro pracoviště se středním a vyšším počtem vyšetření denně (zadavatel patří mezi pracoviště s vysokým počtem stanovení) je jednoznačně nevyhnutelné disponovat automatizovanou linkou, která v sobě zahrnuje modul pro chemické vyšetření i modul pro morfologické vyšetření. Pro takové pracoviště je taktéž důležité, aby byly moduly v rámci linky samostatné a mohly fungovat nezávisle na sobě, ale současně byly propojené dopravníkovými pásy a SW, oproti samostatně stojícím nepropojeným přístrojům. Toto řešení snižuje nároky na preanalytickou fázi, obsluhu, čas a vyhodnocení a zároveň v případě poruchy jednoho z modulů, umožní samostatné fungování dalších modulů. Rozdělení VZ na samostatný nákup jednotlivých modulů by otevřel možnost pro více dodavatelů, ale nenesl by sebou výše zmíněné výhody a nesplnil by vzájemnou kompatibilitu a propojení jednotlivých modulů, a tak možnost vyhodnocení moči v rámci jednoho SW jako celku. Vyšetření močí by mělo být vždy hodnoceno komplexně, protože výsledky spolu souvisí. Automatizované linky umožňují vzájemným propojením modulů využívat různé kombinace upozorňujících kritérií založených na morfologických a chemických výsledcích, čím mohou značně eliminovat lidské pochybení při vyhodnocení. V současnosti, když existují automatizované linky, je samostatné pořizování jednotlivých modulů dle našeho názoru technologicky obsolentní řešení této problematiky.

Aby bylo možné v rámci jednoho vyšetření provést i mikrobiologický screening, je nutné tuto informaci v zadávací dokumentaci uvést, protože ne všechny automatizované linky nebo i samostatné morfologické moduly toto rozlišení umožňují. S klinickým hlediskem požadavku zadavatele na mikrobiologický screening s rozlišením G+ a G- souhlasíme.

Stanovení punktátu a mozkomíšního moku na automatizované lince určené pro chemické a morfologické vyšetření moči je pouze rozšířením možnosti využití této linky a zefektivnění práce. Z hlediska morfologické analýzy je stále zlatým standardem světelná mikroskopie. Výrobci uvádí, že morfologické moduly svojí kvalitou jsou ve shodě se světelnou mikroskopií na cca 80 %. Zvládnout morfologické vyšetření moči světelnou mikroskopií v laboratořích se středním a vyšším počtem vyšetření není reálné. Proto se používá pouze v případě diskrepancí výsledků, nejasností nebo bližší specifikace orgánových a neorgánových součástí vzorků.“

Vyjádření Fakultní nemocnice Olomouc

59. Dne 4. 8. 2022 obdržel Úřad v reakci na přípis ze dne 28. 7. 2022, č. j. ÚOHS-25594/2022/536, vyjádření Fakultní nemocnice Olomouc ze dne 3. 8. 2022, v němž je uvedeno následující:

„Ve FNOL působí samostatná laboratorní pracoviště. Konkrétně na OKB¹ se provádí chemické a morfologické vyšetření moči. Ústav mikrobiologie FNOL pak provádí veškerá mikrobiologická

¹ Oddělení klinické biochemie Fakultní nemocnice Olomouc

vyšetření moče, včetně rozlišení G+ a G- bakterií, a v laboratořích Hemato-onkologické kliniky FNOL se na analyzátoch krevního obrazu vyšetřuje morfologie mozkomíšního moku a dalších tělních tekutin. Z tohoto důvodu není využíván jeden analyzátor, který by umožňoval všechna uvedená vyšetření. Na OKB jsou využívány dva plně automatizované analyzátory, které umožňují chemickou analýzu moče diagnostickými proužky a morfologickou analýzu moče. Kombinace s průtokovou cytometrií z výše uvedených důvodů není využívána. Vzorky jsou v rámci FNOL dodávány do jednotlivých laboratoří, nejsou sdíleny.

Z pozice OKB lze přidanou hodnotu provádění předmětných vyšetření na jednom analyzátoru posoudit pouze teoreticky. Vedení OKB zastává názor, že pro konsolidovaná pracoviště je výhodné mít možnost stanovit vše včetně mikrobiologického rozboru na tomtéž analyzátoru. Pokud tedy zadavatel má všechny laboratorní obory propojeny, resp. umístěny pohromadě, je jeden analyzátor výhodou. Na druhou stranu je nutno podotknout, že výsledky všech uvedených vyšetření by neměl hodnotit/validovat tentýž laborant (analytik, lékař), protože za jednotlivá vyšetření musí být odpovědný příslušný specialista v daném oboru. Nadto výsledky i z několika různých analyzátorů lze vyhodnotit najednou až v laboratorním informačním systému.“

Další průběh správního řízení

60. Usnesením ze dne 22. 8. 2022, č. j. ÚOHS-28668/2022/536, stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu 7 dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Na žádost zadavatele ze dne 29. 8. 2022 byla stanovena lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí Úřadem usnesením ze dne 30. 8. 2022, č. j. ÚOHS-S29896/2022/536, prodloužena.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

61. Dne 2. 9. 2022 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k podkladům rozhodnutí, v němž zadavatel setrval na dosavadní pozici, dle které byly zadávací podmínky stanoveny v souladu se zákonem. „Zadavatel má za to, že ve svých předchozích písemných vyjádřeních objasnil vůči Úřadu veškeré rozhodné skutečnosti a okolnosti důležité pro vydání rozhodnutí, které osvědčují, že zadávací podmínky týkající se předmětné Veřejné zakázky byly stanoveny v souladu se zákonem, a zároveň vyložil, v čem jsou námítky Navrhovatele nedůvodné.“
62. Dále zadavatel v předmětném vyjádření mj. uvedl, že ze stanovisek, jež Úřad obdržel od dotázaných zdravotnických zařízení² vyplývá, že citovaná zdravotnická zařízení v podstatě potvrzují názor zadavatele, tj. že předmětný požadavek zadavatele na dodávku jednoho plně automatizovaného biochemického analyzátoru je požadavkem smysluplným a odůvodněným, neboť zadavateli poskytuje konkrétní výhody, na nichž dle zadavatele panuje mezi dotázanými zdravotnickými zařízeními takřka úplná shoda. Citované výhody navíc korespondují s tím, co bylo uvedeno zadavatelem v průběhu předmětného správního řízení v rámci jednotlivých vyjádření zadavatele, resp. „sdělení obsažená ve Stanoviscích ZŘ podporují již dříve uplatněnou argumentaci Zadavatele“.
63. Závěrem zadavatel shrnul, že „[z] pohledu merita věci, za které lze považovat stěžejní argument Navrhovatele o diskriminačním způsobu stanovení zadávacích podmínek, lze konstatovat, že v řízení nebylo prokázáno, že by na trhu existovalo srovnatelné řešení, které by odpovídalo oprávněným a odůvodněným požadavkům Zadavatele, a které by bylo v zadávacím

² Viz body 43. až 59. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

řízení ohledně předmětné Veřejné zakázky z důvodu diskriminačně stanoveným zadávacím podmínkám vyloučeno, nebo jehož dodavatel by nemohl podat v tomto zadávacím řízení svoji nabídku. Řešení uváděné Navrhovatelem v podobě dodání vícero samostatných přístrojů není z tohoto pohledu srovnatelným, neboť takové řešení neodpovídá oprávněným a odůvodněným požadavkům Zadavatele na dodávku komplexního plně automatizovaného systému. Nehledě na to, že i sám Navrhovatel potvrdil, že by v rámci předmětné Veřejné zakázky nebyl schopen dodat ani všechny přístroje, které by měly dle tvrzení Navrhovatele ve svém souhrnu plnit Zadavatelem požadované funkce. Dále kromě vyvráceného argumentu Navrhovatele o údajné srovnatelnosti dodávky více samostatných přístrojů nebylo v řízení tvrzeno, natož prokázáno, že diskriminační způsob stanovení technických podmínek předmětu Veřejné zakázky spočíval ještě v jiných parametrech, než je požadavek na dodávku komplexního plně automatizovaného systému namísto několika samostatných přístrojů, a podle Zadavatele takové parametry nejsou ani dány.“

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

64. Dne 8. 9. 2022 obdržel Úřad od navrhovatele vyjádření k podkladům rozhodnutí, v němž navrhovatel setrval na svých dosavadních tvrzeních obsažených v námítkách i návrhu, přičemž zdůraznil, že „*se po prostudování Vyjádření 1 a Vyjádření 2 utvrdil ve své domněnce, že požadavek na využití v mikrobiologické diagnostice rozlišení G+ a G- bakterií byl Zadavatelem stanoven čistě účelově z důvodu omezení hospodářské soutěže.*“ Navrhovatel ve vztahu k právě uvedenému dále podotýká, že „*[n]a základě požadavků stanovených Zadavatelem v zadávací dokumentaci Zakázky bylo jednoznačné, že Zadavatel bude přístroj používat pro mikrobiologická vyšetření s využitím funkce rozlišení G+ a G- bakterií a nikoliv pouze pro premikrobiologický screening, jak se snaží tvrdit nyní. Je nepřijatelné, aby v rámci správního řízení Zadavatel změnil účel využití soutěženého analyzátoru.*“

65. Dále navrhovatel v rámci svého vyjádření k podkladům rozhodnutí uvádí následující:

„Navrhovatel je i nadále, po prostudování všech podkladů shromážděných ve spisu správního řízení sp. zn.: ÚOHS-S0203/2022/VZ, č.j.: ÚOHS-21856/2022/536, vedeného Úřadem ohledně zadávacího řízení Zakázky, přesvědčen o tom, že uživateli nepřinese žádnou provozní ani ekonomickou výhodu jeden analyzátor, který kromě vzorků moči na mikroskopické a chemické vyšetření umí zpracovat i vzorky dalších tělních tekutin či vzorky na mikrobiologický screening. Dle odborných znalostí a zkušeností Navrhovatele se jedná vždy o tři (3) různé zkumavky a je tak jedno, zda všechny obsluhu vkládá do podavače jednoho systému anebo do dvou (2) podavačů různých analyzátorů.

Pokud by namísto jednoho (1) systému, jak je Zadavatelem požadován v rámci zadávacího řízení Zakázky, byly předmětem dodávky dva (2) oddělené systémy, nedocházelo by mezi nimi k žádnému přenášení vzorků. Konkrétní typ vzorku se měří na jednom anebo na druhém přístroji, nikdy ne na obou. Vzorky na vyšetření moče chemicky a mikroskopicky, vzorky dalších tělních tekutin a vzorky na mikrobiologický screening přichází do laboratoře v různých, na první pohled odlišných zkumavkách, takže ani toto by pro obsluhu přístrojů nepřinášelo žádnou nejasnost či zdržení. Naopak, zpracování požadovaných tří (3) typů vzorků na jednom systému přináší dle zkušeností a znalostí Navrhovatele v porovnání s jejich rozdělením do dvou (2) systémů provozní problémy způsobené zpomalením průchodnosti jediného systému, možnou kontaminací z pohledu vyšetřování sterilních vzorků určených na mikrobiologický

screening atd.“

66. K Úřadem provedenému šetření, tj. k dotazům, jež Úřad adresoval některým zdravotnickým zařízením, navrhovatel uvádí, že *„[z]e shromážděných stanovisek vyplývá, že z dvanácti (12) oslovených subjektů jich deset (10) využívá systém Sysmex, který jako jediný splňuje Zadavatelem stanovené technické parametry, nicméně velká část těchto oslovených subjektů při získání těchto přístrojů nepostupovala na základě zadávacího řízení organizovaného v souladu se zákonem č. 134/20016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. V České republice je minimálně dalších jedno sto třicet (130) laboratoří, které na vyšetření moči chemicky a mikroskopicky používají systémy jiných výrobců (Roche, Siemens, BeckmaCoulter, Dirui, E77 a další). Oslovená zdravotnická zařízení představují ve své podstatě většinu zařízení, ve kterých je používán systém výrobce Sysmex.“*
67. Navrhovatel je tudíž názoru, že *„dožádaná stanoviska oslovených zdravotnických zařízení nikterak nevyvrací skutečnost, že požadované plnění by bylo možné splnit dodávkou dvou (2) samostatných přístrojů, což by jednoznačně zajistilo provozní a ekonomické výhody (nižší náklady na pořízení přístrojů) na straně Zadavatele. I nadále se Navrhovatel domnívá, že požadavek Zadavatele na dodání ‚komplexního‘ přístroje není oprávněný, nepřináší žádnou výhodu, naopak způsobí provozní prodlevy a prodloužení doby nutné pro vydání výsledků v porovnání s řešením, kdy by Zakázka byla rozdělena na dvě (2) části (část pro chemické a morfologické vyšetření moče a část pro vyšetření morfologie dalších tělních tekutin a bakteriální screening).“*

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

68. Úřad přezkoumal na základě § 248 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení veškerých podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky správního řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl dle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

69. Dle § 4 odst. 1 zákona je veřejným zadavatelem
- a) Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele,
 - b) Česká národní banka,
 - c) státní příspěvková organizace,
 - d) územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace,
 - e) jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.

70. Dle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
71. Dle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
72. Dle § 36 odst. 1 zákona nesmí být zadávací podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
73. Dle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Relevantní skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

74. Zadavatel v čl. 3.2.1 zadávací dokumentace definuje předmět plnění veřejné zakázky jako dodávku přístrojového vybavení a zdravotnické techniky s názvem „Automatický biochemický analyzátor – močová analýza“. V témže článku zadávací dokumentace je stanoveno, že *„[p]ředmětem této veřejné zakázky jsou všechny dodávky a činnosti specifikované v Příloze č. 1 této zadávací dokumentace.“*
75. Příloha č. 1 – *Technická specifikace* – zadávací dokumentace (dále jen „příloha č. 1 ZD“ nebo jen „technická specifikace“) obsahuje konkrétní popis poptávaného plnění, kterým má být *„[p]lně automatizovaný biochemický analyzátor pro chemickou analýzu moče diagnostickými proužky a morfologickou analýzu moče, mozkomíšního moku, punktátů a jiných tělních tekutin. (...) Komplexní chemické a morfologické vyšetření moče: 85 000/rok. Vyšetření tělních tekutin: 1000/rok.“*
76. V rámci technické specifikace je požadováno následující:
 - A. *„Technická specifikace*
 - *kompletní CE-IVD certifikovaný systém analytický systém*
 - *analyzátor, reagentie a spotřební materiál musí tvořit uzavřený systém*
 - *součástí analyzátoru je podavač vzorků*
 - *analyzátor nevyžaduje preanalytickou úpravu vzorku (centrifugaci)*
 - *objem vzorku na všechny analýzy max. 1 ml*
 - *automatická detekce hladiny vzorku*
 - *automatické promíchávání vzorků před pipetováním*
 - *možnost upřednostnění statimových vzorků*
 - *analyzátor je vybaven čtečkou čárových kódů*
 - *identifikace reagentií a vzorků čárovým kódem*
 - *možnost kontinuálního vkládání vzorků bez nutnosti zastavení analyzátoru*
 - *možnost uživatelského nastavení rozporových pravidel*
 - *možnost automatické validace výsledků*

- *součástí SW je modul pro vyhodnocování interní kontroly kvality*
- *archivace primárních naměřených dat*
- *obousměrná komunikace s LIS*

B. Chemická analýza

- *minimálně parametry: pH, celková bílkovina, glukóza, ketolátky, urobilinogen, bilirubin, krev (hemoglobin/erytrocyty), leukocyty, nitrity, specifická hmotnost*
- *hodnocení barvy a zákalu*
- *automatická aplikace vzorku na jednotlivé indikační zóny*
- *možnost vyhodnocení v arbitrárních jednotkách i hmotnostních nebo molárních koncentracích*

C. Morfologická analýza

- *možnost kombinace analýzy obrazu a průtokové cytometrie*
- *preklasifikace orgánových a neorgánových součástí moče a jiných tělních tekutin – druhy epitelových buněk, leukocyty (diferenciace polynukleárů a mononukleárů), erytrocyty (rozlišení dysmorfních a isomorfních erytrocytů), krystaly, válce, kvasinky, diferenciace bakterií*
- *validovaná analýza tělních tekutin*
- *využití v mikrobiologické diagnostice, rozlišení G+ a G- bakterií“*

77. Dále jsou součástí přílohy č. 1 ZD tyto požadavky zadavatele:

- *„připojení k laboratornímu informačnímu systému FONS OPENLIMS*
- *součástí dodávky je tiskárna*
- *záložní zdroj UPS s kapacitou pro dokončení rozpracovaných analýz a zajištění komunikace s LIS*
- *Součástí nabídky je ceník reagensů a veškerého spotřebního materiálu kalkulovaný na předpokládaný počet vyšetření.“*

78. Shora konkrétně vymezený předmět plnění veřejné zakázky je v čl. 3.3 – *Klasifikace předmětu Veřejné zakázky – zadávací dokumentace, klasifikován kódem CPV: 38435400-1 „Automatický biochemický analyzátor – močová analýza“.*

79. Zadavatel v čl. 3.6 – *Rozdělení veřejné zakázky na části – zadávací dokumentace stanovil, že „[v]eřejná zakázka není ve smyslu § 101 zákona rozdělena na části“.*

80. V čl. 7.1.5 zadávací dokumentace je stanoveno následující: *„Nebude-li nabídka dodavatele obsahovat obchodní podmínky, které jsou jako minimální stanoveny Zadavatelem v této Zadávací dokumentaci, nebo obchodní podmínky, které budou pro Zadavatele jednoznačně výhodnější, bude to mít za následek nesplnění zadávacích podmínek ze strany dodavatele.“*

81. V čl. 7.1.6 zadávací dokumentace je stanoveno následující: *„Dodavatel, jehož nabídka bude vybrána jako nejvhodnější, nejpozději v den podpisu smlouvy doloží, že je pojištěn pro případ*

vzniku škody způsobené svojí provozní činností a pro případ škody způsobené vadou dodaného Předmětu smlouvy, přičemž limit pojistného plnění musí být po celou dobu trvání uzavřené smlouvy minimálně ve výši 3 000 000,- Kč (slovy tři miliony korun českých).“

82. V čl. 7.2.2 zadávací dokumentace je stanoveno následující: „*Dodavatel není oprávněn předložit návrh smlouvy, který by byl v rozporu s obchodními a smluvními podmínkami, které jsou jako minimální stanoveny Zadavatelem v této Zadávací dokumentaci a zejména je povinen respektovat text smlouvy, který je uveden v Příloze č. 2 této Zadávací dokumentace, a tento smluvní text doplněný o údaje určené k doplnění dodavatelem předložit ve své nabídce jako návrh smlouvy. Dodavatel je povinen do smlouvy, která tvoří Přílohu č. 2 této Zadávací dokumentace, a jejích příloh doplnit na místa příslušným způsobem ve smlouvě vyznačená chybějící údaje, jež budou známy ke dni podání nabídky tohoto dodavatele.*“

Právní posouzení

K námitce nedostatečně vypořádaných námitek navrhovatele ze dne 13. 4. 2022

83. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že námitky jako procesní institut představují primární ochranu dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele. Jsou-li námitky podány, je zadavatel povinen v rozhodnutí o nich uvést, zda námitkám vyhovuje, či je odmítá, a zároveň své rozhodnutí odůvodnit v souladu se zásadou transparentnosti (§ 6 odst. 1 zákona), tedy tak, aby bylo zpětně přezkoumatelné. Tato povinnost zadavatele je pak v § 245 odst. 1 zákona zdůrazněna výslovným požadavkem na to, aby se zadavatel v rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem v nich uvedeným.
84. Přímo ze zákonného ustanovení tedy plyne, že zadavatel své povinnosti ve vztahu k řádně podaným námitkám nesplní, pokud se s nimi vypořádá pouze obecným sdělením, aniž by své rozhodnutí opřel o argumentaci založenou na konkrétních a přezkoumatelných skutečnostech. Povinnost podrobně a srozumitelně se vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách má zadavatel i v případě zcela nesouvisejících či lichých argumentů stěžovatele, a to v tom smyslu, že musí (konkrétním a zpětně přezkoumatelným způsobem) odůvodnit, proč argumentaci stěžovatele pokládá za nesouvisející, resp. lichou.
85. Lze konstatovat, že každý dodavatel pohybující se na relevantním trhu má právo na transparentní a nediskriminační postup zadavatele v zadávacím řízení a právo na nezávislý přezkum úkonů či rozhodnutí zadavatele poté, co se u něj dotčený uchazeč neúspěšně bránil námitkami dle zákona. Právě k plnohodnotnému naplnění tohoto práva pak směřuje úprava zakotvená v ustanoveních § 245 odst. 1 a § 263 odst. 5 zákona.
86. Pokud zadavatel, resp. jím vyhotovené odůvodnění rozhodnutí o námitkách nevyhoví požadavku na přezkoumatelnost, může Úřad v souladu s ustanovením § 263 odst. 5 zákona uložit nápravné opatření spočívající toliko ve zrušení rozhodnutí o námitkách. Zadavatel je v takovém případě povinen přezkoumatelným způsobem o námitkách rozhodnout znovu, neboť zákonodárce v předmětném ustanovení formuloval právní fikci, že okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu, kterým je toto nápravné opatření ukládáno, byly podány nové námitky s totožným obsahem. Takto "podané" námitky pak nemohou být považovány za opožděné.
87. V posuzovaném případě navrhovatel mj. namítá, že zadavatel při vyřizování navrhovatelem podaných námitek ze dne 13. 4. 2022 postupoval v rozporu se zákonem, když se v rámci svého

rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 4 2022 dostatečným způsobem nevypořádal se všemi jeho námitkami. Konkrétně navrhovatel uvádí, že *„[z]adavatel se v Rozhodnutí o námitkách dostačujícím způsobem nevypořádal s námitkou Navrhovatele, že minimální požadavky na analyzátor jsou stanoveny s takovou minimální úrovní, že umožňují podání nabídky na dodávku pouze jediného systému na trhu a jsou tedy z pohledu Navrhovatele diskriminační, respektive tuto námitku označil za nedůvodnou.“* K tomu Úřad uvádí, že s právě citovaným tvrzením navrhovatele nesouhlasí, a to z následujících důvodů.

88. Úřad při zvažování nyní posuzované námitky navrhovatele spočívající v nepřezkoumatelnosti zadavatelova rozhodnutí o námitkách vycházel zejména ze textu oněch námitek, resp. z textu rozhodnutí o námitkách, přičemž v této souvislosti nemohl přehlédnout, že zadavatel v rámci rozhodnutí o námitkách reagoval na všechny navrhovatelem vznesené námitky, tj. podrobně se vyjádřil
- a) k námitce, že zadávací podmínky byly stanoveny tak, že umožňují podání nabídky na dodávku pouze jediného systému na trhu;
 - b) k námitce nejednoznačně stanovených obchodních podmínek;
 - c) k námitce nejasně stanoveného požadavku na uzavření pojistné smlouvy.
89. Úřad uvádí, že na základě důkladného zjištění obsahu podaných námitek ze dne 13. 4. 2022 a rozhodnutí zadavatele o podaných námitkách ze dne 28. 4. 2022 musel bez dalšího konstatovat, že rozhodnutí zadavatele o námitkách odpovídá obsahu podaných námitek, tj. že zadavatel námitky stěžovatele vypořádal vznesené námitky v úplnosti a dostatečně podrobně. V souvislosti s výše citovanou námitkou navrhovatele, že *„[z]adavatel se v Rozhodnutí o námitkách dostačujícím způsobem nevypořádal s námitkou Navrhovatele, že minimální požadavky na analyzátor jsou stanoveny s takovou minimální úrovní, že umožňují podání nabídky na dodávku pouze jediného systému na trhu a jsou tedy z pohledu Navrhovatele diskriminační, respektive tuto námitku označil za nedůvodnou,“* Úřad uvádí např. citaci příslušné části předmětného rozhodnutí zadavatele: *„Vymezení požadovaného plnění a jeho technických podmínek je ryze na vůli Zadavatele, pokud toto vymezení odpovídá odůvodněným a oprávněným potřebám Zadavatele. Pokud ve výsledku stanovení takových technických podmínek umožní účast v zadávacím řízení pouze jedinému dodavateli, nemusí se jednat o porušení ustanovení § 6 a § 36 odst. 1 Zákona. Takové porušení ustanovení § 6 a § 36 odst. 1 Zákona může nastat zpravidla v situaci, kdy s ohledem na oprávněné a odůvodněné potřeby zadavatele existuje na trhu více rovnocenných řešení (dodavatelů těchto řešení) s tím, že zadavatel stanovením technických podmínek v rozporu s oprávněnými a odůvodněnými potřebami zadavatele zjedná neoprávněnou konkurenční výhodu jednomu nebo omezenému počtu těchto dodavatelů, kteří by mohli svoji nabídku do zadávacího řízení podat. Pokud může být na základě vymezených zadávacích (technických) podmínek v zadávacím řízení podána nabídka pouze jednoho dodavatele, který nabízí řešení v podobě dodávky jednoho (1) přístroje na komplexní chemickou a morfologickou analýzu moče a dalších tělních tekutin, pak to odpovídá oprávněným a odůvodněným potřebám a požadavkům Zadavatele, který zamýšlí dodávkou takového inovativního řešení zajistit moderní a co nejvíce inovativní uspořádání dotčené laboratoře i s ohledem na vysokou automatizaci provozů v ‚Core‘ laboratoři Centrálních laboratoří Zadavatele se zjevnými provozními a ekonomickými výhodami. Zadavatelem stanovené technické podmínky mají zajistit mimo jiné oprávněné požadavky*

Zadavatele na automatizaci systému s jedním vstupem práce laboranta pro provedení více analýz bez nutnosti lidské obsluhy při manipulaci se vzorky mezi jednotlivými analýzami, která (lidská obsluha) by byla jinak potřebná při využití několika samostatných přístrojů.“ Z citované pasáže rozhodnutí o námitkách je dle Úřadu patrné, že zadavatel jednoznačným způsobem vyjádřil svůj názor na navrhovatelem předloženou námitku, přičemž tento názor rovněž dostatečně odůvodnil, byť navrhovatel (stěžovatel) nemusí věcně s tímto odůvodněním souhlasit.

90. Úřad s ohledem na shora uvedené konstatuje, že zadavatel při vyřizování námitek navrhovatele postupoval v souladu se zákonem. Jinými slovy Úřad považuje rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 28. 4. 2022 za přezkoumatelné, neboť zadavatel se podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem námitkám.

K zákonnosti poptávaného předmětu plnění veřejné zakázky

91. Navrhovatel v podaném návrhu namítá, že zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky, stanovením shora citovaných technických parametrů (příloha č. 1 ZD), natolik úzce, že fakticky vyloučil jakoukoliv hospodářskou soutěž, neboť v současné době existuje na relevantním trhu pouze jeden výrobce nabízející produkt, jehož parametry odpovídají požadavkům zadavatele, přičemž k takovému postupu nebyl dán objektivní důvod.
92. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že veškeré požadavky na předmět plnění zadavatel stanoví na základě svých potřeb s ohledem na poptávané plnění. Takto stanovené požadavky však musí vždy vycházet z objektivně zdůvodnitelných potřeb zadavatele. I při existenci konkrétní potřeby, na základě které zadavatel specifikuje určitý technický parametr výrobku, práce nebo poptávané služby, kterým provádí kvalitativní vymezení předmětu veřejné zakázky, musí zadavatel dodržet základní zásady zadávacího řízení, jež nachází své vyjádření v § 6 zákona, aby bylo dosaženo účelu předpokládaného zákonem, a to uskutečnění soutěže o konkrétní veřejnou zakázku za splnění základních zásad veřejného zadávání, a to mimo jiné zásad transparentnosti, nediskriminace, přiměřenosti a rovného zacházení. Jedním z důsledků zadávacího řízení je omezení okruhu dodavatelů pro účely uzavření smlouvy a s tím související výběr vhodného dodavatele k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Uvedené omezení se děje prostřednictvím nastavení parametrů předmětu plnění a příp. nastavením požadavků na kvalifikaci (způsobilost účastníka zadávacího řízení) např. požadovaný minimální obrat, předložení seznamu významných služeb, stanovením technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky apod.; samotný výběr pak prostřednictvím hodnocení na základě předem stanovených kritérií hodnocení. Uvedené pak musí být nastaveno takovým způsobem, aby nedocházelo k omezování hospodářské soutěže v rozporu se zákonem. Tomu mají zabránit právě zásady stanovené v § 6 zákona, tedy zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
93. Problematiku povinnosti dodržování zásady zákazu diskriminace řeší kupříkladu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008³, ze kterého vyplývá, že smysl § 6 zákona „(...) v první řadě směřuje k cíli samotného zákona, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli

³ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2022, sp. zn. 1 Afs 20/2008.

uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli“. Dále Nejvyšší správní soud zdůraznil „(...) že smysl a cíl zákazu diskriminace nutně vede interpreta § 6 zákona k závěru, že tento zákaz zahrnuje jednak zákaz diskriminace zjevné (přímé), tedy odlišného zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, jednak též zákaz diskriminace skryté (nepřímé), pokud tato vede v podstatě k obdobným právem zakázaným důsledkům (v oblasti práva veřejných zakázek tedy poškozování hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli).“ Byť se uvedené závěry obsažené v citovaném rozsudku vztahují k předchozí právní úpravě, jsou dle názoru Úřadu plně aplikovatelné i ve vztahu k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť přijetí nové právní úpravy nikterak nepozměnilo smysl základních zásad. Ostatně tyto závěry jsou rovněž příléhavé i ve vztahu ke stanovení technických podmínek plnění veřejné zakázky, přestože se citované soudní rozhodnutí týká požadavků zadavatele na kvalifikaci potenciálních dodavatelů. Gros citovaného rozhodnutí totiž spočívá v uchopení „zjevné nepřiměřenosti“ v jednání zadavatele, a to bez rozdílu, zda k tomuto mělo dojít nastavením požadavků na samotný předmět plnění, či nastavením požadavků na kvalifikaci, resp. způsobilost dodavatelů. Úřad dále upozorňuje, že samotná podstata zákazu tzv. skryté diskriminace znemožňuje jakoukoliv mechanickou aplikaci. Není totiž dost dobře možné požadovat po zadavatelích, aby jimi stanovené požadavky na předmět plnění mohli splnit všichni dodavatelé předmětných dodávek. Takový požadavek by ostatně nebyl ani reálně možný a byl by v rozporu se smyslem a účelem zákona, kterým je zajistit právě to, aby nabídku sice mohlo podat široké spektrum dodavatelů, nicméně pouze těch, kteří jsou schopni předmět plnění řádně, v požadovaných specifikacích, resp. v požadované specifikaci či parametrech dodat. Odvrácenou stranou stanovení určitých striktních podmínek na předmět plnění veřejné zakázky je tedy selekce těch dodavatelů, jež ke splnění veřejné zakázky způsobilí nejsou, přičemž o takovéto (legitimními zájmy podložené) selekci pak nelze hovořit jako o skryté diskriminaci.

94. V souvislosti s užitím pojmu „zjevná nepřiměřenost“ Úřad podotýká, že zásada přiměřenosti (proporcionality) byla do zákona přejata z díkce evropských zadávacích směrnic, přičemž zakotvení této zásady vychází ze skutečnosti, že zákon ponechává zadavatelům značnou míru diskrece stran volby konkrétního postupu v zadávacím řízení. Postup v souladu se zásadou přiměřenosti primárně (nikoli však výlučně) spočívá v tom, že na jedné straně zadavateli poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, který skutečně bude schopen veřejnou zakázku v požadované kvalitě a v požadovaných termínech realizovat, na druhou stranu se bude jednat o postup, který nad rámec garance výše uvedeného cíle nebude dále nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž. Jedná se o zásadu, kterou by se zadavatel měl řídit ve všech fázích zadávacího řízení, např. i při vymezení předmětu plnění a požadavků na něj kladených.
95. V souvislosti s problematikou specifikace předmětu plnění v návaznosti na potřeby zadavatele lze odkázat například na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2016,⁴ v němž se nadepsaný soud vyjádřil následovně: „Předně soud považuje za nutné konstatovat, že každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky. Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsáním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů.“

⁴ Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2016, č. j. 31 Af 3/2015-29.

Dále lze odkázat například na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 7. 2009,⁵ v němž jmenovaný soud konstatoval, že „[p]ředmět veřejné zakázky vychází z potřeb zadavatele a může mít nejrůznodější charakter daný jeho věcným obsahem, potřebami zadavatele, jeho finančními možnostmi, apod.“

96. Obecně je třeba ve vztahu k procesu zadávání veřejných zakázek konstatovat, že v zadávacím řízení lze ve své podstatě každou zadávací podmínku či požadavek zadavatele považovat za do určité míry limitující a omezující, nicméně takto je konstruován celý zákon o zadávání veřejných zakázek a určitá míra omezení volnosti, jak pro zadavatele, tak pro dodavatele, je zákonem předvídaná a povolená. Zadavatel v případě, že klade na dodavatele (účastníky) určitá omezení – požadavky na dodávané plnění, je vázán jednotlivými zákonnými ustanoveními, stejně tak pak je povinen reflektovat ve vztahu ke všem jeho úkonům, tedy i nastavení zadávacích podmínek, § 6 zákona, v němž jsou vyjádřeny základní zásady zadávacího řízení. Zadavatel je tedy povinen dodržovat při formulaci technických podmínek zásadu přiměřenosti a zásadu zákazu diskriminace, přičemž současně platí, že nesmí bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele. Uvedené však neznamená, že je zadavatelům upírána možnost stanovit technické podmínky podle svých potřeb. Technická specifikace pak ovšem musí vycházet z objektivně zdůvodnitelných požadavků zadavatele. Podle § 36 odst. 1 zákona přitom platí, že zadávací podmínky nesmí být zadavatelem stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Úřad uvádí, že citované ustanovení zákona musí být vykládáno ve shodě se základními zásadami zadávacího řízení zakotvenými v § 6 zákona. Lze přitom dovozovat, že zadávací podmínky mohou za konkrétních okolností ve svém důsledku vytvářet jistou nerovnováhu mezi dodavatelem, čili mohou do určité míry „prolamovat“ základní zásady zadávacího řízení (a to především zásadu zákazu diskriminace), avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele (ve svém důsledku se pak tedy ani nejedná o porušení zásady zákazu diskriminace). Jinak řečeno, zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být **bezdůvodně**, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny. Pokud tomu tak bude, nelze z pohledu Úřadu hovořit o porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek zadavatelem.
97. V šetřeném případě je sporu o tom, zda se zadavatel nedopustil porušení zákona, když v rámci přílohy č. 1 ZD stanovil technický požadavek na předmět plnění veřejné zakázky spočívající v dodávce „*plně automatizovaného biochemického analyzátoru pro chemickou analýzu moče diagnostickými proužky a morfologickou analýzu moče, mozkomíšního moku, punktátu a jiných tělních tekutin*“. Citovaný technický požadavek zadavatele považuje navrhovatel za diskriminační, neboť významným způsobem limituje okruh potencionálních dodavatelů, přičemž, jak tvrdí navrhovatel, zadavatelem stanovené zadávací podmínky „*umožňují podání nabídky na dodávku pouze jediného systému na trhu*“.⁶ Navrhovatel proto k citovanému požadavku zadavatele uvádí, že by bylo vhodnější, kdyby zadavatel tento požadavek v rámci zadávací dokumentace nestanovil, resp. kdyby zadavatel umožnil dodání vícero přístrojů, neboť tím by byla zachována hospodářská soutěž ve značně širší míře.

⁵ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 7. 2009, č. j. 9 Afs 87/2008.

⁶ Viz body 7. až 12. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

98. Zadavatel z logicky věci zastává názor diametrálně odlišný, když má za to, že jím stanovené požadavky jsou souladné se zákonem, neboť vychází z jeho objektivních potřeb spočívajících v zajištění co možná nejkvalitnějšího vybavení jeho pracovišť, kdy nadto zadavatel dodává, že v důsledku toho, že požaduje vysoký standard kvality, dochází pochopitelně k selekci těch dodavatelů, kteří nejsou schopni předmět veřejné zakázky splnit. *„Obecně platí, že zadavatel podle § 36 odst. 1 Zákona nesmí bezdůvodně vytvářet překážky hospodářské soutěže. (...) Není ale povinností zadavatele nahrazovat konkurenční prostředí tam, kde toto konkurenční prostředí na trhu není. Pokud je na trhu v rámci určitého požadavku zadavatele dostupný pouze jeden produkt jednoho výrobce/dodavatele (často se to stává v případě technologicky vyspělých inovativních výrobků), pak se jedná o skutečnost, kterou nemůže zadavatel nijak ovlivnit. (...) Pokud Navrhovatel argumentuje, že zadávací podmínky byly stanoveny diskriminačně, neboť umožňují dodávku pouze jediného řešení, a to systému výrobce Sysmex, pak se nemůže jednat o důsledek diskriminačně stanovených zadávacích podmínek, ale o důsledek toho, že v rámci určitého produktu již na samotném trhu neexistuje konkurenční prostředí.“*⁷
99. Za účelem posouzení, zda stanovením předmětných zadávacích podmínek mohl zadavatel porušit zásadu zákazu diskriminace a omezit tak soutěžní prostředí, se Úřad zabýval otázkou, zda navrhovatelem namítaný technický požadavek zadavatele na dodání toliko jednoho plně automatizovaného biochemického analyzátoru byl stanoven diskriminačně, popř. v rozporu se zásadou přiměřenosti, tj. zda stanovením tohoto konkrétního technického parametru přílohy č. 1 ZD zadavatel znevýhodnil některé z potenciálních dodavatelů a současně, zda tímto způsobem nedošlo k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže. Úřad v tomto kontextu posoudil, zda shora citovaný navrhovatelem rozporovaný technický parametr představuje pro určité dodavatele bezdůvodnou výhodu, resp. vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, a zda se tak zadavatel jeho stanovením dopustil porušení § 6 a § 36 odst. 1 zákona.
100. Pro zodpovězení shora uvedené otázky bylo tudíž podstatné vyjasnit, zda předmětný požadavek zadavatele na dodání toliko jednoho plně automatizovaného biochemického analyzátoru je požadavkem přiměřeným a z hlediska potřeb zadavatele objektivně odůvodněným, k čemuž Úřad uvádí následující.
101. Zadavatel se v rámci posuzovaného případu setkal se shora uvedenou námitkou navrhovatele nejprve v souvislosti s řádně a včas podanými námitkami stěžovatele ze dne 13. 4. 2022. V rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 4. 2022 pak zadavatel k předmětné námitce uvedl, že zadávací podmínky, potažmo technické podmínky veřejné zakázky, jsou stanoveny v souladu se zákonem, neboť představují zcela odůvodněné potřeby zadavatele. Zadavatel dále uvedl, že poptávaný analyzátor má být součástí nové vysoce automatizované „Core“ laboratoře zadavatele, a tudíž je zcela pochopitelný záměr zadavatele získat pro tuto nově zařízovanou laboratoř přístroj nejvyšší kvality. K případnému rozdělení veřejné zakázky na části zadavatel sdělil, že dodávka vícero přístrojů není srovnatelným plněním s dodávkou toliko jednoho plně automatizovaného přístroje. Ve svém vyjádření k návrhu ze dne 19. 5. 2022 zadavatel dále sdělil, že *„[v]yužití uceleného automatizovaného systému je už z principu časově efektivnější, kdy přechod mezi jednotlivými moduly je proveden automatizovaně a bez zbytečného odkladu. V případě rozdělení systémů je nutností přenosu vzorku rychlost kompletní analýzy ovlivněna*

⁷ Viz vyjádření zadavatele ze dne 19. 5. 2022.

bezodkladnou interakcí laboranta, který by se v tu chvíli mohl věnovat jiné činnosti. Tím je automatizované řešení pochopitelně i ekonomicky výhodnější z pohledu nakládání s lidskými zdroji.“ Zadavatel dále spatřuje výhodu jednoho přístroje oproti vícero přístrojům v tom, že práce s jedním přístrojem znamená výrazné snížení kontaktu laboranta s potencionálně infekčním materiálem, neboť v případě, kdy by laborant byl nucen pracovat s vícero přístroji, musel by pracovat rovněž s vícero vzorky, resp. musel by provést vždy minimálně o jeden úkon navíc – „bud' přendání vzorku z jednoho přístroje do druhého, nebo při souběžném vložení vzorků do obou přístrojů rozdělení původního jednoho vzorku do dvou vzorků dílčích.“

102. Ve vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 2. 9. 2022 zadavatel sdělil, že svůj postup při zadávání veřejné zakázky považuje za souladný se zákonem, přičemž veškeré argumenty navrhovatele považuje za liché, a to mj. rovněž ve světle stanovisek oslovených zdravotnických zařízení. *„Z pohledu merita věci, za které lze považovat stěžejní argument Navrhovatele o diskriminačním způsobu stanovení zadávacích podmínek, lze konstatovat, že v řízení nebylo prokázáno, že by na trhu existovalo srovnatelné řešení, které by odpovídalo oprávněným a odůvodněným požadavkům Zadavatele, a které by bylo v zadávacím řízení ohledně předmětné Veřejné zakázky z důvodu diskriminačně stanoveným zadávacím podmínkám vyloučeno, nebo jehož dodavatel by nemohl podat v tomto zadávacím řízení svoji nabídku. Řešení uváděné Navrhovatelem v podobě dodání vícero samostatných přístrojů není z tohoto pohledu srovnatelným, neboť takové řešení neodpovídá oprávněným a odůvodněným požadavkům Zadavatele na dodávku komplexního plně automatizovaného systému. Nehledě na to, že i sám Navrhovatel potvrdil, že by v rámci předmětné Veřejné zakázky nebyl schopen dodat ani všechny přístroje, které by měly dle tvrzení Navrhovatele ve svém souhrnu plnit Zadavatelem požadované funkce. Dále kromě vyvráceného argumentu Navrhovatele o údajné srovnatelnosti dodávky více samostatných přístrojů nebylo v řízení tvrzeno, natož prokázáno, že diskriminační způsob stanovení technických podmínek předmětu Veřejné zakázky spočíval ještě v jiných parametrech, než je požadavek na dodávku komplexního plně automatizovaného systému namísto několika samostatných přístrojů, a podle Zadavatele takové parametry nejsou ani dány.“*
103. Navrhovatel naproti tomu, jak již bylo uvedeno shora v bodech 7. až 12. odůvodnění tohoto rozhodnutí, akcentuje zejména skutečnost, že předmětným požadavkem zadavatele, tedy požadavkem na dodání jednoho plně automatizovaného biochemického analyzátoru, došlo k výraznému omezení hospodářské soutěže, neboť tento požadavek je schopen splnit pouze jediný dodavatel, resp. výrobce a sice společnost SYSMEX CZ s.r.o. Navrhovatel v tomto kontextu zejm. podotýká, že zadavatel mohl umožnit dodání i vícera přístrojů, které by vzájemně nabízely srovnatelné užitky, přičemž za těchto okolností by hospodářská soutěž o předmětnou veřejnou zakázku byla zachována, v důsledku čehož by zadavatel obdržel vícero nabídek. K samotnému odůvodnění zadavatele pak navrhovatel konstatuje, že *„parametry požadovaného analyzátoru byly Zadavatelem stanoveny účelově tak, aby je nejlépe splnil pouze jediný systém (systém Sysmex) na trhu. V důsledku takto stanovených požadavků Zadavatele tak dle názoru Navrhovatele došlo k zásadnímu omezení, respektive úplnému vyloučení konkurenčního prostředí a výsledek zadávacího řízení Zakázky je předem zřejmý. Navrhovatel se nadto domnívá, že předmětné technické parametry požadované Zadavatelem v zadávací dokumentaci nejsou přiměřené a objektivně odůvodnitelné.“*⁸

⁸ Viz vyjádření navrhovatele ze dne 11. 7. 2022.

104. Úřad na tomto místě pro úplnost uvádí, že po prvotním seznámení se s obsahem návrhu mu nebylo zcela zřejmé navrhovatelem upřednostňované (navrhované) řešení potřeb zadavatele. Z tohoto důvodu vyzval navrhovatele usnesením ze dne 31. 5. 2022, č. j. ÚOHS-18374/2022/536, k objasnění podaného návrhu, v rámci něhož byl navrhovatel mj. vyzván k označení konkrétních produktů, jež by byl schopen zadavateli nabídnout, v případě, že by zadavatel umožnil dodání vícero přístrojů, při současném splnění všech technických požadavků stanovených v zadávací dokumentaci, resp. v příloze č. 1 zadávací dokumentace „Technická specifikace“. Navrhovatel následně zaslal Úřadu své vyjádření k citovanému usnesení. Navrhovatel zde mj. uvedl, že kdyby zadavatel „rozdělil nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky s názvem ‚Automatický biochemický analyzátor – močová analýza‘ (...) na části, tak jak Navrhovatel požaduje, Navrhovatel by nabízel plnění pouze v rozsahu analyzátoru na vyšetření moči chemicky a mikroskopicky. Jednalo by se o přístroj Dirui FUS-3000, který pracuje na principu reflexní fotometrie (močové stripy) a digitální analýzy obrazu. Jeho hodinová průchodnost je 120 vzorků, tedy dostatečná. (...) Pro druhou část, tedy analyzátor na mikrobiologický screening a na vyšetření morfologie tělních tekutin, je vhodnější technologie laserové průtokové cytometrie, kterou nabízí například společnost Sysmex. Navrhovatel tento typ analyzátoru nenabízí, a v takové části Zakázky by nabídku nepodával.“
105. Dále Úřad uvádí, že dříve, než se bude věnovat tomu, zda zadavatelem stanovený technický požadavek spočívající v dodávce jednoho plně automatizovaného biochemického analyzátoru je v případě nyní posuzované veřejné zakázky v souladu se zákonem, či nikoliv, považuje za vhodné nejprve stručně popsat, v čem vůbec spočívá předmět plnění šetřené veřejné zakázky. Předně je třeba uvést, že předmětem plnění posuzované veřejné zakázky je dodávka plně automatizovaného biochemického analyzátoru pro chemickou analýzu moče diagnostickými proužky a morfologickou analýzu moče, mozkomíšního moku, punktátu a jiných tělních tekutin. Zadavatel tudíž poptává přístroj, jenž bude schopen zadavateli poskytnout v zadávací dokumentaci popsané funkce, tj. předně chemickou a morfologickou analýzu moče a dále také morfologickou analýzu mozkomíšního moku, punktátu a jiných tělních tekutin. Uvedené funkce poptávaného analyzátoru pak zadavatel požaduje v rámci jediného plně automatizovaného přístroje. Zadavatel ke svému úmyslu poptávat v zadávací dokumentaci specifikovaný předmět plnění šetřené veřejné zakázky uvádí, že „[p]ořízení předmětu Veřejné zakázky v daném případě je součástí širšího projektu modernizace a obnovy přístrojového vybavení laboratoří Zadavatele, v rámci kterého je budován nový koncept ‚CORE laboratoře‘ související se zaváděním moderních integrovaných provozů na ucelených systémech s vysokým podílem automatizace. V rámci ‚CORE laboratoře‘ (24/7) je preferováno obsluhovat co nejmenší počet systémů (přístrojů) s minimálními nároky na počty obsluhujících kvalifikovaných pracovníků. Je třeba poukázat na to, že Zadavatel provozuje zdravotnické zařízení – nemocnici krajského významu s vysokým počtem prováděných analýz na požadovaném přístrojovém vybavení – cca 86 000 vyšetření moče a dalších tělních tekutin ročně, což zvyšuje význam pokročilejšího stavu mimo jiné modernizace a automatizace v rámci požadovaného plnění dané Veřejné zakázky.“
106. K samotnému předmětu plnění, resp. technickým podmínkám, zadavatel uvádí, že „[p]ředmět této Veřejné zakázky má nahradit stávající biochemický analyzátor používaný Zadavatelem, který využívá chemickou analýzu a morfologickou analýzu obrazu. Takový systém je však již překonaný. Na trhu existuje inovativní řešení, jehož podstata je v technické specifikaci Veřejné zakázky (Příloha č. 1 zadávací dokumentace) definována parametrem morfologické analýzy:

„kombinace analýzy obrazu a průtokové cytometrie“. Inovativnost spočívá právě v kombinaci s prvkem průtokové cytometrie v rámci jednoho komplexního automatického systému. Hlavním inovativním přínosem prvku průtokové cytometrie v rámci daného komplexního systému je možnost významného zpřesnění výsledku analýzy, které zajišťuje vysokou míru negativní predikce ve spojení s omezením potřeby navazujícího mikrobiologického vyšetření.“

107. Z pohledu zadavatele je tedy poptávaný biochemický analyzátor velice důležitým přístrojem, na jehož kvalitě a stupni automatizace do značné míry závisí efektivita a kvalita výsledků prováděných testů, čili představuje důležitý diagnostický prostředek, coby součást vybavení zadavatelem nově zřizované „CORE laboratoře“, v rámci které, jak sám zadavatel uvádí ve svém vyjádření k návrhu, je kladen důraz na zavádění moderních ucelených systému s vysokým podílem automatizace.
108. Úřad dále uvádí, že za účelem zjištění skutkového stavu věci, tedy získání relevantních informací o posuzovaném předmětu plnění a snaze získat ucelenější pohled na posuzovaný předmět plnění, oslovil v průběhu správního řízení zdravotnická zařízení (nemocnice), s žádostí o zaslání vyjádření, jaké jsou výhody potažmo nevýhody poptávaného systému, tj. jednoho komplexního plně automatizovaného biochemického analyzátoru, oproti vícero přístrojům, které by byly ve vzájemné souvislosti schopny nabídnout zadavateli srovnatelné funkce.⁹
109. Odpovědi jednotlivých zdravotnických zařízení (nemocnic)¹⁰ na otázku, jakou přidanou hodnotu skýtá provádění předmětných vyšetření prostřednictvím jednoho komplexního přístroje oproti provádění předmětných laboratorních vyšetření prostřednictvím vícero samostatných přístrojů, Úřad pro lepší přehlednost parafrázuje v níže umístěné tabulce.

Zdravotnické zařízení	Poskytnutá odpověď
Oblastní nemocnice Kolín	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Rychlost vydaného výsledku ➤ Personální úspora ➤ Senzitivita výsledků okolo 85 % (nevýhoda)
Oblastní nemocnice Náchod	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Úspora manuální práce ➤ Zefektivnění práce ➤ Eliminace chyb vlivem lidského faktoru ➤ Všechny výsledky budou poskytnuty ve stejných jednotkách ➤ Propojení výsledku všech analyzátorů ➤ Standardizace analytických postupů
Nemocnice Jihlava	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>“[L]aboratoř Nemocnice Jihlava dlouhodobě využívá zmíněné řešení, které vyhovuje místním podmínkám a není vhodné posuzovat jiné laboratorní postupy na jiných pracovištích s různými podmínkami.“</i>
Nemocnice Strakonice	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Snížení potřeby manipulace se vzorky

⁹ Viz bod 43. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

¹⁰ Viz body 43. až 59. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Snížení nutnosti na provádění mikroskopické confirmace obdržených výsledků ➤ Komplexnost výsledků ➤ Možnost validované analýzy tělních tekutin
Institut klinické a experimentální medicíny	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zkrácení TAT¹¹ (výhoda)
Fakultní nemocnice Královské vinohrady	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Komplexnost výsledku ➤ Automatická validace negativního výsledku
Nemocnice Blansko	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Úspora času a pracovní síly ➤ Snížení potřeby manipulace se vzorky
Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Úspora času ➤ Úspora personálu ➤ Zvýšení kvality analýzy ➤ Flexibilita systému ➤ Snížení rizika práce s biologickým materiálem ➤ Finanční úspora
Nemocnice Znojmo	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zrychlení procesu analýzy ➤ Snížení nároku na čas obsluhy ➤ Zpřesnění a standardizace výsledků
Fakultní nemocnice Ostrava	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Snížení nároku na preanalytickou fázi ➤ Snížení nároku na obsluhu a časovou náročnost ➤ Vzájemná kompatibilita, která v rámci vícera přístrojů nebude zajištěna – „<i>vyhodnocení moči v rámci jednoho SW celku</i>“ ➤ Zefektivnění práce
Fakultní nemocnice Olomouc	<ul style="list-style-type: none"> ➤ „<i>[P]ro konsolidovaná pracoviště je výhodné mít možnost stanovit vše včetně mikrobiologického rozboru na tomtéž analyzátoru.</i>“

110. Nad rámec uvedeného Oblastní nemocnice Náchod Úřadu rovněž sdělila, že „*v případě vícero samostatných analyzátorů mohou (každý analyzátor má ‚své‘ výsledky) být výsledky podobných či návazných analýz hůře porovnatelné.*“¹²

111. Ze shora uvedeného je zřejmé, že v zásadě všechna oslovená zdravotnická zařízení vnímají zadavatelův požadavek na dodávku jednoho komplexního biochemického analyzátoru ve smyslu přílohy č. 1 ZD jako smysluplný a odůvodnitelný na základě konkrétních výhod (přínosů), které byly citovanými zdravotnickými zařízeními podrobně popsány v předmětných vyjádřeních.¹³ Ku příkladu nemocnice Znojmo výslovně uvedla, že „*[r]ozdělení systému na samostatné přístroje (resp. oddělení modulu průtokové cytometrie) nemá žádný smysl*“.

112. Úřad dále rovněž podotýká, že výhody sdělené Úřadu dotázanými zdravotnickými zařízeními

¹¹ TAT (turnaround time) – doba odezvy, tj. celkový čas od zadání požadavku lékaře po obdržení výsledku z laboratoře.

¹² Viz bod 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

¹³ Viz. bod 44 až 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

korespondují s výhodami, které zadavatel identifikoval v rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 28. 4. 2022 a následně pak i ve svých dalších vyjádřeních, zejména ve vyjádření ze dne 20. 6. 2022. Úřad v této souvislosti shrnuje, že mezi nejvýznamnější výhody, jež nabízí jeden komplexní přístroj, lze zařadit zejména

1. personální a časovou úsporu,
2. úsporu nezbytných úkonů laboranta,
3. automatické vyhodnocení výsledků (tj. vzájemná propojenost jednotlivých modulů),

113. Dále z jednotlivých vyjádření dotázaných zdravotnických zařízení vyplývají i další výhody jednoho přístroje oproti vícero přístrojům, jimiž jsou např. minimalizace lidské chyby při provádění kalibrací a kontroly, minimalizace kontaktu laboranta s infikovaným biologickým materiálem atd.
114. Úřad tudíž uzavírá, že výše citovaná vyjádření oslovených zdravotnických zařízení potvrzují to, co zadavatel v rámci předmětného správního řízení, resp. v rámci zadávacího řízení sdělil stran důvodnosti inkriminované technické podmínky. Úřad mj. s ohledem na právě uvedené má za prokázané, že požadavek zadavatele na dodávku plně automatizovaného biochemického analyzátoru pro chemickou analýzu moče diagnostickými proužky a morfologickou analýzu moče, mozkomíšního moku, punktátů a jiných tělních tekutin, není požadavkem bezúčelným, resp. bezdůvodným, jelikož jeho stanovením zadavatel sleduje uspokojení jeho potřeby spočívající v co nejkvalitnějším vybavení nově zařizované „CORE“ laboratoře, pro kterou je tento přístroj určen, neboť v rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno, že s tímto řešením, tj. s požadavkem na dodávku jednoho plně automatizovaného biochemického analyzátoru se v praxi pojí nezaměnitelné výhody, jež z hlediska provozu samotného zdravotnického zařízení představují neoddiskutovatelné benefity. Tyto benefity, resp. výhody lze spatřovat zejména v rychlosti prováděných analýz, s čímž přímo souvisí množství vzorků, které je daná laboratoř schopna za určitý časový úsek provést. Další identifikovanou výhodou je výhoda spočívající v úspoře personálu, neboť plně automatizovaná linka (tj. jeden přístroj oproti vícero samostatným přístrojům) není tolik náročná na lidské zdroje, a to z důvodu menší potřeby manuálního zásahu personálu. Laborant totiž v praxi vloží vzorek, jež bude chtít podrobit analýze, toliko do jednoho přístroje, který příslušnou analýzu provede v rámci všech modulů, jež jsou součástí dané linky. Naproti tomu v případě vícera přístrojů by musel laborant provést z logiky věci vždy alespoň jeden úkon navíc, neboť vzorek z jednoho přístroje do druhého sám od sebe přeskočit nemůže. Ačkoliv by bylo patrně možné výše zmíněnou výhodu bagatelizovat s odkazem na zanedbatelnost předmětného úkonu laboranta, Úřad konstatuje, že nelze přehlédnout skutečnost, že zadavatel je zdravotnickým zařízením krajského významu, z čehož lze shledat jako logicky odůvodněný i přítomný tlak na rychlost prováděné analýzy, resp. na kapacitu poptávaného přístroje, neboť, čím větší zdravotnické zařízení je, resp. čím více daná laboratoř provádí analýz, tím více shora uvedených „zanedbatelných“ úkonů laboranta by konkrétní zaměstnanec zadavatele musel učinit. Lze tedy souhlasit jako s odůvodněnou s argumentací zadavatele, že v konečném důsledku by tato práce „navíc“ mohla znamenat pro zadavatele značné dopady na efektivitu práce, resp. rovněž dopady do ekonomické podstaty nakládání s lidskými zdroji.
115. Úřad na tomto místě uvádí, že Oblastní nemocnice Kolín v rámci svého vyjádření upozornila

na nevýhodu přístroje pracujícího na bázi průtokové cytometrie¹⁴, kterou spatřuje ve snížené senzitivě výsledků, jež se „průměrně u většiny těchto přístrojů uvádí kolem 85 %“. Fakultní nemocnice v Ostravě v této souvislosti podotkla, že „[z] hlediska morfologické analýzy je stále zlatým standardem světelná mikroskopie. Výrobci uvádí, že morfologické moduly svojí kvalitou jsou ve shodě se světelnou mikroskopií na cca 80 %.“ Dále Fakultní nemocnice v Ostravě rovněž uvedla, že „[z]vládnout morfologické vyšetření moči světelnou mikroskopií v laboratořích se středním a vyšším počtem vyšetření není reálné. Proto se používá pouze v případech diskrepancí výsledků, nejasností nebo bližší specifikace orgánových a neorgánových součástí vzorků.“ Tento závěr akcentují i jiná zdravotnická zařízení. Například Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně ve svém vyjádření uvedla, že „[o]ddělení klinické biochemie Fakultní nemocnice u sv. Anny mělo dříve jiný systém, který neumožňoval automatizovat analýzy jiných tělních tekutin (punkátu, mozkomíšního moku). Tyto metody se proto prováděly ručními metodami (chemickými reakcemi a mikroskopickými vyšetřeními), což jsou zdouhavé a manuální metody, vyžadující dalšího laboratorního pracovníka. Takovéto manuální metody jistě lze v obecné rovině i nadále provozovat (např. v malých laboratořích), ale jsou již zcela nevhodné z hlediska nedostatečné kvality analýz, rychlosti zpracování, komplikované manipulaci se vzorky a zvýšeného nároku na počet kvalifikovaného personálu.“ Úřad tudíž ve světle shora uvedených odborných vyjádření oslovených zdravotnických zařízení uvádí, že má za prokázané, že ačkoliv světelná mikroskopie má neoddiskutovatelné přednosti stran přesnosti obdržených výsledků, z hlediska časové náročnosti není dostatečná, resp. její aplikace na vysoký počet vzorků není reálná.¹⁵ Jak ostatně uvedla Fakultní nemocnice v Ostravě, její využití v současné laboratorní diagnostice připadá v úvahu zejména v rámci případné diskrepance zjištěných výsledků.

116. Úřad nad rámec shora popsaného doplňuje, že vymezení předmětu plnění veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který je jako jediný schopen nejlépe definovat svoje potřeby, přičemž Úřad je toho názoru, že zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 19. 5. 2022, stejně tak i v rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 4. 2022 a dále i ve svých vyjádřeních ze dne 20. 6. 2022 a 25. 7. 2022, věcně a objektivně vysvětlil důvody pro stanovení technického požadavku spočívajícího v dodávce toliko jednoho komplexního biochemického analyzátoru, jimiž jsou především časová a personální úspora,¹⁶ eliminace kontaktu laboranta s potencionálně infikovaným biologickým materiálem a automatické vyhodnocení výsledků, které u vícera přístrojů není z povahy věci možné, resp. jeho dosažení by představovalo pro zadavatele (laboratorní pracovníky) další komplikaci. Předmětný parametr navíc umožní zvýšení automatizace provozu, čímž dojde ke snížení četnosti personálních vstupů a tím rovněž k minimalizaci chybovosti při nepřetržité provozní činnosti. Zadavatel tedy dle názoru Úřadu opodstatněně zohlednil především personální a časové důvody, s nimiž jsou úzce spjaty zejména efektivita práce a ekonomika provozu, o čemž zadavatel taktéž v rámci odůvodnění předmětného technického parametru pojednává. Za přesvědčivé lze označit i zadavatelem zmíněné důvody medicínské, přičemž je zapotřebí rovněž reflektovat rychlost technologického vývoje v této oblasti, když poptávaný systém představuje trend vývoje příslušného tržního odvětví, jak je ostatně zřejmé z vyjádření oslovených zdravotnických zařízení.
117. Úřad v této souvislosti dodává, že, obzvláště s přihlédnutím k odbornému charakteru

¹⁴ Požadavek stanovený zadavatelem z přílohy č. 1 ZD.

¹⁵ Viz citovaná vyjádření zdravotnických zařízení, např. bod 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

¹⁶ Úspora nezbytných úkonů laboranta.

předmětu plnění veřejné zakázky, má zadavatel při dodržení zákonných norem právo na vlastní úvahu o tom, co zadáním veřejné zakázky požadovat, příp. která nabídka je pro něj výhodnější. Současně lze dodat, že zadavatel není povinen a ze zákona také nevyplývá, že by měl stanovovat, resp. přizpůsobovat předmět plnění veřejné zakázky nikoliv svým potřebám, ale nárokům a možnostem jednotlivých dodavatelů (navrhovatele). Je totiž zřejmé, že pro různé dodavatele by byly diskriminační různé technické požadavky zadavatele, a to odvisle od typu dodávaných přístrojů. Obecně by tak každý dodavatel mohl považovat za diskriminační takové technické podmínky, které by neodpovídaly jeho portfoliu výrobků.

118. Stanovení konkrétních technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky tudíž může v určitých případech omezit okruh potenciálních dodavatelů, avšak pouze tehdy, jsou-li technické podmínky stanoveny objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem, přičemž tento předpoklad je v šetřeném zadávacím řízení splněn. Předmětný technický parametr totiž zadavateli přináší konkrétní množinu výhod, jak prokazatelně vyplývá zejména z vyjádření oslovených zdravotnických zařízení. Požadavek zadavatele na to, aby jím poptávaný biochemický analyzátor disponoval předmětnými parametry, je tedy vzhledem ke skutkovým okolnostem případu požadavkem oprávněným, tj. nejedná se o požadavek svou povahou nepřiměřený (excesivní), a nelze pak v takovém požadavku spatřovat bezdůvodnou konkurenční výhodu pro určité dodavatele, popř. bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže v rozporu s § 36 odst. 1 zákona.
119. V posuzovaném případě zadavatel „cílí“ na zvýšení stupně automatizace „CORE“ laboratoře, jak ostatně uvedl v rozhodnutí o podaných námitkách i ve vyjádření k návrhu. Tomuto cíli zadavatel přizpůsobil i formulaci zadávacích podmínek, včetně shora jmenovaného technického požadavku. Jak přitom Úřad v průběhu správního řízení na základě odpovědí od oslovených zdravotnických zařízení zjistil, tento požadavek skýtá určité výhody, čili i s jejich přispěním bude moci být plně uspokojena potřeba zadavatele týkající se co nejkvalitnějšího vybavení jeho pracoviště. Inkriminovaný technický požadavek zadavatele má tudíž zcela evidentně svůj smysl, tzn. nelze jej označit za nadbytečný, jehož účelem by bylo toliko bezdůvodné zabránění v soutěži o veřejnou zakázku konkrétním dodavatelům. I případná skutečnost, že předmětný technický parametr splňuje pravděpodobně toliko výrobek výrobce SYSMEX CZ s.r.o., tak v tomto případě nemůže vést ke konstatování, že se jedná o parametr nezákonný, když tento parametr jednoznačně přinese zadavateli jím zamýšlený progres, neboť plně automatizovaný systém na provádění příslušných laboratorních vyšetření a analýz představuje jedno z nejvýkonnějších řešení na relevantním trhu, jak plyne např. z vyjádření Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně.¹⁷
120. Úřad tudíž s ohledem na výše popsané konstatuje, že zadavatelův požadavek na dodání toliko jednoho komplexního biochemického analyzátoru nepředstavuje pro konkrétního dodavatele bezdůvodnou konkurenční výhodu a zároveň nevytváří neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Předmětný parametr zadavatele nelze označit za požadavek, který by neodůvodněným způsobem zúžil okruh potenciálních dodavatelů předmětu plnění veřejné zakázky.
121. Jak již Úřad uvedl výše, zadavatel, pakliže stanoví požadavky na předmět plnění v souladu se zákonem a ukáže-li se, že na trhu existuje toliko jeden dodavatel schopný poskytnout

¹⁷ Viz bod 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

zadavateli poptávané plnění, nelze takový stav vykládat k tíži zadavatele a vyvozovat na základě toho nezákonnost zadávacích podmínek. Úřad tedy uvádí, že předpoklad, že poptávaný předmět plnění bude pro zadavatele dražší, jak např. tvrdí navrhovatel, by neznamenal, že zadavatel by nemohl takový předmět plnění poptávat, v případě, že se tak rozhodne a že je k takovému postupu veden na základě svých vlastních objektivně odůvodněných potřeb.

122. Nad rámec právě uvedeného Úřad rovněž upozorňuje, že ani samotné tvrzení navrhovatele, že jím „*navrhované řešení, které předpokládá rozdělení veřejné zakázky na dvě části, by zadavateli přineslo lepší provozní i ekonomické užitky než dodávka jednoho komplexního přístroje,*“ není založeno na žádných konkrétních důkazech. Z vyjádření dotázaných zdravotnických zařízení plyne naopak něco jiného. Například Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně uvedla, že „*nákup vícero samostatných přístrojů a jejich samostatné připojování do laboratorního informačního systému (připojení jednoho samostatného přístroje cca 30-50.000.- Kč) vyjde výrazně draž než pořízení jediného systému s jediným připojením do laboratorního informačního systému.*“ Ačkoli si je Úřad dobře vědom významu, jaký dobře fungující hospodářská soutěž o veřejnou zakázku má, a to i ve vztahu k nabídkové ceně, s ohledem na výše uvedené, tj. zejména s ohledem na vyjádření poskytnutá Úřadu dotázanými zdravotnickými zařízeními, nelze bez dalšího konstatovat, že by řešení zvolené zadavatelem, tj. požadavek na dodání toliko jednoho plně automatizovaného biochemického analyzátoru, bylo dražší než řešení nabízené navrhovatelem, tj. poptání dvou samostatných přístrojů. Nehledě na to, že i v této souvislosti je možno zopakovat, že pokud je zadavatel ochoten si za kvalitu a nadstandard, který v rámci realizace veřejné zakázky obdrží, připlatit, nelze v tomto bez dalšího spatřovat porušení zákona.
123. Ve světle všech shora uvedených skutečností a v souvislosti se všemi zjištěnými poznatky tudíž Úřad uzavírá, že ve vztahu k námitce navrhovatele, že zadavatel měl připustit podání nabídek toliko na určitou část předmětu plnění posuzované veřejné zakázky, resp., že technický parametr stanovený zadavatelem v rámci přílohy č. 1 ZD, z něhož vyplývá požadavek zadavatele na dodání toliko jednoho plně automatizovaného a komplexního biochemického analyzátoru, neshledal v postupu zadavatele žádný rozpor se zákonem. Jde-li tedy o shora nastíněnou námitku navrhovatele, Úřad konstatuje, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v souladu se zákonem.
124. K námitce navrhovatele obsažené ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 8. 9. 2022, že „*[o]slovená zařízení představují ve své podstatě většinu zařízení, ve kterých je používán systém výrobce Sysmex,*“ Úřad uvádí, že jak vyplynulo z obdržených odpovědí, je pravdou, že ve většině z oslovených zdravotnických zařízení předmětné analýzy jsou prováděny na plně automatizované lince (patrně) výrobce značky SYSMEX CZ, s.r.o. Nicméně s ohledem na fakt, že Úřad zkoumal zejména skutečnost, zda předmětná automatizovaná linka přináší pro uživatele konkrétní výhody oproti např. vícero přístrojům, Úřad považuje za odůvodněné za účelem zjištění relevantních skutečností, vést šetření především u zdravotnických zařízení, která mají zkušenost s prováděním předmětných analýz tímto (požadovaným) způsobem, neboť v opačném případě by z logiky věci nemohl obdržet požadovanou relevantní odpověď. Úřad tedy považuje jím shromážděná stanoviska odborně způsobilých subjektů co do relevantnosti i do množství za dostatečná, a to i s přihlédnutím k jejich jednoznačnému vyznění ve prospěch důvodnosti požadavků zadavatele, jak bylo popsáno výše, které v tomto

směru nepřipouštělo jakékoliv důvodné pochybnosti. V tomto kontextu pak Úřad upozorňuje, že případné další šetření ve věci neshledal za potřebné, neboť správní orgán má v intencích zákonné úpravy povinnost zjistit skutkový stav tak, aby o něm nebylo důvodných pochybností.¹⁸ Úřad je v této souvislosti přesvědčen o tom, že skutkový stav nyní projednávané věci byl zjištěn v souladu se § 3 správního řádu.

125. Úřad pro úplnost uvádí, že pečlivou pozornost věnoval rovněž navazující námitce navrhovatele spočívající v údajném nezákonném stanovení zadávacích podmínek zadavatelem, jehož se měl zadavatel dopustit v souvislosti s technickým parametrem stanoveným v příloze č. 1 ZD: „využití v mikrobiologické diagnostice, rozlišení G+ a G- bakterií“. Navrhovatel ve světle právě uvedeného tvrdí, že ačkoliv zadavatel výše citovaný technický parametr v rámci zadávací dokumentace koncipoval jako jeden ze svých požadavků na poptávaný předmět plnění, jeho faktické využívání následně zadavatel ve svém vyjádření ze dne 20. 6. 2022 výslovně popřel, když uvedl, že *„součástí dodávky nemá být přístroj nebo funkcionalita/modul na mikrobiologické vyšetření. Mikrobiologické vyšetření se provádí v rámci jiného pracoviště na samostatném přístroji, který je mimo předmět Veřejné zakázky.“* V této souvislosti tedy navrhovatel tvrdí, *„že zadávací podmínky nebyly stanoveny pouze s ohledem na účel použití požadovaného analyzátoru, ale byly stanoveny účelově tak, aby umožnily dodávku konkrétního analyzátoru výrobce Sysmex, čímž dochází k omezení hospodářské soutěže tak, jak Navrhovatel uvedl ve svých námitkách proti zadávacím podmínkám Zakázky ze dne 13. dubna 2022 (dále jen ‚Námitky‘) a posléze také v návrhu na přezkoumání úkonů Zadavatele ze dne 9. května 2022.“*¹⁹ Navrhovatel je tudíž přesvědčen o tom, že zadavatel s ohledem na právě uvedené stanovil zadávací podmínky účelově, resp. technické parametry stanovené zadavatelem v technické specifikaci nejsou odůvodněné a neodpovídají potřebám zadavatele.
126. Úřad na tomto místě předně souhlasí s navrhovatelem v tom smyslu, že zadavatel je povinen stanovit zadávací podmínky mj. s ohledem na své potřeby. Dále však Úřad poukazuje na vyjádření zadavatele, který ke shora tvrzenému pochybení ve svém vyjádření ze dne 25. 7. 2022 uvedl, že *„funkcionalita přístroje s rozlišením G+ a G- bakterií není totožná s mikrobiologickým vyšetřením zmíněným v odst. 5.4. předchozího stanoviska Zadavatele ze dne 20. 6. 2022. Zadavatel rozlišuje mezi tímto ‚mikrobiologickým vyšetřením‘ a tím, co lze označit jako ‚premikrobiologický screening‘. V mikrobiologické diagnostice jsou různé úrovně zjištění vlastnosti, typu nebo konkrétního druhu bakterie nebo i počtu bakterií, přičemž právě zjištění konkrétního druhu a jiných parametrů bakterie umožňuje co nejcíleněji určit léčbu - zejména podání konkrétního antibiotika. Právě tato přesná diagnostika se provádí mikrobiologickým vyšetřením zmíněným Zadavatelem v odst. 5.4. jeho předchozího stanoviska ze dne 20. 6. 2022, přičemž toto přesné mikrobiologické vyšetření prováděné v mikrobiologické laboratoři je časově velmi náročné. V rámci diagnostiky je však možné v krátkém časovém intervalu zjistit v rámci ‚premikrobiologického screeningu‘ alespoň obecnější parametry bakterie, přičemž takové zatímní orientační zjištění i tak umožňuje lékařům nasadit antibiotika na počátku s vyšší mírou přesnosti. V daném případě je funkcionalita rozlišení G+ a G- bakterií tímto orientačním vyšetřením, které lékaři usnadňuje rozhodnutí o cílenějším podání antibiotik před samotným mikrobiologickým vyšetřením, ke kterému je odebraný vzorek následně poslán. Vzhledem k tomu, že výsledek mikrobiologického vyšetření může trvat řádově i několik dnů, je*

¹⁸ Viz § 3 správního řádu.

¹⁹ Viz vyjádření navrhovatele ze dne 11. 7. 2022, bod 37. až 39. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

právě okamžitá analýza G+ a G- bakterií významným prozatímním indikátorem k přesnějšímu nasazení antibiotik, které mají být podány bez zbytečného odkladu. Zadavatel tedy tímto odmítá, že by tento jeho technický požadavek na rozlišení G+ a G- bakterií byl v rozporu s jeho předchozím stanoviskem, neboť v jeho podání jsou mikrobiologické vyšetření zmíněné v jeho stanovisku ze dne 20. 6. 2022 a funkcionality rozlišení G+ a G- bakterií v režimu „premikrobiologického screeningu“ dvěma rozdílnými situacemi.“

127. Ze shora citovaného vysvětlení zadavatele jednoznačně plyne, že požadavek zadavatele stanovený v příloze č. 1 ZD „využití v mikrobiologické diagnostice, rozlišení G+ a G- bakterií“ zadavatel koncipoval s rozmyslem, přičemž na jeho splnění trvá a zároveň jej plánuje využívat. Úřad má rovněž za to, že zadavatel předmětným vyjádřením vysvětlil všechny případné pochybnosti, které by mohly vyvstat v souvislosti s jeho vlastním dřívějším vyjádřením ze dne 20. 6. 2022, v rámci něhož zadavatel uvedl mj. následující: *„Za prvé je třeba upozornit na to, že součástí dodávky nemá být přístroj nebo funkcionality/modul na mikrobiologické vyšetření. Mikrobiologické vyšetření se provádí v rámci jiného pracoviště na samostatném přístroji, který je mimo předmět Veřejné zakázky. Požadovaný komplexní automatizovaný systém provádí v rámci jednoho vzorku/jedné zkumavky, respektive v rámci jednoho úkonu laboranta (vlození zkumavky do přístroje) komplexní chemické a morfoloické vyšetření včetně průtokové cytometrie (toto nezpochybňuje ani Navrhovatel). Argumentace o nutnosti druhé zkumavky na mikrobiologické vyšetření je tak zavádějící, neboť požadovaný přístroj/přístroje toto mikrobiologické vyšetření neprovádějí.“* Ačkoliv Úřad v tomto kontextu podotýká, že v právě citovaném vyjádření zadavatelem použitý slovní obrat, že mikrobiologické vyšetření požadovaný přístroj neprovádí, by mohl skutečně působit matoucím dojmem, avšak nikoliv již v kontextu dalších vyjádření zadavatele, v nichž byla jakákoliv případná pochybnost o pouhé účelovosti stanovení tohoto požadavku dle názoru Úřadu bezpečně rozptýlená. Úřad pro úplnost uvádí, že zadavatelem provedené rozlišení mikrobiologické diagnostiky na premikrobiologický screening a mikrobiologické vyšetření lze označit za racionální a logické zdůvodnění. V této souvislosti lze citovat např. vyjádření Fakultní nemocnice Ostrava, která uvedla, že *„[s] klinickým hlediskem požadavku zadavatele na mikrobiologický screening s rozlišením G+ a G- souhlasíme.“* Zadavatelem poskytnuté vysvětlení Úřad tudíž považuje za dostatečné. Zadavatel svůj požadavek na rozlišení G+ a G- bakterií vysvětlil racionálním a logickým způsobem, přičemž z předmětného technického parametru bude mít konkrétní užitek. Nelze tudíž konstatovat, že by předmětný požadavek zadavatele byl ryze účelový, resp., že by snad zadavatel neměl v plánu tento technický parametr využívat, jak tvrdí navrhovatel.
128. V návaznosti na shora uvedené je zapotřebí poukázat rovněž na vyjádření Oblastní nemocnice Náchod, které v této souvislosti uvedla, že *„[j]edinečnou vlastností analyzátoru UF – 4000 oproti technologiím ostatních firem je, že počítá množství bakterií v jednom mikrolitru moči. Tato kvantifikace množství bakterií v konstantním objemu je významným pomocníkem při volbě a kontrole účinnosti léčby. Oproti klasickému mikrobiologickému vyšetření je výsledek dostupný minimálně o 24 hodin dříve. Navíc výše uvedený analyzátor disponuje samostatným kanálem (modulem), který je určen pouze pro diagnostiku bakterií. Bakterie jsou před průchodem měřícím systémem obarveny pomocí dvou barvicích roztoků. Díky tomuto barvení je analyzátor schopen rozlišit, zda se jedná o Gram pozitivní (G+) nebo Gram negativní (G-) bakterie. Tato informace rozhoduje o nasazení určité skupiny antibiotik, protože některá jsou citlivá na G+ a jiná na G- bakterie. Pro představu mikrobiologické vyšetření kultivace a citlivosti na ATB trvá minimálně 48 hodin. Proto naše Pracoviště klinické biochemie Náchod vydává*

lékařům nejen kvantitativní výsledek počtu bakterií, ale zároveň i informaci, zda se jedná o druhy G+ nebo G-. Lékařská veřejnost bere tento postup jako jednoznačné zlepšení a zrychlení při diagnostice močových infekcí, což má výrazný medicínský vliv na včasné a zejména cílené zahájení léčby pacientů. Touto technologií nedisponuje žádná jiná firma na trhu.“²⁰ Souhlasné stanovisko k požadavku na mikrobiologický screening s rozlišením G+ a G- bakterií pak vyslovila rovněž fakultní nemocnice v Ostravě.²¹

129. Úřad tudíž konstatuje, že požadavek zadavatele spočívající ve využití poptávaného přístroje v mikrobiologické diagnostice, rozlišení G+ a G- bakterií, považuje z hlediska potřeb zadavatele za odůvodněný. Navrhovatelem tvrzený rozpor mezi zadávací dokumentací, resp. technickou specifikací a následnými vyjádřeními zadavatele, zejm. vyjádřením ze dne 20. 6. 2022, Úřad nepovažuje za relevantní, neboť veškeré případné pochybnosti byly zadavatelem bezpečně rozptýleny vyjádřením ze dne 25. 7. 2022. Stran shora uvedených skutečností tudíž Úřad neshledává postup zadavatele rozporným se zákonem.

K námitce nejednoznačně stanovených obchodních podmínek

130. Navrhovatel v rámci podaného návrhu dále namítá, že zadavatel stanovil zadávací podmínky nejednoznačně, resp. kontradiktorně, tedy v rozporu se zákonem, a to z následujících důvodů.
131. V čl. 7.1.5 zadávací dokumentace je stanoveno následující: *„Nebude-li nabídka dodavatele obsahovat obchodní podmínky, které jsou jako minimální stanoveny Zadavatelem v této Zadávací dokumentaci, nebo obchodní podmínky, které budou pro Zadavatele jednoznačně výhodnější, bude to mít za následek nesplnění zadávacích podmínek ze strany dodavatele.“*
132. V čl. 7.2.2 zadávací dokumentace je stanoveno následující: *„Dodavatel není oprávněn předložit návrh smlouvy, který by byl v rozporu s obchodními a smluvními podmínkami, které jsou jako minimální stanoveny Zadavatelem v této Zadávací dokumentaci a zejména je povinen respektovat text smlouvy, který je uveden v Příloze č. 2 této Zadávací dokumentace, a tento smluvní text doplněný o údaje určené k doplnění dodavatelem předložit ve své nabídce jako návrh smlouvy. Dodavatel je povinen do smlouvy, která tvoří Přílohu č. 2 této Zadávací dokumentace, a jejích příloh doplnit na místa příslušným způsobem ve smlouvě vyznačená chybějící údaje, jež budou známy ke dni podání nabídky tohoto dodavatele.“*
133. Navrhovatel ke shora citovaným článkům zadávací dokumentace v rámci podaného návrhu uvádí, že *„ustanovení bodu 7.1.5 zadávací dokumentace Zakázky, které připouští, že dodavatel může nabídnout Zadavateli obchodní podmínky, které pro něj budou jednoznačně výhodnější, je v přímém rozporu s ustanovením odstavce 7.2.2 zadávací dokumentace Zakázky, ve kterém Zadavatel požaduje, aby dodavatel předložil návrh smlouvy ve znění, které je Přílohou 2 zadávací dokumentace Zakázky, a to pouze s doplněním takových údajů, které jsou určené k doplnění dodavatelem. Zadávací dokumentace však nestanoví, co jsou obchodní podmínky, které by byly jednoznačně výhodnější pro Zadavatele, a toto není předmětem hodnocení podaných nabídek, mohla by případná úprava obchodních podmínek ze strany dodavatele být porušením požadavků stanovených Zadavatelem v bodu 7.2.2 zadávací dokumentace Zakázky, a mohla by ve svém důsledku vést k možnosti Zadavatele vyloučit dodavatele pro nesplnění zadávacích podmínek. Současně také by postup dodavatelů podle*

²⁰ Viz bod 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

²¹ Viz bod 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

odstavce 7.1.5 zadávací dokumentace Zakázky mohl ve svém důsledku způsobit neporovnatelnost jednotlivých nabídek, pokud by výhodnější podmínky mohly ovlivnit nabídkovou cenu dodavatele.“

134. Úřad k namítané skutečnosti konkrétně uvádí, že namítanou disharmonii shora uvedených článků zadávací dokumentace nevnímá, resp. ačkoliv navrhovatel tvrdí, že citované články jsou vzájemně inkoherní, a tudíž v rozporu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, Úřad tento názor nesdílí. Zadavatel v čl. 7.1.5 zadávací dokumentace jasně stanovil, že nabídky dodavatelů musí obsahovat obchodní podmínky, které odpovídají zadávací dokumentaci, resp., které zadavatel stanovil jako minimální, přičemž, zadavatel v témže článku umožnil potencionálním uchazečům o veřejnou zakázku předložit rovněž nabídku, která bude obsahovat obchodní podmínky pro zadavatele výrazně výhodnější. K tomu Úřad uvádí následující.
135. Úřad je toho mínění, že určení obchodních podmínek, které jsou pro zadavatele výrazně výhodnější, by nemělo představovat výraznější problémy. Jde-li o obchodní podmínky kvantitativního charakteru, pak Úřad uvádí, že každý průměrně znalý dodavatel je schopen odhadnout, zda je v zájmu zadavatele vyšší, či nižší hodnota příslušné veličiny. Jde-li o obchodní podmínky kvalitativního charakteru, pak Úřad uvádí, že z povahy věci se jedná o hůře uchopitelnou skutečnost, resp. stanovení toho, zda příslušná kvalitativní obchodní podmínka je pro zadavatele výhodnější, či nikoliv, představuje jistě složitější otázku. Přestože i zda má Úřad za to, že po patřičném uvážení dodavatel může v konkrétním případě objektivně správně určit, zda příslušná obchodní podmínka je, či není pro zadavatele výhodnější, resp. „jednoznačně výhodnější“, Úřad rovněž podotýká, že dodavatel v takovém případě může postupovat v souladu s § 98 odst. 3 zákona, tedy položit zadavateli otázku, resp. žádost o vysvětlení. Ačkoliv postoj navrhovatele obsažený v návrhu, že postup dle § 98 odst. 3 je právem dodavatele, tj. nikoliv jeho povinností, je jistě pravdivý, lze tento postup považovat za zcela logický v případě, že by dodavateli nebylo něco jasné, resp. v případě, že by měl dodavatel pochybnosti ohledně rozličných okolností.
136. Dále Úřad podotýká, že zadavatel v čl. 9.1.1 zadávací dokumentace stanovil jako hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost, tedy nejnižší nabídkovou cenu. V této souvislosti Úřad přisvědčuje zadavateli, který v rozhodnutí o námitkách, jakož i ve svém vyjádření k podanému návrhu, uvádí, že *„[j]e-li stanovena zadávací podmínka jako minimální, může samozřejmě dodavatel nabídnout plnění s výhodnější podmínkou, než je minimální požadavek Zadavatele.“* Dále potom zadavatel uvádí, že *„[p]okud Dodavatel tvrdí, že by mohlo dojít ke vzájemné neporovnatelnosti nabídek, není zřejmé, v čem by tato neporovnatelnost měla spočívat, pokud se nabídky hodnotí podle nejnižší nabídkové ceny.“* Jinými slovy, pakliže obchodní podmínky nebudou v rámci hodnocení nabídek brány v potaz, pak dodavatelé sice můžou v tomto smyslu spekulovat, resp. vzájemně se „předhánět“ v tom, kdo z nich zakomponuje do své nabídky výhodnější obchodní podmínky, avšak dle mínění Úřadu, resp. s ohledem na znění zákona, v takovém počínání dodavatelů nelze spatřovat valného smyslu. Zadavatel totiž stanovil zcela jasně, co bude předmětem hodnocení podaných nabídek, tj. cokoliv jiného nemá z hlediska fáze „hodnocení“ žádný význam. Z toho důvodu je pro racionálně smýšlejícího dodavatele patrně nejjednodušší nabídnout zadavateli takové plnění, resp. takové obchodní podmínky, které budou výhodné pro něho samotného, tj. pro dodavatele, avšak za současného splnění zadávacích podmínek. Uvedený myšlenkový postup pak nutně implikuje závěr spočívající

v tom, že pro dodavatele budou nejvýhodnější obchodní podmínky takové podmínky, jež zadavatel označuje jako minimální. Úřad pro úplnost dále uvádí, že má-li být dodavatel v rámci příslušného zadávacího řízení úspěšný, musí splnit mj. všechny podmínky účasti ve smyslu § 37 odst. 1 zákona a předložit nejvýhodnější nabídku dle příslušných hodnotících kritérií. Pokud zadavatel stanoví určitou úroveň obchodních podmínek a zároveň tyto obchodní podmínky, resp. míra jejich výhodnosti není předmětem hodnocení, pak bude pro dodavatele patrně nejlepší, pakliže splní požadavek na minimální obchodní podmínky v minimální požadované míře, přičemž svou veškerou pozornost zaměří na tu část nabídky, která bude zadavatelem podrobena procesu hodnocení nabídek. Ostatně v posuzovaném případě obchodní podmínky, resp. jejich výhodnost nebyla součástí hodnocení předložených nabídek, tudíž ani z hlediska dodržení zásady transparentnosti hodnocení nabídek není významné, aby zadavatel předem v zadávacích podmínkách blíže definoval, v čem případná výhodnost obchodních podmínek má spočívat. V této souvislosti tudíž zbývá pouze konstatovat, že není-li si dodavatel jistý tím, zda příslušná obchodní podmínka je pro zadavatele jednoznačně výhodnější, není nic jednoduššího než od této podmínky upustit, neboť konec konců není zadavatelem vůbec požadována. Dodavatel by naopak svou kreativitu měl zaměřit na ty aspekty nabídky, jež budou podléhat hodnocení zadavatele.

K námitce nejasně stanoveného požadavku na uzavření pojistné smlouvy

137. Navrhovatel v rámci podaného návrhu dále uvádí, že čl. 7.1.6 zadávací dokumentace je vnitřně inkohorentní, když zadavatel „v prvním odstavci tohoto ustanovení požaduje, aby pojištění pro případ vzniku škody způsobené provozní činností dodavatele a pro případ škody způsobené vadou dodaného Předmětu smlouvy s limitem 3.000.000,- Kč doložil dodavatel, jehož nabídka bude vybrána jako nejvýhodnější, a v druhém odstavci tohoto ustanovení pak požaduje předložení předmětného pojištění již v nabídce dodavatele na realizaci Zakázky.“

138. Úřad uvádí, že v čl. 7.1.6 zadávací dokumentace je stanoveno následující:

„Dodavatel, jehož nabídka bude vybrána jako nejvhodnější, nejpozději v den podpisu smlouvy doloží, že je pojištěn pro případ vzniku škody způsobené svojí provozní činností a pro případ škody způsobené vadou dodaného Předmětu smlouvy, přičemž limit pojistného plnění musí být po celou dobu trvání uzavřené smlouvy minimálně ve výši 3 000 000,- Kč (slovy tři miliony korun českých).

Dodavatel doloží do své nabídky buď kopii platné pojistné smlouvy nebo platného pojistného certifikátu, z něhož budou vyplývat výše uvedené skutečnosti nebo případně čestné prohlášení, že v případě podpisu smlouvy se Zadavatelem bude pojištěn tak, aby to odpovídalo výše uvedenému požadavku Zadavatele.“

139. Ke shora citovanému Úřad uvádí, že namítanou inkoherenci v čl. 7.1.6 zadávací dokumentace nespaturuje. Navrhovatel zřejmě nesprávně pochopil význam předmětného článku, z něhož dle Úřadu jednoznačně vyplývá, že vybraný dodavatel bude povinen doložit nejpozději v den podpisu smlouvy, že je pojištěn pro případ vzniku škody způsobené svojí provozní činností a pro případ škody způsobené vadou dodaného předmětu smlouvy v příslušné výši. Dále pak citované ustanovení zadávací dokumentace říká, že dodavatel, neboli uchazeč o předmět plnění veřejné zakázky, již v souvislosti s podáním nabídky doloží zadavateli buď kopii pojistné smlouvy, resp. kopii pojistného certifikátu, anebo čestné prohlášení, že v případě podpisu smlouvy se zadavatelem bude pojištěn dle požadavku zadavatele. Jinými slovy, z citovaného

ustanovení zadávací dokumentace plyne, že dodavatel v souvislosti s podáním nabídky nemusí předkládat dokument, z něhož by bylo patrné, že je pojištěn dle shora uvedeného. Inkriminované ustanovení zadávací dokumentace naopak obsahuje jednoznačné sdělení, že součástí nabídky všech uchazečů o předmět plnění veřejné zakázky musí být alespoň čestné prohlášení, že v případě výběru jejich nabídky, budou pojištěni. Úřad konstatuje, že žádnou vnitřní inkohereci napadeného ustanovení zadávacích podmínek nevnímá.

140. K citovanému čl. 7.1.6 zadávací dokumentace zadavatel v rámci rozhodnutí o námitkách, resp. v rámci svého vyjádření k návrhu uvádí, že *„stanovil zadávací podmínku v podobě nutnosti dodavatele mít sjednáno předmětné pojištění, a to nejpozději k okamžiku uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Dodavatel může mít toto pojištění sjednáno ke dni podání nabídky nebo jej může sjednat i později do doby uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Proto Zadavatel umožnil do nabídky přiložit pouze čestné prohlášení, kterým dodavatel prohlašuje, že bude pojištěn v odpovídajícím rozsahu v případě uzavření smlouvy. Pokud by již dodavatel předložil samotnou pojistnou smlouvu ve své nabídce, byla by tím splněna i podmínka tohoto dodavatele v případě jeho výběru doložit sjednání takového pojištění nejpozději ke dni uzavření smlouvy.“* Úřad uvádí, že s výkladem zadavatele plně souhlasí, neboť již z gramatického výkladu příslušného článku přesně takový závěr vyplývá.

Závěrečné shrnutí

141. Po důkladném uvážení veškerých navrhovatelem tvrzených porušení zákona, ve světle všech shora uvedených skutečností a v souvislosti se všemi zjištěnými poznatky, Úřad uzavírá, že v šetřeném případě neshledal v postupu zadavatele žádné důvody pro uložení nápravného opatření, a proto podle § 265 písm. a) zákona rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a návrh navrhovatele zamítl.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Ing. Petr Vévoda

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Nemocnice České Budějovice, a.s., B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
2. Mgr. Klára Zábrodská, advokátka, Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy