



UOHSX00G6RSV

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0202/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-19044/2022/500

Brno 6. 6. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 5. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Technologická agentura ČR, IČO 72050365, se sídlem Evropská 1692/37, 160 00 Praha – Dejvice,
- navrhovatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha – Dejvice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Návrh strategického rámce vysokoškolského vzdělávání pro sektor automotive“ v řízení se soutěžním dialogem, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 1. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-000675, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 006-011907,

vydává toto

### usnesení

**Správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0202/2022/VZ ve věci návrhu navrhovatele – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha – Dejvice – ze dne 9. 5. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Technologická agentura ČR, IČO 72050365, se sídlem Evropská 1692/37, 160 00 Praha – Dejvice – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Návrh strategického rámce vysokoškolského vzdělávání pro sektor automotive“ v řízení se soutěžním dialogem, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 1. 2022 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 10. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-000675, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 006-011907, se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť v souvislosti s podáním návrhu cit.**

navrhovatele **nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v souladu s § 255 citovaného zákona**, tedy ve lhůtě pro doručení návrhu, tj. do 9. 5. 2022.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 9. 5. 2022 návrh navrhovatele – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha – Dejvice (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Technologická agentura ČR, IČO 72050365, se sídlem Evropská 1692/37, 160 00 Praha – Dejvice (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Návrh strategického rámce vysokoškolského vzdělávání pro sektor automotive“ v řízení se soutěžním dialogem, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 1. 2022 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 10. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-000675, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 006-011907 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Úřad obdržel uvedený návrh dne 9. 5. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. V podaném návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když v zadávacím řízení rozhodl o vyloučení navrhovatele podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu, že navrhovatel odeslal podklady pro navazující jednání dvě hodiny po uplynutí zadavatelem stanovené lhůty. Navrhovatel namítá, že se druhý účastník soutěžního dialogu nedostavil na první jednání a vyloučen nebyl, spatřuje tedy v jednání zadavatele porušení zásady rovného zacházení.
4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-15932/2022/523 ze dne 12. 5. 2022.
6. Dne 20. 5. 2022 a 31. 5. 2022 Úřad obdržel prostřednictvím datové schránky část dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele, dne 25. 5. 2022 obdržel na technickém nosiči dat další část dokumentace o zadávacím řízení.
7. Usnesením č. j. ÚOHS-17865/2022/523 ze dne 26. 5. 2022 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede

v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

## II. ZÁVĚRY ÚŘADU

8. Úřad po přezkoumání splnění zákonných podmínek vážících se k podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 zákona, tj. nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v zákonné výši, a proto správní řízení vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### Relevantní ustanovení zákona

9. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
10. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
11. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
12. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

### Zjištěné skutečnosti

13. Podle bodu 5. „Předpokládaná hodnota, soutěžní cena“ zadávací dokumentace je maximální výše způsobilých nákladů na realizaci projektu stanovena na 2 794 920 Kč a předpokládaná výše soutěžních cen činí celkem až 50 000 Kč.
14. Dle bodu 6. „Podmínky zadávacího řízení a časový rozvrh soutěžního dialogu“ zadávací dokumentace je zadavatelem zahájené řízení se soutěžním dialogem rozděleno do tří etap. V první etapě se posuzují žádosti o účast, v druhé etapě se vede soutěžní dialog rozdělený do několika fází a ve třetí etapě dochází k podání nabídek, jejich posouzení a hodnocení a výběru nejvhodnější nabídky.
15. Z dokumentu „Výzva k pokračování projednávání aspektů veřejné zakázky v soutěžním dialogu – 2. jednání“ ze dne 21. 3. 2022 vyplývá, že navrhovatel byl v rámci 2. etapy soutěžního dialogu vyzván k účasti na druhém jednání soutěžního dialogu, které se mělo konat dne

6. 4. 2022 v 11:00 hod. V předmětné výzvě byl navrhovatel současně vyzván, aby jako podklad pro 2. jednání zpracoval odpovědi na položené otázky v podání, které mělo být zasláno zadavateli prostřednictvím elektronického nástroje nejpozději do 31. 3. 2022 do 13:00 hod.

16. Z obdržené dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení rozhodnutím ze dne 5. 4. 2022, které bylo navrhovateli doručeno dne 6. 4. 2022 v 9:14 hod.

### Posouzení věci Úřadem

17. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že základním účelem institutu složení kauce na účet Úřadu je zajistit, aby nebyly podávány neodůvodněné návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele. K uvedenému závěru dochází mj. také Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 10 As 331/2017-104 ze dne 29. 8. 2018, podle kterého je účelem kauce v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele „*bránit podávání účelových návrhů a případnému zneužití tohoto přezkumného řízení*“.<sup>1</sup> K tomu Úřad dodává, že kauce dle § 255 odst. 1 a 2 zákona musí být připsána na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu (tj. nejpozději poslední den lhůty stanovené v § 251 a § 254 zákona pro doručení návrhu Úřadu).
18. Ohledně smyslu a účelu § 255 odst. 1 zákona Úřad uvádí, že pro zajištění výše uvedeného účelu je kauce v § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla v určitém poměru k hodnotě přezkoumávané veřejné zakázky. V případě, že však navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, pak nastupuje povinnost složit kauci v paušální výši 100 000 Kč. Povinnost složení kauce je povinností absolutní, což znamená, že neexistují žádné důvody pro její prominutí, tj. navrhovatel je povinen kauci složit vždy, pokud má zájem na tom, aby se Úřad jeho návrhem věcně zabýval. Nesložení kauce v zákonné výši, tj. její nesložení vůbec či složení v nižší výši, než je zákonem požadováno, má za následek, že správní řízení zahájené na základě takového návrhu musí být podle § 257 písm. c) zákona Úřadem bez dalšího zastaveno.
19. Úřad dále konstatuje, že ustanovení § 255 odst. 1 zákona hovoří ve vztahu k výši kauce, potažmo ve vztahu k jejímu výpočtu, o nabídkové ceně navrhovatele. K tomu Úřad odkazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 158/2015 ze dne 1. 7. 2016, v němž bylo řečeno: „*Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky totiž stanoví zadavatel jako předpokládanou výši svého závazku před zahájením zadávacího řízení a její správný výpočet určuje druh zadávacího řízení. Naproti tomu nabídková cena je hodnotou, podle které mají být nabídky hodnoceny a nemusí se odvíjet od celkového závazku zadavatele za celou dobu a za celé plnění dodavatele. Předpokládaná hodnota zakázky a nabídková cena tedy nejsou týmž údajem.*“<sup>2</sup> Je přitom zcela zřejmé, že termín „nabídková cena“ má přímou návaznost na samotnou nabídku. Zjednodušeně lze tuto skutečnost vyjádřit tak, že pokud není nabídka, pak neexistuje ani nabídková cena. Jestliže tedy konkrétní dodavatel nepodá do zadávacího řízení

---

<sup>1</sup> Byť se závěry Nejvyššího správního soudu učiněné v daném rozsudku vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto závěry ohledně účelu institutu kauce zcela jistě aplikovat rovněž i ve vztahu k zákonu č. 134/2016 Sb.

<sup>2</sup> Ačkoliv byl uvedený závěr Nejvyššího správního soudu učiněn ve vztahu k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze citovaný závěr vztáhnout rovněž na k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, neboť v tomto ohledu nedošlo mezi § 115 předchozí právní úpravy a § 255 zákona ke změně.

nabídku před podáním návrhu k Úřadu, pak není dána ani jeho nabídková cena, ze které by bylo možno dle § 255 odst. 1 zákona kauci stanovit. V takovém případě navrhovatel složí s podáním návrhu na účet Úřadu kauci v paušální výši 100 000 Kč.

20. Optikou výše uvedených obecných východisek pro stanovení výše kauce Úřad posoudil, zda došlo v šetřeném případě k připsání kauce na Účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona.
21. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel si pro zadání veřejné zakázky zvolil s ohledem na specifický předmět veřejné zakázky řízení se soutěžním dialogem. Z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že zadávací řízení bylo rozděleno na tři oddělené po sobě jdoucí etapy. Úřad ověřil, že se před podáním návrhu zadávací řízení nacházelo v druhé etapě, kdy probíhal soutěžní dialog s účastníky zadávacího řízení. O skončení soutěžního dialogu, a tedy druhé etapy, informuje zadavatel všechny nevyložené účastníky a teprve v tento okamžik je vyzve k podání jejich nabídek. Z tohoto důvodu Úřad konstatuje, že nemohlo dojít do okamžiku vyloučení účastníka k podání nabídky, jelikož 2. etapa (soutěžní dialog) stále probíhala a nebyla dokončena. Z dokumentace o zadávacím řízení Úřad ověřil, že v době doručení návrhu Úřadu nabídky podány nebyly. Z obsahu návrhu je pak zřejmé, že navrhovatel zaměnil maximální výši způsobilých nákladů uvedenou v zadávací dokumentaci s nabídkovou cenou při výpočtu výše kauce a postupoval podle § 255 odst. 1 věty první zákona. Úřad vnímá argument navrhovatele o předpokládané hodnotě, ovšem zákon zde hovoří zcela jasně. Nabídkovou cenu nebylo možné určit, neboť ke dni podání návrhu neexistovala nabídka navrhovatele, proto se v tomto případě uplatní věta druhá tohoto ustanovení, tj. bylo třeba na účet Úřadu složit paušální částku ve výši 100 000 Kč.
22. Podle § 255 odst. 1 zákona musí být kauce na účet Úřadu složena ve lhůtě pro podání návrhu. Z předložené dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že dne 13. 4. 2022 navrhovatel doručil zadavateli námítky z téhož dne. Námítky navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím ze dne 26. 4. 2022, které bylo navrhovateli doručeno dne 27. 4. 2022, odmítl. Podle § 251 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele musí být doručen Úřadu do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítky odmítl. Posledním dnem této lhůty, a tedy i posledním dnem lhůty pro složení kauce, tak v šetřeném případě bylo 9. 5. 2022.
23. Úřad návrh navrhovatele obdržel dne 9. 5. 2022 a na svůj účet téhož dne obdržel od navrhovatele platbu ve výši 50 000 Kč. Ačkoliv tedy navrhovatel složil dne 9. 5. 2022, tj. v zákonem stanovené lhůtě, na účet Úřadu kauci ve výši 50 000 Kč, je s ohledem na výše zmíněné zřejmé, že kauce složená v dané výši neodpovídá výši kauce, kterou byl navrhovatel dle § 255 odst. 1 zákona povinen složit na účet Úřadu, pakliže by mělo být v předmětném správním řízení rozhodováno o návrhu navrhovatele. Úřad proto konstatuje, že kauce ve výši, v jaké byla navrhovatelem na účet Úřadu složena, není dostatečnou. Úřad dodává, že do konce zákonné lhůty pro složení kauce, tj. do 9. 5. 2022, navrhovatel v souvislosti s podaným návrhem již žádnou další peněžní částku na účet Úřadu nesložil.
24. Nad rámec shora uvedeného pak Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří

mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.

25. Úřad dále poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
26. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesložil na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu ve správné výši, Úřad rozhodl podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Česká republika – Technologická agentura ČR, Evropská 1692/37, 160 00 Praha – Dejvice
2. České vysoké učení technické v Praze, Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha – Dejvice

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy