



UOHSX00G1M5U

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0188/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-14142/2022/500

Brno 28. 4. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Dolní Lomná, IČO 00535966, se sídlem Dolní Lomná 164, 739 91 Dolní Lomná, v souvislosti s uveřejněním smlouvy o dílo uzavřené dne 27. 4. 2021 s vybraným dodavatelem – POLANSKÝ s.r.o., IČO 26949890, se sídlem Orlovská 726/155, Heřmanice, 713 00 Ostrava – na realizaci veřejné zakázky „Cyklostezka údolím Lomné – Dolní Lomná – III. etapa Úsek 8“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 10. 2. 2021 a taktéž v souvislosti s uveřejněním jejího dodatku č. 1 uzavřeného dne 14. 9. 2021,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Dolní Lomná, IČO 00535966, se sídlem Dolní Lomná 164, 739 91 Dolní Lomná – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky „Cyklostezka údolím Lomné – Dolní Lomná – III. etapa Úsek 8“ zadávané ve zjednodušeném**

podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 10. 2. 2021, kterou uzavřel dne 27. 4. 2021 s vybraným dodavatelem - POLANSKÝ s.r.o., IČO 26949890, se sídlem Orlovská 726/155, Heřmanice, 713 00 Ostrava - **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 12. 5. 2021, ale učinil tak až dne 17. 5. 2021.

II.

Obviněný – obec Dolní Lomná, IČO 00535966, se sídlem Dolní Lomná 164, 739 91 Dolní Lomná – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **dodatek č. 1 uzavřený dne 14. 9. 2021 ke Smlouvě o dílo ze dne 27. 4. 2021** s vybraným dodavatelem – POLANSKÝ s.r.o., IČO 26949890, se sídlem Orlovská 726/155, Heřmanice, 713 00 Ostrava – **na realizaci veřejné zakázky „Cyklostezka údolím Lomné – Dolní Lomná – III. etapa Úsek 8“** zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 10. 2. 2021 **neuveřejnil** v souladu s § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 29. 9. 2021, ale učinil tak až dne 9. 11. 2021.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. a výroku II. tohoto příkazu se obviněnému – obec Dolní Lomná, IČO 00535966, se sídlem Dolní Lomná 164, 739 91 Dolní Lomná – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 5 000,- Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Dolní Lomná, IČO 00535966, se sídlem Dolní Lomná 164, 739 91 Dolní Lomná (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 27. 4. 2021 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – POLANSKÝ s.r.o., IČO 26949890, se sídlem Orlovská 726/155, Heřmanice, 713 00 Ostrava (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Cyklostezka údolím Lomné – Dolní Lomná – III. etapa Úsek 8“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 10. 2. 2021 (dále jen „veřejná zakázka“). Dne 14. 9. 2021 uzavřel Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo ze dne 27. 4. 2021 (dále jen „dodatek ke smlouvě o dílo“).
2. Předmětem plnění smlouvy je dle bodu III. „Předmět smlouvy“ realizace stavební veřejné zakázky „Cyklostezka údolím Lomné – Dolní Lomná – III. etapa Úsek 8“.
3. Z profilu zadavatele (dostupném na internetové adrese: <https://nen.nipez.cz/ZakladniInformaceOZadavacimPostupu-1082473302-448118078/>) vyplývá, že obviněný smlouvu ze dne 27. 4. 2021 uveřejnil na profilu zadavatele dne 17. 5. 2021 a dodatek ke smlouvě o dílo ze dne 14. 9. 2021 uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 11. 2021.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 19. 1. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

5. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. a II. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

6. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
- smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
7. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

- Obviněný uzavřel dne 27. 4. 2021 s vybraným dodavatelem smlouvu na provedení veřejné zakázky a dne 14. 9. 2021 dodatek ke smlouvě o dílo.
- Podle čl. V. smlouvy činila celková cena plnění 13 977 410 Kč bez DPH. Dodatkem ke smlouvě o dílo byla celková cena plnění v důsledku méněprací snížena o 4 990 Kč bez DPH. Celková cena plnění ve znění dodatku ke smlouvě tak činí 13 972 420 Kč bez DPH.
- Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva na něm byla uveřejněna dne 17. 5. 2021 a dodatek ke smlouvě o dílo 9. 11. 2021.

Právní posouzení

11. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
12. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
13. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 27. 4. 2021, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 12. 5. 2021. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 15 dnů od jeho uzavření nesplnil, když tak učinil až dne 17. 5. 2021 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. a tohoto příkazu.
14. Z výše uvedeného dále jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek ke smlouvě o dílo uzavřen dne 14. 9. 2021, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 29. 9. 2021. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění dodatku ke smlouvě o dílo do 15 dnů od jeho uzavření nesplnil, když tak učinil až dne 9. 11. 2021 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. a tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – uložení pokuty

15. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. a ve výroku II. tohoto příkazu.
16. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
17. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
18. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 13. 5. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 30. 9. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku ke smlouvě o dílo na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
19. Podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na

přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

20. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
21. Úřad uvádí, že za přestupky uvedené ve výroku I. a II. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve stejné výši, a je tedy nutné uložit dle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích pokutu podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Úřad uložil pokutu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, který posoudil jako závažnější než přestupek uvedený ve výroku II., a to s ohledem na skutečnost, že smlouva představuje v tomto případě základní úpravu vztahu mezi obviněným a vybraným dodavatelem, tudíž je potřeba jejího řádného uveřejnění intenzivnější než potřeba uveřejnění dodatku (byť tato bez sporu také existuje).
22. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
23. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
24. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
25. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
26. Co se týče následků spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že jeho spáchání vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
27. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad v neprospěch obviněného zohlednil, že se dopustil rovněž přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu.
28. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil, že negativní dopady jeho jednání byly částečně eliminovány skutečností, že obviněný smlouvu (a ostatně i dodatek) na profilu zadavatele dodatečně uveřejnil, a to s prodloužením v řádu dnů, tudíž veřejná kontrola postupu zadavatele byla pouze mírně omezena. Byť tedy není tento postup obviněného způsobitelný zhojit jeho pochybení,

snižuje negativní následky nezákonného postupu obviněného, neboť kontrola byla, byť později, než zákon předpokládá, umožněna.

29. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
30. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující ani přitěžující okolnosti.
31. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
32. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 2 131 000 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
33. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
34. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
35. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Dolní Lomná, Dolní Lomná 164, 739 91 Dolní Lomná

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy