



UOHSX00FXEXF

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0132/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-10120/2022/500

Brno 23. 3. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným

○ Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Dodávky zabezpečovací a sdělovací techniky 2021“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 4. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-012786, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 075-192910,

vydává dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

### příkaz:

#### I.

Obviněný – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 citovaného zákona**, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci šetření podnětu k zahájení řízení z moci úřední vedeného pod sp. zn. P0238/2021/VZ **ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy** Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, která byla obviněnému doručena dne

18. 5. 2021, **tedy nejpozději dne 28. 5. 2021, neodeslal dokumentaci o zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „Dodávky zabezpečovací a sdělovací techniky 2021“ zadávanou v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 4. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-012786, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 075-192910, **ale učinil tak až dne 1. 6. 2021.**

## II.

**Za spáchání přestupku** uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se obviněnému** – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta ve výši 7 000 Kč** (sedm tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 14. 4. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění jednacím řízení s uveřejněním za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávky zabezpečovací a sdělovací techniky 2021“, přičemž toto oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-012786, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 075-192910 (dále jen "veřejná zakázka").
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 12. 5. 2021 podnět, dle kterého jsou zadávací podmínky nastaveny v rozporu se zákonem a základními zásadami a principy zadávání veřejných zakázek (dále jen „podnět“). Podnět byl zaevidován pod sp. zn. ÚOHS-P0238/2021/VZ.
3. V návaznosti na obdržený podnět vyzval Úřad přípisem č. j. ÚOHS-16457/2021/511/KZa ze dne 17. 5. 2021 (dále jen „výzva“) obviněného k odeslání dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení výzvy podle § 258 odst. 1 zákona a způsobem uvedeným v daném ustanovení zákona. Úřad obviněného ve výzvě dále upozornil na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 258 odst. 1 zákona. Výzvu obdržel obviněný prostřednictvím datové schránky dne 18. 5. 2021.
4. Jelikož Úřad dokumentaci o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku v zákonem stanovené lhůtě (tj. nejpozději do 28. 5. 2021) od obviněného neobdržel, obrátil se telefonicky dne 1. 6. 2021 na obviněného s dotazem, zda dokumentaci o zadávacím řízení a vyjádření k podnětu zaslal Úřadu prostřednictvím poštovních služeb. Obviněný sdělil, že výzvu Úřadu

odbor veřejných zakázek neobdržel a že výzva Úřadu byla přiřazena jinému odboru, který výzvu nevyřizuje. Obviněný dále sdělil, že dokumentaci o zadávacím řízení zašle Úřadu obratem a vyjádření k podnětu zašle do konce týdne.

5. Dne 1. 6. 2021 Úřad obdržel od obviněného prostřednictvím datové schránky dokumentaci o zadávacím řízení, konkrétně následující dokumenty:
- Zadávací dokumentace ze dne 1. 4. 2021 včetně příloh
  - Výzva k podání předběžné nabídky ze dne 19. 5. 2021
  - Žádost o účast – AŽD Praha s.r.o.,
  - Výpisy komunikace z E-ZAK,
  - Protokol o posouzení žádostí o účast účastníků ze dne 17. 5. 2021 a
  - Čestné prohlášení členů komise ze dne 17. 5. 2021.

### **ZÁVĚRY ÚŘADU**

6. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

### **Relevantní ustanovení zákona**

7. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
8. Podle § 258 odst. 1 zákona je zadavatel povinen do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu odeslat dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 252 odst. 4 zákona, které je povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
9. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

### **K výroku I. příkazu**

10. Úřad obecně uvádí, že při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je možné vycházet z ustanovení § 216 odst. 1 zákona, které stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje její obsah. Z citovaného ustanovení zákona vyplývá,

že dokumentací o zadávacím řízení se rozumí všechny dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení.

11. V ustanovení § 258 odst. 1 zákona je – mj. pro případ, kdy je k Úřadu podán podnět k zahájení řízení z moci úřední – stanovena povinnost zadavatele odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu, aby Úřad mohl úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení přezkoumat a v případě podání podnětu ve lhůtě stanovené v § 42 správního řádu (tj. do 30 dnů od obdržení podnětu) stěžovateli sdělit, zda řízení z moci úřední zahájil, nebo že k zahájení řízení z moci úřední neshledal důvody. Nezaslání úplné dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 258 odst. 1 zákona Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v podnětu namítaných skutečností, či posouzení podnětu zcela znemožňuje. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení byl v souladu se zákonem, a její poskytnutí zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro řádné prošetření podnětu. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přezkoumání úkonů zadavatele (a i ve vztahu k dodržení lhůty dle § 42 správního řádu) je proto povinnost zadavatele k jejímu odeslání na výzvu Úřadu ve lhůtě 10 dnů stanovena přímo zákonem a její nesplnění je bez dalšího kvalifikováno jako přešůpek zadavatele [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
12. Jak je uvedeno pod bodem 3. odůvodnění tohoto příkazu, Úřad přípisem ze dne 17. 5. 2021, který byl obviněnému doručen dne 18. 5. 2021, obviněného (současně s informací o obdržení podnětu) vyzval k odeslání dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení výzvy. Dnem následujícím po dni jejího doručení, tj. dne 19. 5. 2021, začala obviněnému plynout lhůta 10 dnů stanovená v § 258 odst. 1 zákona pro odeslání dokumentace o zadávacím řízení. Obviněný tedy měl povinnost odeslat kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku nejpozději dne 28. 5. 2021. Z výzvy přitom vyplývá, že Úřad obviněného o jeho zákonné povinnosti vyplývající z ustanovení § 258 odst. 1 zákona výslovně poučil.
13. Kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku obdržel Úřad od obviněného prostřednictvím datové schránky dne 1. 6. 2021 (viz bod 5. odůvodnění tohoto příkazu), tj. 4 dny po zákonné lhůtě.
14. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedených skutečností považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přešůpku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci šetření podnětu k zahájení řízení z moci úřední vedeného pod sp. zn. P0238/2021/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu, která byla obviněnému doručena dne 18. 5. 2021, tedy nejpozději dne 28. 5. 2021, neodeslal dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, ale učinil tak až dne 1. 6. 2021. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. příkazu**

15. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přešůpku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.

16. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle § 270 odst. 6 písm. a) zákona se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.
17. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
18. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula doba uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 29. 5. 2021, tedy den následující po dni, kdy marně uplynula lhůta k odeslání dokumentace o zadávacím řízení veřejné zakázky Úřadu podle § 258 odst. 1 zákona. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
19. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1.000.000,- Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
20. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
21. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
22. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnost) je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit, nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013)
23. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 258 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem).
24. Dokumentace o zadávacím řízení představuje podkladový základ dozorové činnosti Úřadu, bez něhož Úřad nemůže posoudit soulad postupu zadavatele se zákonem. Z tohoto důvodu zákonodárce stanovil zadavateli povinnost poskytnout Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení v přesně vymezené lhůtě, neboť bez splnění této povinnosti není možné naplnit požadavek kladený na efektivní a rychlou dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek. Pokud tedy zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně bezodkladně posoudit. V daném případě Úřad upozorňuje, že s ohledem na 30denní zákonnou lhůtu stanovenou v § 42 správního řádu, v níž musí Úřad zaujmout stanovisko, zda bude zahájeno správní řízení z moci úřední či nikoliv, je každý den prodlení v doložení

dokumentace potřebné pro posouzení případu zcela zásadní. V šetřeném případě šlo navíc o podnět, který se týkal dosud neukončeného zadávacího řízení, o to větší zde byla potřeba posoudit věc co nejrychleji (aby v případě podezření na porušení zákona bylo co nejdříve zahájeno správní řízení z moci úřední a v důsledku toho by zadavateli začala běžet blokační lhůta dle § 246 zákona, v níž by nemohl uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku). Úřad dodává, že si je vědom toho, že přezkoumávané zadávací řízení bylo nakonec zadavatelem zrušeno, tato skutečnost však nastala až po uplynutí lhůty k zaslání dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem (ke zrušení zadávacího řízení došlo dne 8. 6. 2021, Úřadu byla tato skutečnost oznámena dne 9. 6. 2021), a tedy v době, kdy měl Úřad zahájit přezkum, ještě nebyla známa.

25. Úřad zohlednil ve prospěch obviněného, že obviněný dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu (byť se zpožděním) nakonec zaslal, nerezignoval tak na povinnost stanovenou mu zákonem v ustanovení § 258 odst. 1 zákona, v důsledku čehož bylo řádné posouzení postupu obviněného sice ztíženo, nikoli však zcela znemožněno (k čemuž by došlo v situaci, kdy by obviněný Úřadu dokumentaci nezaslal vůbec). Prodlení obviněného se zasláním dokumentace bylo navíc relativně krátké, neboť obviněný dokumentaci o zadávacím řízení zaslal Úřadu 4. den po uplynutí zákonné lhůty, a to v podstatě ihned po telefonické komunikaci s Úřadem.
26. Žádné další polehčující ani žádné přitěžující okolnosti Úřad v šetřeném případě neshledal.
27. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výkazu zisků a ztrát za rok 2020, který je obsažen ve Výroční zprávě obviněného za rok 2020 (dostupné na internetové adrese <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=678947>) vyplývá, že čistý obrat obviněného za rok 2020 tvořil 35 245 012 tis. Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž obviněný v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační, ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou), neboť představuje naprosto marginální částku ve srovnání s prostředky, se kterými obviněný hospodaří.
28. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
29. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
30. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 11000 Praha 1

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy