



UOHSX0010VPQ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0105/2022/KD
Číslo jednací: ÚOHS-32952/2023/871

Brno 31. 8. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0105/2022/KD, zahájeném dne 8. 3. 2022 z moci úřední dle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 21 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů ve věci možného spáchání přestupku stanoveného v § 22a odst. 1 písm. b) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů spočívajícího v uzavření dohody v rozporu s § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, jehož účastníkem je společnost

EUROBEN, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 696/3, 415 01 Teplice, IČO 25036394, zastoupená na základě plné moci ze dne 30. 9. 2021 JUDr. Bc. Petrem Kadlecem, advokátem a jednatelem advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 26454807,

vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů toto

ROZHODNUTÍ:

I.

Účastník řízení, společnost **EUROBEN, s.r.o.**, se sídlem Hřbitovní 696/3, 415 01 Teplice, IČO 25036394, jako soutěžitel tím, že

v období od 1. 1. 2016 do 15. 9. 2021 stanovoval pro prodej konečným spotřebitelům minimální maloobchodní ceny jím dodávaného zboží, kontroloval dodržování těchto cen odběrateli a vyzýval je k navýšení cen na jím stanovenou úroveň, a to i pod hrozbou sankcí, které v případě nedodržování jím stanovených minimálních cen reálně uplatnil, přičemž na tyto výzvy odběratelé účastníka řízení v uvedeném období přistupovali,

uzavíral a plnil se svými odběrateli zakázané dohody o přímém určení cen pro další prodej, jejichž cílem bylo narušení hospodářské soutěže a k jejímuž narušení došlo na území České republiky na trzích (i) krmiv pro psy a (ii) krmiv pro kočky,

čímž porušil v období od 1. 1. 2016 do 15. 9. 2021 zákaz stanovený v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb.,

a tím se dopustil přestupku dle § 22a odst. 1 písm. b) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb.

II.

Podle § 7 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb. se účastníku řízení, společnosti EUROBEN, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 696/3, 415 01 Teplice, IČO 25036394, **do budoucna zakazuje plnění dohod popsaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí.**

III.

Podle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb. se účastníku řízení, společnosti EUROBEN, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 696/3, 415 01 Teplice, IČO 25036394, za přestupek dle § 22a odst. 1 písm. b) téhož zákona popsaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí **ukládá pokuta v celkové výši**

1 066 000 Kč (slovy: jeden milion šedesát šest tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 270 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů se účastníku řízení, společnosti EUROBEN, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 696/3, 415 01 Teplice, IČO 25036394, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou**

3 500 Kč (slovy: tři tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zahájení a dosavadní průběh správního řízení

1. Z Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) provedeného předběžného šetření vyplynuly důvodné indicie, že společnost EUROBEN, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 696/3, 415 01 Teplice, IČO 25036394 (dále též „**EUROBEN**“), se svými odběrateli sjednává pro další prodej krmiv, pamlsků a doplňků stravy pro psy a kočky (dále též „**dotčené zboží**“) protisoutěžní cenové dohody. Důvodné podezření plynulo z informací a podkladů zajištěných v rámci šetření na místě v obchodních prostorách společnosti NOVIKO s.r.o., IČO 28433092 (dále též „**NOVIKO**“)¹, z dokumentů převzatých během šetření na místě provedeného dne 15. 9. 2021 v obchodních prostorách společnosti EUROBEN² a konečně i z cenového srovnání provedeného Úřadem u vybraných produktů dotčeného zboží³.
2. Úřad dne 8. 3. 2022 zahájil se společností EUROBEN správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0105/2022/KD ve věci možného spáchání přestupku stanoveného v § 22a odst. 1 písm. b) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále též „**zákon**“) spočívajícího v uzavření dohody v rozporu s § 3 odst. 1 zákona. Možné porušení zákona spatřoval Úřad v uzavírání a plnění zakázaných dohod o přímém nebo nepřímém určení cen zboží pro další prodej sjednávaných mezi společností EUROBEN a jejími odběrateli, přičemž zbožím tvořícím předmět uvedených dohod bylo dotčené zboží. Takové dohody mohly být uzavírány nejméně od roku 2019. Cílem nebo výsledkem uvedeného jednání společnosti EUROBEN mohlo být narušení hospodářské soutěže v oblasti prodeje a distribuce dotčeného zboží.⁴ Společnost EUROBEN v průběhu správního řízení předložila prohlášení obsahující přiznání k namítanému jednání a další důkazy s významnou přidanou hodnotou posilující schopnost Úřadu prokázat protisoutěžní jednání.⁵
3. Dne 3. 2. 2023 vyzval Úřad společnost EUROBEN⁶, aby sdělila, zda má zájem o využití procedury narovnání.⁷ Po souhlasu ze strany společnosti EUROBEN⁸ Úřad tuto proceduru zahájil⁹ a po ústním jednání¹⁰ konaném v jejím rámci vyjádřila společnost EUROBEN zájem v této proceduře pokračovat¹¹.

¹ Viz dokument s pořadovým č. 1 spisu, přílohy č. 1 a 2; předběžné šetření zahájené na základě informací a podkladů z šetření na místě provedeného v sídle společnosti NOVIKO bylo vedeno pod sp. zn. ÚOHS-P0619/2021/KD.

² Viz dokument s pořadovým č. 3 spisu, včetně přílohy.

³ Viz dokument s pořadovým č. 1 spisu, přílohy č. 3–18.

⁴ Viz dokument s pořadovým č. 13 spisu.

⁵ Viz dokument s pořadovým č. 25 spisu, včetně příloh č. 1 a 6.

⁶ Viz dokument s pořadovým č. 26 spisu.

⁷ Jejíž postup je upraven v dokumentu nazvaném *Oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o proceduře směřující k urychlení průběhu správního řízení využitím institutu žádosti o snížení pokuty dle § 22ba odst. 2 zákona*. Nové *Oznámení o narovnání* se neaplikuje z důvodu zahájení tohoto správního řízení před jeho účinností (29. 7. 2023).

⁸ Viz dokument s pořadovým č. 27 spisu.

⁹ Viz dokument s pořadovým č. 28 spisu.

¹⁰ Viz dokument s pořadovým č. 29 spisu.

¹¹ Viz dokument s pořadovým č. 32 spisu.

4. Dne 4. 8. 2023 vydal Úřad sdělení výhrad k možnému narušení hospodářské soutěže společností EUROBEN uzavřením zakázaných dohod.¹²
5. Dne 21. 8. 2023 společnost EUROBEN sdělila, že uznává svou odpovědnost za přestupek, jehož skutkové a právní hodnocení bylo uvedeno ve sdělení výhrad.¹³
6. Vzhledem ke splnění všech podmínek vydává Úřad v rámci procedury narovnání toto stručné rozhodnutí ve věci.

II. Charakteristika soutěžitele

7. Společnost EUROBEN je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku dne 5. 5. 1998. Předmětem jejího podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.
8. Společníky společnosti EUROBEN jsou MVDr. Juraj Benčík, který je současně i jednatelem společnosti, a Soukromý svěřenský fond FOMA. Druhým jednatelem společnosti je Tomáš Trousil. Každý jednatel jedná za společnost EUROBEN samostatně.
9. Společnost EUROBEN je prodejcem a výhradním distributorem dotčeného zboží značky Happy Dog a Happy Cat, současně prodává a distribuuje krmiva pro psy pod svojí privátní značkou EUROBEN. Dotčené zboží prodává konečným spotřebitelům prostřednictvím svého e-shopu¹⁴ a vlastní maloobchodní prodejny. Rovněž se zabývá velkoobchodním prodejem dotčeného zboží, přičemž její odběratelé disponují kamennými prodejny (zverimexy) a e-shopy, příp. vystupují jako velkoobchodníci. Společnost EUROBEN působí i na zahraničním trhu, maloobchodně i velkoobchodně dodává zboží na území Slovenska, velkoobchodně do Polska a Německa.¹⁵
10. Společnost EUROBEN naplňuje definici soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 1 zákona.

III. Zjištěné skutečnosti

11. Soutěžitel EUROBEN [obchodní tajemství]. Odběratelé nakupují dotčené zboží prostřednictvím portálu B2B nebo je objednávají telefonicky.¹⁶ O doporučených maloobchodních cenách (dále též „MOC“) dotčeného zboží jsou odběratelé soutěžitele EUROBEN informováni [obchodní tajemství]¹⁷ nebo jim zasílaných ceníků.¹⁸
12. Soutěžitel EUROBEN přiznal, že se svými odběrateli provozujícími e-shopy uzavíral pro další prodej dotčeného zboží dohody o udržování úrovně cen inzerovaných na internetových cenových srovnávačích. Odběrateli inzerované ceny rovněž kontroloval, přičemž o cenách s nimi komunikoval osobně, telefonicky nebo elektronicky. V případě, že odběratelé nedodržovali úroveň doporučených cen, soutěžitel EUROBEN je informoval, že jim budou sníženy slevy z velkoobchodní ceny anebo jim budou pozastaveny dodávky krmiva. Soutěžitel EUROBEN rovněž sdělil, že výše uvedené dohody byly z jeho strany iniciovány v průběhu roku 2016 a ukončeny

¹² Viz dokument s pořadovým č. 33 spisu.

¹³ Viz dokument s pořadovým č. 34 spisu.

¹⁴ Společnost EUROBEN provozuje e-shop na internetové adrese www.happydog.cz.

¹⁵ Viz dokument s pořadovým č. 22 spisu.

¹⁶ Viz dokument s pořadovým č. 22 spisu.

¹⁷ Viz dokument s pořadovým č. 3 spisu, příloha č. 1 (dokumenty pod označením EUR C17, EUR C25).

¹⁸ Viz dokument s pořadovým č. 1 spisu, příloha č. 2 a dokument s pořadovým č. 3 spisu, příloha č. 1 (dokumenty pod označením EUR C2, EUR C6, EUR C15 a EUR C21).

nejpozději v okamžiku provedení šetření na místě, tj. doba jejich trvání nepřekročila 5 let a 9 měsíců.¹⁹

13. Přiznání soutěžitele EUROBEN a v něm předložené informace a podklady významným způsobem doplňují zjištění Úřadu, že soutěžitel EUROBEN kontroloval dodržování jím stanovených doporučených MOC inzerovaných odběrateli na internetu²⁰, a pokud některý jeho odběratel nabízel výrobek za nižší cenu než jím stanovenou, byl na tuto skutečnost upozorněn a vyzván ke zvýšení inzerovaných cen.²¹ Soutěžitel EUROBEN rovněž vyzýval své distributory, aby zajistili úpravu cen u jejich odběratelů.²² Při nedodržení doporučených MOC uplatňoval soutěžitel EUROBEN sankce ve formě pozastavení dodávek²³ nebo snížení slev na odebírané zboží.²⁴ Odběratelé soutěžitele EUROBEN měli povědomí o dodržování MOC dotčeného zboží, v některých případech rovněž sami informovali soutěžitele EUROBEN o nesprávně nastavené MOC jinými prodejci.²⁵
14. Konkrétní odběratelé na výzvy o úpravu cen přistupovali, tj. navyšovali MOC dle požadavků soutěžitele EUROBEN²⁶, a to od 1. 1. 2016.²⁷ K ukončení jednání spočívajícího ve vynuovení dodržování doporučených MOC soutěžitelem EUROBEN od jeho odběratelů došlo ihned po provedení místního šetření (tj. 15. 9. 2021), od něhož soutěžitel EUROBEN upustil od jakéhokoli jednání, které by ve svém důsledku mohlo ovlivnit minimální cenu jím distribuovaného dotčeného zboží v rámci prodeje konečnému spotřebiteli.²⁸
15. Cenová srovnání identifikovala relativně větší sladěnost MOC některých produktů z dotčeného zboží nabízených internetovými prodejci. Především MOC v případě krmiv pro psy značky EUROBEN se jen v ojedinělých případech pohybovaly pod úrovní cen inzerovaných v e-shopu provozovaném soutěžitelem EUROBEN²⁹.

Shrnutí zjištěných skutečností

16. Soutěžitel EUROBEN usiloval o dodržování jím doporučených MOC dotčeného zboží ze strany svých odběratelů, které o výši cen informoval prostřednictvím XML feedu nebo jím zasílaných ceníků. Dodržování doporučených MOC kontroloval a v případě, že odběratel soutěžitele EUROBEN nabízel dotčené zboží za ceny nižší než stanovené, byl na tuto skutečnost osobně, telefonicky nebo elektronicky upozorněn a vyzván ke zvýšení cen na požadovanou úroveň. Odběratelé na tyto výzvy od 1. 1. 2016 přistupovali a navyšovali své MOC na soutěžitelem EUROBEN požadovanou úroveň, čemuž mj. nasvědčuje i relativně větší sladěnost prodejních cen

¹⁹ Viz dokument s pořadovým č. 25 spisu, příloha č. 1 a 6.

²⁰ Viz dokument s pořadovým č. 3 spisu, příloha č. 1 (dokumenty pod označením EUR A3, EUR C6, EUR C12 a EUR C20).

²¹ Viz dokument s pořadovým č. 3 spisu, příloha č. 1 (dokumenty pod označením EUR C2, EUR C6, EUR C14, EUR C17, EUR C18 a EUR C25).

²² Viz dokument s pořadovým č. 1 spisu, příloha č. 2 a dokument s pořadovým č. 3 spisu, příloha č. 1 (dokumenty pod označením EUR A1, EUR C2, EUR C9, EUR C15).

²³ Viz dokument s pořadovým č. 3 spisu, příloha č. 1 (dokumenty pod označením EUR A3, EUR C21).

²⁴ Viz dokument s pořadovým č. 3 spisu, příloha č. 1 (dokument pod označením EUR C21).

²⁵ Viz dokument s pořadovým č. 3 spisu, příloha č. 1 (dokumenty pod označením EUR B2, EUR C4, EUR C5, EUR C11, EUR C14 a EUR C24).

²⁶ Viz dokument s pořadovým č. 3 spisu, příloha č. 1 (dokumenty pod označením EUR C6, EUR C10, EUR C12, EUR C14, EUR C18, EUR C25 a EUR D2).

²⁷ Viz dokument s pořadovým č. 25 spisu.

²⁸ Viz dokument s pořadovým č. 25 spisu, včetně příloh č. 1, 6 a 7.

²⁹ Viz dokument s pořadovým č. 1 spisu, příloha č. 18.

dotčeného zboží. V případě, že odběratel soutěžitele EUROBEN nedodržel stanovené MOC, byly vůči němu uplatněny sankce ve formě snížení slev nebo pozastavení dodávek dotčeného zboží. Sami odběratelé rovněž informovali soutěžitele EUROBEN o nedodržování MOC jinými prodejci.

IV. Vymezení relevantních trhů a stanovení tržního podílu soutěžitele EUROBEN

17. Z hlediska posouzení dané věci a podmínek řádného fungování hospodářské soutěže ve smyslu soutěžního práva je potřebné vymezit relevantní trh, na kterém se projeví účinky jednání soutěžitele EUROBEN. Relevantním trhem se v souladu s § 2 odst. 2 zákona rozumí trh zboží³⁰, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území. Relevantní trh je tedy třeba vymezit především z hlediska věcného a geografického. Při vymezení relevantního trhu je třeba vyjít z výchozího produktu zasaženého posuzovaným jednáním, jímž bylo soutěžitelem EUROBEN prodávané a distribuované dotčené zboží.
18. Úřad pro vymezení relevantního trhu na tomto místě podotýká, že jeho účel musí být odvozen od typu přestupku, jenž je v daném správním řízení stíhán. V případě cílových dohod je situace odlišná od dohod výsledkových, neboť u cílových dohod je narušení hospodářské soutěže, resp. nezanedbatelný negativní dopad na hospodářskou soutěž, presumováno a není nutné jej prokazovat. U cílových protisoutěžních dohod jsou tak nároky na přesnost vymezení relevantního trhu nižší. K tomuto dlouhodobě potvrzovanému závěru přitom dospěly i soudy.³¹

IV.1 Vymezení relevantních trhů

19. V rámci úvah o vymezení relevantního trhu Úřad přihlížel k podkladům a informacím získaným od soutěžitele EUROBEN, a dále vycházel ze své předešlé rozhodovací praxe.
20. V minulosti Úřad z věcného hlediska rozlišoval relevantní trhy (i) suchých krmiv pro psy, (ii) konzervovaných krmiv pro psy, (iii) suchých krmiv pro kočky, (iv) konzervovaných krmiv pro kočky a (v) pamlsků pro psy a kočky³², z hlediska geografického tyto trhy vymezoval územím ČR.
21. Krmiva pro psy a kočky je možné členit na suché a konzervované (mokrý)³³, neboť mají odlišné výrobní procesy, ingredience, receptury pro přípravu, přizpůsobené balení, vzhled, aroma a prodejní ceny. Rozdíl v konzistenci, vzhledu, chutnosti, nákladech, komfortu přípravy a skladování a nutričních vlastnostech mezi konzervovaným a suchým krmivem pro psy a kočky pak vedou k rozlišení spotřebitelských preferencí a užívání výrobků. Zákazníci nicméně volí pro

³⁰ Legislativní zkratka zboží je konkretizována v § 1 odst. 1 zákona a rozumí se jí výrobky a služby.

³¹ Např. rozsudek Krajského soudu v Brně (dále též „KS“) č. j. 62 Af75/2010-318 ze dne 23. 2. 2012 ve věci cenového kartelu na trhu barevných obrazovek, str. 35 (*Pokud žalovaný dovodil, že dohoda je zakázanou pro svůj protisoutěžní cíl, má úvaha v tom směru, že v takovém případě je standard přesného vymezení relevantního trhu nižší než v případě dohod zakázaných pro svůj protisoutěžní účinek, v napadeném rozhodnutí svého místa.*), nebo rozsudek ze dne 28. 6. 2016, *Telefónica proti Evropské komisi* (dále též „Komise“), T-216/13, ECLI:EU:T:2016:369, odst. 214 (*V rámci čl. 101 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále též „SFEU“), předchozí vymezení relevantního trhu není nutné v případě, že samotná sporná dohoda má protisoutěžní účel, tedy pokud Komise mohla správně dojít k závěru, bez předchozího vymezení trhu, že dotčená dohoda narušuje hospodářskou soutěž a může citelně ovlivnit obchod mezi členskými státy.*).

³² Viz rozhodnutí Úřadu č. j. S26/01-603/01-OF ze dne 15. 5. 2001 ve věci NESTLÉ/RALSTON PURINA nebo rozhodnutí č. j. S461/2011/KD-3367/2013/820/LSo ze dne 25. 2. 2013 ve věci CANDY.

³³ Suché krmivo představují granule, mokré krmivo pak především konzervy, kapsičky a paštiky.

účely krmení svých domácích zvířat i mix obou typů produktů nebo mix jednoho nebo obou s doma připravovaným krmivem.

22. Mimo suchého či konzervovaného krmiva pro psy a kočky existuje celá široká škála snacků a pochoutek pro psy a kočky (tzv. pamlsky). Tyto výrobky jsou užívány zvláště mezi standardním krmením hlavně jako odměna. Většina těchto pamlsků nenabízí kompletní vyváženou stravu. Nemohou proto plně nahradit krmivo pro psy a kočky, a typicky mají na volumetrické bázi vyšší cenu.
23. Stejně tak je tomu v případě doplňků stravy pro psy a kočky, které se od běžných krmiv odlišují vysokým obsahem vitaminů, minerálních látek nebo jiných látek s nutričním nebo fyziologickým účinkem. Doplňky stravy nejsou rovněž plně zastupitelné s krmivy ani pamlsky a jsou určeny k podpoře a uchování zdraví zvířat s různým zaměřením (např. na pohybový aparát, imunitu či trávení).
24. Obecně proto existují v oblasti krmiv pro domácí zvířata důvody pro rozlišení trhů suchých a konzervovaných krmiv, v obou případech zvláště pro psy a zvláště pro kočky, a dále trhů pamlsků pro psy a kočky a doplňků stravy pro psy a kočky. V nyní řešeném případě veškerý sortiment soutěžitele EUROBEN (tj. suché a konzervované krmivo, pamlsky a doplňky stravy, ve všech případech pro psy a kočky) představuje dotčené zboží.
25. Úřad proto pro účely nyní vedeného správního řízení s ohledem na výše popsané skutečnosti a východiska vymezuje z hlediska věcného relevantní trhy jako trh (i) **krmiv pro psy** a (ii) **krmiv pro kočky**.³⁴
26. V případě geografického vymezení trhu má Úřad za to, že na území ČR existují dostatečně homogenní podmínky pro prodej dotčeného zboží a zboží s ním zastupitelného v rámci všech v úvahu připadajících produktových relevantních trhů. Z hlediska geografického jsou uvedené výrobní trhy definovány na národní úrovni, v daném případě pro účely tohoto správního řízení tedy **územím ČR**.
27. Úřad otázku přesného vymezení a případné podrobnější segmentace jednotlivých relevantních trhů s ohledem na charakter posuzovaného jednání soutěžitele EUROBEN ponechává v tomto případě otevřenou.

IV.2 Postavení soutěžitele EUROBEN na relevantních trzích

28. Při stanovení tržních podílů soutěžitele EUROBEN vycházel Úřad ze studií společnosti Euromonitor International³⁵ s názvy *Dog Food in the Czech Republic* a *Cat Food in the Czech Republic*³⁶ zahrnující prodeje krmiv pro psy a krmiv pro kočky na území ČR a údajů poskytnutých soutěžitelem EUROBEN o výši jeho tržeb při prodeji tohoto zboží³⁷. Tržní podíly soutěžitele EUROBEN vzhledem k celkovému objemu jeho prodejů na obou výše definovaných relevantních trzích byly [obchodní tajemství]. Na relevantních trzích nadto působí celá řada významných soutěžitelů, např. MARS, Nestlé či VAFO.³⁸

³⁴ Takto vymezené relevantní trhy zahrnují suché a konzervované krmivo, pamlsky a doplňky stravy pro psy a kočky.

³⁵ Euromonitor International je předním světovým nezávislým poskytovatelem strategického průzkumu trhu.

³⁶ Viz dokument s pořadovým č. 30 spisu, včetně příloh.

³⁷ Viz dokumenty s pořadovými č. 22 a 25 spisu.

³⁸ Viz dokument s pořadovým č. 30 spisu, včetně příloh.

V. Právní posouzení

V.1 Použitá znění právních norem

29. Protiprávnost určitého jednání se posuzuje dle právní normy platné v době spáchání přestupku, není-li pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Jestliže se zákon změnil během páchaní pokračujícího přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.³⁹
30. Za dobu ukončení protiprávního jednání soutěžitele EUROBEN Úřad považuje 15. 9. 2021. Na hmotněprávní posouzení jednání soutěžitele EUROBEN se tedy uplatní zákon ve znění zákona č. 262/2017 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 9. 2017, neboť pozdější právní úprava není pro společnost EUROBEN příznivější.⁴⁰ V otázkách neupravených tímto zákonem se postupuje s výjimkou ustanovení vyloučených v rámci § 22b odst. 8 zákona dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též „**přestupkový zákon**“), ve znění nálezu Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 22. 7. 2020.⁴¹ Z hlediska procesního postupuje Úřad dle zákona ve znění novely 417/2021⁴², přestupkového zákona ve znění novely 417/2021 a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“).

V.2 Zákonná a judikaturní východiska

31. Zákon v § 1 upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení mj. dohodami soutěžitelů (§ 3 odst. 1 zákona). Dle § 2 odst. 1 zákona se soutěžiteli rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právními osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli.
32. Dle § 21a odst. 3 zákona může Úřad v řízení o dohodách narušujících hospodářskou soutěž následkem kumulativního účinku vertikálních dohod uzavřených pro distribuci stejného, srovnatelného nebo zaměnitelného zboží, kdy jednou ze stran těchto dohod je vždy tentýž soutěžitel, který jejich uzavření jiným soutěžitelům navrhuje, omezit okruh účastníků jen na tohoto soutěžitele.

³⁹ Srov. § 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též „**NSS**“) sp. zn. 8 Afs 17/2007 ze dne 23. 10. 2008 ve věci ČEZ, str. 9.

⁴⁰ Zákon byl s účinností ode dne 1. 2. 2022 novelizován zákonem č. 261/2021 Sb. (dále též „**novela 261/2021**“) a zákonem č. 417/2021 Sb. (dále též „**novela 417/2021**“). Novelou 261/2021 byl zrušen § 21i zákona, který upravoval využívání údajů z informačních systémů veřejné správy ze strany Úřadu. Pokud jde o novelu 417/2021, ta přinesla změnu právní úpravy spočívající v tzv. přetržení skutku (pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je s ním zahájeno řízení o pokračujícím, trvajícím nebo hromadném přestupku spočívajícím v narušení hospodářské soutěže, i po zahájení tohoto řízení, považuje se toto jednání až do sdělení výhrad za jeden skutek). Příznivější právní úpravu pro společnost EUROBEN nepředstavuje ani změna obsažená v čl. V bodu 1 této novely, která upravuje ustanovení zákona o použití přestupkového zákona na postup Úřadu, jelikož jsou jí vyloučena obsahově shodná ustanovení tohoto zákona jako doposud. Úřad rovněž posoudil příznivost novely zákonem č. 226/2023 Sb., který nabyl účinnosti dne 29. 7. 2023 (dále též „**novela 226/2023**“). Tato novela není pro společnost EUROBEN příznivější, tudíž ji Úřad v tomto správním řízení neaplikuje.

⁴¹ Po spáchání přestupku nabyly účinnosti novely 261/2021 a 417/2021, které však nejsou z hlediska hmotněprávního posouzení jednání společnosti EUROBEN relevantní. Zákon č. 277/2019 Sb. dosud nenabyl účinnosti.

⁴² S ohledem na přechodná ustanovení novely 226/2023 se procesní pravidla v ní stanovená pro účely tohoto správního řízení neaplikují.

33. Pokud účastník řízení ve věci zakázaných dohod tvrdí, že se na něj vztahuje výjimka podle § 3 odst. 4 nebo § 4 zákona, je dle § 21d odst. 1 zákona povinen navrhnout důkazy k prokázání, že podmínky pro použití takové výjimky jsou splněny. Pokud účastník řízení takové důkazy neoznačí, může Úřad pokládat za prokázané, že tyto podmínky splněny nejsou.
34. Dle § 7 přestupkového zákona se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Jednání pokračujícího charakteru se přitom posuzuje jako jediný skutek *de iure* (tj. bez ohledu na počet dílčích útoků v něm zahrnutých).

V.2.1 Dohody dle § 3 odst. 1 zákona

35. Podle § 3 odst. 1 zákona jsou dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (dále též „**dohody**“), jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, zakázané a neplatné, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku.
36. Dohodou v užším smyslu (dohodou *stricto sensu*) se rozumí jakékoli ujednání (konsensuální akt), z něhož vyplývá shoda projevů vůle dotčených soutěžitelů určitým způsobem v budoucnu jednat, a tedy omezit své vlastní soutěžní rozhodování a svobodu jednání.⁴³ U protisoutěžních dohod *stricto sensu* proto není pro jejich uzavření vyžadována konkrétní forma či jiné formální náležitosti vztahující se k projevení vůle účastníků dohody navenek.
37. Zakázané jsou především dohody výslovně uvedené v § 3 odst. 2 písm. a) až f) zákona, jako např. dohody o určení cen. Zákaz dohod dle zákona dopadá přitom jak na horizontální, tak i vertikální dohody soutěžitelů, kdy za horizontální dohody jsou dle § 5 odst. 1 zákona považovány dohody soutěžitelů, kteří působí na stejné úrovni trhu zboží, a za vertikální dohody dle odst. 2 téhož ustanovení zákona pak dohody uzavírané mezi soutěžiteli, kteří působí na různých úrovních trhu zboží.
38. Zákon chrání hospodářskou soutěž nejen před faktickým narušením, ale i před potenciálním narušením. Z národní judikatury v případě výkladu zákazu dohod ve smyslu § 3 odst. 1 zákona plyne, že tyto dohody lze typově zařadit mezi přestupky ohrožovací, u nichž k naplnění skutkové stránky přestupku postačí reálné nebezpečí ohrožení zájmu chráněného zákonem (zákon je založen na principu potenciálního narušení soutěže). Potencialita narušení hospodářské soutěže se přitom vztahuje jak k protisoutěžnímu cíli dohod, tak k jejich protisoutěžnímu výsledku. Zakázané jsou tedy takové dohody, které mají za cíl narušení soutěže (aniž by takového cíle bylo třeba být jen částečně dosaženo), a dohody, které mají nebo mohou mít protisoutěžní následek (a to zásadně bez ohledu na to, zda byl takový následek stranami zamýšlen). Kritérii, na jejichž základě lze dovodit předpoklad protisoutěžního cíle, jsou přitom obsah a účel uzavřené dohody a hospodářské a právní souvislosti, za kterých k uzavření dohody došlo.⁴⁴ U dohod majících protisoutěžní cíl již ze své podstaty není zapotřebí pro naplnění materiální stránky přestupku zkoumat jejich skutečné účinky na trhu.⁴⁵

⁴³ Viz rozsudek NSS sp. zn. 1 Afs 78/2008 ze dne 25. 2. 2009 ve věci kartelové dohody o výměně informací, odst. 47.

⁴⁴ Srov. např. rozsudek NSS č. j. 5 Afs 3/2012-131 ze dne 20. 12. 2013 ve věci *Sokolovská uhelná, právní nástupce*, odst. 42.

⁴⁵ Srov. např. rozsudek KS č. j. 62 Af 67/2010-140 ze dne 15. 12. 2011 ve věci *Sokolovská uhelná, právní nástupce*, str. 24.

39. Při posuzování, zda dohody mezi soutěžiteli vykazují dostatečný stupeň škodlivosti pro hospodářskou soutěž tak, aby byly považovány za omezení hospodářské soutěže z *hlediska cíle* ve smyslu § 3 odst. 1 zákona, je třeba zkoumat obsah jejich ustanovení, jejich cíle, jakož i hospodářský a právní kontext, do kterého spadají.⁴⁶
40. Dohody, jejichž dopad na hospodářskou soutěž je zanedbatelný, nejsou považovány za zakázané.⁴⁷ Kritéria zanedbatelného dopadu dohod na hospodářskou soutěž stanoví *Oznámení Úřadu o dohodách, jejichž dopad na hospodářskou soutěž je zanedbatelný*⁴⁸. Na dohody, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže, však nelze dle výše zmíněné judikaturní praxe aplikovat doktrínu *de minimis*, tedy dopad takových dohod na hospodářskou soutěž nelze považovat za zanedbatelný. Pokud je totiž najisto postaveno, že soutěžitel uzavírá dohody s cílem narušit hospodářskou soutěž, je aplikace pravidla *de minimis* vyloučena, tedy bez nutnosti zabývat se dalšími kritérii testu pro jeho použití.⁴⁹

V.2.2 Vertikální dohody o určení cen pro další prodej

41. Vertikální dohody o určení pevných či minimálních cen pro další prodej, jestliže z jejich obsahu, cíle, kterých mají dosáhnout, jakož i všech prvků charakterizujících hospodářský a právní kontext, do něhož spadají, vykazují dostatečný stupeň škodlivosti pro hospodářskou soutěž, představují dohody s cílem omezit hospodářskou soutěž.⁵⁰ Takovéto cílové dohody o cenách mají totiž zásadně ze své podstaty negativní dopad na hospodářskou soutěž na trhu a jejich negativní dopad se presumuje, neboť tyto dohody směřují ke stanovení ceny zboží pro jeho další prodej v rámci dodavatelsko-odběratelského vztahu a eliminují tím možnost soutěžit na navazujícím stupni distribuce u odběratelů daného zboží, kteří by jinak zboží při jeho dalším prodeji mohli prodávat za vzájemně odlišné ceny a tím si cenově konkurovat.⁵¹ Kvůli takovýmto dohodám je ve výsledku znemožněna cenová soutěž v rámci značky na úrovni odběratelů a je tím zásadně omezena i soutěž vůči značkám ostatním, případně usnadněna koluze.
42. Za zakázaná jsou považována rovněž taková – zdánlivě doporučující – cenová ujednání, která jsou vybavena pokyny či spojena se sankcemi zavazujícími či motivujícími smluvní partnery dodržovat doporučené ceny pro další prodej. Doporučené ceny také nesmějí být doprovázeny ústními nebo písemnými pokyny anebo instrukcemi, popř. jinými závaznými opatřeními prosazujícími skrytý zájem prodejce anebo výrobce na dodržování doporučených cen jejich odběrateli při dalším prodeji, či dokonce provázeny přímo negativními důsledky při jejich nedodržování. Rovněž

⁴⁶ Viz např. rozsudek ze dne 29. 6. 2023, *Super Bock Bebidas SA*, C-211/22, EU:C:2023:529 (dále též „**rozsudek Super Bock**“), odst. 35, a v něm citovaná judikatura, nebo rozsudek ze dne 11. 9. 2014, *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komise*, C-67/13 P, EU:C:2014:2204, odst. 53; zde podaný výklad se vztahuje k čl. 101 odst. 1 SFEU, který koreluje s dikcí § 3 odst. 1 zákona.

⁴⁷ Srov. § 3 odst. 1 zákona *in fine*.

⁴⁸ Nové *Oznámení o de minimis* se neaplikuje z důvodu zahájení tohoto správního řízení před jeho účinností (29. 7. 2023).

⁴⁹ Srov. rozsudek NSS č. j. 3 As 110/2016-90 ze dne 21. 6. 2017 ve věci *CANDY* (dále též „**rozsudek NSS CANDY**“), str. 9, a rozsudek KS č. j. 62 Af 17/2021-77 ze dne 18. 8. 2022 ve věci *ABISTORE SPORT* (dále též „**rozsudek KS ABISTORE**“), odst. 17, potvrzený rozsudkem NSS č. j. 1 As 207/2022-47 ze dne 8. 3. 2023, odst. 19.

⁵⁰ Srov. např. rozsudek *Super Bock*, odst. 43.

⁵¹ Srov. např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-22573/2020/820/YPa ze dne 23. 7. 2020 ve věci *RITCHY EU*, odst. 69, potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-02219/2021/164/MCe ze dne 27. 1. 2021, resp. rozsudek KS č. j. 62 Af 24/2011-159 ze dne 26. 4. 2012 ve věci *HUSKY*, str. 18, potvrzený rozsudkem NSS č. j. 8 Afs 40/2012-68 ze dne 31. 10. 2013, resp. na zde uvedené závěry dále odkazováno v rozsudku KS č. j. 31 Af 13/2014-97 ze dne 31. 3. 2016 ve věci *CANDY*, potvrzeném rozsudkem NSS *CANDY*, či rozsudek KS *ABISTORE*, body 24 a 26.

poskytování slev nebo jiných výhod odběratelům v případě, že budou dodržovat stanovené doporučené prodejní ceny zboží, je třeba považovat za nepřímé určování cen, které je zakázáno.

43. Vertikální dohody o určení cen, jež mají charakter minimálních nebo fixních prodejních cen, cílí na eliminaci nebo snížení cenové konkurence představují zásadně cílové porušení soutěžních předpisů a spadají pod zákaz dohod stanovený v § 3 odst. 1 zákona. Dohody takového charakteru, jejichž samotným cílem je narušení hospodářské soutěže, nelze pokládat za dohody bagatelní a aplikovat na ně doktrínu *de minimis*. Takové dohody zpravidla taktéž nesplní kumulativní podmínky stanovené v § 3 odst. 4 zákona umožňující vynětí ze zákazu dohod, ani podmínky stanovené v § 4 odst. 1 zákona zakotvujícího na národní úrovni přímou aplikovatelnost blokových výjimek vydaných na unijní úrovni i pro vztahy bez unijního prvku.

V.3 Účastník řízení jako soutěžitel

44. Adresátem norem soutěžního práva je soutěžitel. Legální definice soutěžitele daná § 2 odst. 1 zákona je interpretována velmi široce a zahrnuje v podstatě jakékoli subjekty (včetně tzv. non subjektů), které se (alespoň nepřímo) účastní hospodářské soutěže.⁵² V kontextu unijního práva je pojem *soutěžitel* stavěn na roveň pojmu *podnik*, a proto lze při výkladu tohoto pojmu vycházet i z unijní judikatury, dle které je soutěžitelem jakýkoliv subjekt vykonávající hospodářskou činnost nezávisle na právním postavení tohoto subjektu a způsobu jeho financování.⁵³ Hospodářskou činností je pak jakákoliv činnost spočívající v nabízení zboží nebo poskytování služeb na daném trhu.
45. Společnost EUROBEN vykonávala v šetřeném období hospodářskou činnost, neboť mj. distribuovala a prodávala dotčené zboží; představuje tedy soutěžitele ve smyslu zákona.

V.4 Právní posouzení jednání soutěžitele EUROBEN

46. Úřad má za prokázané, že soutěžitel EUROBEN na základě své iniciativy uzavíral s odběrateli dohody o určení cen pro další prodej. MOC dotčeného zboží pro prodej konečným spotřebitelům stanovoval v cenících [obchodní tajemství]. Soutěžitel EUROBEN prodejní ceny dotčeného zboží nabízeného jeho odběrateli kontroloval. Pokud odběratelé prodávali dotčené zboží konečným spotřebitelům za ceny nižší než jím požadované, byli na tuto skutečnost soutěžitelem EUROBEN upozorněni a vyzváni k jejich zvýšení na požadovanou úroveň. V případě nepřistoupení na požadované MOC uplatňoval soutěžitel EUROBEN sankce (pozastavení dodávek nebo snížení slev na odebírané zboží). Odběratelé tak byli srozuměni s jednotnou cenovou politikou vyžadovanou soutěžitelem EUROBEN a akceptovali ji. Na základě výzev soutěžitele EUROBEN k nastavení MOC navyšovali jimi inzerovanou prodejní cenu dotčeného zboží na výši jím stanovenou, čímž se *doporučené* MOC staly ve skutečnosti cenami *minimálními*. Za vyjádření souhlasu s uzavřením a plněním cenových dohod pokládá Úřad i to, že někteří odběratelé sami upozorňovali soutěžitele EUROBEN na nedodržování jím stanovených cen pro další prodej jinými odběrateli.
47. Shora popsané jednání soutěžitele EUROBEN a jeho odběratelů Úřad kvalifikuje, s ohledem na obsah dohod, jejich cíl a právní a hospodářský kontext, jako zakázané dohody dle § 3 odst. 1 zákona, které jsou ve smyslu § 5 odst. 2 zákona vertikálními dohodami a jejichž cílem je přímé určení minimálních cen dotčeného zboží pro další prodej konečným spotřebitelům.

⁵² Blíže viz rozsudek KS č. j. 29 Ca 110/2003 ze dne 31. 3. 2005 ve věci *Česká lékařská komora, list č. 7*.

⁵³ Viz např. rozsudek ze dne 23. 4. 1991, *Höfner a Elser v. Macrotron GmbH*, C-41/90, EU:C:1991:161, bod 21.

V.4.1 Formální stránka zakázaných dohod

48. Vertikální dohody narušující hospodářskou soutěž lze po formální stránce uzavřít různým způsobem – např. písemně, ústně nebo neformálním návrhem ze strany jednoho soutěžitele a jeho akceptací ze strany druhého soutěžitele. Vždy je však nezbytnou podmínkou zakázané dohody „shoda vůle“ obou stran, kdy strany musí výslovně anebo konkludentně participovat na uzavření a plnění dohody.⁵⁴ Jinými slovy, pro naplnění znaků zakázané dohody je třeba explicitního či tacitního srozumění obou smluvních stran o jejich zamýšleném postupu v rámci hospodářské soutěže.
49. V případě vertikálních dohod o cenách uzavíraných soutěžitelem EUROBEN s jeho odběrateli spatřuje Úřad konsensus stran ohledně předmětného jednání v tom, že soutěžitel EUROBEN vyzýval odběratele k dodržování MOC dotčeného zboží při jeho dalším prodeji, čímž tedy předkládal návrhy cenových dohod, na které odběratelé přistupovali, neboť akceptovali tyto návrhy a nabízeli v jejich důsledku dotčené zboží konečným spotřebitelům za MOC stanovené soutěžitelem EUROBEN.
50. Úřad s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že posuzované vertikální dohody o cenách uzavírané a plněné soutěžitelem EUROBEN a jeho odběrateli naplňují podle § 3 odst. 1 zákona formální stránku zakázaných dohod o určení cen pro další prodej, přičemž se jedná o dohody *stricto sensu*.

V.4.2 Materiální stránka zakázaných dohod

51. K tomu, aby určitá dohoda (*largo sensu*) byla považována za zakázanou, musí být kromě formálních znaků naplněny i materiální podmínky protisoutěžního charakteru dohody, tzn. narušení hospodářské soutěže či alespoň možnost jejího narušení ve smyslu zákona.⁵⁵
52. Úřad se zabýval otázkou, zda narušení hospodářské soutěže na relevantních trzích bylo cílem nyní šetřených dohod. Vertikální dohody uzavírané a plněné soutěžitelem EUROBEN a jeho odběrateli, jejichž předmětem bylo stanovení minimálních cen pro další prodej, Úřad posoudil s ohledem na jejich obsah, cíl, kterého měly dosáhnout, jakož i všechny prvky charakterizující hospodářský a právní kontext, do něhož spadaly. Shledal, že posuzované dohody vykazují dostatečný stupeň škodlivosti pro hospodářskou soutěž, a představují tak dohody s cílem omezit hospodářskou soutěž. Pro jejich cílový charakter je současně nelze považovat za dohody bagatelní, tj. za dohody se zanedbatelným dopadem na soutěž, a to i když by jinak byla splněna kritéria tržního podílu stanovená doktrínou *de minimis*.⁵⁶
53. Úřad tak má za prokázané, že posuzované dohody spočívající v určování cen pro další prodej uzavírané a plněné soutěžitelem EUROBEN a jeho odběrateli naplňují podle § 3 odst. 1 zákona nejen formální, ale také materiální stránku zakázaných dohod.

V.4.3 Plnění zakázaných dohod a narušení hospodářské soutěže

54. Jelikož má Úřad za prokázané, že dohody o cenách byly plněny, neboť odběratelé navyšovali MOC dotčeného zboží dle pokynů soutěžitele EUROBEN, mělo předmětné protisoutěžní jednání

⁵⁴ Srov. rozsudek ze dne 6. 1. 2004, *Komise v. Bayer AG*, EU C-2/01 P a C-3/01 EU:C:2004:2, odst. 118, nebo rozsudek ze dne 13. 7. 2006, *Komise v. Volkswagen AG*, C-74/04P EU:C:2006:460, odst. 37.

⁵⁵ Srov. např. rozsudek NSS č. j. 9 Afs 109/2009-180 ze dne 21. 4. 2010 ve věci T-Mobile Czech Republic, str. 7–8.

⁵⁶ Srov. rozsudek KS ABISTORE, odst. 17, potvrzený rozsudkem NSS č. j. 1 As 207/2022-47 ze dne 8. 3. 2023, odst. 19.

skutečný negativní dopad na hospodářskou soutěž na relevantních trzích, protože na nich cílilo na omezení intenzity hospodářské soutěže.

V.5 Další podmínky pro posouzení dohod, resp. jednání soutěžitele EUROBEN

V.5.1 *Aplikace článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie*

55. Úřad se rovněž zabýval otázkou, zda jednání soutěžitele EUROBEN může mít vliv na obchod mezi členskými státy, neboť v případě protisoutěžního jednání, jež má podstatný vliv na obchod mezi členskými státy, tj. bude u něho splněna podmínka existence unijního prvku, aplikuje Úřad hmotné právo podle článku 101 SFEU.⁵⁷ Platí přitom, že pokud je zakázaná vertikální dohoda ze své samotné podstaty způsobilá ovlivnit obchod mezi členskými státy, existuje pozitivní domněnka, že dopady těchto dohod na obchod jsou znatelné, pokud celkový roční obrat dodavatele týkající se výrobků pokrytých dohodou překračuje 40 milionů EUR (bez DPH) nebo pokud souhrnný tržní podíl stran na jakémkoli relevantním trhu, který je ovlivněn dohodou, přesahuje 5 %.⁵⁸ K závěru o znatelném dopadu na obchod mezi členskými státy tak postačuje alternativní naplnění jedné z těchto uvedených podmínek.⁵⁹
56. Výše ročního obratu soutěžitele EUROBEN ani velikost jeho tržního podílu nesplňují podmínky stanovené Pokyny o dopadu na obchod. Úřad proto čl. 101 SFEU neaplikoval.

V.5.2 *Absence podmínek pro vynětí ze zákazu dohod*

57. Důkazní břemeno k prokázání splnění podmínek pro vynětí ze zákazu dohod podle § 3 odst. 4 zákona leží na účastníkovi řízení. Soutěžitel EUROBEN takové důkazy v rámci řízení nepředložil.
58. Na posuzované dohody nelze použít žádnou z blokových výjimek dle § 4 odst. 1 zákona. Bloková výjimka se v daném případě nevztahuje na vertikální dohody, které obsahují tzv. tvrdá omezení hospodářské soutěže, mezi která patří i určení minimálních či fixních cen pro další prodej; taková omezení, bez ohledu na výši podílu dodavatele na relevantním trhu, nemohou požívat výhody blokové výjimky.⁶⁰

V.5.3 *Doba trvání přestupku a jeho charakter*

59. Soutěžitel EUROBEN jednotlivé výše uvedené dohody o určení minimálních cen se svými odběrateli uzavíral a plnil postupně, veden jednotným cílem udržovat ceny dotčeného zboží na úrovni jím stanovených MOC. Každá taková dohoda s jednotlivým odběratelem by přitom byla

⁵⁷ Srov. článek 3 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy, dle kterého použije-li orgán pro hospodářskou soutěž členského státu vnitrostátní právní předpisy na dohody ve smyslu čl. 81 odst. 1 Smlouvy o založení Evropského společenství, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy ve smyslu uvedeného ustanovení, použije také čl. 81 Smlouvy na takové dohody (tj. nyní čl. 101 SFEU).

⁵⁸ Srov. bod 53 Pokynů k pojmu ovlivnění obchodu podle článků 81 a 82 Smlouvy, OJ C 101, 27. 4. 2004 (dále též „**Pokyny o dopadu na obchod**“).

⁵⁹ Srov. rozsudek NSS č. j. 5 Afs 3/2012-131 ze dne 20. 12. 2013 ve věci *Sokolovská uhelná, právní nástupce*, odst. 58.

⁶⁰ Srov. čl. 4 písm. a) nařízení Komise (EU) č. 330/2010 ze dne 20. dubna 2010, o použití čl. 101 odst. 3 SFEU na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě (OJ L 102, 23. 4. 2010), podle kterého se výjimka podle čl. 2 nevztahuje na vertikální dohody, jejichž účelem je omezení možnosti kupujícího určovat svou prodejní cenu. Toto nařízení bylo s účinností od 1. 6. 2022 nahrazeno nařízením Komise (EU) č. 2022/720 ze dne 10. května 2022 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě (OJ L 134, 11. 5. 2022), jehož čl. 4 písm. a) je shodný jako v předchozím nařízení č. 330/2010; ve vztahu k posuzovaným dohodám nepředstavuje toto nové nařízení příznivější právní úpravu pro posouzení jednání společnosti EUROBEN.

schopná samostatně naplnit skutkovou podstatu zakázané trvající dohody ve smyslu § 3 odst. 1 zákona.

60. Úřad kvalifikuje takovéto postupné uzavírání a plnění zakázaných dohod s jednotlivými odběrateli soutěžitele EUROBEN jako dílčí útoky jednoho pokračujícího přestupku. Tyto útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. zakázané dohody dle § 3 odst. 1 zákona, jsou vedeny jednotným záměrem, kterým je zajistit prodej dotčeného zboží odběrateli soutěžitele EUROBEN za jím určené minimální MOC, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, spočívajícím v předkládání cenových návrhů, blízkou souvislostí časovou, neboť byly prováděny kontinuálně od 1. 1. 2016 do 15. 9. 2021, i předmětnou, neboť jejich cílem bylo omezit odběratele v prodeji dotčeného zboží za nižší než soutěžitelem EUROBEN stanovené minimální MOC a udržovat tak jím určenou cenovou hladinu dotčeného zboží.
61. Počátek posuzovaného jednání, jakožto jediného pokračujícího přestupku soutěžitele EUROBEN, nastal 1. 1. 2016.⁶¹ Tento přestupek trval do 15. 9. 2021.⁶²

V.6 Posouzení odpovědnosti účastníka řízení za přestupek

62. Soutěžitel EUROBEN je subjektem, který navrhoval uzavření cenových dohod jiným soutěžitelům. Tyto dohody narušily hospodářskou soutěž následkem kumulativního účinku vertikálních dohod uzavřených pro distribuci stejného zboží. Z tohoto důvodu Úřad ve správním řízení omezil okruh jeho účastníků pouze na společnost EUROBEN, jednající jako soutěžitel, který na základě své iniciativy uzavíral s odběrateli tyto protisoutěžní dohody.
63. Odpovědnost za porušení soutěžního práva a spáchání přestupku soutěžitelem EUROBEN Úřad přičítá účastníku řízení, společnosti EUROBEN, jako právnické osobě s právní osobností a adresátu práv a povinností, jednajícímu jako soutěžitel.
64. Podle § 21 odst. 1 přestupkového zákona právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Jedná se o obecný liberační důvod. Právnická osoba se tedy zproští odpovědnosti v případě, jestliže prokáže realizaci všech možných opatření, kterými sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti. Vynaložení veškerého úsilí je nutno posuzovat objektivně, a nikoli subjektivně, liberační důvod proto nebude dopadat na případy subjektivních hospodářských potíží, na případy, kdy překážky nesplnění povinnosti byla odpovědná osoba povinna překonat nebo odstranit, např. nedostatek úředního povolení apod.⁶³
65. Úřad v průběhu správního řízení nezjistil, že by v době vytýkaného protisoutěžního jednání existovala na trhu objektivní skutečnost, která by si vynutila, aby společnost EUROBEN jednala protiprávně, která ji nutila porušovat její právní povinnost a v důsledku které společnost EUROBEN nemohla porušování povinnosti zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí, které bylo možné požadovat.
66. Úřad tak neshledal žádnou objektivní skutečnost, pro kterou by společnost EUROBEN byla nucena jednat protiprávně, resp. v jejímž důsledku by neměla jinou možnost než jednat protiprávně. Lze proto uzavřít, že společnost EUROBEN nemůže být zproštěna odpovědnosti za přestupek podle

⁶¹ Viz dokument s pořadovým č. 25 spisu.

⁶² Viz dokument s pořadovým č. 25 spisu, přílohy č. 1, 6 a 7.

⁶³ Viz důvodová zpráva k přestupkovému zákonu.

§ 21 odst. 1 přestupkového zákona, neboť na trhu nebyly dány žádné objektivní skutečnosti či překážky, jež by jí bránily chovat se v souladu se soutěžním právem.

V.7 Závěry právního hodnocení

67. Úřad považuje za prokázané, že soutěžitel EUROBEN stanovoval pro prodej konečným spotřebitelům minimální MOC jím dodávaného dotčeného zboží, kontroloval jejich dodržování odběrateli a vyzýval je k navýšení MOC na jím stanovenou úroveň. Na cenové požadavky soutěžitele EUROBEN jeho odběratelé přistupovali. V případě nedodržení stanovených minimálních MOC uplatňoval soutěžitel EUROBEN vůči odběratelům sankce. V některých případech sami odběratelé soutěžitele EUROBEN upozorňovali na nedodržování stanovených minimálních MOC jinými odběrateli. Takto popsané jednání soutěžitele EUROBEN a jeho odběratelů představuje uzavírání a plnění vertikálních dohod o určení cen, které jsou zakázané ve smyslu § 3 odst. 1 zákona.
68. Tyto dohody Úřad posoudil jako zakázané dohody, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže. S ohledem na jejich cílový charakter nelze jejich dopad na hospodářskou soutěž pokládat za zanedbatelný. Posuzované zakázané dohody nebylo možno vyjmout z působnosti § 3 odst. 1 zákona na základě blokové výjimky ani na základě aplikace § 3 odst. 4 zákona. Tyto zakázané dohody byly prokazatelně plněny a narušily hospodářskou soutěž na vymezených relevantních trzích. Jejich postupné uzavírání a plnění mělo charakter pokračujícího přestupku, který trval od 1. 1. 2016 do 15. 9. 2021.
69. Úřad shrnuje, že účastník řízení, společnost EUROBEN, se jako soutěžitel dopustil pokračujícího přestupku dle § 22a odst. 1 písm. b) zákona tím, že v období od 1. 1. 2016 do 15. 9. 2021 uzavíral a plnil se svými odběrateli zakázané dohody v rozporu s § 3 odst. 1 zákona.

VI. **Odůvodnění výše pokuty**

70. Podle § 22a odst. 1 písm. b) zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako soutěžitel dopustí přestupku tím, že uzavře dohodu v rozporu s § 3 odst. 1 zákona. Dle § 22a odst. 2 zákona se za přestupek podle odst. 1 písm. b) téhož ustanovení zákona uloží pokuta do 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.
71. Úřad dlouhodobě a konstantně v rozhodovací praxi ukládá soutěžitelům, kteří jsou podnikateli, pokuty dle obrátového kritéria. Uvedený způsob stanovení horní hranice sazby pokuty odráží potřebu reflektovat ekonomickou sílu soutěžitele, která je velmi podstatným hlediskem proporcionality, a zajistit tak spravedlnost pokuty.⁶⁴ Úřad tedy za horní hranici považuje částku 10 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.
72. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení Úřadu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Uložená pokuta by měla plnit jak funkci represivní, tak preventivní.⁶⁵ Je požadováno, aby Úřadem uložená pokuta nepřekračovala zákonnou maximální hranici a dále, aby Úřad posoudil též celkovou aktuální finanční a majetkovou situaci soutěžitele, zda uložená pokuta nebude pro něj likvidační.⁶⁶

⁶⁴ Srov. rozsudek NSS č. j. 5 As 204/2019-64 ze dne 14. 9. 2020 ve věci *ARMEX Oil* (dále též „**rozsudek ARMEX Oil**“), odst. 19.

⁶⁵ Srov. rozsudek *ARMEX Oil*, odst. 23.

⁶⁶ Srov. rozsudek NSS č. j. 5 Afs 7/2011-619 ze dne 29. 3. 2012 ve věci *DELTA PEKÁRNY*, str. 92.

73. Úřad konstatuje, že posuzované jednání soutěžitele EUROBEN představuje porušení § 3 odst. 1 zákona. Úřad proto dospěl k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky pro uložení pokuty dle § 22a odst. 2 zákona.

VI.1 Vyměření pokuty

74. Při vymezení konkrétní výše pokuty je Úřad povinen vyjít ze zákonných kritérií, která má tato pokuta v sobě odrážet. Podle § 22b odst. 1 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlídnou k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Dále se přihlídnou k jednání právnické osoby v průběhu řízení před Úřadem a její snaze odstranit škodlivé následky přestupku. Úřad dle § 38 přestupkového zákona rovněž přihlídnou k délce doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, a k počtu jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku. Vyměření pokuty je výsledkem hodnocení řady faktických, ekonomických a právních skutečností, při respektování zákonných kritérií pro uložení pokuty, zásady přiměřenosti a zásady individualizace správního trestu.
75. Při stanovování pokuty postupuje Úřad v souladu s pravidly specifikovanými v Metodice pokut⁶⁷, které spolu s obecnými principy správního trestání představují komplexní právní úpravu ukládání pokut i jejich vyměřování.
76. Hodnotu tržeb Úřad stanovil jako obrát z prodeje dotčeného zboží dosažený soutěžitelem EUROBEN za rok 2020, který činí [obchodní tajemství].⁶⁸
77. Podíl hodnoty tržeb se určí s ohledem na typovou závažnost danou samotnou charakteristikou přestupku a závažnost individuální, vyplývající ze způsobu a okolností jeho spáchání a jeho dopadů.
78. Posuzované vertikální dohody o určení minimálních cen spadají pod tzv. tvrdá omezení, jež typově patří mezi závažná porušení zákona, u kterých je podíl hodnoty tržeb stanoven v rozpětí 3 až 10 %.⁶⁹
79. Při určení konkrétní výše tohoto podílu, resp. individuální závažnosti, Úřad prvotně vychází z tržní síly soutěžitele na vymezených relevantních trzích. Rovněž přihlíží k síle (oblíbenosti) značky, nezbytnosti zboží pro konečné spotřebitele, stejně jako k míře dopadu daného jednání na konečné spotřebitele. Bere v úvahu i to, zda jednání soutěžitele bylo úspěšně implementováno a mělo skutečný negativní dopad na hospodářskou soutěž, a také, zda a v jaké míře došlo k narušení *inter-brand* i *intra-brand* soutěže.
80. V nyní řešeném případě Úřad vzal do úvahy, že soutěžitel EUROBEN uzavírání cenových dohod inicioval a jejich dodržování kontroloval, vyzýval k jejich dodržování a v případě jejich nedodržení odběratele sankcionoval. Současně však Úřad pokládá za podstatné, že soutěžitel EUROBEN zaujímal na vymezených relevantních trzích velmi nízké tržní podíly. Vedle omezení soutěže *intra-brand*, na kterou měly posuzované dohody dopad, probíhala rovněž soutěž *inter-brand*, přičemž lze předpokládat, že na tuto soutěž byla míra negativního dopadu jednání soutěžitele EUROBEN s ohledem na výši jeho tržních podílů na relevantních trzích nízká. Úřad rovněž zohlednil, že

⁶⁷ Viz dokument Úřadu *Postup při stanovení výše pokut ukládaných za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže*.

⁶⁸ Viz dokument s pořadovým č. 22 spisu.

⁶⁹ Viz odst. 3.15 a 3.19 bod (ii) Metodiky pokut.

dotčené zboží nepatří svým typem a charakterem mezi zcela nezbytné statky. Po posouzení těchto okolností Úřad stanovil hodnotu tržeb na úrovni [obchodní tajemství] %.

81. Soutěžitel EUROBEN uvedl v přiznání takové skutečnosti, které Úřadem shromážděné podklady neobsahovaly a které Úřadu umožnily prokázat delší trvání zakázaných cenových dohod, tj. nad rámec toho, co by byl Úřad schopen prokázat na základě jím zajištěných důkazů. Úřad však tyto informace nepoužil k tíži soutěžitele EUROBEN a v nyní posuzovaném případě stanovil koeficient času ve výši 2,42, který odpovídá protisoutěžnímu jednání o délce 29 měsíců, tedy od 7. 5. 2019 do 15. 9. 2021.
82. Základní částku pokuty, vyměřenou jako součin podílu hodnoty tržeb a koeficientu času, stanovil Úřad ve výši 3 810 212 Kč.
83. V rámci posouzení polehčujících okolností Úřad přihlédl k tomu, že soutěžitel EUROBEN prokazatelně doložil, že i) dobrovolně ukončil protisoutěžní jednání ihned po provedení místního šetření⁷⁰ a ii) aktivně informoval své odběratele o změně obchodních podmínek obsahujících nově ustanovení týkající se nezávaznosti MOC pro odběratele, kteří si prodejní ceny určují sami a na základě vlastního uvážení⁷¹. Úřad rovněž zohlednil, že soutěžitel EUROBEN nadstandardně spolupracoval v průběhu řízení, kdy své protisoutěžní jednání mj. podrobně popsal a přiznal se k němu a předložil dodatečné podklady a informace vztahující se k posuzovanému jednání⁷². To představovalo významnou přidanou hodnotu k důkazům Úřadu, kterými disponoval, a pomohlo mu směrem k prokázání porušení soutěžního práva a rovněž urychlení správního řízení.
84. Úřad rovněž zohlednil soutěžitelem EUROBEN nově zavedený compliance program, který považuje ve vztahu k fungování hospodářské soutěže na vymezených relevantních trzích, charakteru a typu zboží, obchodnímu modelu podnikání a velikosti soutěžitele EUROBEN za dostatečně efektivní.⁷³
85. Na základě výše uvedených skutečností shledal Úřad v rámci polehčujících okolností spočívajících především v přiznání se k posuzovanému jednání a posílení důkazní síly Úřadu, ukončení daného jednání ihned po provedení místního šetření, dále informování odběratelů o úpravě obchodních podmínek nově zahrnujících ustanovení o nezávaznosti cenových doporučení a také zavedení efektivního compliance programu, důvod pro snížení základní částky pokuty o 65 %. Úřad neshledal žádné přitěžující okolnosti odůvodňující zvýšení základní částky pokuty.

VI.2 Výše pokuty

86. Takto vyčíslená pokuta činí po zaokrouhlení na celé tisíce dolů 1 333 000 Kč a nepřevyšuje zákonem stanovenou hranici 10 % z celkového čistého obratu dosaženého soutěžitelem EUROBEN za poslední ukončené účetní období, ke kterému jsou v obchodním rejstříku k datu vydání tohoto rozhodnutí založeny účetní výkazy (tj. za rok 2022). Jelikož byly splněny všechny podmínky procedury narovnání, snížil Úřad výslednou částku pokuty o 20 %.
87. Po zohlednění všech shora uvedených skutečností činí konečná výše pokuty uložená soutěžiteli EUROBEN za přestupek dle zákona popsany v tomto rozhodnutí a po zaokrouhlení na celé tisíce dolů **1 066 000 Kč**.

⁷⁰ Viz dokument s pořadovým č. 25 spisu, přílohy č. 1, 6 a 7.

⁷¹ Viz dokument s pořadovým č. 25 spisu, příloha č. 5.

⁷² Viz dokument s pořadovým č. 25 spisu, včetně příloh č. 1, 3, 6 a 10.

⁷³ Viz dokument s pořadovým č. 25 spisu, příloha č. 4.

88. Úřad nepovažuje konečnou výši pokuty s ohledem na ekonomické údaje týkající se soutěžitele EUROBEN za likvidační.⁷⁴

VI.3 Úhrada pokuty

89. Uloženou pokutu je společnost EUROBEN povinna uhradit ve lhůtě uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, **číslo účtu 3754-17721621/0710**, jako variabilní symbol se uvede **identifikační číslo společnosti EUROBEN**.

VII. Zákaz plnění dohod

90. V souladu s § 7 odst. 1 zákona Úřad uložil zákaz plnění dohod popsanych ve výroku I. tohoto rozhodnutí do budoucna, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VIII. Náklady řízení

91. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení dospěl k závěru, že společnost EUROBEN vytýkaným jednáním porušila § 3 odst. 1 zákona, jsou splněny zákonné podmínky dané § 95 odst. 1 přestupkového zákona, ve znění novely 417/2021, v návaznosti na § 79 odst. 5 správního řádu, k uložení náhrady nákladů správního řízení. S ohledem na rozsah prováděného dokazování má Úřad za to, že se jednalo o zvláště složitý případ, a proto dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů určil paušální částku nákladů řízení, jež je povinna společnost EUROBEN uhradit, ve výši 3 500 Kč.

92. Náklady řízení je společnost EUROBEN povinna uhradit ve lhůtě uvedené ve výroku IV. tohoto rozhodnutí na účet Úřadu vedený u České národní banky v Brně, **číslo účtu 19-24825621/0710**, konstantní symbol **1148**, variabilní symbol **2022000105**.

IX. Závěr

93. Ze všech shora podaných důvodů Úřad konstatuje, že společnosti EUROBEN, jako soutěžiteli, bylo prokázáno spáchání přestupku dle zákona spočívajícího v uzavření zakázané dohody narušující hospodářskou soutěž, a tedy v rozporu s § 3 odst. 1 zákona, a proto rozhodl v souladu s § 67 odst. 1 správního řádu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 a odst. 5 správního řádu, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Mgr. Ing. Kamil Nejezchleb, Ph.D.
místopředseda

⁷⁴ Viz dokument s pořadovým č. 34 spisu, přílohy č. 1 a 2.

Obdrží:

Vážený pan

JUDr. Bc. Petr Kadlec, advokát a jednatel advokátní kanceláře

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Na Florenci 2116/15

110 00 Praha 1 – Nové Město

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy