



UOHSX00FXVHC

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0094/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-10611/2022/500

Brno 29. 3. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 2. 2022 na návrh ze dne 23. 2. 2022, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha - Vršovice,
- navrhovatel – Ing. arch. Petr Pištěk, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 22. 2. 2022 Mgr. Jiřím Melkusem, advokátem, č. ev. ČAK 13563, MELKUS KEJLA & PARTNERS advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Washingtonova 1624/5, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při soutěži o návrh „DÍLO POCTA JIŘINĚ HAUKOVÉ A JINDŘICHU CHALUPECKÉMU Umělecká instalace ve veřejném prostoru Prahy 10“, jejíž oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 9. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020- 032937, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 22. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 184-444883,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení zahájené na návrh navrhovatele – Ing. arch. Petr Pištěk – ze dne 23. 2. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha - Vršovice – učiněných při soutěži o návrh „DÍLO POCTA JIŘINĚ HAUKOVÉ A JINDŘICHU CHALUPECKÉMU Umělecká instalace ve veřejném prostoru Prahy 10“, jejíž oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 9. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-032937, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 22. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 184-444883, **se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 24. 2. 2022 návrh navrhovatele – Ing. arch. Petr Pištěk, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 22. 2. 2022 Mgr. Jiřím Melkusem, advokátem, č. ev. ČAK 13563, MELKUS KEJLA & PARTNERS advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Washingtonova 1624/5, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 23. 2. 2022 (dále jen „návrh“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha - Vršovice (dále jen „zadavatel“) – učiněných při soutěži o návrh „DÍLO POCTA JIŘINĚ HAUKOVÉ A JINDŘICHU CHALUPECKÉMU Umělecká instalace ve veřejném prostoru Prahy 10“, jejíž oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 9. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020- 032937, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 22. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 184- 444883 (dále jen „soutěž o návrh“).
2. Dnem 24. 2. 2022, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0094/2022/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o námitkách ze dne 9. 2. 2022 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), ve kterém se dle navrhovatele zadavatel dostatečně nevypořádal s námitkami navrhovatele. Zadavatel se dle navrhovatele dostatečně nevyjádřil konkrétně k námitce týkající se termínu odeslání původního rozhodnutí o výběru ze dne 28. 12. 2020 (úkon spočívající v oznámení výběru nejvhodnějšího návrhu provedený uveřejněním rozhodnutí o výběru na profilu zadavatele byl zrušen rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 27. 12. 2021 č. j. 43709/2021/162/DHa). Dále se dle návrhu zadavatel nijak nevypořádal se skutečností, že původní rozhodnutí Rady městské části Praha 10 ze dne 15. 12. 2020, kterým bylo rozhodnuto o výběru nejvhodnějšího návrhu, bylo zrušeno a následně přijato nové rozhodnutí. Tímto došlo ke změně právního stavu a novému běhu lhůt dle zákona. Navrhovatel dále namítá, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách nijak nevypořádal se skutečností, že zveřejnění výsledků veřejnosti před vyrozuměním účastníků soutěže o návrh a uplynutí lhůty pro podání námitek je v rozporu s postupem uvedeným v zákoně. Tímto postupem tak došlo dle navrhovatele k porušení základních zásad zadávacího řízení. Zadavatel se taktéž dle navrhovatele v rozhodnutí o námitkách zřejmě úmyslně vyhnul vyjádření k námitce týkající se soutěžního návrhu č. 24.
4. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-07207/2022/511 ze dne 25. 2. 2022.

6. Dne 7. 3. 2022 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 4. 3. 2022 a část dokumentace soutěže o návrh. Dne 9. 3. 2022 a 15. 3. 2022 obdržel Úřad 2 technické nosiče dat (CD) obsahující další část dokumentace soutěže o návrh. Úřad po zhodnocení obdržených dokladů zjistil, že zadavatel nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci soutěže o návrh, a proto dne 21. 3. 2022 určil zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-09924/2022/511 z téhož dne dodatečnou lhůtu pěti dnů ode dne doručení usnesení k doručení kompletní dokumentace soutěže o návrh. Dne 23. 3. 2022 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky zbylou část dokumentace soutěže o návrh.

ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že v dané věci nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
9. Podle § 251 odst. 2 zákona návrh musí být, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
10. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu povinen (nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona) složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000,- Kč.
11. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
12. Úřad dále uvádí, že složení kauce v zákonem požadované výši před zahájením správního řízení, resp. ve lhůtě pro doručení návrhu, je jedním z předpokladů, aby Úřad ve správním řízení o věci mohl meritorně rozhodnout. Účelem kauce je eliminace zjevně účelových a bezdůvodných návrhů, jejichž cílem by bylo toliko blokování dalšího průběhu zadávacího řízení. Pro zajištění výše uvedeného účelu je pak kauce v § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla v určitém poměru k hodnotě plnění nabízeného navrhovatelem. Nesložení kauce v souladu s § 255 zákona, tj. její nesložení vůbec či opožděně, nebo složení v nižší výši, než je zákonem požadováno, má rovněž za následek, že správní řízení zahájené na základě takového návrhu musí Úřadem bez dalšího zastaveno.

13. Z předložené dokumentace soutěže o návrh vyplývá, že námitky navrhovatele ze dne 26. 1. 2022 byly zadavateli doručeny téhož dne. Námitky navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím ze dne 9. 2. 2022, které bylo navrhovateli odesláno v 15denní lhůtě stanovené v § 245 odst. 1 zákona prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 10. 2. 2022 a doručeno dne 14. 2. 2022, odmítl. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byl tedy v posuzovaném případě posledním dnem 10denní lhůty podle § 251 odst. 2 zákona pro podání návrhu na zahájení správního řízení 24. 2. 2022. Tedy nejpozději dne 24. 2. 2022 mělo dojít v souladu s § 255 odst. 1 zákona i ke složení kauce na účet Úřadu, a to ve výši určené taktéž podle § 255 odst. 1 zákona.
14. Úřad uvádí, že součástí návrhu navrhovatele doručeného Úřadu dne 24. 2. 2022 nebyl doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 zákona (taktéž v samotném návrhu navrhovatel jakoukoliv informaci týkající se složení kauce neuvádí), přičemž z dostupných zjištění (zejména z bankovního výpisu Úřadu) vyplývá, že ke složení kauce na účet Úřadu ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona, tj. do 24. 2. 2022, nedošlo (ke složení kauce na účet Úřadu nedošlo ani později). Úřad proto považuje za nesporné, že navrhovatel v souvislosti s podáním návrhu nesložil na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu kauci dle § 255 odst. 1 zákona.
15. V této souvislosti Úřad pro úplnost uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedené v ustanoveních § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce ve výši a ve lhůtě podle § 255 zákona na účet Úřadu. Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení (složení kauce v řádné výši na účet Úřadu) v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem požadované výši a lhůtě nedošlo.
16. Úřad pro úplnost poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
17. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesložil s podáním návrhu kauci v souladu s § 255 odst. 1 zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
18. Úřad dále nad rámec výše uvedených skutečností dodává, že k danému návrhu, jenž byl Úřadu zaslán před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, není připojen doklad o doručení námitek zadavateli, tak jak je požadováno v § 251 odst. 1 zákona, přičemž tato skutečnost je samostatným důvodem pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, 101 00 Praha – Vršovice
2. Mgr. Jiří Melkus, Washingtonova 1624/5, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy