



UOHSX00FT5CJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0083/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-06400/2022/500

Brno 18. 2. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Čermná ve Slezsku, IČO 00849707, se sídlem Čermná ve Slezsku 81, 749 01 Čermná ve Slezsku,

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo ze dne 8. 6. 2020, Dodatku č. 1 ze dne 12. 10. 2020, Dodatku č. 2 ze dne 22. 2. 2021 a Dodatku č. 3 ze dne 25. 6. 2021 uzavřených s vybraným dodavatelem – VOLF-MATĚJEK, spol. s.r.o., IČO 25378198, se sídlem Budišovská 265, 749 01 Vítkov – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce kulturního domu Čermná ve Slezsku“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Čermná ve Slezsku, IČO 00849707, se sídlem Čermná ve Slezsku 81, 749 01 Čermná ve Slezsku – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce kulturního domu Čermná ve Slezsku“, kterou uzavřel dne

8. 6. 2020 s vybraným dodavatelem – VOLF-MATĚJEK, spol. s.r.o., IČO 25378198, se sídlem Budišovská 265, 749 01 Vítkov, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 23. 6. 2020, ale učinil tak až dne 10. 12. 2020.

II.

Obviněný – obec Čermná ve Slezsku, IČO 00849707, se sídlem Čermná ve Slezsku 81, 749 01 Čermná ve Slezsku – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 1 uzavřený dne 12. 10. 2020 ke Smlouvě o dílo** ze dne 8. 6. 2020 s vybraným dodavatelem – VOLF-MATĚJEK, spol. s.r.o., IČO 25378198, se sídlem Budišovská 265, 749 01 Vítkov – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce kulturního domu Čermná ve Slezsku“ **neuveřejnil** v souladu s § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 27. 10. 2020, ale učinil tak až dne 27. 5. 2021.

III.

Obviněný – obec Čermná ve Slezsku, IČO 00849707, se sídlem Čermná ve Slezsku 81, 749 01 Čermná ve Slezsku – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 2 uzavřený dne 22. 2. 2021 ke Smlouvě o dílo** ze dne 8. 6. 2020 s vybraným dodavatelem – VOLF-MATĚJEK, spol. s.r.o., IČO 25378198, se sídlem Budišovská 265, 749 01 Vítkov – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce kulturního domu Čermná ve Slezsku“ **neuveřejnil** v souladu s § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 9. 3. 2021, ale učinil tak až dne 27. 5. 2021.

IV.

Obviněný – obec Čermná ve Slezsku, IČO 00849707, se sídlem Čermná ve Slezsku 81, 749 01 Čermná ve Slezsku – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 3 uzavřený dne 25. 6. 2021 ke Smlouvě o dílo** ze dne 8. 6. 2020 s vybraným dodavatelem – VOLF-MATĚJEK, spol. s.r.o., IČO 25378198, se sídlem Budišovská 265, 749 01 Vítkov – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce kulturního domu Čermná ve Slezsku“ **neuveřejnil** v souladu s § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 12. 7. 2021, ale učinil tak až dne 2. 8. 2021.

V.

Za spáchání přestupků uvedených ve výročí I. až IV. tohoto příkazu se obviněnému – obec Čermná ve Slezsku, IČO 00849707, se sídlem Čermná ve Slezsku 81, 749 01 Čermná ve Slezsku – **podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Čermná ve Slezsku, IČO 00849707, se sídlem Čermná ve Slezsku 81, 749 01 Čermná ve Slezsku (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 8. 6. 2020 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – VOLF-MATĚJEK, spol. s.r.o., IČO 25378198, se sídlem Budišovská 265, 749 01 Vítkov (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce kulturního domu Čermná ve Slezsku“, která byla zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem smlouvy je dle čl. 1, bodu 1.1. smlouvy komplexní provedení stavby „Rekonstrukce kulturního domu Čermná ve Slezsku“ podle projektové dokumentace.
2. Dne 12. 10. 2020 byl mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem ke smlouvě uzavřen Dodatek č. 1 (dále jen „dodatek č. 1“), dne 22. 2. 2021 byl uzavřen Dodatek č. 2 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 2“) a dne 25. 6. 2021 byl uzavřen Dodatek č. 3 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 3“).
3. Z profilu zadavatele dostupného na internetové adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/index.php?m=xenorders&h=order&a=detaildocumentsandimages&rwr=rekonstrukce-kulturniho-domu-cermna-ve-slezsku> vyplývá, že obviněný uveřejnil na profilu zadavatele smlouvu dne 10. 12. 2020. Dodatek č. 1 a dodatek č. 2 obviněný uveřejnil dne 27. 5. 2021. Dodatek č. 3, kterým byla zvýšena cena díla, zveřejnil obviněný dne 2. 8. 2021.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 19. 1. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
5. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného související dokumentaci k předmětné veřejné zakázce a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výrokům I., II., III. a IV. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

7. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich

uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

- a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
8. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

9. Obviněný uzavřel dne 8. 6. 2020 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku. Dle čl. IV., bod 4.1. smlouvy činí celková cena díla 2 993 022,17 Kč bez DPH. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva na něm byla uveřejněna dne 10. 12. 2020.
10. Obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem dne 12. 10. 2020 dodatek č. 1, dne 22. 2. 2021 dodatek č. 2 a dne 25. 6. 2021 dodatek č. 3. Dodatkem č. 3 byla celková cena díla zvýšena na 3 242 200,31 Kč bez DPH (3 923 062,38 Kč s DPH).
11. Z profilu zadavatele vyplývá, že dodatek č. 1 byl na něm zveřejněn dne 27. 5. 2021, dodatek č. 2 rovněž dne 27. 5. 2021 a dodatek č. 3 byl zveřejněn dne 2. 8. 2021.

Právní posouzení

12. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
13. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
14. Na základě výše uvedeného považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením smlouvy nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když smlouvu neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 23. 6. 2020, ale učinil tak až dne 10. 12. 2020. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
15. Na základě výše uvedeného považuje Úřad taktéž za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením

dodatku č. 1 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dodatek č. 1 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 27. 10. 2020, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 27. 5. 2021. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

16. Na základě výše uvedeného považuje Úřad taktéž za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 2 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dodatek č. 2 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 9. 3. 2021, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 27. 5. 2021. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
17. Na základě výše uvedeného považuje Úřad taktéž za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 3 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dodatek č. 3 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 12. 7. 2021¹, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 2. 8. 2021. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu.

K výroku V. příkazu – uložení pokuty

18. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I., II., III. a IV. tohoto příkazu.
19. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
20. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
21. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 24. 6. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 28. 10. 2020, tj. první den po

¹ Úřad v této souvislosti dodává, že z § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující. S odkazem na uvedené a vzhledem k tomu, že 15. den od uzavření smlouvy připadl na sobotu 10. 7. 2021, byl posledním dnem lhůty pro uveřejnění dodatku č. 3 na profilu zadavatele nejbližší pracovní den, tj. pondělí 12. 7. 2021.

marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku III. došlo dne 10. 3. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 2 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku IV. došlo dne 13. 7. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 3 na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.

22. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
23. V daném případě se obviněný dopustil čtyř přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
24. Úřad uvádí, že za přestupky uvedené ve výrocih I., II., III. a IV. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve stejné výši, je tedy nutné dle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích uložit pokutu za přestupek nejzávažnější. Úřad uložil pokutu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, který posoudil jako nejzávažnější, a to s ohledem na skutečnost, že smlouva je zásadním dokumentem upravujícím vztah zadavatele a vybraného dodavatele a princip publicity zakotvený v § 219 odst. 1 zákona dává široké veřejnosti možnost seznámit se s obsahem uzavřené smlouvy a porovnávání souladu smluvního vztahu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky. Povinnost uveřejnit smlouvu také chronologicky předchází povinnosti uveřejnit dodatek (případně dodatky), který sám o sobě pouze upravuje původní znění smlouvy.
25. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
26. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
27. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu "závažnost přestupku", Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
28. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu

spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.

29. Současně lze uvést, že v rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad vychází z úvahy, že se v šetřeném případě výší peněžitého závazku v uzavřené smlouvě ve znění dodatků ke smlouvě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž cena dle dodatku č. 3 činí 3 242 200,31 Kč bez DPH. Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků, a úměrně s ním i závažnost porušování takového zájmu, stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
30. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
31. Jako přitěžující okolnost Úřad shledal, že se obviněný dopustil dalších tří přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že dodatek č. 1 uzavřený s vybraným dodavatelem dne 12. 10. 2020 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 27. 10. 2020, ale učinil tak až dne 27. 5. 2021; dodatek č. 2 uzavřený s vybraným dodavatelem dne 22. 2. 2021 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 9. 3. 2021, ale učinil tak až dne 27. 5. 2021; a dodatek č. 3 uzavřený s vybraným dodavatelem dne 25. 6. 2021 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 12. 7. 2021, ale učinil tak až dne 2. 8. 2021.
32. Úřad v pozitivním smyslu zohlednil, že zadavatel předmětnou smlouvu a její dodatky na svém profilu (byť se zpožděním) nakonec zveřejnil a na svou povinnost zcela nerezignoval.
33. Při ukládání sankce obviněnému Úřad dále zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
34. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující okolnosti ani žádné další přitěžující okolnosti.
35. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
36. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s rozpočtovými příjmy ve výši 6 469 500 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výší pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
37. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která

směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

38. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto příkazu.
39. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Čermná ve Slezsku, Čermná ve Slezsku 81, 749 01 Čermná ve Slezsku

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy