



UOHSX00FT5BO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0082/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-06398/2022/500

Brno 18. 2. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- **obec Mikolajice, IČO 00635405, se sídlem Mikolajice 55, 747 84 Mikolajice**

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo uzavřené dne 1. 9. 2021 s vybraným dodavatelem – Břetislav Kalabis, podnikatel, IČO 70252602, se sídlem Nádražní 1075/24, 794 01 Krnov - Pod Bezručovým vrchem – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce místních komunikací v obci Mikolajice“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Mikolajice, IČO 00635405, se sídlem Mikolajice 55, 747 84 Mikolajice – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce místních komunikací v obci Mikolajice“, kterou uzavřel dne 1. 9. 2021 s vybraným dodavatelem – Břetislav Kalabis, podnikatel, IČO 70252602, se sídlem Nádražní 1075/24, 794 01 Krnov - Pod Bezručovým vrchem – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu**

zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 16. 9. 2021, ale řádně tak učinil až dne 2. 2. 2022.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Mikolajice, IČO 00635405, se sídlem Mikolajice 55, 747 84 Mikolajice – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 4 000 Kč (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Mikolajice, IČO 00635405, se sídlem Mikolajice 55, 747 84 Mikolajice (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 1. 9. 2021 Smlouvu o dílo (dále jen „Smlouva“) s vybraným dodavatelem – Břetislav Kalabis, podnikatel, IČO 70252602, se sídlem Nádražní 1075/24, 794 01 Krnov - Pod Bezručovým vrchem (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce místních komunikací v obci Mikolajice“ (dále jen „veřejná zakázka“). Podle článku I., odst. 1., bodu 1.1. Smlouvy je jejím předmětem komplexní provedení stavby „*Rekonstrukce místních komunikací v obci Mikolajice*“. Jak vyplývá z údajů na profilu zadavatele, zadával obviněný předmětnou veřejnou zakázku jako veřejnou zakázku malého rozsahu mimo zadávací řízení.
2. Obviněný uveřejnil dne 29. 9. 2021 a dne 2. 2. 2022 na profilu zadavatele dostupném z <https://www.vhodne-uverejneni.cz/index.php?m=xenorders&h=contractsregister&a=detail&contract=62948> Smlouvu ze dne 1. 9. 2021 na veřejnou zakázku.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 19. 1. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
4. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného smlouvu uzavřenou na výše uvedenou veřejnou zakázku včetně všech případných změn a dodatků a jeho vyjádření k obsahu podnětu. S ohledem na podobu Smlouvy, která byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 29. 9. 2021 s nečitelnými částmi textu, Úřad obviněného požádal o zaslání Smlouvy s čitelnými všemi částmi předmětné smlouvy (pokud byla v takové podobě uzavřena).

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

5. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

6. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
- smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
7. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

8. Obviněný uzavřel dne 1. 9. 2021 s vybraným dodavatelem Smlouvu na provedení veřejné zakázky.
9. Podle článku IV. odst. 4.1. Smlouvy činí cena za plnění veřejné zakázky částku ve výši 1 717 825 Kč bez DPH.
10. Z profilu zadavatele dostupného z <https://www.vhodne-uvarejneni.cz/index.php?m=xenorders&h=order&a=detaildocumentsandimages&rwr=rekonstrukce-mistnich-komunikaci-v-obci-mikolajice> vyplývá, že Smlouva na něm byla uveřejněna dne 29. 9. 2021 a rovněž dne 2. 2. 2022. Úřad zjistil, že verze Smlouvy, kterou zadavatel uveřejnil na svém profilu dne 29. 9. 2021, není zcela čitelná, a to zejména na str. 6 až 11, kde je patrná chyba tisku (vynechávání barvy při tisku) a nejsou čitelná některá slova (resp. více slov či větných spojení) v rámci odstavců (např. na str. 6 je nečitelná část odstavce 7.2., na str. 7 část odstavce 9.6.1., na str. 8 část odstavce 10.3., na str. 9 část odstavce 12.1., na str. 10 část odstavce 14.5. a dále na str. 11 podstatná část textu odstavce 18.1., včetně jednotlivých bodů tohoto odstavce). V důsledku uvedené chyby tisku tak není srozumitelný obsah většího počtu smluvních ujednání. Smlouva (i její příloha) uveřejněná obviněným na profilu zadavatele dne 2. 2. 2022 obsahuje v názvu uveřejněného dokumentu dovětek „DOPLNĚNÍ ČITELNÉ VERZE“.

11. Platný profil zadavatele na adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-mikolajice> byl pod ev. č. Z2018-013364 zveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 4. 2018.

Právní posouzení

12. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
13. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
14. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla Smlouva uzavřena dne 1. 9. 2021, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 16. 9. 2021. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele řádně uveřejnil až dne 2. 2. 2022 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
15. Úřad pro úplnost dodává, že uveřejnění Smlouvy, tak jak to obviněný učinil na profilu zadavatele dne 29. 9. 2021 nelze považovat za řádné, neboť uveřejněná verze Smlouvy byla na stranách č. 6 až 11 nečitelná (viz výše bod 10. odůvodnění tohoto příkazu). Nečitelnost textu Smlouvy ostatně nepopírá ani obviněný, když na žádost Úřadu o zaslání Smlouvy s čitelnými všemi částmi předmětné smlouvy uvedl, že zasílá Smlouvu „tentokrát se všemi čitelnými částmi textu“ a když příslušnou Smlouvu uveřejnil na profilu zadavatele opakovaně s dovětkem „DOPLNĚNÍ ČITELNÉ VERZE“.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

16. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
17. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
18. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
19. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 17. 9. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Smlouvy na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že

promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

20. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
21. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
22. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
23. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
24. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
25. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
26. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že obviněný své pochybení sám napravit, když předmětnou uveřejňovací povinnost splnil dodatečně dne 2. 2. 2022. Přestože ve prospěch obviněného nelze v plné míře přihlédnout ke splnění uveřejňovací povinnosti uveřejněním Smlouvy již dne 29. 9. 2021, a to vzhledem k nečitelnosti kompletního textu této Smlouvy (viz výše), Úřad ve prospěch obviněného zohlednil skutečnost, že obviněný podnikl kroky k nápravě svého pochybení již dne 29. 9. 2021, kdy ze Smlouvy uveřejněné tohoto data již byly patrné alespoň podstatné informace o smluvních ujednáních, mezi něž bezesporu patří informace o dodavateli, s nímž byla smlouva uzavřena,

předmětu plnění, smluvní ceně či termínu plnění, čímž byla alespoň částečně veřejnost informována o podmínkách smluvního vztahu.

27. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí 1 717 825 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
28. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
29. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
30. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Z návrhu rozpočtu obviněného na rok 2022 uveřejněného na internetových stránkách obviněného <https://www.mikolajice.cz/obecni-urad/uredni-deska/schvaleny-rozpocet-obce-mikolajice-na-rok-2022-587.html?ftresult=rozpo%C4%8Det> Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 9 133 800 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
31. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
32. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
33. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti

němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Mikolajice, Mikolajice 55, 747 84 Mikolajice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy