



UOHSX00FZR7S

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0063/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-12251/2022/500

Brno 8. 4. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 2. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Městský soud v Praze, IČO 00215660, se sídlem Spálená 6/2, 120 00 Praha – Nové Město,
- navrhovatel – ProLIST, s.r.o., IČO 24287687, se sídlem Vojtěšská 232/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město,
- vybraný dodavatel – Systematic Services s.r.o., IČO 06214649, se sídlem Vinohradská 1899/112, 130 00 Praha 3 – Vinohrady,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „MS Praha - Facility management CSMS II“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 9. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 9. 2021 pod ev. č. Z2021-033721 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 9. 2021 pod ev. č. 2021/S 182-473844,

**rozhodl takto:**

### I.

**Zadavatel** – Česká republika – Městský soud v Praze, IČO 00215660, se sídlem Spálená 6/2, 120 00 Praha – Nové Město – **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky „MS Praha - Facility management

CSMS II“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 9. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 9. 2021 pod ev. č. Z2021-033721 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 9. 2021 pod ev. č. 2021/S 182-473844, **pravidlo stanovené pro vyřizování námitek** v ustanovení § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **když se v odůvodnění rozhodnutí** ze dne 4. 2. 2022 **o námitkách** navrhovatele – ProLIST, s.r.o., IČO 24287687, se sídlem Vojtěšská 232/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město – ze dne 20. 1. 2022 **podrobně nevyjádřil k námitkám** týkajícím se posouzení splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem – Systematic Services s.r.o., IČO 06214649, se sídlem Vinohradská 1899/112, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, a to v souvislosti s veřejně přístupnými informacemi o výši obratu jmenovaného vybraného dodavatele – **čímž se předmětné rozhodnutí o námitkách stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.**

## II.

**Jako opatření k nápravě nezákonného postupu** zadavatele – Česká republika – Městský soud v Praze, IČO 00215660, se sídlem Spálená 6/2, 120 00 Praha – Nové Město – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí zadavatele** ze dne 4. 2. 2022 **o námitkách navrhovatele** – ProLIST, s.r.o., IČO 24287687, se sídlem Vojtěšská 232/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město – ze dne 20. 1. 2022 vydané v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „MS Praha - Facility management CSMS II“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 9. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 9. 2021 pod ev. č. Z2021-033721 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 9. 2021 pod ev. č. 2021/S 182-473844.

## III.

**Zadavateli** – Česká republika – Městský soud v Praze, IČO 00215660, se sídlem Spálená 6/2, 120 00 Praha – Nové Město – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0063/2022/VZ** ve věci návrhu navrhovatele ProLIST, s.r.o., IČO 24287687, se sídlem Vojtěšská 232/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město – ze dne 11. 2. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „MS Praha - Facility management CSMS II“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 9. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 9. 2021 pod ev. č. Z2021-033721 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 9. 2021 pod ev. č. 2021/S 182-473844.

## IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Česká republika – Městský soud v Praze, IČO 00215660, se sídlem Spálená 6/2, 120 00 Praha – Nové Město – **ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek zadavatel – Česká republika – Městský soud v Praze, IČO 00215660, se sídlem Spálená 6/2, 120 00 Praha – Nové Město (dále jen „zadavatel“) zahájil jako veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 15. 9. 2021 za účelem zadání veřejné zakázky „MS Praha - Facility management CSMS II“ otevřené řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 9. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 9. 2021 pod ev. č. Z2021-033721 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 9. 2021 pod ev. č. 2021/S 182-473844 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle bodu II.1.4) Oznámení o zahájení zadávacího řízení jsou předmětem veřejné zakázky „(...) služby, které spočívají v zajištění komplexního provozu Centrální spisovny Městského soudu v Praze (CSMS)“.
3. Rozhodnutím o výběru dodavatele ze dne 7. 1. 2022 rozhodl zadavatel o výběru dodavatele – Systematic Services s.r.o., IČO 06214649, se sídlem Vinohradská 1899/112, 130 00 Praha 3 – Vinohrady (dále jen „vybraný dodavatel“). Oznámení o výběru dodavatele bylo účastníkům zadávacího řízení doručeno dne 10. 1. 2022.
4. Dne 21. 1. 2022 podal účastník zadávacího řízení – ProLIST, s.r.o., IČO 24287687, se sídlem Vojtěšská 232/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město (dále jen „navrhovatel“) – námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 7. 1. 2022 (dále také jen „námitky navrhovatele“). Námitky byly zadavateli doručeny dne 21. 1. 2021.
5. Zadavatel rozhodnutím ze dne 4. 2. 2022 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, námitkám navrhovatele nevyhověl a námitky odmítnul. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval uvedené rozhodnutí zadavatele za učiněné v rozporu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“). Návrh ze dne 11. 2. 2022 Úřad obdržel téhož dne. Stejnopis návrhu zadavatel obdržel rovněž dne 11. 2. 2022.

### II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel má za to, že zadavatel se dopustil porušení ust. § 6 odst. 1 a 2 zákona a ust. § 46 odst. 2 zákona, když provedl nezákonný zásah do nabídkové ceny vybraného dodavatele, který stanovil nabídkovou cenu v přímém rozporu s dikcí zadávacích podmínek. Navrhovatel poukazuje na čl. 6 zadávací dokumentace, kde zadavatel stanovil, že „pro účely hodnocení bude použita celková nabídková cena s DPH uvedená v čl. IV. odst. 1 a v čl. IV. odst. 2 návrhu Smlouvy“. Dále navrhovatel poukazuje na skutečnost, že z protokolu o otevírání nabídek vyplývá, že nabídková cena vybraného dodavatele v rámci 1. hodnotícího kritéria činila 401 720 Kč včetně DPH a hodnota pro 2. hodnotící kritérium odpovídala částce 46 714,47 Kč včetně DPH. Z Protokolu o jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek – II ze dne 5. 1. 2022 pak navrhovatel zjistil, že zadavatel provedl úpravu nabídkové ceny vybraného dodavatele, a to na základě vyhovění námitce, která byla vybraným dodavatelem podána,

příčemž oproti protokolu z otevírání nabídek obsahuje Protokol o jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek – II nabídkovou cenu vybraného dodavatele ve výši 38 565 120,00 Kč včetně DPH a hodnotu pro 2. hodnotící kritérium odpovídající částce 46 714,47 Kč včetně DPH. Navrhovatel tento postup zadavatele odmítá a má za to, že shledal-li zadavatel nejasnost, pak měl postupovat ve smyslu § 46 zákona a požádat o písemné objasnění dokladu či informace uvedené v nabídce, aby měl dostatek informací, které by mu v rozhodné chvíli pomohly jednoznačně a bez sebemenších pochyb stanovit, který z nabízených údajů je ten správný a validní. Navrhovatel se tedy domnívá, že zadavatel svým nezákonným postupem zvýhodnil vybraného dodavatele, čímž porušil zásadu rovného zacházení zakotvenou v ust. § 6 odst. 2 zákona a svým jednáním flagrantním způsobem ovlivnil výběr dodavatele. Dle navrhovatele zákon připouští pouze jedinou možnost změny nabídky, a to prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona, avšak ani využitím tohoto zákonného postupu nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný. Navrhovatel má za to, že se nemohlo jednat pouze o formální opravu nabídky vybraného dodavatele, jelikož zadavatel svým postupem připustil změnu údaje, který byl předmětem hodnocení.

7. Navrhovatel dále spatřuje v postupu zadavatele porušení ust. § 113 zákona, když má za to, že zadavatel pochybil při posuzování nabídkových cen. Pochybení navrhovatel shledává v tom, že zadavatel vycházel z upravené nabídkové ceny, přičemž pokud by vycházel z nabídkových cen v Kč včetně DPH uvedených v protokolu o otevírání nabídek u jednotlivých účastníků, pak by musela být nabídka vybraného dodavatele zadavatelem posouzena jako nabídka obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu a zadavatel by měl v souladu s § 113 odst. 4 zákona požádat o vysvětlení způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, což však zadavatel neučinil.
8. Konečně navrhovatel shledává porušení § 6 odst. 2 zákona, když zadavatel měl při posuzování splnění technické kvalifikace zvýhodnit vybraného dodavatele, přičemž navrhovatel nesouhlasí s konstatováním zadavatele, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel namítá skutečnost, že finanční objemy referenčních zakázek, kterými vybraný dodavatel prokazuje svou technickou kvalifikaci, se neodráží ve finančním výkaznictví vybraného dodavatele, zejména v položce finanční obrát. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že dle veřejně dostupných zdrojů činil v roce 2018 finanční obrát vybraného dodavatele 2 983 tis Kč, v roce 2019 činil 1 461 tis Kč a v roce 2020 činil 1 968 tis Kč, přičemž tyto skutečnosti jsou v rozporu s deklarovanými hodnotami jednotlivých významných služeb, uvedených v seznamu významných služeb, kterými vybraný dodavatel prokazoval svou technickou kvalifikaci (1. významná služba – 28 000 000 Kč ukončena v 08/2021; 2. významná služba – 1 325 000 Kč ukončeno plnění v 08/2021 a 3. významná služba – 29 405 000 Kč, ukončeno plnění v 08/2021). Navrhovatel se domnívá, že uvedené služby mohou být uvedeny účelově pouze pro potřebu splnění technické kvalifikace, neboť nemají finanční oporu ve výkazech zisků a ztrát vybraného dodavatele. Navrhovatel má za to, že zadavatel je povinen ověřit správnost údajů, které účastníci uvádí do nabídek a zejména tehdy, jsou-li uváděné skutečnosti v rozporu s údaji dostupnými ve veřejných zdrojích. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že hodnotící komise nemá v kompetenci zpochybňovat vybraným dodavatelem uvedené údaje, které nelze ověřit z dostupných zdrojů. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel je povinen zkoumat všechny uvedené skutečnosti v nabídkách účastníků zadávacího řízení, a to zejména proto, aby vybral odborně způsobilého dodavatele, který bude

schopen poskytnout požadované plnění v odpovídajícím rozsahu, kvalitě a za ekonomicky výhodnou cenu. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že s výše uvedeným byl zadavatel konfrontován v rámci podaných námitek, avšak zadavatel se k těmto skutečnostem v rozhodnutí o námitkách navrhovatele vůbec nevyjádřil, čímž porušil svou zákonnou povinnost řádně přezkoumat a vyjádřit se k námitkám v celém jejich rozsahu. Navrhovatel má za to, že pokud vybraný dodavatel uvedl referenční zakázky, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, měl být ve smyslu § 48 odst. 2 písm. c) zákona vybraný dodavatel vyloučen. Navrhovatel uzavírá, že tímto postupem zadavatel zvýhodnil vybraného dodavatele a tím porušil § 6 zákona.

9. Na základě všech výše popsaných skutečností proto navrhovatel v závěru návrhu navrhuje, aby Úřad jako nápravné opatření zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 7. 1. 2022, a dále zadavateli uložil povinnost provést nové posouzení nabídek.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 11. 2. 2022, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen taktéž dne 11. 2. 2020.
11. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel, a
  - vybraní dodavatel.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-05680/2022/512 ze dne 15. 2. 2022.
13. Usnesením č. j. ÚOHS-07208/2022/512 ze dne 25. 2. 2022 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona, pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
14. Usnesením č. j. ÚOHS-08758/2022/512 ze dne 10. 3. 2022 stanovil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu k provedení úkonu – doručení dokumentace o zadávacím řízení.
15. Usnesením č. j. ÚOHS-09775/2022/512 ze dne 18. 3. 2022 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, přičemž tuto lhůtu Úřad na žádost vybraného dodavatele prodloužil usnesením č. j. ÚOHS-10366/2022/512 ze dne 24. 3. 2022.

#### Vyjádření zadavatele k návrhu

16. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 17. 2. 2022, které Úřad obdržel dne 18. 2. 2022, přičemž konstatuje následující.
17. Ve vztahu k argumentaci navrhovatele týkající se změny nabídky vybraného dodavatele zadavatel konstatuje, že ve svém postupu neshledává porušení zákona. Zadavatel trvá na tom,

že postupoval v souladu se zákonem, když vyhověl námitkám vybraného dodavatele ze dne 15. 11. 2021, kterými vybraný dodavatel namítal, že se nejednalo o rozpor v nabídkové ceně, ale pouze o uvedení nabídkové ceny v jiné veličině. Zadavatel dále uvádí, že tímto zmírnil svůj původní postup, když vybraného dodavatele vyloučil ze zadávacího řízení svým rozhodnutím ze dne 3. 11. 2021, a to aniž by předtím využil možnosti dle § 46 zákona – tedy, že nepožádal vybraného dodavatele o objasnění nebo doplnění údajů z nabídky, přičemž nápravné opatření provedl tím, že provedl nové posouzení a hodnocení nabídky. Zadavatel trvá také na tom, že z jeho strany nebyla provedena změna nabídky ve smyslu změny údaje, který měl být hodnocen, ale pouze formální oprava, a to na základě objasnění, které vybraný dodavatel uvedl ve svých námitkách ze dne 15. 11. 2021. Dle zadavatele formální pochybení spočívalo v uvedení nabídkové ceny v jiné veličině a jejím přepočtem nedošlo ke změně nabídkové ceny co do jejího snížení nebo zvýšení. Zadavatel uzavírá, že postupoval v souladu se zákonem i se závěry rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011.

18. K namítanému porušení § 113 zákona zadavatel sděluje, že ve svém postupu porušení tohoto ustanovení neshledává. V této souvislosti zadavatel popsal důvody předchozího vyloučení vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pro které podle názoru zadavatele byla předložená nabídka nehodnotitelná, a proto zadavatel tuto nabídku neposuzoval dle ust. § 113 zákona. K tomu zadavatel doplnil popis způsobu následujícího objasnění nabídkové ceny vybraným dodavatelem v rámci podaných námitek, kterým zadavatel vyhověl s tím, že provedl nové posouzení a hodnocení nabídek.
19. Pokud jde o navrhovatelem namítané porušení § 6 odst. 2 zákona v souvislosti s posuzováním splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele zadavatel konstatuje, že finanční obrat vybraného dodavatele nebyl předmětem posouzení nabídek, jelikož nebyl zadavatelem požadován v zadávací dokumentaci jako ekonomická kvalifikace dle § 78 zákona. Předmětem posouzení byl dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona seznam významných služeb, který vybraný dodavatel ve své nabídce doložil způsobem požadovaným v zadávací dokumentaci. Zadavatel je přesvědčen, že při posouzení splnění podmínek účasti postupoval dle pravidel zákona ve smyslu § 39 zákona a neshledal tak důvody k vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona. Zadavatel uvádí, že v souladu s § 42 odst. 1 zákona pověřil komisi k provádění úkonů ve smyslu § 39 zákona, přičemž má za to, že posouzení nabídek komisí proběhlo v souladu jak se zákonem, tak i v souladu se zadávacími podmínkami. Zadavatel dále sděluje, že skutečnost namítaná navrhovatelem ohledně výkazu zisku a ztrát nebyla zadavateli známa, neboť se ji dozvěděl až z námitek navrhovatele proti rozhodnutí o výběru dodavatele. Zadavatel dodává, že při posouzení námitek neshledal důvody ke zpochybnění postupu komise.
20. Zadavatel závěrem uvádí, že je přesvědčen o správnosti svého postupu a pokládá kroky navrhovatele za účelové, neboť v současné době navrhovatel pro zadavatele provádí předmět zakázky, a je tedy v jeho zájmu alespoň co nejvíce oddálit uzavření nového smluvního vztahu s jiným dodavatelem.

#### **Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí**

21. Vybraný dodavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 30. 3. 2022, v němž ve vztahu k argumentaci navrhovatele týkající se změny nabídky vybraného dodavatele zadavatelem sdělil, že při přípravě a finalizaci jeho nabídky podané v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky došlo vlivem lidského faktoru ke zřetězení administrativního

pochybení a z toho důvodu byly při vyplňování návrhu smlouvy opakovaně uvedeny pouze údaje týkající se měsíčně fakturované částky, avšak jeho záměrem bylo nabídnout celkovou cenu za celý předmět veřejné zakázky. Dle vybraného dodavatele je zcela evidentní, nepochybné a nezpochybnitelné, že jeho nabídka obsahuje zjevnou nesprávnost a chybu v psaní. Dále vybraný dodavatel sdělil, že celou záležitost objasnil a vysvětlil ve svých námitkách ze dne 15. 11. 2021, kterým zadavatel vyhověl. Vybraný dodavatel je přesvědčen, že opravou administrativní chyby v nabídce, resp. doplněním nabídky nedošlo v žádném případě k materiální změně předmětu nabízeného plnění, ale pouze toliko ke změně formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný.

22. Ve vztahu k argumentaci navrhovatele týkající posuzování splnění technické kvalifikace zadavatelem vybraný dodavatel uvádí, že splnění technické kvalifikace doložil přesně podle požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

23. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastních zjištění rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidlo stanovené pro vyřizování námitek v § 245 odst. 1 zákona, když se v odůvodnění rozhodnutí o námitkách podrobně nevyjádřil k námitkám týkajícím se posouzení splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem, a to v souvislosti s veřejně přístupnými informacemi o výši obratu vybraného dodavatele, čímž se předmětné rozhodnutí o námitkách stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

##### ***Relevantní ustanovení zákona***

24. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
25. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. Podle § 241 odst. 1 zákona může námitky podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma.
27. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
28. Podle § 245 odst. 2 zákona pokud zadavatel neshledá důvody pro vyhovění, námitky rozhodnutím odmítne. Za odmítnutí se považuje i částečné vyhovění námitkám nebo provedení jiného opatření k nápravě, než kterého se stěžovatel v námitkách domáhal.

Provede-li zadavatel jiné opatření k nápravě, než kterého se stěžovatel domáhá, je stěžovatel oprávněn podat nové námitky i proti takovému opatření k nápravě.

29. Podle § 263 odst. 5 zákona je-li odůvodnění rozhodnutí o námitkách, jímž byly námitky odmítnuty, nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, může Úřad uložit nápravné opatření spočívající toliko ve zrušení rozhodnutí o námitkách; v takovém případě platí, že okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu, kterým je toto nápravné opatření ukládáno, byly podány nové námitky s totožným obsahem. Tyto nové námitky nemůže zadavatel odmítnout jako opožděné.

### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

30. V části D („Porušení ust. § 6 odst. 2 ZZVZ při posuzování splnění technické kvalifikace Vybraného dodavatele“) námitek navrhovatele je mj. uvedeno následující:

*„Zadavatel v citovaném Protokolu uvádí, že Vybraný dodavatel požadavky Zadavatele splnil do posledního. Stěžovatel namítá skutečnost, že finanční objemy referenčních zakázek se neodráží ve finančním výkaznictví Vybraného dodavatele, zejména v položce finanční obrát Vybraného dodavatele. Stěžovatel upozorňuje Zadavatele, že tyto skutečnosti čerpá z veřejně dostupných zdrojů<sup>1</sup> (pozn. Úřadu: v poznámce pod čarou uveden odkaz: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=978170>), ze kterých vyplývá, že finanční obrát Vybraného dodavatele v roce 2018 činil 2 983 tis. Kč, v roce 2019 1 461 tis. Kč a v roce 2020 1 968 tis. Kč. Tyto skutečnosti jsou v rozporu s deklarovanými hodnotami jednotlivých významných služeb (1. významná služba – 28 000 000,- Kč ukončena v 08/2021; 2. významná služba – 1 325 000,- Kč ukončeno plnění v 08/2021 a 3. významná služba – 29 405 000,- Kč, ukončeno plnění v 08/2021) uvedených v Seznamu Vybraným dodavatelem.*

*Stěžovatel namítá, že uvedené služby mohou být uvedeny účelově pouze pro potřebu splnění technické kvalifikace, neboť nemají finanční oporu ve Výkazech zisků a ztrát viz výše. Stěžovatel má za to, že Zadavatel je povinen ověřit správnost údajů, které účastníci uvádí do nabídek a zejména tehdy, jsou-li uváděné skutečnosti v rozporu s údaji dostupnými ve veřejných zdrojích. Uvedl-li Vybraný dodavatel nesprávné a zavádějící údaje ve své nabídce, měl by být z další účasti v zadávacím řízení vyloučen ve smyslu ust. § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ. (...).“*

31. V rozhodnutí o námitkách zadavatel k části D námitek navrhovatele uvedl následující:

*»„Stěžovatel namítá skutečnost, že finanční objemy referenčních zakázek uvedených v Seznamu Vybraným dodavatelem se neodráží ve finančním výkaznictví Vybraného dodavatele, zejména v položce finanční obrát Vybraného dodavatele. Stěžovatel upozorňuje zadavatele, že tyto skutečnosti čerpá z veřejně dostupných zdrojů.“*

*Zadavatel konstatuje, že finanční obrát nebyl zadavatelem požadován v zadávací dokumentaci jako ekonomická kvalifikace dle § 78 ZZVZ a tudíž nebyl předmětem posouzení nabídek. Předmětem posouzení nabídek byl dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ seznam významných služeb, který Vybraný dodavatel ve své nabídce doložil, a to způsobem požadovaným zadavatelem v zadávací dokumentaci. Není v kompetenci hodnotící komise, resp. zadavatele zpochybňovat dodavatelem uváděné údaje, které nelze ověřit z veřejně dostupných zdrojů. Toto se dá ověřit jedině ze smluvního vztahu Vybraného dodavatele a objednatele referenční zakázky, avšak tyto smlouvy nepodléhají povinnosti zveřejnění ve veřejně dostupných rejstřících.«*



32. Ze seznamu významných služeb ze dne 19. 10. 2021 plyne, že vybraný dodavatel předložil zadavateli v rámci nabídky na veřejnou zakázku seznam následujících významných služeb:

**„Významná služba č. 1:**

<b>Označení objednatele</b>	<b>Předmět služby</b>
Systematic a.s. se sídlem Vinohradská 1899/112, Vinohrady, 130 00 Praha 3 IČ: 27116484 (...)	Provozování spisovny v rozsahu poskytnutých služeb v celkovém objemu spravovaných 40 bkm spisového materiálu provozované na obdobné technologii, kterou používá zadavatel.
<b>Rozsah plnění</b>	<b>Konkrétní datum dokončení služby</b>
45 bkm spisového materiálu	6/2017 – 8/2021
<b>Finanční objem služby bez DPH</b>	28 080 000,00 Kč

**Významná služba č. 2:**

<b>Označení objednatele</b>	<b>Předmět služby</b>
Systematic a.s. se sídlem Vinohradská 1899/112, Vinohrady, 130 00 Praha 3 IČ: 27116484 (...)	Stanovení metodických postupů při vytváření spisovny.
<b>Rozsah plnění</b>	<b>Konkrétní datum dokončení služby</b>
Vytvoření komplexní metodické agenda při správě spisového materiálu.	6/2017 – 8/2021
<b>Finanční objem služby bez DPH</b>	1 325 000,00 Kč

**Významná služba č. 3:**

<b>Označení objednatele</b>	<b>Předmět služby</b>
Systematic a.s. se sídlem Vinohradská 1899/112, Vinohrady, 130 00 Praha 3 IČ: 27116484 (...)	Služby obdobného charakteru v oblasti spisoven nebo archivů.
<b>Rozsah plnění</b>	<b>Konkrétní datum dokončení služby</b>

<i>Správa 45 bkm spisového materiálu a vytváření komplexní metodické agendy při správě spisového materiálu.</i>	<i>6/2017 – 8/2021</i>
<b>Finanční objem služby bez DPH</b>	<i>29 405 000,00 Kč“</i>

**Právní posouzení**

33. Úřad v obecné rovině uvádí, že námitky jako procesní institut představují primární ochranu dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele. Jsou-li námitky podány, je zadavatel povinen v rozhodnutí o nich uvést, zda námitkám vyhovuje, či je odmítá, a zároveň své rozhodnutí odůvodnit v souladu se zásadou transparentnosti (§ 6 odst. 1 zákona), tedy tak, aby bylo zpětně přezkoumatelné. Tato povinnost zadavatele je pak v § 245 odst. 1 zákona zdůrazněna výslovným požadavkem na to, aby se zadavatel v rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem v nich uvedeným.
34. Přímo ze zákonného ustanovení tedy plyne, že zadavatel své povinnosti ve vztahu k řádně podaným námitkám nesplní, pokud se s nimi vypořádá pouze obecným sdělením, aniž by své rozhodnutí opřel o argumentaci založenou na konkrétních a přezkoumatelných skutečnostech. Povinnost podrobně a srozumitelně se vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách má zadavatel i v případě zcela nesouvisejících či lichých argumentů stěžovatele, a to v tom smyslu, že musí (konkrétním a zpětně přezkoumatelným způsobem) odůvodnit, proč argumentaci stěžovatele pokládá za nesouvisející, resp. lichou.
35. Lze konstatovat, že každý dodavatel pohybující se na relevantním trhu má právo na transparentní a nediskriminační postup zadavatele v zadávacím řízení a právo na nezávislý přezkum úkonů či rozhodnutí zadavatele poté, co se u něj dotčený uchazeč neúspěšně bránil námitkami dle zákona. Právě k plnohodnotnému naplnění tohoto práva pak směřuje úprava zakotvená v ustanoveních § 245 odst. 1 a § 263 odst. 5 zákona.
36. Jestliže totiž stěžovatel podá zadavateli námitky, musí se jimi zadavatel zabývat s veškerou pečlivostí. Je tomu tak především proto, že prostřednictvím rozhodnutí o námitkách zadavatel stěžovatele seznamuje se svým pohledem na stěžovatelem vznesené argumenty, což může mít zásadní význam pro rozhodnutí stěžovatele o jeho dalším postupu, tj. zejména též o tom, zda bude proti postupu zadavatele, který jeho námitky odmítl, brojit návrhem u Úřadu či nikoliv. V případě, že se stěžovatel rozhodne návrh podat, jsou pak z povahy věci skutečnosti uvedené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách významným podkladem pro náležitou formulaci a odůvodnění takového návrhu. V situaci, kdy zadavatel svůj postup (zpochybňovaný podanými námitkami) dostatečně podrobným způsobem nezdůvodňuje, je stěžovatel, chce-li hájit své právo na transparentní postup zadavatele, de facto nucen podávat návrh k Úřadu (přičemž nelze přehlížet, že s jeho podáním je spojena i povinnost složit peněžitou kauci) toliko na základě svých domněnek, tj. aniž by znal komplexní argumentaci, na jejímž základě zadavatel pokládá jeho tvrzení za nesprávná či irelevantní. Za této situace by pak bylo krajně nespravedlivé, aby zadavatel až v průběhu správního řízení představil komplexní argumentaci (kterou přitom musí znát od samého počátku, resp. od okamžiku, kdy se pro určitý postup rozhodl) opřenou o relevantní podklady, na základě které by dosáhl zamítnutí návrhu (a v důsledku též propadnutí navrhovatelem složené kauce státu).

37. Právě s cílem předejít naposledy zmíněným situacím zákonodárce v předmětných zákonných ustanoveních konstruoval takové pojetí vyřizování námitek, které zajišťuje, že stěžovatel nebude na svých právech dotčen neochotou (či snad dokonce neschopností) zadavatele svůj postup racionálně hájit.
38. Pokud zadavatel, resp. jím vyhotovené odůvodnění rozhodnutí o námitkách nevyhoví požadavku na přezkoumatelnost, může Úřad v souladu s ustanovením § 263 odst. 5 zákona uložit nápravné opatření spočívající toliko ve zrušení rozhodnutí o námitkách. Zadavatel je v takovém případě povinen přezkoumatelným způsobem o námitkách rozhodnout znovu, neboť zákonodárce v předmětném ustanovení formuloval právní fikci, že okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu, kterým je toto nápravné opatření ukládáno, byly podány nové námitky s totožným obsahem. Takto „podané“ námitky pak nemohou být považovány za opožděné.
39. Úřad uvádí, že navrhovatel v návrhu mj. namítá, že zadavatel řádně nepřezkoumal a nevyjádřil se v celém rozsahu k námitkám navrhovatele týkajícím se posouzení technické kvalifikace prokazované vybraným dodavatelem. Se zřetelem na vše shora uvedené proto Úřad přistoupil k posouzení toho, zda v šetřeném případě rozhodnutí o námitkách vyhoví nárokům, které na něj klade zákon, jinými slovy, zda se v rozhodnutí o námitkách zadavatel vyjádřil podrobně a ke všem skutečnostem v nich tvrzeným, resp. zda netrpí rozhodnutí o námitkách vadou nepřezkoumatelnosti. Z obsahu námitek je patrné, že navrhovatel brojil proti oznámení o výběru dodavatele. Navrhovatel v podaných námitkách mj. vyjádřil domněnku, že vybraný dodavatel uvedl v seznamu referenčních zakázek nesprávné a zavádějící údaje, neboť finanční objemy doložených referenčních zakázek se neodráží ve finančním výkaznictví vybraného dodavatele, když veřejně dostupné informace o obratu vybraného dodavatele (v částce 2,983 mil. Kč v roce 2018, 1,461 mil. Kč v roce 2019 a 1,968 mil. Kč v roce 2020) jsou v rozporu s hodnotami uvedenými u jednotlivých významných služeb (tj. v hodnotách 28 mil. Kč, 1,325 mil. Kč a 29,405 mil. Kč) uvedených vybraným dodavatelem v seznamu významných služeb (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
40. Své rozhodnutí o námitkách navrhovatele (v části týkající technické kvalifikace vybraného dodavatele) zadavatel odůvodnil tím, že finanční obrat nebyl zadavatelem požadován v zadávací dokumentaci, a tudíž nebyl předmětem posouzení nabídek. Dále zadavatel ve vztahu k seznamu významných služeb vybraného dodavatele, uvedl, že není v kompetenci hodnotící komise, resp. zadavatele zpochybňovat dodavatelem uváděné údaje, které nelze ověřit z veřejně dostupných zdrojů (viz bod 31. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
41. Pro úplnost Úřad doplňuje, že ohledně obsahově totožných námitek navrhovatele učiněných v rámci návrhu, se zadavatel ve svém vyjádření k návrhu neodchýlil od svoji předchozí argumentace, nicméně doplnil, že uplatňované námitky nepředstavují důvod pro vyloučení vybraného zadavatele ve smyslu ust. § 48 odst. 2 písm. c) zákona a dále, že skutečnost namítaná navrhovatelem ohledně výkazu zisku a ztrát nebyla zadavateli známa, neboť se ji dozvěděl až z námitek navrhovatele proti rozhodnutí o výběru dodavatele (viz bod 19. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
42. Úřad konstatuje, že z dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně ze seznamu významných služeb ze dne 19. 10. 2021 (který signoval stejný den jednatel vybraného dodavatel) zjistil, že vybraný dodavatel k prokázání své technické kvalifikace v souladu se zadávacími podmínkami

vedl celkem 3 významné služby. U všech prokazovaných služeb vybraný dodavatel u položky „Konkrétní datum dokončení služby“ uvedl „6/2017 – 8/2021“. Konkrétně se vybraný dodavatel prokázal poskytnutím následujících služeb:

- „Významná služba č. 1“, jejíž finanční objem bez DPH činí 28 080 000,00 Kč a u položky konkrétní datum dokončení služby je uvedeno 6/2017 – 8/2021,
- „Významná služba č. 2“, jejíž finanční objem bez DPH činí 1 325 000,00 Kč a u položky konkrétní datum dokončení služby je uvedeno 6/2017 – 8/2021,
- „Významná služba č. 3“, jejíž finanční objem bez DPH činí 29 405 000,00 Kč a u položky konkrétní datum dokončení služby je uvedeno 6/2017 – 8/2021

(viz bod 32. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

43. Z obsahu podaných námitek je zřejmé, že navrhovatel v rámci námitek zadavateli sdělil své výhrady ke splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem. Konkrétně navrhovatel upozornil na rozpor výše finančních objemů jednotlivých referenčních zakázek (kterými vybraný dodavatel prokazuje svou technickou kvalifikaci – viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí) s veřejně dostupnými finančními výkazy vybraného dodavatele (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí), který s ohledem na hodnotu referenčních zakázek výrazně převyšující údaje obratu vybraného dodavatele vnáší do prokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem otázku, zda vybraný dodavatel vůbec mohl realizovat jím předkládané referenční zakázky. Úřad tedy konstatuje, že zadavatel od navrhovatele obdržel relevantní námitku zpochybňující splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem, na kterou byl zadavatel povinen adekvátním způsobem reagovat a k namítaným skutečnostem se podrobně a srozumitelně vyjádřit. V důsledku podaných námitek totiž zadavatel získal indicii, která vnesla do otázky prokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem důvodnou pochybnost a zadavateli tak zároveň vznikla zákonná povinnost se podrobně a srozumitelně vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Svě zákonné povinnosti však zadavatel nedostál, když se k vzneseným námitkám vyjádřil zcela nedostatečně (viz bod 31. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dle Úřadu měl zadavatel v důsledku podaných námitek povinnost se s namítanými skutečnostmi řádně vypořádat, a to tak, aby poskytl navrhovateli své věcně odůvodněné stanovisko k argumentaci navrhovatele v námitkách (a případně tak i ve vztahu k navrhovateli odstranil vyvstalé pochybnosti ohledně splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem), což však zadavatel neučinil.
44. Zadavatel však na předmětné námitky týkající se prokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem navrhovatele reagoval s tím, že finanční obrat nebyl předmětem posouzení nabídek, že vybraný dodavatel ve své nabídce doložil seznam významných služeb způsobem požadovaným v zadávací dokumentaci, a dále že není v jeho kompetenci zpochybňovat dodavatelem uváděné údaje, které nelze ověřit z veřejně dostupných zdrojů (viz bod 31. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Pokud se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjádřil v reakci na předmětné námitky v tom smyslu, že v zadávací dokumentaci nepožadoval v rámci ekonomické kvalifikace finanční obrat, taková argumentace dle Úřadu věcně nijak nesouvisí s pochybnostmi vnesenými navrhovatelem v podaných námitkách do otázky řádného splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem, neboť nijak tuto pochybnost ve vztahu k navrhovateli není způsobila odstranit. Rovněž prosté konstatování, že vybraný dodavatel předložil ve své nabídce požadovaný seznam významných služeb způsobem stanoveným

v zadávací dokumentaci, jakkoli neodpovídá na zpochybnění relevance a skutečné realizace referenčních zakázek vybraného dodavatele ze strany navrhovatele. Stejně tak tvrzení zadavatele v rozhodnutí o námitkách o tom, že není v kompetenci hodnotící komise či zadavatele zpochybnovat dodavateli uváděné údaje, které nelze ověřit z veřejně dostupných zdrojů nelze považovat za podrobné vyjádření se k výše uvedené námitce navrhovatele, neboť navrhovatel se opět z odůvodnění rozhodnutí o námitkách nedozvídá ničeho, proč jeho tvrzení není pravdivé a proč nemůže mít dopad do prokázání technické kvalifikace vybraného dodavatele. Úřad zde současně uvádí, že zadavatel nese odpovědnost za zákonný průběh zadávacího řízení, a to včetně toho, že z dokumentace o zadávacím řízení bude zpětně přezkoumatelné, že vybraný dodavatel skutečně zcela splňuje všechny podmínky účasti v zadávacím řízení. Akcentovat je tedy třeba skutečnost, že zadavatel se v šetřeném případě o věcné objasnění daného rozporu vůbec nepokusil a k námitkám navrhovatele se podrobně nevyjádřil. K tomu Úřad pro případný další postup v zadávacím řízení dále doplňuje, že překážkou k ověření si věrohodnosti údajů plynoucích ze smluvního vztahu mezi vybraným dodavatelem a objednatelem referenčních zakázek, nemůže být bez dalšího ani skutečnost, že předmětné smlouvy nepodléhají povinnosti zveřejnění ve veřejně dostupných rejstřících, neboť zákon bezpochyby poskytuje zadavateli nástroje k ověření pravdivosti údajů uvedených v podaných nabídkách, a to například prostřednictvím žádosti dodavateli o objasnění nabídky postupem dle § 46 zákona ve vztahu k prokazované technické kvalifikaci. Úřad tedy neshledává žádnou překážku v zákoně, pro kterou by zadavatel nemohl v situaci popsané výše kupříkladu požádat vybraného dodavatele o vysvětlení daného rozporu a doložení příslušných dokladů prokazujících deklarovanou hodnotu předložených referenčních zakázek či zvolil jiný vhodný způsob, který by vedl k reálnému vyvrácení pochybností o neprokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem.

45. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že zadavatel nereagoval na gros podaných námitek (tj. evidentní rozpor mezi výší finančních objemů jednotlivých referenčních zakázek předložených vybraným dodavatelem a veřejně dostupnými finančními výkazy vybraného dodavatele) a neposkytl žádnou argumentaci, která by mohla osvětlit nejasnosti ohledně splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem a neposkytl tak ani vysvětlení evidentního rozporu mezi veřejně přístupnými informacemi o finanční situaci vybraného dodavatele v komparaci s finanční hodnotou předkládaných referenčních zakázek, který očividně vnáší do otázky řádného splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem relevantní pochybnosti.
46. Nad rámec uvedeného Úřad doplňuje, že na situaci nic nemění ani tvrzení zadavatele ve vyjádření k podanému návrhu, v němž uvádí, že se o rozporu mezi výší finančních objemů jednotlivých referenčních zakázek předložených vybraným dodavatelem a veřejně dostupnými finančními výkazy vybraného dodavatele dozvěděl až z námitek navrhovatele, neboť i v této době mohl činit úkony k objasnění vznesených pochybností. Lze podotknout, že obecně právě obsah podaných námitek může být (a některým situacím by dokonce měl být) impulsem k dalšímu ověření údajů uvedených v podaných nabídkách s ohledem na nově získané informace v podaných námitkách.
47. Z výše uvedených zjištění tedy Úřad učinil závěr, že zadavatel v daném případě nezůstal při vyřizování výše uvedené námitky navrhovatele zcela nečinný, avšak s ohledem na skutkové okolnosti případu nelze rozhodně považovat reakci zadavatele na zcela konkrétní námitky za

dostatečnou, který by mohla vyhovět § 245 odst. 1 zákona. Ve vztahu k této námitce totiž absentovalo podrobné vyjádření zadavatele, které by reagovalo na skutečnosti předestřené v rámci konkrétní námítky navrhovatele.

48. Úřad dodává, že požadavky na řádné vypořádání námitek je nutné vykládat i dle judikatury Nejvyššího správního soudu, který v rozsudku sp. zn. 2 As 314/2020 ze dne 21. 10. 2021 mj. uvádí, že *„Námitkami a rozhodnutím o nich se skutečně vede určitý dialog mezi zadavatelem a dotčenými subjekty, které nevnímají jeho postup jako zákonný. Zadavatel (...) vypořádáním námitek vysvětluje a obhajuje svůj postup, čímž může předejít dalším řízením. Rozhodnutí zadavatele o námitkách, ač je svou povahou určitým stanoviskem zadavatele k námitkám, má vést i v případě, že jsou námitky nedůvodné, k odstranění pochybností o jeho postupu při zadávání veřejné zakázky. Požadavek zákona na podrobné a srozumitelné vypořádání námitek není požadavkem nijak neurčitým (...). Obsahují-li námitky konkrétní argumentaci, je podrobným a srozumitelným rozhodnutím konkrétní odpověď na veškeré uplatněné argumenty.“*. Z uvedených závěrů dle Úřadu plyne především to, že pokud navrhovatel předloží v námitkách konkrétní argumentaci, je zadavatel povinen se jí náležitě zabývat. Úřad tedy znovu opakuje, že navrhovatel v námitkách konkrétní argumentaci předložil, když upozornil na možné nesplnění technické kvalifikace vybraného dodavatele s ohledem na veřejně dostupné informace o obratu vybraného dodavatele. Na základě závěrů učiněných výše a s přihlédnutím k citované judikatuře Nejvyššího správního soudu je tak zřejmé, že zadavatel v šetřeném případě svým zákonným povinnostem při vyřízení námitek navrhovatele nedostál.
49. S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel pravidlo stanovené pro vyřizování námitek v ustanovení § 245 odst. 1 zákona, když se v odůvodnění rozhodnutí o námitkách navrhovatel podrobně nevyjádřil k námitkám týkajícím se posouzení splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem, a to v souvislosti s veřejně přístupnými informacemi o výši obratu jmenovaného vybraného dodavatele, čímž se předmětné rozhodnutí o námitkách stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí**

50. Úřad s odkazem na ustanovení § 263 odst. 1 zákona konstatuje, že není vázán návrhem v tom, jaké nápravné opatření navrhovatel požaduje. Úřad jakožto správní orgán je podle § 2 odst. 3 správního řádu povinen v rámci správního řízení šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Proto přijme pouze takové nápravné opatření, které odstraňuje nezákonný stav.
51. Vzhledem k tomu, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele podrobně nevyjádřil ke všem námitkám stěžovatele, jak mu ukládá ustanovení § 245 odst. 1 zákona, v důsledku čehož je předmětné rozhodnutí zadavatele o námitkách nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, rozhodl Úřad v souladu s ustanovením § 263 odst. 5 zákona toliko o zrušení rozhodnutí o námitkách, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
52. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle ustanovení § 263 odst. 5 zákona platí, že okamžikem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí byly navrhovatelem podány nové námitky s totožným obsahem, které zadavatel nemůže odmítnout jako opožděné. Bude tedy na zadavateli, aby

refletoval skutečnosti uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí a o námitkách navrhovatele opětovně rozhodl způsobem, který bude souladný s § 245 odst. 1 zákona.

#### **K výroku III. tohoto rozhodnutí – k zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení**

53. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
54. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
55. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o námitkách navrhovatele, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

#### **K výroku IV. tohoto rozhodnutí – k uložení úhrady nákladů řízení**

56. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v ustanovení § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
57. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o námitkách, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
58. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000063.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně

prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Česká republika - Městský soud v Praze, Spálená 6/2, 120 00 Praha - Nové Město
2. ProLIST, s.r.o., Vojtěšská 232/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město
3. Systematic Services s.r.o., Vinohradská 1899/112, 130 00 Praha 3 - Vinohrady

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy