



UOHSX00FPAGG

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0033/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-02695/2022/500

Brno 24. 1. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Všestudy, IČO 00673331, se sídlem Všestudy 40, 431 11 Všestudy,

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo uzavřené dne 17. 8. 2017 ve znění dodatku č. 1 uzavřeného dne 24. 10. 2017 s vybraným dodavatelem – HERKUL a.s., IČO 25004638, se sídlem Průmyslová 228, 435 21 Obrnice – na realizaci veřejné zakázky „Obnova místní komunikace ve Všestudech – p.p.č. 10/1, k.ú. Všestudy“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

**příkaz:**

**I.**

**Obviněný** – obec Všestudy, IČO 00673331, se sídlem Všestudy 40, 431 11 Všestudy – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Obnova místní komunikace ve Všestudech – p.p.č. 10/1, k.ú. Všestudy“, kterou uzavřel dne 17. 8. 2017 s vybraným dodavatelem – HERKUL a.s., IČO 25004638, se sídlem Průmyslová 228, 435 21 Obrnice

– ve znění Dodatku č. 1 uzavřeného dne 24. 10. 2017 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od uzavření Dodatku č. 1 k citované Smlouvě o dílo, tj. nejpozději do dne 8. 11. 2017, ale řádně tak učinil až dne 27. 3. 2019.

## II.

**Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému** – obec Vše study, IČO 00673331, se sídlem Vše study 40, 431 11 Vše study – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 500 Kč** (pět set korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Vše study, IČO 00673331, se sídlem Vše study 40, 431 11 Vše study (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 17. 8. 2017 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – HERKUL a.s., IČO 25004638, se sídlem Průmyslová 228, 435 21 Obrnice (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Obnova místní komunikace ve Vše studech – p.p.č. 10/1, k.ú. Vše study“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem smlouvy o dílo je realizace díla „[o]bnova místní komunikace ve Vše studech – p.p.č. 10/1, k.ú. Vše study“.
2. Dne 24. 10. 2017 zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo, kterým došlo ke změně ceny díla v souvislosti s vícepracemi a méněpracemi (dále jen „dodatek“).

### II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 24. 8. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele mimo jiné i ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
4. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele související dokumentaci k předmětné veřejné zakázce a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

5. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

### **K výroku I. příkazu**

#### ***Relevantní ustanovení právních předpisů***

6. Podle § 214 odst. 1 zákona internetovou adresu profilu zadavatele zadavatel odešle k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek způsobem podle § 212 zákona. Informace na profilu zadavatele se považují za uveřejněné podle tohoto zákona nejdříve od okamžiku uveřejnění internetové adresy profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek.
7. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
  - a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
  - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
  - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
  - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
8. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

#### ***Zjištěné skutečnosti***

9. Obviněný uzavřel dne 17. 8. 2017 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku.
10. Podle čl. V. „Cena“ odst. 5.1 smlouvy o dílo činí celková cena plnění 450 526,52 Kč bez DPH.
11. Obviněný uzavřel dne 24. 10. 2017 dodatek ke smlouvě o dílo, kterým došlo ke změně ceny plnění veřejné zakázky na 599 719,87 Kč bez DPH.
12. Na internetové adrese <http://www.obec-vsestudy.cz/verejne-zakazky/profil-zadavatele/> uveřejnil obviněný smlouvu o dílo dne 17. 8. 2017 a dodatek dne 24. 10. 2017.
13. Z formuláře „Oznámení profilu zadavatele“, evidenční číslo formuláře F2019-009764, odeslaného k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 3. 2019 a uveřejněného dne 27. 3. 2019, vyplývá, že obviněný uveřejnil výše uvedenou internetovou adresu profilu zadavatele (<http://www.obec-vsestudy.cz/verejne-zakazky/profil-zadavatele/>) ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 3. 2019.
14. Do dne 26. 3. 2019 byla internetovou adresou profilu zadavatele, uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek, adresa <https://www.profilyzadavatelu.cz/profil/obevsestu/>. Na této internetové adrese obviněný smlouvu o dílo a následný dodatek neuveřejnil.

**Právní posouzení**

15. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
16. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že v posuzovaném případě se jedná o veřejnou zakázku, jejíž původní cena činila dle smlouvy o dílo v původním znění částku 450 526,52 Kč bez DPH, a obviněnému tak v souvislosti s uzavřením této smlouvy o dílo původně nevznikla uveřejňovací povinnost. Nicméně uzavřením dodatku došlo k navýšení ceny smlouvy o dílo na částku 599 719,87 Kč bez DPH, čímž cena veřejné zakázky přesáhla částku 500 000 Kč bez DPH, a tudíž výjimka dle § 219 písm. a) zákona se již nadále na uveřejňovací povinnost obviněného nevztahuje, jelikož zadavatel má tak uzavřenu smlouvu na veřejnou zakázku, která přesahuje hodnota 500 000 Kč.
17. Úřad v této souvislosti doplňuje, že zákon váže uveřejňovací povinnost na dosažení ceny veřejné zakázky přesahující 500 000 Kč, přičemž v případě šetřené veřejné zakázky byla tato hodnota překročena uzavřením dodatku. Obviněný tak byl povinen uveřejnit smlouvu o dílo ve znění jejího dodatku ve lhůtě do 15 dnů od uzavření dodatku, tj. od okamžiku, kdy cena veřejné zakázky přesáhla částku 500 000 Kč bez DPH. Zadavatel totiž na předmětnou veřejnou zakázku má uzavřenu smlouvu převyšující hodnotu 500 000 Kč bez DPH, kterou je smlouva o dílo ve znění dodatku. Úřad je toho názoru, že obecně nelze považovat za korespondující se základním smyslem uveřejňovací povinnosti takový výklad zákona, podle něhož by postačovalo uveřejnění pouze dodatku k uzavřené smlouvě, když z uzavíraných dodatků často není ani seznatelný obsah smluvního vztahu a k jak podstatné změně smluvního vztahu uzavřením dodatku došlo. Samotný dodatek tak pro veřejnost může být bez znalosti původně uzavřené smlouvy nicneříkající a jeho uveřejněním by tak nemohl být naplněn cíl uveřejňovací povinnosti spočívající v informování veřejnosti o smluvních vztazích, jimiž jsou vynakládány veřejné prostředky. Z uvedených důvodů tak Úřad v situaci, kdy teprve dodatkem ke smlouvě je překročena cenová hranice smluvního vztahu 500 000 Kč, považuje za nezbytné pro řádné naplnění smyslu uveřejňovací povinnosti uveřejnění smlouvy včetně jejího dodatku.
18. Úřad v této věci odkazuje i na odbornou literaturu<sup>1</sup>, ve které je k této problematice uvedeno, že *„by bylo nutné vyjít ze stávající judikatury, posuzující například zakázané změny smluv podle § 82 odst. 2 a 7 z. v. z. 2006, podle kterých je nutné posuzovat smlouvu (z pohledu možné změny) ve znění dodatku, tedy smlouvu posuzovat tak, jako by od samého počátku byla uzavřena ve znění dodatku. Po uzavření zmíněného dodatku by tak smlouva překročila hodnotu 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a zadavatel by měl v návaznosti na dodatek povinnost uveřejnit smlouvu včetně jejího dodatku.“*

---

<sup>1</sup> viz PODEŠVA, Vilém, Lukáš SOMMER, Jiří VOTRUBEC, Martin FLAŠKÁR, Jiří HARNACH, Jan MĚKOTA a Martin JANOUŠEK. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář [Systém ASPI]. Wolters Kluwer

19. Úřad dále k výše uvedenému doplňuje, že ani žádná jiná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona není v šetřeném případě naplněna.
20. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek ke smlouvě o dílo uzavřen dne 24. 10. 2017, obviněný byl povinen smlouvu o dílo ve znění tohoto dodatku na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 8. 11. 2017. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy včetně všech jejích změn a dodatků do 15 dnů od jejich uzavření, nesplnil. Obviněný sice smlouvu o dílo dne 17. 8. 2017 a dodatek dne 24. 10. 2017 uveřejnil na internetové adrese <http://www.obec-vsestudy.cz/verejne-zakazky/profil-zadavatele/>, nicméně uvedená internetová adresa nebyla v době uveřejnění smlouvy ani dodatku (tj. ke dni 17. 8. 2017, resp. 24. 10. 2017) profilem zadavatele ve smyslu § 214 odst. 1 zákona. Daná internetová adresa profilu zadavatele byla ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněna až dne 27. 3. 2019, a tedy i předmětná smlouva o dílo ve znění dodatku je dle ustanovení § 214 odst. 1 zákona považována za uveřejněnou podle tohoto zákona až dnem 27. 3. 2019. Úřad doplňuje, že do dne 26. 3. 2019 byla internetovou adresou profilu zadavatele ve smyslu § 214 odst. 1 zákona, uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek, adresa <https://www.profilyzadavatele.cz/profil/obevsestu/>, nicméně na této internetové adrese obviněný smlouvu o dílo ve znění dodatku nezveřejnil. Úřad na základě uvedeného uzavírá, že obviněný se dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. příkazu – uložení pokuty**

21. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
22. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
23. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
24. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 9. 11. 2017, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy o dílo ve znění dodatku na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
25. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.

26. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
27. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (pozn.: Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
28. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
29. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
30. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
31. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí 599 719,87 Kč bez DPH, tedy pouze mírně překračuje hranici pro povinné uveřejnění na profilu zadavatele. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
32. Ve prospěch obviněného Úřad taktéž zohlednil skutečnost, že obviněný smlouvu o dílo a dodatek veřejnosti dne 17. 8. 2017, resp. dne 24. 10. 2017 zpřístupnil na internetové adrese <http://www.obec-vsestudy.cz/verejne-zakazky/profil-zadavatele/>, byť se v danou dobu nejednalo o profil zadavatele splňující veškeré náležitosti dle zákona, tudíž na svou povinnost zcela nerezignoval.
33. Při stanovení konkrétní výše pokuty má Úřad rovněž povinnost zohlednit dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku a samotným potrestáním zadavatele za jeho spáchání (viz rozsudek

Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015). Při určení výše pokuty Úřad proto ve prospěch obviněného zohlednil fakt, že přestupek byl obviněným spáchán před více než čtyřmi lety. Vlivem časové prodlevy mezi spácháním přestupku a jeho potrestáním totiž dochází k výraznému oslabení smyslu a účelu trestu.

34. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
35. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
36. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 4 370 060 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
37. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
38. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
39. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

obec Všešudy, Všešudy 40, 431 11 Všešudy

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy