



UOHSX00G10MR

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0019/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-13568/2022/510

Brno 22. 4. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 1. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha - Malá Strana,
- navrhovatel – společnost „Společnost SZ Lednice“ tvořena těmito společníky:
  - Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice,
  - VW WACHAL a.s., IČO 25567225, se sídlem Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž,ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 17. 1. 2022 Mgr. Martinem Horákem, advokátem advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, ČAK 13970, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9,
- vybraný dodavatel – společnost „SZ LEDNICE-ZÁMEK A PARK“ tvořena těmito společníky:
  - MALANG s.r.o., IČO 27720993, se sídlem Zámečnická 90/2, 602 00 Brno,
  - AVERS, spol. s r. o., IČO 41190840, se sídlem Michelská 240/49, 141 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „SZ Lednice - zámek a zámecký park“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 5. 2021

a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-017496, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 095-248779, ve znění pozdějších oprav,

**rozhodl takto:**

### I.

**Zadavatel** – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha - Malá Strana – při zadávání veřejné zakázky „SZ Lednice - zámek a zámecký park“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 5. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-017496, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 095-248779, ve znění pozdějších oprav, **nedodržel zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když u vybraného dodavatele** – společnosti „SZ LEDNICE-ZÁMEK A PARK“ tvořené společníky MALANG s.r.o., IČO 27720993, se sídlem Zámečnická 90/2, 602 00 Brno, a AVERS, spol. s r. o., IČO 41190840, se sídlem Michelská 240/49, 141 00 Praha 4, **posoudil podmínku účasti** v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) citovaného zákona **jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit**, zda vybraným dodavatelem doložená reference „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ prokázala předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu s požadavkem stanoveným v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace spočívající v tom, že předmět plnění referenční zakázky byl poskytnut za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

### II.

**Návrh** navrhovatele – společnosti „Společnost SZ Lednice“, tvořenou společníky Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, a VW WACHAL a.s., IČO 25567225, se sídlem Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž – ze dne 17. 1. 2022 **se** v ostatních částech návrhu, mimo posouzení, zda byla dodržena zásada transparentnosti zakotvená v ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s posouzením splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) citovaného zákona ve vztahu k vybraným dodavatelem doložené referenci „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“, podle § 265 písm. a) citovaného zákona **zamítá**, neboť v intencích těchto částí návrhu nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

### III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha - Malá Strana – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší „ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VÝBĚRU 3“** ze dne 10. 12. 2021 učiněné v otevřeném řízení zahájeném za účelem zadání veřejné zakázky „SZ Lednice - zámek a zámecký park“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 5. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 5. 2021 pod ev. č.

Z2021-017496, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 095-248779, ve znění pozdějších oprav.

#### IV.

**Zadavatel** – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejské náměstí 162/3, 118 00 Praha - Malá Strana – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0019/2022/VZ ve věci návrhu navrhovatele – společnosti „Společnost SZ Lednice“, tvořenou společníky Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, a VW WACHAL a.s., IČO 25567225, se sídlem Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž – ze dne 17. 1. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** na veřejnou zakázku „SZ Lednice - zámek a zámecký park“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 5. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-017496, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 095-248779, ve znění pozdějších oprav.

#### V.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavatel** – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejské náměstí 162/3, 118 00 Praha - Malá Strana – **ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejské náměstí 162/3, 118 00 Praha - Malá Strana (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-017496, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 095-248779, oznámení o zahájení otevřeného řízení „SZ Lednice - zámek a zámecký park“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo zadavatelem do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 13. 5. 2021 a tímto dnem bylo podle § 56 odst. 1 zákona zahájeno předmětné zadávací řízení.
2. V bodu II.1.3) oznámení o zahájení zadávacího řízení je uvedeno, že předmětem veřejné zakázky budou stavební práce, přičemž z bodu II.2.4) oznámení o zahájení zadávacího řízení vyplývá, že *„[p]ředmětem veřejné zakázky jsou stavební, restaurátorské a zahradnické práce spojené s obnovou stavebních objektů a zámeckého parku v areálu SZ Lednice“*.

3. Zadavatel stanovil v bodu II.2.6) oznámení o zahájení zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 145 550 000 Kč bez DPH.
4. Zadavatel v bodu IV.1.1) oznámení o zahájení zadávacího řízení dále určil, že veřejná zakázka bude zadávána v otevřeném řízení, přičemž v bodu IV.2.2) oznámení o zahájení zadávacího řízení stanovil lhůtu pro podání nabídek, a to do 18. 6. 2021 do 10:30 hod., která byla následně opakovaně změněna tak, že konečná lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 7. 7. 2021 do 10:30 hod.
5. Z dokumentu „Strukturovaná data podání“ vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 2 nabídky na plnění posuzované veřejné zakázky, a to včetně nabídky podané dodavatelem – společností „Společnost SZ Lednice“, tvořenou společníky Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, a VW WACHAL a.s., IČO 25567225, se sídlem Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 17. 1. 2022 Mgr. Martinem Horákem, advokátem advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, ČAK 13970, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9 (dále jen „navrhovatel“).
6. Dne 10. 12. 2021 prostřednictvím dokumentu „ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VÝBĚRU 3“ (dále jen „oznámení o výběru“) zadavatel rozhodl o výběru dodavatele na plnění veřejné zakázky, a to dodavatele společnosti „SZ LEDNICE-ZÁMEK A PARK“ tvořené společníky MALANG s.r.o., IČO 27720993, se sídlem Zámečnická 90/2, 602 00 Brno, a AVERS, spol. s r. o., IČO 41190840, se sídlem Michelská 240/49, 141 00 Praha 4 (dále jen „vybraný dodavatel“). Navrhovatel obdržel oznámení zadavatele o výběru dodavatele dne 10. 12. 2021.
7. Proti oznámení zadavatele o výběru dodavatele podal navrhovatel námitky ze dne 23. 12. 2021 (dále jen „námitky“), které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel rozhodnutím ze dne 5. 1. 2022 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které navrhovatel obdržel téhož dne, podané námitky odmítl.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 17. 1. 2022 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel v podaném návrhu brojí proti oznámení zadavatele o výběru dodavatele, přičemž porušení zákona zadavatelem spatřuje zejména v nesplnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem, v nesprávném hodnocení nabídky vybraného dodavatele a v nepřezkoumatelnosti samotného oznámení o výběru. Navrhovatel současně dodává, že na uvedená porušení zákona zadavatele upozorňoval již v rámci svých námitek, přičemž úplné znění námitek navrhovatel činí součástí návrhu.
10. Nesplnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem navrhovatel namítá ve vztahu k čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace, v němž zadavatel v rámci splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona požadoval předložit seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací. Navrhovatel upozorňuje jednak na nedoložení závazku jiné osoby ve smyslu § 83 zákona

ve vztahu k poddodavatelům, kterými je nahrazována chybějící kvalifikace vybraného dodavatele a nenaplnění náležitostí tohoto závazku. Podle navrhovatele není z oznámení o výběru zřejmé, zda obsahem nabídky vybraného dodavatele je výslovný závazek ke společné a nerozdílné odpovědnosti, výslovný závazek k realizaci konkrétních prací a jejich přesné vymezení tak, aby takovýto závazek byl určitý a naplňoval požadavky rozhodovací praxe Úřadu. V opačném případě nelze podle navrhovatele tvrdit, že nabídka obsahovala požadovaný závazek. Navrhovatel navíc v rámci svých námitek upozorňoval a požadoval, aby byly spolu s rozhodnutím o námitkách předloženy i kopie předmětných závazků (smluv), kdy zadavatel tyto podle navrhovatele ani nepředložil, ani tuto část nijak nevypořádal.

11. Navrhovatel dále upozorňuje na nedoložení osvědčení ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona a rovněž nenaplnění jeho náležitostí. Podle navrhovatele nelze zaměňovat požadované „osvědčení“ ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona za „potvrzení“ (tak jak jej zadavatel označuje v oznámení o výběru) právě proto, že zákonem specifikované osvědčení musí naplňovat zákonem definované náležitosti, a především požadovaný obsah.
12. Dále navrhovatel rozporuje samotné splnění podmínky požadované technické kvalifikace stanovené v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace vybraným dodavatelem, v němž zadavatel výslovně požadoval předložení seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let, které obsahovaly zahradnické práce v minimální hodnotě 3,5 mil. Kč bez DPH. Nezpůsobilost předkládaného referenčního plnění navrhovatel spatřuje v případě referenční zakázky „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s Kampa parkem“ a referenční zakázky „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“.
13. V případě referenční zakázky „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s Kampa parkem“ se navrhovatel domnívá, že součástí této stavební zakázky nebyly zahradnické práce v hodnotě min. 3,5 mil. Kč bez DPH, ale pouze v hodnotě 2 036 163,30 Kč bez DPH. Podle navrhovatele nelze akceptovat jako zahradnické práce činnosti zcela nezahradnického charakteru jako je bourání, výstavba komunikací, závlahového systému, studní, sítí, osvětlení, dodávky mobiliáře. Zahradnické práce podle navrhovatele odpovídají toliko pracím vymezeným odpovídající klasifikací, v zadávací dokumentaci zadavatelem uváděném 77300000-3 zahradnické služby a případně 45240000-1 vysazování stromů. V žádném případě se nemůže jednat o soubor veškerých prací realizovaných při práci na zahradě. Navrhovatel uvádí, že veškeré podmínky musí zadavatel nastavit zcela přehledně a již ve fázi uveřejnění zadávacích podmínek před podáním nabídky. Zadavatel se nemůže dovolávat toho, že v zadávacích podmínkách nestanovil definici pojmu „zahradnické práce“, a proto si jej může nyní vykládat, „jak chce“. Pokud by bylo připuštěno, že existuje různý výklad pojmu „zahradnické práce“, výklad tohoto pojmu jde k tíži zadavatele, který takovýto pojem použil jako první. Jako zcela absurdní navrhovatel považuje tvrzení, které by směřovalo k tomu, že pod pojem zahradnické práce je možno podřadit mj. i práce stavební. Současně je podle navrhovatele evidentní, že k podnikání týkající se stavebních prací a zahradnických prací je vyžadováno zcela odlišné podnikatelské oprávnění. Zahradnické práce jsou oprávněny podnikatelsky realizovat subjekty na základě živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1 až 3 živnostenského zákona“, obor činnosti poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost. V kontextu výše uvedeného navrhovatel zmiňuje zadávací řízení ve věci „SZ Lysice – obnova zámecké zahrady a zahradnictví – II“.

14. Co se týká referenční zakázky „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ navrhovatel namítá, že tato zakázka nebyla realizována ve stanovené době před zahájením zadávacího řízení (tedy za posledních 5 let). Podle navrhovatele sám zadavatel uvedl, že předmětná zakázka byla realizována v letech 2010 - 2017. Z žádných konkrétních jednoznačných dokumentů však podle navrhovatele neplyne, že by zadavatel mohl mít postaveno najisto, že vybraný dodavatel naplňuje zadávací dokumentací stanovené kvalifikační podmínky (zejména požadavek na realizaci referenční zakázky v posledních 5 letech) a byl vybrán v souladu se zákonem. Doba plnění referenční zakázky v délce 7 let je dle názoru navrhovatele účelově vytvořena jako součet jednotlivých samostatných plnění tak, aby byl naplněn požadovaný finanční objem zahradnických prací.
15. Nesplnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem navrhovatel namítá také ve vztahu k čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2., zadávací dokumentace, kdy v rámci splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona zadavatel požadoval předložit seznam techniků, mj. i pro pozici vymezenou v zadávací dokumentaci jako „zahradní technik“. V čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace zadavatel požadoval podle navrhovatele doložení splnění technické kvalifikace pro pozici zahradní technik pouze vysokoškolské vzdělání se zaměřením na veřejnou zeleň a zkušenosti s min. 1 realizací obnovy zahrady nebo parku a skutečně uhrazená cena za obnovu zahrady nebo parku činila min. 5 mil. Kč bez DPH. Tuto část technické kvalifikace vybraný dodavatel podle navrhovatele prokazoval osobou [anonymizováno] a jeho zkušeností s realizací referenčního plnění „Zahrada Vily Ignáce Briesse“. Podle navrhovatele je [anonymizováno] poddodavatelem vybraného dodavatele a jako takový nedoložil dokumenty, které zákon vyžaduje ve vztahu k poddodavateli prokazujícím zbývající část kvalifikace, včetně závazku ve smyslu § 83 zákona. Současně podle navrhovatele [anonymizováno] v rámci plnění referenční zakázky „Zahrada Vily Ignáce Briesse“ nepůsobil v pozici „zahradní technik“ tak jak je tato pozice přesně vymezena a specifikována v zadávací dokumentaci v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2., zadávací dokumentace. Navrhovatel má za to, že [anonymizováno] v rámci jím uváděné zkušenosti vykonával pouze činnosti projektanta či autorského dozoru, přičemž takováto činnost neodpovídá zadávací dokumentací vymezenému pojmu „zahradní technik“. Zcela tak podle názoru navrhovatele v takovém případě absentuje prvek zejména faktické realizace zahradnických prací, postavení na straně zhotovitele či odpovědnosti za faktickou realizaci.
16. Nesplnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem navrhovatel namítá také ve vztahu k čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2., zadávací dokumentace, kde zadavatel v rámci splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2. písm. b) zákona požadoval předložit seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací. V případě doložené zakázky „Rekonstrukce hlavní běžecké trasy Stromovka“ zadavatel neshledal žádné pochybení, ačkoliv z dostupných informací podle navrhovatele plyne, že toto dílo nebylo řádně dokončeno a předáno v termínu. Podle navrhovatele je evidentní, že zadavatel neověřoval termín skutečného předání díla a spokojil se s předloženým osvědčením.
17. V další části návrhu navrhovatel namítá nesprávné hodnocení nabídky vybraného dodavatele zadavatelem. Navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že zadavatel v rámci druhého podkritéria v bodu 7.1., odst. 2., zadávací dokumentace ohodnotil zkušenosti [anonymizováno] pro pozici „Zahradní technik“ deseti body, ačkoliv pro takto specifikovanou

pozici vybraný dodavatel a jím specifikovaná osoba neosvědčili požadované zkušenosti. [anonymizováno] předložil zkušenosti pouze se zakázkami, v nichž působil v pozici autorského dozoru či technického dozoru investora, tedy v pozicích zcela odlišné od zadávací dokumentací vymezené pozice „zahradního technika“.

18. Ve vztahu k namítané nepřezkoumatelnosti oznámení o výběru navrhovatel poukázal na absenci řádného věcného odůvodnění výběru vybraného dodavatele, kdy v oznámení o výběru nejsou uvedeny žádné konkrétní informace, podle kterých by bylo možno posoudit splnění zadávacích podmínek a druhého hodnotícího podkritéria nabídky vybraného dodavatele. I nadále je navrhovatel přesvědčen, že [anonymizováno] žádné zkušenosti s faktickou realizací zahradnických prací na straně a jménem zhotovitele, tedy realizačního subjektu, nemá a ani žádné takové relevantní referenční plnění nebylo zadavateli doloženo.
19. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o námitkách doručené navrhovateli dne 5. 1. 2022 a všechna rozhodnutí navazující. Vzhledem k tomu, že navrhovatel v úvodu návrhu plně odkazoval na své námitky ze dne 23. 12. 2021, v nichž mj. požaduje zrušení oznámení o výběru, je tedy zřejmé, že navrhovatel společně s návrhem také požaduje zrušení oznámení o výběru ze dne 10. 12. 2021.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

20. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 17. 1. 2022, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen taktéž dne 17. 1. 2022.
21. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel, a
  - vybraný dodavatel.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-02066/2022/512 ze dne 19. 1. 2022.
23. Usnesením č. j. ÚOHS-06063/2022/512 ze dne 16. 2. 2022 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona, pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
24. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-07157/2022/510 ze dne 25. 2. 2022 Úřad podle § 61 odst. 1 správního řádu nařídil zadavateli z moci úřední předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, neboť s ohledem na dosavadní průběh zadávacího i správního řízení shledal nezbytným zatímně upravit poměry účastníků správního řízení.
25. Usnesením č. j. ÚOHS-07200/2022/512 ze dne 25. 2. 2022 Úřad správní řízení podle § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu ve spojení s § 261 odst. 2 zákona přerušil s cílem získat odborná stanoviska k výkladu pojmu „zahradnické práce“, který zadavatel použil v zadávací dokumentaci (v bodu 3.1.3 „Technická kvalifikace“) v souvislosti s požadavkem na prokázání

kritéria technické kvalifikace, a to zejména k vymezení a konkretizaci souboru činností, které lze/či nelze pod pojem „zahradnické práce“ zahrnout.

26. Úřad písemností ÚOHS-07342/2022/512 ze dne 28. 2. 2022 požádal dodavatele JAMI Gardens s.r.o., IČO 25111612, se sídlem Dubenecká 827, 190 12 Praha 9 (dále jen „JAMI Gardens s.r.o.“), NATIVI GARDEN s.r.o., IČO 277 52 143, se sídlem Brněnská 488, 666 01 Tišnov, BAOBAB-péče o zeleň s.r.o., IČO 26150646, se sídlem Alšova 5/3, 252 62 Únětice (dále jen „BAOBAB-péče o zeleň s.r.o.“), TILIA Garden s.r.o., IČO 28181557, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3, ZAHRAHA Olomouc s.r.o., IČO 48395013, se sídlem Železniční 469/4, 779 00 Olomouc (dále jen „ZAHRAHA Olomouc s.r.o.“), BP - GLOBAL s.r.o., IČO 24715018, se sídlem, Žinkovská 1851/4, 100 00 Praha 10 (dále jen „BP - GLOBAL s.r.o.“), o zaslání vyjádření k níže uvedeným dotazům týkajícím se veřejné zakázky:

*„1) Jaký typ (jak široké spektrum) prací (činností) pojem „zahradnické práce“ zahrnuje? Jak byste pojem „zahradnické práce“, definovali?*

*2) Dají se podle Vašeho názoru podřadit pod pojem „zahradnické práce“ veškeré činnosti související s realizací zahrady, jako například: výstavba zahradního jezírka, výstavba studny, realizace zahradního osvětlení (včetně elektroinstalace spojené s tímto osvětlením), realizace závlahového systému, dodávky menších zahradních prvků (jako jsou lavičky, krmítka)? Vaši odpověď prosím zdůvodněte. Pokud by uvedené činnosti nebylo možno dle Vašeho názoru podřadit pod pojem „zahradnické práce“, tak jakým druhem prací (resp. činností) byste je definovali?*

*3) Uvedte, prosím, příkladný výčet činností, které podle Vašeho názoru lze podřadit pod pojem „zahradnické práce“, popř. i které z činností souvisejících s realizací zahrady pod pojem „zahradnické práce“ podřadit nelze.“*

Těm společnostem, které na žádost Úřadu nereagovaly, zaslal Úřad urgence.

27. Úřad písemností č. j. ÚOHS-10164/2022/512 ze dne 23. 3. 2022 účastníkům správního řízení oznámil, že se ve správním řízení pokračuje.
28. Usnesením č. j. ÚOHS-10947/2022/512 ze dne 30. 3. 2022 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 26. 1. 2022**

29. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 26. 1. 2022, které Úřad obdržel dne 27. 1. 2022, přičemž konstatuje následující.
30. Zadavatel ve svém vyjádření primárně shrnuje dosavadní průběh zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku.
31. Ve vztahu k namítané absenci závazku jiné osoby ve smyslu § 83 zákona zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel v rámci své nabídky předložil závazek poddodavatele v podobě zcela v souladu se zákonem, kdy v textu závazku přesně vymezil, na jakých činnostech se poddodavatel bude podílet na realizaci zakázky a kdy tyto činnosti přesně odpovídaly kvalifikaci, kterou vybraný dodavatel prostřednictvím poddodavatele prokazoval. Zadavatel dále sděluje, že tuto informaci uvedl i v rámci oznámení o výběru.



32. Ve vztahu k tvrzené absenci osvědčení objednatele ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel sděluje, že osvědčení objednatelů (investorů) ve vztahu k předmětným referenčním zakázkám bylo předloženo, a to u všech poddodavatelů vybraného dodavatele, což ostatně zadavatel uvedl v příslušném oznámení o výběru. Skutečnost, že v příloze k oznámení o výběru je osvědčení objednatele označeno terminologicky nepřesně jako „potvrzení objednatele“, je podle zadavatele zcela irelevantní a nezakládá jakoukoliv netransparentnost v postupu zadavatele. Z dokumentů uvedených zadavatelem v oznámení o výběru a jeho přílohách je zcela jasné, že vybraný dodavatel předložil k předmětným referenčním zakázkám osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení těchto prací v souladu s ustanovením čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace.
33. K nesplnění podmínky požadované technické kvalifikace v případě referenční zakázky „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s Kampa parkem“ zadavatel uvádí, že v reakci na předchozí totožnou námitku zrušil svoje původní rozhodnutí o výběru a v rámci nového posouzení nabídek vyzval dodavatele, aby k zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s Kampa parkem“ předložil položkový rozpočet realizovaných prací. Na základě dokumentů předložených vybraným dodavatelem zadavatel ověřil, že údaje o objemu zahradnických prací předložených vybraným dodavatelem odpovídají skutečnosti a splňují požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Podle zadavatele je nutné zahradnické práce chápat jako celkový soubor prací, které jsou spojeny s realizací rekonstrukce objektu zahrady, tedy nejen práce, které jsou spojeny s rostlinnou výsadbou a úpravou zeleně, ale také další práce, související s objektem zahrady, jako zavlažování, popř. rekonstrukce cest a dalších například okrasných či stavebních prvků. Této definici odpovídá i způsob popisu předmětu plnění týkajících se zahradnických prací v samotné zadávací dokumentaci a současně i předmětná část projektové dokumentace, kterou zpracoval zahradní architekt, jejíž součástí jsou mimo samotné výsadby a arboristické práce také automatické závlahy, opravy cest, plotů a mobiliáře, informačního systému. Zadavatel proto z výše uvedených důvodů uzavírá, že z dokladů, které vybraný dodavatel předložil, vyplývá, že podmínky kvalifikace dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona bezpochyby splnil.
34. Ve vztahu k referenční zakázce „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ zadavatel uvádí, že i u této zakázky si vyžádal podrobný položkový rozpočet realizovaných prací a ověřil, že skutečnosti tvrzené vybraným dodavatelem odpovídají provedeným pracím a splňují požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.
35. K námitce týkající se nepřípustné změny nabídky, kdy vybraný dodavatel v rámci své původní nabídky předložil referenční zakázku „Úprava zahrady MŠ Letenská“ a zadavatel přesto umožnil dodatečnou změnu za referenční zakázku „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel může na základě žádosti o vysvětlení nabídky dle ustanovení § 46 zákona předložit novou referenční zakázku, která osvědčuje, že dodavatel je po celou dobu kvalifikován pro realizaci zakázky. K uvedenému zadavatel odkazuje především na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0099/2021/VZ a sp. zn. ÚOHS-R0088/2021/VZ.
36. Ve vztahu k tvrzení navrhovatele, že zadavatel neměl akceptovat osvědčení investora ohledně zakázky „Rekonstrukce hlavní běžecké trasy Stromovka“, jelikož tato nebyla ve skutečnosti plněna řádně a včas, se zadavatel odvolává na obsah rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-

00340/2022/161 ze dne 10. 1. 2022, ve světle jehož závěrů zadavatel dovodil, že předmětné osvědčení ohledně zakázky „Rekonstrukce hlavní běžecké trasy Stromovka“ je pravdivé.

37. Zadavatel dále uvádí, že navrhovatel opakovaně zpochybňuje, že [anonymizováno] není způsobilý vykonávat činnost zahradního technika z důvodu své odbornosti, respektive, že činnost [anonymizováno] na předmětné referenční zakázce neodpovídá činnosti zahradního technika dle definice v zadávací dokumentaci pro činnost zahradního technika na zadávané veřejné zakázce. Zadavatel k tomuto uvádí, že pro splnění podmínky odbornosti na pozici „zahradní technik“ jasně stanovil tyto požadavky: 1) vysokoškolské vzdělání se zaměřením na veřejnou zeleň a 2) zkušenost s min. 1 realizací obnovy zahrady nebo parku a skutečně uhrazená cena za obnovu zahrady nebo parku činila min. 5 mil. Kč bez DPH, přičemž k jejich prokázání bylo nutno předložit osvědčení o vzdělání osoby na pozici zahradní technik a profesní životopis, ze kterého budou patrné požadované zkušenosti. [anonymizováno] podle zadavatele oba tyto požadavky splnil, když předložil osvědčení o ukončeném vysokoškolském vzdělání v oboru Zahradní a krajinářská architektura na Zahradnické fakultě v Lednici a současně požadovanou referenční zakázku. Zadavatel uvádí, že v čl. 3.1.3, bodu 2., zadávací dokumentace definicí zahradního technika stanovil pouze náplň práce při plnění předmětné zakázky. Rozhodně se podle zadavatele nejedná o výčet činností nutných pro prokázání předchozí zkušenosti, neboť takovou podmínku nikde v zadávací dokumentaci nepožaduje.
38. Zadavatel dále odmítá tvrzení navrhovatele, že v rozhodnutí o odmítnutí námitek chybí řádné a věcné odůvodnění výběru vybraného dodavatele, kdy nejsou uvedeny žádné konkrétní informace, dle kterých by bylo možno posoudit splnění zadávacích podmínek a druhého podkritéria hodnocení nabídky vybraného dodavatele. Zadavatel v předmětném rozhodnutí o odmítnutí námitek postupoval zcela řádně, v souladu se zákonem, když toto rozhodnutí opatřil řádným podrobným zdůvodněním ke každé uvedené námitce stěžovatele a je nepochybné, že je toto rozhodnutí určité, srozumitelné a přezkoumatelné.
39. Závěrem svého vyjádření zadavatel odmítá, že by v této věci porušil ustanovení § 6 zákona tím, že by nedodržel zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zadavatel zcela v souladu s ustanovením zákona vymezil minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů takovým způsobem, že odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, splnění těchto požadavků od všech uchazečů v rámci této zakázky řádně vyžadoval, jakož i svá rozhodnutí v této zakázce řádně věcně odůvodnil, respektive všechna tato rozhodnutí jsou řádně přezkoumatelná. Je nepochybné, že k porušení zákona nikterak nedošlo, zadavatel postupoval plně v souladu se všemi základními zásadami stanovenými v § 6 zákona, jakož i dalšími závaznými pravidly obsaženými v zákoně. Zadavatel proto navrhuje, aby Úřad ve smyslu § 265 zákona předmětný návrh zamítl.

#### **Vyjádření společnosti ZAHRADA Olomouc s.r.o. ze dne 2. 3. 2022**

40. Dne 2. 3. 2022 obdržel Úřad v reakci na žádost č. j. ÚOHS-07342/2022/512 ze dne 28. 2. 2022 vyjádření společnosti ZAHRADA Olomouc s.r.o. z téhož dne, v němž Úřadu mj. sděluje, že na zahradnické práce lze nahlížet dvěma pohledy. Podle společnosti ZAHRADA Olomouc s.r.o. jsou na trhu firmy, „*kteřé poskytují kompletní dodávku, která spadá pod objekty – zahrada, krajinářské dílo, objekt zahradní architektury apod. Jedná se o velké parky, zahrady, které obsahují mnoho prvků, nejen prvky vegetace. Např. komunikace, vodní díla, drobnou architekturu, např. i objekt občerstvení, pěší lávku apod. V tomto případě lze v kvalifikačních*

podmínkách vyžadovat reference s takovou komplexností, nicméně by to mělo být jasně formulované, co mají reference obsahovat.

Podobně lze nahlížet služby v oblasti soukromých zahrad, kde realizace zahradnickými firmami obsahují vše, co se v zahradě nachází, od oplocení, drobných stavebních úprav, dlažeb po vegetaci a terénní úpravy.

Jiný pohled by byl užší a sice ten, kdy firma nemá zkušenosti a neprovádí výše jmenovanou komplexní dodávku, ale je úzce specializovaná na vegetační úpravy – tedy to, co obsahuje zejména ceník prací URS 823-1 Plochy a úprava území a 823-2 Rekultivace. Tyto práce lze označit za čistě zahradnické, tedy ty, které manipulují se zahradnickým materiálem – s rostlinami a souvisejícími technologiemi pro jejich prosperitu.

Z výše uvedeného vyplývá, že technická kvalifikace by měl být přesně formulována, jinak nelze očekávat, že uchazeč si požadavek vyloží jednoznačně a shodně s ostatními uchazeči.“.

### **Vyjádření společnosti BAOBAB-péče o zeleň s.r.o. ze dne 2. 3. 2022**

41. Dne 2. 3. 2022 obdržel Úřad v reakci na žádost č. j. ÚOHS-07342/2022/512 ze dne 28. 2. 2022 vyjádření společnosti BAOBAB-péče o zeleň s.r.o., v němž Úřadu mj. sděluje, že si již v minulosti nechala vypracovat u Svazu zakládání a údržby zeleně odborné posouzení v souvislosti s obdobnými dotazy jiné zahradnické společnosti. Ačkoliv se tedy nejedná o zcela identické otázky, na které se Úřad v žádosti dotazoval, i tak společnost BAOBAB-péče o zeleň s.r.o. uvedené odborné posouzení Úřadu poskytla.

42. V odborném posouzení Svazu zakládání a údržby zeleně je mj. uvedeno:

**»Otázka č. 1: Lze za „zahradnické práce“ považovat např. stavební práce, výstavbu vodních děl, chodníků a zpevněných ploch jenom proto, že byly realizovány „na zahradě“ či v rámci realizace „renovace zahrady“?**

Pojem zahradnické práce není jednoznačně definován. Klasifikace ekonomických činností CZ-NACE uvádí pojem **81.3: Činnosti související s úpravou krajiny**, Klasifikace produkce (CZ-CPA) uvádí blíže neurčený pojem **71.11.4 Služby v oblasti krajinářské architektury, poradenství**. Klasifikace stavebních objektů (KSO, dříve JKSO) uvádí po číslem 823 Plochy a úpravy území upřesnění **823 27 úpravy parkové včetně příslušných úprav terénu**. Technický naučný slovník (III.díl, SNTL 1982) vysvětluje krajinářskou architekturu jako **„technický a umělecký obor zabývající se ochranou a tvorbou krajiny od detailů krajinářské architektury obytných souborů, městských prostorů, městských parků, soustavy zeleně ve městech, úprav vodních toků a ploch až k velkým krajinářským celkům“**. Z výše uvedeného vyplývá že k pracím v oboru zahradní a krajinářské architektury patří i stavební práce, vodní díla a chodníky, pokud jsou realizovány jako součást zahradně-krajinářského díla, kterým zahrada či park bezesporu jsou.

**Otázka číslo 2: Jsou součástí ceníku zahradnických prací i položky stavebních prací týkajících se výstavby chodníků, veřejného osvětlení, zednické práce, výstavba vodních děl, výstavba zpevněných ploch?**

Ceník zahradnických prací neexistuje. Nejčastěji se v oboru zahradní a krajinářské realizace používá Cenová soustava ÚRS včetně podmínek jejich použití, která poskytuje všem účastníkům stavebního procesu jednotné a metodicky zpracované podklady umožňující jednodušší, přesnější a kvalitnější vzájemnou komunikaci. Cenová soustava ÚRS obsahuje Katalogy popisů

a směrných cen stavebních prací. Nejčastěji používaným katalogem v oboru zahradní a krajinářské tvorby je katalog **823-1 Plochy a úprava území, část A01 Parkové úpravy a krajinářství**. Pokud tento katalog neobsahuje výše zmíněné práce, lze použít další související katalogy: katalog **801-1 Budovy a haly - zděné a monolitické**, pro základy prvků parkového vybavení, okrasné, květinové a opěrné zídky, schody, pergoly a cihlové dlažby příslušné ceny stavebních dílů: 27 základy, 31 zdi pozemních staveb, 43 schodiště, 62 úprava povrchu vnější, 63 podlahové a podkladové konstrukce, část **A02 Nádrže a jímky katalogu 801-5 Objekty pozemní zvláštní**, pro bazény, brouzdaliště a malé vodní nádrže příslušné ceny stavebních dílů: 27 základy, 63 podlahy a podlahové konstrukce, 93 různé dokončující konstrukce a práce.

**Otázka č. 3: Je z Vašeho pohledu možné v rámci prokazování kvalifikace v zadávacím řízení, prokázat zkušenost zahradního technika s realizací obnovy zahrady nebo parku, prostřednictvím zkušenosti se zhotovením projektu nebo zkušenosti v pozici autorského dozoru? Je zkušenost se zhotovením projektové dokumentace nebo zkušenost v pozici autorského dozoru, zkušeností s realizací obnovy zahrady nebo parku?**

Kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. K prokázání technické kvalifikace může zadavatel požadovat mimo jiné:

- seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli;
- osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracím, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům (...)

#### **Vyjádření společnosti JAMI Gardens s.r.o. ze dne 7. 3. 2022**

43. Dne 7. 3. 2022 obdržel Úřad v reakci na žádost č. j. ÚOHS-07342/2022/512 ze dne 28. 2. 2022 vyjádření společnosti JAMI Gardens s.r.o., v němž k prvnímu dotazu Úřadu mj. sděluje, že „Pojetí pojmu „zahradnické práce“ je poměrně relativní, nicméně z našeho pohledu jde o souhrn úkonů spojených s výsadbou rostlin, tedy kultivační práce se zapravením hnojiv, kompostů, štěrků (strojově půdní frézou nebo ručně rytím), jemná modelace (opět buď strojově bránami nebo ručně hráběmi), samotná výsadba a následné zamulčování kůrou nebo minerálními substráty. Mezi zahradnické práce se také řadí údržba výsev trávníku, pokládka travního koberce nebo údržba výsadeb.“.
44. K druhému dotazu dále společnost JAMI Gardens s.r.o. uvádí: „Jak bylo uvedeno v předchozím textu, zahradnickými činnostmi označujeme zákroky spojené především s rostlinami a jejich výsadbou. Výstavba zahradního jezírka, výstavba studny, realizace zahradního osvětlení (včetně elektroinstalace spojené s tímto osvětlením), realizace závlahového systému, dodávky menších zahradních prvků (jako jsou lavičky, krmítka) sice se zahradou přímo souvisí, ale my je již řadíme jako činnosti technické, stavební či specifické a mají tak v našich kalkulacích již svůj vlastní oddíl. Výjimkou mohou být zákroky drobného rozsahu (v rámci hodin či několika dnů) a tam pak občas fakturace probíhá pod souhrnným pojmem „zahradnické práce“ bez ohledu co se přesně provádělo.“.

45. V souvislosti s třetím dotazem Úřadu společnost JAMI Gardens s.r.o. již pouze odkázala na své předchozí odpovědi.

#### **Vyjádření společnosti BP - GLOBAL s.r.o. ze dne 15. 3. 2022**

46. Dne 15. 3. 2022 obdržel Úřad v reakci na žádost č. j. ÚOHS-07342/2022/512 ze dne 28. 2. 2022 vyjádření společnosti BP - GLOBAL s.r.o., v němž k prvnímu dotazu Úřadu mj. sděluje, že:

- *„Pojem zahradnické práce lze definovat jako práce, které se dají provádět na zahradě, v parku či jiném typu zeleně a určitým způsobem souvisí se zelení.*
- *Pojem zahrnuje veškeré práce se zelení od výsevu, přepichování, přesazování, výsadbu, stříh, kácení tvarování, okopávání, odstraňování zeleně, přemístování, pravidelnou péči o zeleň, ošetřování přípravky na ochranu rostlin, množení rostlin ale i např. kompostování, zalévání, sklizeň plodů, seč trávy apod... V pojmu zahradnické práce se dle mého názoru může definovat i například stavba vyvýšených záhonů, realizace závlahového systému, mulčování ploch, stavba pergoly – pokud je vyloženě součástí zahrady atd.“.*

47. K druhému dotazu společnost BP - GLOBAL s.r.o. uvádí následující:

- *„Dle mého názoru se výše zmíněné činnosti podřadit dají, vyjma stavby studny. Ta podle mě spadá čistě do stavebních prací a nedá se provádět bez zkušeností (ovšem ty by neměly chybět ani při zahradních činnostech).*
- *Stavba jezírka, stavba vyvýšených záhonů, šlapáková cesta, závlahový systém, zahradní osvětlení, pergola, posezení např. z kamenů, instalace zahradního mobiliáře atd... Všechny tyto práce, pokud jsou součástí zahrady, dle mého názoru do zahradnických prací patří. Ovšem pokud by se např. zpevněná plocha ze zámkové dlažby nevyskytovala na zahradě – nebyla její součástí (jako např. sezení u ohniště), ale sloužila by jako stání pro auto před domem nebo jako chodník, nejedná se o zahradní práci či realizaci ale o stavební práci. Dále bych do stavebních činností zařadil stavbu kanalizace, stavbu vodovodu a svody dešťové kanalizace do retenčních nádrží nebo třeba stavbu bazénu.“.*

48. V souvislosti s třetím dotazem společnost BP - GLOBAL s.r.o. již pouze odkázala na své předchozí odpovědi.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 11. 4. 2022**

49. Navrhovatel se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 11. 4. 2022, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž konstatuje následující.

50. Navrhovatel se především vyjadřuje v souvislosti s výsledky průzkumu trhu, který Úřad prováděl za účelem objasnění pojmu „zahradnické práce“. Navrhovatel uvádí, že Úřad při provádění uvedeného průzkumu oslovil dodavatele, kteří nejsou podle navrhovatele subjekty relevantního trhu, neboť tyto subjekty nemají dostatečně vysoký roční obrat, případně nemají žádné zkušenosti s procesem zadávání. V souvislosti se stanoviskem Svazu zakládání a údržby zeleně, z.s. pak navrhovatel namítl, že tento subjekt není dodavatelem relevantního trhu vůbec. Současně navrhovatel poukazuje na skutečnost, že Svaz zakládání a údržby zeleně, z.s. ve svém stanovisku zcela zřejmě zaměňuje pojmy v zadávací dokumentaci výslovně požadovaných zahradnických prací, tedy prací odpovídajících vzdělání a práci zahradníka a vymezených klasifikací 77300000-3 zahradnické služby a zahradní architektura / krajinářská

architektura, tedy architektura realizovaná v krajině, parku či na zahradě, obsahující případně i realizaci staveb.

51. Z vyjádření navrhovatele vyplývá, že navrhovatel samostatně provedl vlastní průzkum trhu, přičemž osloveným subjektům položil následující dotazy: „Dají se podle Vašeho názoru podřadit pod pojem „zahradnické práce“ veškeré pracovní činnosti jen proto, že jsou realizovány na zahradě? Dají se podle Vašeho názoru podřadit pod pojem „zahradnické práce“ činnosti níže uvedeného charakteru? • Bourání • Realizace komunikace, kladení dlažby • Realizace závlahového systému • Studna • Elektroinstalace • Veřejné osvětlení • Mobilní • Realizace jezírka. Dále Vás žádáme, zdali můžete v předložené Smlouvě o dílo označit které práce lze započítat, podřadit pod pojem „zahradnické práce“ (respondentům byla předložena rekapitulace objektů stavby a soupisů prací – stavba Kampa Zahrada Werichovy vily – propojení s parkem Kampa – revize 02 smlouvy o dílo č. CES 2017/0246). Je dle Vašeho názoru možné prokázat v zadávacím řízení osobu na pozici zahradní technik, který má disponovat zkušeností s realizací obnovy zahrady nebo parku, pomocí zkušenosti, kde předmětná osoba zastávala pozici: • Autorský dozor • Technický dozor investora zahradnických prací • Expertní konzultant díla • Zhotovitel květinového dekoru.“ Navrhovatel dále interpretuje odpovědi, které obdržel a současně také všechny odpovědi subjektů poskytuje Úřadu v příloze svého vyjádření.
52. Navrhovatel dále předkládá Úřadu argumentaci spočívající v tvrzení, že sám zadavatel jednoznačně rozděluje samostatné zahradnické a zahradní práce komplexně spojené se stavebními pracemi, resp. zahradnické a stavební práce. Takto zcela jednoznačně je vymezena i klasifikace veřejné zakázky v bodě 1.1. zadávací dokumentace. I s ohledem na stanovený finanční limit (ve výši 3,5 mil Kč bez DPH) je zřejmé, že zadavatel nepožadoval prokazování referenčního plnění věcně odpovídajícího zahradní architektuře, ale výlučně zahradnických prací. V opačném případě by jednak požadavek odpovídající zahradní architektuře výslovně uvedl, a současně by s ohledem na rozsah tohoto věcného plnění stanovil vyšší hodnotu finančního limitu. Zadavatel podle navrhovatele zcela jednoznačně odlišuje stavební činnosti od zahradnických prací, kdy ve vztahu k členu realizačního týmu „Mistr“, vznáší výslovný požadavek odpovědnosti za činnost dílčích realizačních týmů (stavební a zahradnický). Zadavatel tak v rámci stanovení zadávacích podmínek ve vztahu k předmětu zadávacího řízení vymezil svůj požadavek na doložení referenčního plnění právě ve vztahu k zahradnickým pracím v rozsahu min. 3,5 mil Kč. Dodatečně předkládaný nelogický a účelový výklad zadavatele, kdy za zahradnické práce mají být považovány veškeré práce realizované na zahradě, má podle názoru zřejmě umožnit toliko obejít zadavatelem stanovené zadávací podmínky a jejího zřejmého účelu. Takto má být umožněna účast dodavatele (dokonce výběr dodavatele), jež zcela jednoznačně specifikovanou zadávací podmínku nesplňuje.
53. Navrhovatel dále uvádí, že se seznámil s obsahem závazků jiné osoby ve smyslu § 83 zákona a shledal, že předložené smlouvy o smlouvě budoucí nejsou závazkem ve smyslu § 83 zákona, kterým se jiná osoba zavazuje, že osobně bude realizovat konkrétní činnosti. Předložené závazky jsou podle navrhovatele zcela neurčitě. Uvedené dokumenty tak nejsou řádnými závazky dle § 83 zákona, resp. vůbec nejsou právními jednáními. Vzhledem k procesní situaci zadávacího řízení, tedy stadia po výběru dodavatele, nelze podle názoru navrhovatele již postupovat jinak, než vybraného dodavatele vyloučit ve smyslu § 48 odst. 8 zákona.

54. V souvislosti s referenční zakázkou „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ navrhovatel uvádí, že je zcela zjevné, že předmětem tohoto referenčního plnění byly jak zahradnické práce, tak práce zahradnické architektury. Celé objasnění vybraného dodavatele je tak založeno na směšování a nepřipustném zaměňování pojmů v zadávací dokumentaci výslovně požadovaných zahradnických prací (tedy prací odpovídajících vzdělání a práci zahradníka a vymezených klasifikací 77300000-3 zahradnické služby) a zahradní architektura či krajinářská architektura (tedy architektura realizovaná v krajině, parku či na zahradě) obsahující případně i realizaci staveb. Z předložené fotodokumentace je zjevné, že většina vynaložených finančních prostředků z celkové výše 11 578 813 Kč bez DPH byla vynaložena za stavební práce (opravy zdí, kamenné chodníky, fontána, koupací jezírko včetně technologií, lavičky, altán, osvětlení elektro rozvody) a nikoli za práce zahradnické. Otázka výše zahradnických prací není vůbec doložena ani tvrzena. Na referenční plnění je pohlíženo jako na celek. V rámci dalšího objasnění č. 2 vybraného dodavatele ze dne 21. 10. 2021 je potom uváděn podle navrhovatele blíže nespecifikovaný položkový rozpočet zahradnických prací, který je zcela evidentně rozdělen do osmi částí. Jejich faktická úhrada a časové období nejsou vůbec prokazovány.
55. K osobě [anonymizováno] navrhovatel ve svém vyjádření prohlásil, že osoba [anonymizováno] na jím uváděných referenčních plněních zastávala pozici výlučně autorského či technického dozoru, v rámci plnění „Nový park v Leopoldově“ potom blíže nespecifikovanou pozici expertního konzultanta díla. Žádná z těchto pozic však podle navrhovatele nenaplnuje požadavek na pozici zahradní technik ve smyslu zadávací dokumentace. Vyjádření oslovených dodavatelů relevantního trhu ohledně možnosti prokázání relevantních zkušeností jsou jednoznačně negativní.

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

56. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení a ze strany relevantních subjektů, a na základě vlastních zjištění rozhodl
- ve výroku I. tohoto rozhodnutí, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, zda vybraným dodavatelem doložená reference „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ prokázala předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu s požadavkem stanoveným v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace spočívající v tom, že předmět plnění referenční zakázky byl poskytnut za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,
  - ve výroku II. tohoto rozhodnutí, že návrh se, mimo části související s posouzením splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona ve vztahu k vybraným dodavatelem doložené referenci „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti

Kotlářka“, podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť v intencích zbylé části návrhu nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření,

57. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

58. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
59. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
60. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
61. Podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
62. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
63. Podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
64. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
65. Podle § 83 odst. 1 písm. d) dodavatel může prokázat určitou část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 požadované zadavatelem prostřednictvím jiných osob. Dodavatel je v takovém případě povinen zadavateli předložit písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění



veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.

66. Podle § 123 zákona zadavatel odešle bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení
- a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
  - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
    1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
    2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
    3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a) zákona,
    4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) zákona.
67. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

68. V čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace zadavatel za účelem splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona stanovil, že:

*„Dodavatel předloží seznam a osvědčení o realizaci min. 5 významných stavebních prací, z toho musí splňovat:*

- *min. 3 dokončené stavební obnovy objektů, které jsou zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nebo objektů obdobného stupně památkové ochrany v zahraničí, jejímž součástí bylo i restaurování, přičemž skutečně uhrazená cena za každou z těchto stavebních obnov činila min. 50 mil. Kč bez DPH;*
- *min. 3 dokončené obnovy či rekonstrukce historických objektů – jedná se o stavební obnovu objektů, které jsou zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů nebo objektů obdobného stupně památkové ochrany v zahraničí, které zahrnovaly zahradnické práce, přičemž investiční náklady připadající na zahradnické práce byly min. 3,5 mil. Kč bez DPH; zadavatel uzná referenční zakázky, které byly dokončenou realizací zahradnických prací uvedeného finančního objemu, aniž byly součástí stavební obnovy.*
- *Realizace tvorby nebo opravy mlatových cest na objektu zapsaném v Ústředním seznamu kulturních památek v České republice nebo objektu obdobného stupně ochrany v zahraničí, kdy skutečně uhrazená cena za plnění činila min. 1,5 mil. Kč bez DPH.“*

69. V čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2., zadávací dokumentace zadavatel za účelem splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) zákona stanovil, že dodavatel předloží seznam min. 7 členů realizačního týmu, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, přičemž z toho mj. bude 1 osoba na pozici zahradní technik.
70. V totožném odstavci zadávací dokumentace zadavatel dále uvedl, že:  
*„**Zahradní technik** působí jako vedoucí realizačního týmu odpovědného za zahradnické práce. Je to osoba oprávněná jednat v obchodních záležitostech dodavatelských systémů, zodpovědná za kontrolu finanční a časové návaznosti, zodpovědná za koordinaci a postup jednotlivých prací, dohlížející na dodržení příslušných legislativních norem a potřebnou kvalitu realizačních prací, zastupující zhotovitele na kontrolních dnech, dále odpovídá za vedení realizace zahradnických prací, odpovídá za prováděné zahradnické práce.“*
71. Z čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel stanovil pro osobu na pozici zahradní technik požadavek na předložení osvědčení ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) zákona následujícím způsobem:  
*„osoba na pozici **zahradní technik**: vysokoškolské vzdělání se zaměřením na veřejnou zeleň a zkušenosti s min. 1 realizací obnovy zahrady nebo parku a skutečně uhrazená cena za obnovu zahrady nebo parku činila min. 5 mil. Kč bez DPH. Dodavatel předloží **osvědčení o vzdělání osoby na pozici zahradní technik a profesní životopis** osoby na pozici zahradní technik, ze kterého budou patrné požadované zkušenosti“*.
72. V čl. 7 „Hodnotící kritéria“ zadávací dokumentace, je uvedeno, že nabídky budou v souladu s § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Z odst. 2 citovaného článku zadávací dokumentace dále vyplývá, že: *„Organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky: V rámci dílčího kritéria "Organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky" bude zadavatel hodnotit organizaci, kvalifikaci a zkušenosti osob zapojených do realizace zakázky, konkrétně zkušenosti členů týmu určeného pro realizaci této veřejné zakázky. Zadavatel bude hodnotit zkušenosti osob na pozici „Stavbyvedoucí“, „Vedoucí restaurátor kamene“ a „Zahradní technik“, neboť tyto osoby a jejich kvalita mohou mít výrazný vliv na plnění veřejné zakázky.“*
- V následující tabulce v citovaném článku zadávací dokumentace je pak pro osobu zahradního technika stanoveno, že dodavatelům *„bude přidělen 1 bod za každou zkušenost nad rámec kvalifikačního kritéria, tj. nad zadavatelem požadovanou min. počet 1 zkušenost. Maximální počet bodů, které může dodavatel za toto subkritérium získat, je 10, tj. bude zohledněno max. 10 zkušeností nad rámec kvalifikačního kritéria.“*
73. Z dokumentu „Seznam poddodavatelů“ ze dne 1. 7. 2021, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, vyplývá následující:

Pořadové číslo	Obchodní název poddodavatele	IČO poddodavatele	Část veřejné zakázky, kterou bude poddodavatel plnit	Předpokládaný finanční objem poddodávky v Kč
1	GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o.	013 81 407	Zahradnické práce	7 370 761,- Kč
2	Navláčil stavební firma, s.r.o.	253 01 144	Geodetické práce, statika	550 000,- Kč
3	ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o	145 04 588	Mlatové cesty	16 126 794,- Kč
4	SITEL, spol. s r.o.	447 97 320	Elektromontáže	10 810 470,- Kč

74. Součástí nabídky vybraného dodavatele je dále dokument „SMLOUVA O SMLOUVĚ BUDOUCÍ PODLE § 1785 A NÁSL. VE SPOJENÍ S § 2586 A NÁSL. ZÁKONA Č. 89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK na část díla „SZ Lednice – zámek a zámecký park“ ze dne 25. 6. 2021, uzavřená s poddodavatelem GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o., IČO 01381407, se sídlem Na vršku 160, 250 67 Klecany (dále jen „poddodavatel GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o.“) v němž se uvádí, že budoucí objednatel a budoucí zhotovitel se dohodli, že pokud budoucí objednatel veřejnou zakázku získá, uzavřou smlouvu o dílo, jejímž předmětem bude povinnost budoucího zhotovitele provést pro budoucího objednatele práce na veřejné zakázce specifikované v příloze č. 1. V příloze citovaného dokumentu se pak uvádí:

„Specifikace prací na veřejné zakázce:

*Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost*

*Poskytnutí technické kvalifikace na zahradnické práce a mlatovou cestu*

*Poskytnutí zahradního technika“.*

75. Z dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, vyplývá, že poddodavatel GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. realizoval zakázku „Úprava okolí budov Národního muzea a Čelakovského sady“ v hodnotě 4 847 655 Kč bez DPH, v termínu plnění zakázky roku 2018.
76. V dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, je uvedeno, že poddodavatel GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. realizoval zakázku „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ v hodnotě 4 000 940 Kč bez DPH, v termínu plnění zakázky roku 2017.
77. Z dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, vyplývá, že poddodavatel GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. realizoval zakázku „Úprava zahrady MŠ Letenská“ v hodnotě 4 404 429 Kč bez DPH, v termínu plnění zakázky roku 2018.

78. Součástí nabídky vybraného dodavatele je dále dokument „SMLOUVA O SMLOUVĚ BUDOUCÍ PODLE § 1785 A NÁSL. VE SPOJENÍ S § 2586 A NÁSL. ZÁKONA Č. 89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK na část díla „SZ Lednice – zámek a zámecký park“ ze dne 29. 6. 2021, uzavřená s poddodavatelem Navláčil stavební firma s.r.o., IČO 25301144, se sídlem Bartošova 5532, 760 01 Zlín (dále jen „poddodavatel Navláčil stavební firma s.r.o.“) v němž se uvádí, že budoucí objednatel a budoucí zhotovitel se dohodli, že pokud budoucí objednatel veřejnou zakázku získá, uzavřou smlouvu o dílo, jejímž předmětem bude povinnost budoucího zhotovitele provést pro budoucího objednatele práce na veřejné zakázce specifikované v příloze č. 1. V příloze citovaného dokumentu se pak uvádí:

„Specifikace prací na veřejné zakázce:

*Výkon zeměměřičských činností*

*Ověřování výsledků zeměměřičských činností*

*Poskytnutí technika s osvědčením autorizovaného inženýra v oboru statika a dynamika staveb“.*

79. Součástí nabídky vybraného dodavatele je dále dokument „SMLOUVA O SMLOUVĚ BUDOUCÍ PODLE § 1785 A NÁSL. VE SPOJENÍ S § 2586 A NÁSL. ZÁKONA Č. 89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK na část díla „SZ Lednice – zámek a zámecký park“ ze dne 29. 6. 2021, uzavřená s poddodavatelem ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o., IČO 14504588, se sídlem Beranova Lhota 10, Chotoviny 391 37 (dále jen „poddodavatel ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o.“) v němž se uvádí, že budoucí objednatel a budoucí zhotovitel se dohodli, že pokud budoucí objednatel veřejnou zakázku získá, uzavřou smlouvu o dílo, jejímž předmětem bude povinnost budoucího zhotovitele provést pro budoucího objednatele práce na veřejné zakázce specifikované v příloze č. 1. V příloze citovaného dokumentu se pak uvádí:

„Specifikace prací na veřejné zakázce:

*Realizace mlatové cesty“.*

80. Z dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, vyplývá, že poddodavatel ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o. realizoval zakázku „Revitalizace cest v zámeckém parku II.“ v hodnotě 1 968 855 Kč bez DPH, v termínu plnění zakázky 7. 10. 2019 – 14. 11. 2019.
81. Z dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, vyplývá, že poddodavatel ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o. realizoval zakázku „Revitalizace cest v zámeckém parku“ v hodnotě 1 699 423,66 Kč bez DPH, v termínu plnění zakázky roku 36. 9. 2018 – 21. 11. 2018.
82. Z dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, vyplývá, že poddodavatel ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o. realizoval zakázku „Obnova mlatových cest historického zámeckého parku v Bezděkově – 1. etapa“ v hodnotě 1 924 374 Kč bez DPH, v termínu plnění zakázky - od července až do září roku 2019.

83. Součástí nabídky vybraného dodavatele je dále dokument „SMLOUVA O SMLOUVĚ BUDOUCÍ PODLE § 1785 A NÁSL. VE SPOJENÍ S § 2586 A NÁSL. ZÁKONA Č. 89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK na část díla „SZ Lednice – zámek a zámecký park“ ze dne 25. 6. 2021, uzavřená s poddodavatelem SITEL, spol. s r.o., IČO 44797320, se sídlem Baarova 957/15, Praha 140 00 (dále jen „poddodavatel SITEL, spol. s r.o.“) v němž se uvádí, že budoucí objednatel a budoucí zhotovitel se dohodli, že pokud budoucí objednatel veřejnou zakázku získá, uzavřou smlouvu o dílo, jejímž předmětem bude povinnost budoucího zhotovitele provést pro budoucího objednatele práce na veřejné zakázce specifikované v příloze č. 1. V příloze citovaného dokumentu se pak uvádí:

„Specifikace prací na veřejné zakázce:

*Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob*

*Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“.*

84. Součástí nabídky vybraného dodavatele je doklad o vysokoškolském vzdělání [anonymizováno] v magisterském studijním programu „Zahradní a krajinářská architektura“ na Zahradnické fakultě v Lednici, ze dne 3. 7. 2000 („VYSVĚDČENÍ O STÁTNÍ ZÁVĚREČNÉ ZKOUŠCE“). Dále dokument „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ – STRUKTUROVANÝ ŽIVOTOPIS“, jehož obsahem jsou osobní a kontaktní údaje osoby [anonymizováno] a seznam zakázek na jejichž realizaci se pan [anonymizováno] měl podílet. Nabídka vybraného dodavatele obsahuje dále dokument „Dohoda o provedení práce“ ze dne 29. 6. 2021 uzavřená mezi dodavatelem MALANG s.r.o. a [anonymizováno], v němž se uvádí, že »se zaměstnanec zavazuje vykonávat pro zaměstnavatele práci spočívající v pozici zahradního technika na akci: „SZ lednice – zámek a zámecký park.“«.

85. Z „Výzvy účastníkovi“ ze dne 24. 9. 2021 zasláné zadavatelem vybranému dodavateli vyplývá:

- *„Hodnotící komise však ve vztahu k referenční zakázce Úprava zahrady MŠ Letenská zjistila, že uvedená zakázka v celkové hodnotě 4 404 429,- Kč bez DPH obsahuje i položku „herní prvky“ v celkové ceně 2 394 221,- Kč bez DPH.*

***Hodnotící komise proto požaduje, aby dodavatel objasnil svoji nabídku a uvedl, zda herní prvky tvoří součást zahradnických prací, respektive že s těmito zahradnickými pracemi souvisejí a lze je tak považovat za investiční náklady připadající na zahradnické práce.***

*Pokud dodavatel tento rozpor nevysvětlí, případně nepředloží jinou referenční zakázku, kterou by prokázal splnění požadovaného kritéria kvalifikace, bude muset hodnotící komise přistoupit k vyloučení dodavatele.*

- *Hodnotící komise dále shledala s ohledem na námitku jednoho z účastníků, že požaduje dále vysvětlení referenční zakázky Úprava zahrady Werichovi vily – propojení s parkem Kampa.*

***Hodnotící komise proto požaduje potvrzení (například formou čestného prohlášení), že předmětná zakázka opravdu splňuje požadavek zadavatele na minimální finanční objem zahradnických prací. Komise dále požaduje, aby dodavatel toto svoje potvrzení doložil dále rozpisem objemu jednotlivých souborů referenční zakázky (stavební práce, zahradnické práce a související stavební práce, případně další***

**dodávky) s identifikací, v jakém objemu byly realizovány zahradní práce a související činnosti a jejich stručný popis.**

(...)

**Hodnotící komise dále s ohledem na námitku jednoho z dodavatelů konstatovala, že požaduje ověření všech referenčních zakázek (jak zakázky pro kvalifikaci, tak zakázek, které byly předmětem hodnocení), které předložil člen týmu vybraného dodavatele – [anonymizováno].**

*Hodnotící komise požaduje, aby dodavatel u každé referenční zakázky předložené touto osobou formou potvrdil, že uvedená zakázka splňuje požadavky zadávací dokumentace, a to formou četného prohlášení, které bude doplněno dokumentem, ze kterého bude patrné, že se uvedená osoba na referenční zakázce v uvedené roli podílela. Tento dokument může být nahrazen vysvětlením ze strany dodavatele, ve kterém specifikaci činnosti [anonymizováno] v rámci konkrétní referenční zakázky.“.*

86. V dokumentu „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele“ ze dne 4. 10. 2021 vybraný dodavatel uvedl: „[d]odavatel předně sděluje, že již ze samotného názvu zakázky je zřejmé, že celá zakázka se týkala zahrady mateřské školy, a tedy veškeré práce a dodávky v rámci plnění této zakázky úzce souvisely se zahradnickými pracemi. (...) Pro případ, že by se výše popsané objasnění nabídky zdálo Zadavateli z jakéhokoliv důvodu nedostatečným, předkládá Dodavatel z procesní opatrnosti Zadavateli níže údaje o další referenční zakázce, u níž není pochyb, že splňuje podmínky stanovené Zadavatelem:“.

V citovaném dokumentu zadavatel dále uvádí: „Pro případ, že by se výše popsané objasnění nabídky zdálo zadavateli z jakéhokoliv důvodu nedostatečným, předkládá Dodavatel z procesní opatrnosti Zadavateli níže údaje o další referenční zakázce, u níž není pochyb, že splňuje podmínky stanovené Zadavatelem:“.

87. V totožném dokumentu je dále uvedeno následující:

»Dodavatel pak dále zhotoviteli předkládá Konečnou rekapitulaci zakázky s názvem „Úprava zahrady Werichovy vily“, ze které vyplývá, že veškeré provedené práce souvisely toliko a jenom s úpravou zahrady. K vysvětlení některých pojmů:

- VRN (vedlejší rozpočtové náklady) – náklady nutně související se zahradnickými pracemi (energie, sanační práce apod.)
- Bourání a HTÚ – bourání stávajících prvků zahrady – zídky, obrubníky apod. a terénní úpravy
- Komunikace – budování mlatových, kamenných a nezpevněných cest a pěšin
- Závlahový systém – kompletní realizace závlahy zahrady v rámci zahradnických prací
- Studny a čerpadla – nutné položky související se závlahou zahrady
- Elektroinstalace pro závlahu – dtto
- Veřejné osvětlení – jednalo se z převážné většiny o osvětlení zahrady prostřednictvím světýlek u chodníků, které byly zabudovány v rámci zahradnických prací
- Mobiliiář – venkovní atypická dubová lavice
- Sadové úpravy – založení trávníků, trvalkových záhonů, výsadby stromů a keřů

*Je tedy zřejmé, že veškeré práce, které byly na shora uvedené zakázce prováděny, byly pracemi zahradnickými.*

**Příloha:** *Konečná rekapitulace zakázky«.*

88. Přílohu „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele“ ze dne 4. 10. 2021 tvořil mj. dokument „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“ ze dne 1. 10. 2021, v němž je uvedeno, že referenční zakázka „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ byla realizována pro [anonymizováno], a to v termínu plnění zakázky, který je uveden následujícím způsobem:

*„Termín plnění zakázky: 2010-2017“.*

89. Přílohu „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele“ ze dne 4. 10. 2021 tvořil mj. dále také dokument „Čestné prohlášení“ ze dne 1. 10. 2021, v němž vybraný dodavatel prohlašuje, že:

*„níže uvedené zakázky, které v nabídce do zadávacího řízení uvedl v rámci svého čestného prohlášení-strukturovaného životopisu [anonymizováno],*

**splňují požadavky zadávací dokumentace:**

1) Zahrada Vily Ignáce Briesse

- Olomouc, 2018-2020, studie, DPS, realizace: [anonymizováno], spolupráce: [anonymizováno], [anonymizováno], architekti: [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno]
- Rozsah: 5,2 mil. Kč
- Kontaktní osoba: [anonymizováno]
- **Činnost [anonymizováno]: autorský dozor, technický dozor investora zahradnických prací, zhotovitel květinového dekoru**

2) Čelakovského sady a okolí Národního muzea

- 2017-2021, studie, DPS, expertní skupina, realizace: Garpen, Gabriel, Kurz, spolupráce: [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno], architekti: [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno]
- Rozsah: 14 mil. Kč
- Kontaktní osoba: [anonymizováno]
- **Činnost [anonymizováno]: autorský dozor**

3) Parkány, Kadaň

- studie, DPS, realizace FRK s.r.o., spolupráce: [anonymizováno], [anonymizováno], spolupráce pro: [anonymizováno]
- Rozsah: 12,4 mil. Kč
- Kontaktní osoba: [anonymizováno]
- **Činnost [anonymizováno]: autorský dozor**

4) Zámecký park Schonwald, Jinošov

- 2011-2021, studie, DPS, realizace: Garpen, Habitat, [anonymizováno], stromy Garpen, Mezi břehy, spolupráce: [anonymizováno], [anonymizováno], architekti: [anonymizováno], [anonymizováno]
  - Rozsah: 8,6 mil. Kč
  - Kontaktní osoba: [anonymizováno]
  - **Činnost [anonymizováno]: autorský dozor, technický dozor investora zahradnických prací, zhotovitel květinového dekoru**
- 5) Zahrada při vile, Dobřichovice
- 2011-2013, studie, DPS, realizace: Garpen, spolupráce: [anonymizováno], [anonymizováno], architekt: [anonymizováno]
  - Rozsah: 5 mil. Kč
  - Kontaktní osoba: [anonymizováno]
  - **Činnost [anonymizováno]: autorský dozor, technický dozor investora zahradnických prací**
- 6) Nábřeží Maxipsa Fíka, Kadaň
- 2008-2011, studie, DPS, realizace [anonymizováno], [anonymizováno], spolupráce pro: [anonymizováno], s: [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno]
  - Rozsah: 8,3 mil. Kč
  - Kontaktní osoba: [anonymizováno]
  - **Činnost [anonymizováno]: autorský dozor**
- 7) Zahrada Vily Helenka, Libice nad Cidlinou
- 2005-2021, studie, DPS, realizace Parkon, Stavcom, [anonymizováno]
  - Rozsah: 5,4 mil. Kč
  - Kontaktní osoba: [anonymizováno]
  - **Činnost [anonymizováno]: autorský dozor, technický dozor investora zahradnických prací, zhotovitel květinového dekoru**
- 8) Zahrada s asijskou náladou, Doubek
- 2005-2019, studie, DPS, realizace [anonymizováno], [anonymizováno], stromy Bruns a Garpen
  - Rozsah: 8,2 mil. Kč
  - Kontaktní osoba: [anonymizováno]
  - **Činnost [anonymizováno]: autorský dozor, technický dozor investora zahradnických prací, zhotovitel květinového dekoru**
- 9) Zámecký park. Mcely
- 2005-2021, studie, DPS, realizace [anonymizováno], Parkon, Garpen, [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno], spolupráce: [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno], architekti: [anonymizováno], [anonymizováno]
  - Rozsah: 25 mil. Kč



- Kontaktní osoba: [anonymizováno]
- **Činnost [anonymizováno]: autorský dozor autorský dozor, technický dozor investora zahradnických prací, zhotovitel květinového dekoru**

10) Obytný soubor, Praha – Ďáblice

- 2019-2021, studie, DPS, spolupráce: [anonymizováno], spolupráce pro: [anonymizováno]
- Rozsah 5 mil. Kč
- Kontaktní osoba: [anonymizováno]
- **Činnost [anonymizováno]: autorský dozor**

11) Nový park v Leopoldově

- 2017, studie, DPS, realizace, spolupráce pro: [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno]
- Rozsah: 320 tis. Eur
- **Činnost [anonymizováno]: expertní konzultant díla, osoba dohlížející na dodržení legislativních norem a potřebnou kvalitu realizačních prací“.**

90. Ve „Výzvě účastníkovi“ ze dne 13. 10. 2021 zasláné zadavatelem vybranému dodavateli je uvedeno:

- „Hodnotící komise však ve vztahu k referenční zakázce Úprava zahrady MŠ Letenská zjistila, že uvedená zakázka v celkové hodnotě 4 404 429, - Kč bez DPH obsahuje i položku „herní prvky“ v celkové ceně 2 394 221,- Kč bez DPH.

**Hodnotící komise dále požaduje, aby dodavatel objasnil svoji nabídku a podrobně uvedl, jakým způsobem herní prvky tvoří součást zahradnických prací, tedy jakým způsobem předmětné herní prvky představují zahradnické práce.**

Dodavatel dále předložil novou referenční zakázku – Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka. Zadavatel pro posouzení, zda předmětná zakázka splňuje požadavky zadávací dokumentace požaduje, aby dodavatel uvedl, jaká část uvedené ceny zakázky (11 578 813,- Kč bez DPH) připadá na zahradnické práce.

- Hodnotící komise dále shledala s ohledem na námitku jednoho z účastníků, že požaduje dále vysvětlení referenční zakázky Úprava zahrady Werichovi vily – propojení s parkem Kampa.

**Ačkoliv dodavatel ve svém vysvětlení předložil cenový rozpad pro předmětnou zakázku, zadavatel požaduje vysvětlení, nakolik prvky závlahového systému a elektroinstalace představují zahradnické práce, tedy nakolik jsou provázány s realizací zahrady, například tím, že součástí jejich realizace bylo jejich začlenění do zeleně, či jiné činnosti, na základě kterých lze konstatovat, že se jedná o zahradnické práce.“**

91. V dokumentu „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele č. 2“ ze dne 21. 10. 2021 vybraný dodavatel mj. předložil položkový přehled zahradnických prací, které byly na zakázce „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ prováděny, včetně vyčíslení jejich ceny. V citovaném dokumentu je uvedeno, že na zahradnické práce bylo na zakázce „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ celkem vynaloženo 6 829 414,26 Kč. Dále se vybraný

dodavatel v citovaném dokumentu vyjádřil k dotazu zadavatele, nakolik prvky závlahového systému a elektroinstalace v případě referenční zakázky „Úprava zahrady Werichovy vily“ představovaly zahradnické práce, či nakolik jsou provázány s realizací zahrady, když uvedl, že:

*„Elektroinstalace byly součástí realizace závlahového systému, zhotovitel při plnění zakázky musel osadit čerpadlo do studně a celý systém bez elektřiny logicky nemůže fungovat. Veškeré postřikovače jsou řízeny samostatným postřikovačem, jednotlivé sekce spouští elektroventily. Závlaha byla instalována společností GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o., byla součástí zahradnických prací a bez elektrořízení nemůže fungovat. Zahradní osvětlení instalovali zahradníci při zakládání záhonů (s ohledem na vysazované rostliny a trávnik) a zpevněných ploch, elektrikář vše pouze následně propojil a zkontroloval.“*

92. Dne 26. 11. 2021 poddodavatel ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o. odstoupil od smlouvy „SMLOUVA O SMLOUVĚ BUDOUCÍ PODLE § 1785 A NÁSL. VE SPOJENÍ S § 2586 A NÁSL. ZÁKONA Č. 89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK na část díla „SZ Lednice – zámek a zámecký park“ ze dne 29. 6. 2021.
93. V dokumentu „Podání písemného objasnění předložených údajů, dokladů a doplnění dalších údajů či dokladů dle § 46 zákona prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů v rámci zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „SZ Lednice-zámek a zámecký park“ ze dne 7. 12. 2021 (dále jen „písemné objasnění nabídky č. 3“) je uvedeno, že: *„Kvalifikaci, kterou naši společnost v rámci podané nabídky prokazovala společnost-poddodavatel ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o., jež není dle zaslání a platného odstoupení od uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí již naším poddodavatelem, plně prokazujeme a dokládáme prostřednictvím nového poddodavatele a to společnosti PSS Bohemia s.r.o.“*
94. Přílohou písemného objasnění nabídky č. 3 byl mj. dokument „SMLOUVA O SMLOUVĚ BUDOUCÍ PODLE § 1785 A NÁSL. VE SPOJENÍ S § 2586 A NÁSL. ZÁKONA Č. 89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK na část díla „SZ Lednice – zámek a zámecký park“ ze dne 6. 12. 2021, uzavřená s poddodavatelem PSS Bohemia s.r.o., IČO 26451255, se sídlem Orebitská 66/6, Žižkov, 130 00 Praha 3 (dále jen „poddodavatel PSS Bohemia s.r.o.“) v němž se uvádí, že budoucí objednatel a budoucí zhotovitel se dohodli, že pokud budoucí objednatel veřejnou zakázku získá, uzavřou smlouvu o dílo, jejímž předmětem bude povinnost budoucího zhotovitele provést pro budoucího objednatele práce na veřejné zakázce specifikované v příloze č. 1. V příloze citovaného dokumentu se pak uvádí:
- „Specifikace prací na veřejné zakázce:*
- Realizace mlatové cesty“.*
95. Z dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, vyplývá, že poddodavatel PSS Bohemia s.r.o. realizoval zakázku „Rekonstrukce parteru před Šlechtovou restaurací ve Stromovce“ v hodnotě 25 190 915 Kč bez DPH, v termínu plnění zakázky od března do července roku 2020.
96. Z dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, vyplývá, že poddodavatel PSS Bohemia s.r.o. realizoval zakázku „Rekonstrukce hlavní běžecké

trasy Stromovka“ v hodnotě 12 984 006 Kč bez DPH, v termínu plnění zakázky od září do listopadu roku 2018.

97. Z dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, vyplývá, že poddodavatel poddodavatel PSS Bohemia s.r.o. realizoval zakázku „Obnova centrálního prostoru Královské obory Stromovka“ v hodnotě 24 000 814 Kč bez DPH, v termínu plnění zakázky - od července až do října roku 2017.
98. Z Protokolu o jednání ze dne ze dne 21. 10. 2021 a jeho přílohy „PŘÍLOHA Č. 2: DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE VYBRANÉHO DODAVATELE“, je zřejmé, že hodnotící komise posuzovala splnění podmínek technické kvalifikace mj. u referenčních zakázek „Úprava okolí budov Národního muzea a Čelakovského sady“, „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“, „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“. V jmenovaném protokolu zadavatel uvedl, že nabídka vybraného dodavatele splňuje všechny požadavky stanovené zákonem a zadavatelem v rámci zadávací dokumentace.
99. Z oznámení o výběru vyplývá, že rozhodl o výběru dodavatele na plnění veřejné zakázky, a to vybraného dodavatele.
100. V oznámení o výběru je dále uvedeno, že jeho přílohu tvoří následující dokumenty:
  - „1.0. Zpráva o hodnocení nabídek*
  - 1.1. Příloha č. 1 zprávy o hodnocení nabídek*
  - 1.2. Příloha č. 2 zprávy o hodnocení nabídek*
  - 2.0. Posouzení splnění podmínek účasti nabídky vybraného dodavatele“.*
101. V příloze oznámení o výběru „ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK“ je uvedeno, že zadavatel v nabídce vybraného dodavatele hodnotil zkušenosti osob na pozici „Stavbyvedoucí“, „Zahradní technik“ a „Vedoucí restaurátor kamene“, přičemž za zkušenosti osoby na pozici „Zahradní technik“ zadavatel udělil vybranému dodavateli bodové hodnocení v hodnotě 10 bodů.
102. V příloze oznámení o výběru „PŘÍLOHA Č. 2: DOKLADY K PROKAZOVÁNÍ KVALIFIKACE VYBRANÉHO DODAVATELE“ je uvedená mj. následující tabulka:

Název zakázky	Revitalizace prostor – Čelákovského sady	Úprava zahrady – Werichovi vily – propojení s parkem Kampa <sup>1</sup>	Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka <sup>2</sup>
Objednatel	Městská část Praha 1	Městská část Praha 1	Tomáš Bistřický
Zapsáno v seznamu kulturních památek	ANO	ANO	ANO
Zahradnické práce	ANO	ANO	ANO
Investiční náklady připadající na zahradnické práce	<b>5 890 002,62 Kč bez DPH</b>	<b>4 000 940,76 Kč bez DPH</b>	<b>11 578 813, - Kč bez DPH</b>
Potvrzení objednatele	ANO	ANO	ANO

#### K výroku I. tohoto rozhodnutí

103. Navrhovatel v návrhu brojí proti oznámení zadavatele o výběru dodavatele, kdy je mj. přesvědčen, že vybraným dodavatelem předložená referenční zakázka „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci týkající se kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona. K tomu Úřad uvádí následující.
104. Zadavatel v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace požadoval po dodavatelích za účelem splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona předložit seznam a osvědčení o realizaci min. 5 významných stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, z nichž minimálně u 3 se má jednat o dokončení obnovy či rekonstrukci historických objektů, které zahrnovaly zahradnické práce v minimální hodnotě 3,5 mil. Kč (viz bod 68. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
105. Navrhovatel konkrétně v návrhu (viz bod 14. odůvodnění tohoto rozhodnutí) namítá, že vybraný dodavatel jím předloženou referenční zakázkou „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ výše uvedený požadavek zadavatele nesplnil, neboť tato zakázka nebyla podle navrhovatele realizována ve stanovené době před zahájením zadávacího řízení (tedy za posledních 5 let). Úřad se tudíž zabýval tím, zda dokumentace o zadávacím řízení nese takové informace, na základě nichž lze dospět k závěru, že zadavatel mohl mít, resp. měl za prokázané, že plnění vybraného dodavatele v podobě příslušné referenční zakázky odpovídá požadavku stanoveného v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1, zadávací dokumentace, tedy, zda vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení, včetně předmětného kritéria technické kvalifikace, a zda výběr dodavatele byl učiněn v souladu se zásadou transparentnosti. K tomu Úřad konstatuje následující.
106. Z nabídky vybraného dodavatele (konkrétně z dokumentu „Seznam významných stavebních prací“), Úřad zjistil, že vybraný dodavatel předložil v rámci prokazování kritéria technické

kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona 3 referenční zakázky s názvem „Úprava okolí budov Národního muzea a Čelakovského sady“, „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ a „Úprava zahrady MŠ Letenská“ realizované pro objednatele Městskou část Praha 1 (viz bod 75., 76. a 77. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Součástí nabídky vybraného dodavatele byla dále také zadavatelem požadovaná osvědčení o realizaci jednotlivých referenčních zakázek, přičemž každé z těchto osvědčení neslo informaci mj. o tom, pro koho byla referenční zakázka realizována, v jaké finanční hodnotě a v jakém termínu plnění.

107. Z dokumentace o zadávacím řízení Úřad dále zjistil, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení prostřednictvím žádosti o písemné objasnění či doplnění nabídky ve smyslu § 46 zákona ze dne 24. 9. 2021 požádal vybraného dodavatele o objasnění jeho nabídky v souvislosti s požadavkem čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace, týkající se referenčních zakázek „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ a „Úprava zahrady MŠ Letenská“ (žádost o písemné objasnění nabídky se obecně týkala upřesnění částky investičních nákladů připadajících na zahradnické práce ve výše uvedených dvou referenčních zakázkách). Vybraný dodavatel dne 4. 10. 2021 poskytl zadavateli odpověď prostřednictvím dokumentu „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele“, v němž mj. předložil z procesní opatrnosti za účelem prokázání kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona další referenční zakázku s názvem „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“. Současně vybraný dodavatel přiložil také osvědčení o realizaci citované referenční zakázky, v němž uvedl, že referenční zakázka „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ byla realizována pro objednatele [anonymizováno], a to ve finanční hodnotě 11 578 816 Kč bez DPH a v termínu plnění od roku 2010 do roku 2017.
108. Z Protokolu o jednání ze dne ze dne 21. 10. 2021 a jeho přílohy „PŘÍLOHA Č. 2: DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE VYBRANÉHO DODAVATELE“, je zřejmé, že zadavatel zvolil pro posouzení splnění podmínek technické kvalifikace u vybraného dodavatele tuto nově předloženou referenční zakázku „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ namísto původně v nabídce předložené referenční zakázky „Úprava zahrady MŠ Letenská“. Z citovaného protokolu o jednání tedy vyplývá, že hodnotící komise posuzovala následující 3 referenční zakázky: „Úprava okolí budov Národního muzea a Čelakovského sady“, „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“, „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“. Z uvedeného protokolu dále pouze vyplývá to, že splnění podmínek základní způsobilosti, profesní způsobilosti a profesní a technické kvalifikace bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami a dále, že nabídka vybraného dodavatele splňuje všechny požadavky stanovené zákonem a zadavatelem v rámci zadávací dokumentace.
109. K námitce týkající se nepřípustné změny nabídky, kdy vybraný dodavatel v rámci své původní nabídky předložil referenční zakázku „Úprava zahrady MŠ Letenská“ a zadavatel přesto umožnil dodatečnou změnu za referenční zakázku „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ Úřad pro úplnost podotýká, že vybraný dodavatel může na základě žádosti o vysvětlení nabídky dle ustanovení § 46 zákona předložit novou referenční zakázku, která osvědčuje, že dodavatel je po celou dobu kvalifikován pro realizaci zakázky. K uvedenému Úřad odkazuje především na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0029/2020/VZ, č. j. ÚOHS-12505/2020/323/MBr ze dne 27. 4. 2020, ve kterém konstatoval, že „[j]e obvyklé, že dodavatelé často disponují řadou referencí, a obecně lze konstatovat, že posouzení, zda určitá reference odpovídá konkrétním specifickým požadavkům zadavatele, je pro dodavatele

*s ohledem na značnou rozmanitost zadavateli požadovaných plnění značně složitě. Jestliže tedy dodavatel, resp. účastník zadávacího řízení předloží v zadávacím řízení jednu ze svých referencí, o které má za to, že nejlépe odpovídá požadavkům zadavatele, a zadavatel se však s „výběrem“ reference účastníka zadávacího řízení neztotožní, bez dalšího to neznámá, že není kvalifikován veřejnou zakázku plnit. Pokud je fakticky možné jednu referenci účastníka zadávacího řízení nahradit jinou, pak je v zájmu zadavatele, takovou „změnu“ připustit. Zabrání se totiž tomu, aby došlo k vyloučení kvalifikovaného účastníka zadávacího řízení jen proto, že právě předloženou referenci zadavatel považuje za nedostatečně průkaznou či neodpovídající jeho požadavkům. Je třeba si uvědomit, že dodavatel, resp. účastník zadávacího řízení ve své podstatě kvalifikovaný buď je, nebo není.“* S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že navrhovatel byl oprávněn v návaznosti na žádost ve smyslu § 46 zákona doplnit svoji nabídku o referenci k prokázání kritéria technické kvalifikace o referenční zakázku „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ a zadavatel tuto referenční zakázku k prokázání kvalifikace vybraného dodavatele mohl posuzovat jako rozhodnou k prokázání kritéria technické kvalifikace.

110. Z oznámení o výběru, konkrétně z přílohy „PŘÍLOHA Č. 2: DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE VYBRANÉHO DODAVATELE“ Úřad zjistil, že zadavatel v případě referenční zakázky „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ uvedl částku na investiční náklady připadající na zahradnické práce v hodnotě 11 578 813 Kč a v kolonce nazvané „Potvrzení objednatele“ pouze označení „ANO“.
111. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení současně ověřil, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení prostřednictvím žádosti o písemné objasnění či doplnění nabídky ve smyslu § 46 zákona nepožádal vybraného dodavatele o objasnění té části jeho nabídky, která se týká termínu plnění referenční zakázky „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“, který byl v osvědčení o realizaci citované zakázky definován v rozmezí roku 2010 – 2017 a hodnotě 11 578 813 Kč, ačkoliv v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace zadavatel ustanovil, že splnění technické kvalifikace prokáže pouze účastník, který předloží významné stavební práce v min. hodnotě 3,5 mil. Kč poskytnuté v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.
112. Úřad sděluje, že navrhovatel v námitkách argumentoval tím, že na základě veřejně dostupných informací je přesvědčen, že předmětná referenční zakázka „nesplňuje podmínku časového limitu, tedy že nebyla realizována v požadovaném časovém období před zahájením zadávacího řízení. Podle navrhovatele byla předmětná referenční zakázka realizována v období let 2009-2014/2015. Navrhovatel k námitkám současně přiložil sérii veřejně dostupných fotografií (pořízených na portálech [www.maps.google.com](http://www.maps.google.com), [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)) s uvedenými daty, ze kterých podle navrhovatele vyplývá, že k dokončení prací na předmětné referenční zakázce došlo již před zadavatelem stanoveným termínem, přičemž tyto fotografie mají prokazovat, že podstatná část stavebních prací byla provedena před více než 5 lety před zahájením zadávacího řízení. Zadavatel nicméně v rozhodnutí o námitkách danou argumentaci navrhovatele „odbyl“, když uvedl, že vybraný dodavatel předložil veškeré požadované doklady, včetně osvědčení objednatele, ze kterého vyplývá, že předmětná zakázka byla realizována v letech 2010 až 2017 a splňuje tak z hlediska časové požadavky zadavatele. K předloženým fotografiím pak zadavatel uvedl, že z jejich obsahu je patrné pouze to, že v předmětném období práce na stavbě pokročily, není (a ani nemůže být) z nich patrné, zde

po pořízení těchto fotografií na předmětném místě nebyly prováděny další stavební práce, případně byly prováděny práce, které nejsou zachytitelné prostředky mapovací aplikace.

113. Z oznámení o výběru je zřejmé, že zadavatel ověřoval splnění požadavku stanoveného v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace, u referenční zakázky „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ pouze na základě dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“ ze dne 1. 10. 2021, vystaveného [anonymizováno]. Úřad konstatuje, že z žádného jiného dokumentu tvořícího dokumentaci o zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku, však není zřejmé, jakým způsobem, a zda vůbec, zadavatel u předmětné referenční zakázky ověřoval splnění požadavku spočívajícího v tom, že k řádnému poskytnutí a dokončení referenčních zakázek mělo dojít v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.
114. Z Protokolu o jednání ze dne 21. 10. 2021 je totiž evidentní, že zadavatel pouze shrnul, že nabídka vybraného dodavatele splňuje všechny požadavky stanovené zákonem a zadavatelem v rámci zadávací dokumentace. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že v uvedeném protokolu zadavatel žádným způsobem nezachytil, na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že vybraný dodavatel splnil předmětný požadavek v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace, v němž mj. zadavatel ustanovil, že splnění technické kvalifikace prokáže pouze účastník, který předloží významné stavební práce poskytnuté v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.
115. Úřad má za to, že pouze z informací vyplývajících z předmětného osvědčení a jež měl zadavatel k dispozici k posouzení nabídky, nelze bez dalšího jednoznačně dovodit, zda zahradnické práce v minimální požadované hodnotě (3,5 mil Kč) reálně proběhly v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení, když termín plnění referenční zakázky byl v nabídce vybraného dodavatele uveden v rozmezí od roku 2010 až 2017, neboť i samotná doba plnění referenční zakázky vzbuzuje vzhledem ke své délce 7 let určitou pochybnost, zda se skutečně jednalo o jednu referenční zakázku, či zda se jednalo o několik dílčích samostatných plnění (zakázek) realizovaných v tomto období, jež jsou v předmětném osvědčení označeny jako „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“. Nelze totiž bez dalšího vyloučit, že v posledních 5 letech mohly na referenční zakázce probíhat i jiné práce, přičemž finanční objem prací – prostřednictvím nichž vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci – mohl být proveden (dokončen) např. již v první polovině uvedeného období od roku 2010 až 2017 v rámci dílčích samostatných plnění, tedy mimo zadavatelem stanovené období posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, tj. mimo období od 13. 5. 2016 (neboť zadávací řízení bylo zahájeno dne 13. 5. 2021). Vybraný dodavatel tak mohl část prací rozhodnou pro prokázání kritéria technické kvalifikace teoreticky realizovat i mimo období posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení a např., ad absurdum, až v relevantním období mohlo dojít až k dokončení posledního samostatného plnění spočívajícího v položení nového chodníku či ve výsadbě stromu (a to bez vazby na jakékoliv předchozí práce). Úřad podotýká, že je mu známo, že dle § 79 odst. 3 zákona pokud zadavatel nestanoví v zadávací dokumentaci jinak, považují se doby podle odstavce 2 písm. a) a b) za splněné, pokud byla dodávka, služba nebo stavební práce uvedená v příslušném seznamu v průběhu této doby dokončena. Nicméně, jak již Úřad uvedl výše, do zadávacího řízení byla návrhovatelem vznesena odůvodněná pochybnost, že předmětná referenční zakázka se mohla sestávat z několika zcela samostatných dílčích plnění dokončených před rozhodným datem, tedy dříve než v období 5 let před zahájením

zadávacího řízení. Dokumentace o zadávacím řízení však přesto neobsahuje jakékoliv skutečnosti, kterými by zadavatel tuto námitku navrhovatele jakkoliv vyvrátil.

116. Podle Úřadu však měl zadavatel v důsledku podaných námitek k dispozici indicie, které jej měly vést k takovému postupu, v rámci něhož odstraní vyvolané pochybnosti, že vybraným dodavatelem předložená referenční zakázka „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ nesplňuje podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, což však zadavatel neučinil. Úřad předesílá, že si je vědom toho, že součástí nabídky vybraného dodavatele byl seznam obsahující referenční zakázky, přičemž ke každé jednotlivé referenční zakázce bylo doloženo „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, jímž vybraný dodavatel mj. deklaroval splnění požadavku zadavatele na časovou podmínku realizace referenčních zakázek. Stejně tak ve vztahu k navrhovatelem předloženým fotografiím, Úřad připouští, že z jejich obsahu nelze jednoznačně a průkazně dovodit, v jakém časovém období a v jakém objemu práce na referenční zakázce „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ probíhaly (byly dokončeny). Nicméně v kontextu znění námitek zpochybňujících splnění daného požadavku vybraným dodavatelem ve stanoveném časovém limitu a samotného obsahu osvědčení objednatele, ze kterého vyplývá, že předmětná zakázka byla realizována v rozmezí let 2010 až 2017, přičemž není blíže jasné, v jakém konkrétním časovém období a v jaké finanční hodnotě byly referenční práce prováděny, má Úřad za to, že zadavatel od navrhovatele obdržel relevantní námitku zpochybňující splnění daného požadavku vybraným dodavatelem, na kterou však z pohledu Úřadu adekvátním způsobem nereagoval, jelikož neučinil zhola nic pro to, aby tyto pochybnosti rozptýlil a toto „rozptýlení“ zaznamenal v dokumentaci o zadávacím řízení. Zadavatel se tak fakticky spolehl na osvědčení předložené vybraným dodavatelem, kdy se tímto osvědčením v rámci své argumentace zaštiťuje a na základě něho dovozuje splnění požadavků kvalifikace. Toto osvědčení vybraného dodavatele však není samo o sobě způsobilé odstranit pochybnosti o splnění požadavku na poskytnutí předmětných stavebních prací ze strany vybraného dodavatele (naopak jmenované osvědčení tyto pochybnosti vyvolává), které do zadávacího řízení vnesl prostřednictvím námitek navrhovatel, neboť z předloženého osvědčení nelze jednoznačně dovodit, že předmětné práce byly skutečně poskytnuty v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.
117. Úřad opakuje, že v šetřeném případě došlo ke zpochybnění toho, zda vybraný dodavatel technickou kvalifikaci v požadovaném rozsahu splnil. Zadavatel byl proto následně povinen v dokumentaci o zadávacím řízení zachytit takové skutečnosti, které umožní jeho závěr o naplnění daného požadavku přezkoumat tak, aby bylo možné učinit jednoznačný závěr o tom, zda vybraný dodavatel podmínky účasti splnil či nikoliv. Úřad však v dokumentaci o zadávacím řízení takové skutečnosti nenalezl. Úřad opakuje, že prostá akceptace osvědčení vystaveného [anonymizováno] tak nemůže být označena za odpovídající zásadě transparentnosti zadávacího řízení. Vybraný dodavatel sice zadavateli na jeho žádost zaslal objasnění nabídky a předmětné osvědčení, avšak toto objasnění postrádá relevantní údaje, na základě nichž by bylo lze učinit závěr o jednoznačném splnění požadavku na poskytnutí (dokončení) předmětných stavebních prací ze strany vybraného dodavatele ve lhůtě 5 let před zahájením zadávacího řízení, neboť pochybnosti, zda se v případě předmětné referenční zakázky nemohlo jednat o více samostatných stavebních prací, jak již Úřad uvedl výše, nemohly být tímto osvědčením nikterak vyvráceny; ba naopak, toto osvědčení tyto pochybnosti vyvolává.



118. K argumentu navrhovatele, že předmětem referenční zakázky „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ jsou kromě zahradnických prací i práce zahradnické architektury, přičemž podle navrhovatele je zjevné, že většina vynaložených finančních prostředků z celkové výše 11 578 813 Kč bez DPH byla vynaložena za stavební práce (opravy zdí, kamenné chodníky, fontána, koupací jezírko včetně technologií, lavičky, altán, osvětlení elektro rozvody) a nikoli za práce zahradnické, považuje Úřad za vhodné pro úplnost uvést, že z dokumentu „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele č. 2“ ze dne 21. 10. 2021 zjistil, že vybraný dodavatel mj. předložil položkový přehled zahradnických prací, které byly na zakázce „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ prováděny, včetně vyčíslení jejich ceny. V citovaném dokumentu je uvedeno, že na zahradnické práce bylo na zakázce „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ celkem vynaloženo 6 829 414,26 Kč. Z výčtu prací je zřejmé, že se jedná zejména o dodávky a realizace různých typů výsadeb rostlin a dřevin v celkové hodnotě 6 829 414,26 Kč. Lze tedy říci referenční zakázka „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ splňuje požadovaný finanční objem prací (v min. hodnotě 3,5 mil. Kč) stanovený v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace. I nadále však platí, že ani z dokumentu „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele č. 2“ ze dne 21. 10. 2021, ani z jiné části dokumentace o zadávacím řízení, není zřejmé, že tyto práce byly opravdu poskytnuty v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení, resp. neplyne z výše uvedeného dokumentu nic, čím by byla vyvrácena pochybnost navrhovatele o nedokončení referenčních prací v období 5 let před zahájením zadávacího řízení. Úřad navíc podotýká, že přestože je [anonymizováno] fyzickou osobou, tedy logicky nikoliv orgánem veřejné moci, nic např. nebrání zadavateli jej požádat za účelem vyvrácení vnesených pochybností o upřesnění jím vystaveného osvědčení a doložení rozporovaných skutečností.
119. S ohledem na výše uvedené skutečnosti tudíž Úřad shrnuje, že dokumentace o zadávacím řízení nenesou takové informace, na základě nichž lze dospět k závěru, že zadavatel mohl mít, resp. měl za prokázané, že vybraný dodavatel prostřednictvím referenční zakázky „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ splňuje podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, kterou zadavatel zakotvil v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace, v němž je mj. uvedeno, že splnění technické kvalifikace prokáže pouze účastník, který předloží významné stavební práce poskytnuté v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení. Dle Úřadu zde tedy přetrvávají pochybnosti, zda vybraný dodavatel skutečně zcela splnil podmínky účasti stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, tj. zda poskytl referenční práce v požadovaném objemu v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.
120. Nelze proto konstatovat jinak, než, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, zda vybraným dodavatelem doložená reference „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ prokázala předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu s požadavkem stanoveným v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1, zadávací dokumentace spočívající v tom, že splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona prokáže pouze účastník, který předloží významné stavební práce poskytnuté v posledních 5 letech. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je mj. uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

121. Po vyřešení stěžejní otázky v šetřeném případě Úřad dále přistoupil k posouzení toho, zda byla naplněna podmínka vlivu na výběr dodavatele. K podmínce vlivu na výběr dodavatele, resp. k jeho potencialitě Úřad uvádí, že výše uvedený nezákonný postup zadavatele mohl mít alespoň potenciální vliv na výběr dodavatele. Tato skutečnost je dána především tím, že dokumentace o zadávacím řízení nenesla takové informace, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení, a pokud by tedy zadavatel provedl posouzení splnění podmínek účasti v souladu se zákonem, nelze nyní vyloučit, že by mohlo případně dojít k výběru jiného dodavatele, neboť vybraný dodavatel mohl být nakonec vyloučen z účasti v zadávacím řízení podle § 48 odst. 8 zákona. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna, neboť postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele.
122. Pokud jde o poslední podmínku pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona, pak Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky pro to, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.
123. Úřad pro úplnost doplňuje, že tímto rozhodnutím není vyloučeno, že zadavatel dospěje opětovně k závěru, že vybraný dodavatel splňuje všechny podmínky účasti v zadávacím řízení vymezené zadavatelem. Je ovšem nezbytné, aby zadavatel v dalším průběhu zadávacích řízení své závěry řádně popsal a osvětlil, aby tyto byly zpětně přezkoumatelné a aby tedy bylo z dokumentace o zadávacím řízení prokazatelně zřejmé, že má zadavatel daný závěr za prokázaný.

### **K výroku II. tohoto rozhodnutí**

#### K námitce nedoložení písemného závazku jiné osoby ve smyslu § 83 písm. d) zákona

124. Navrhovatel namítá, že nabídka vybraného dodavatele neobsahovala dokumenty představující písemné závazky jiné osoby ve smyslu § 83 odst. 1 písm. d) zákona (respektive tyto dokumenty nesplňují podle navrhovatele obsahové náležitosti ve smyslu § 83 odst. 2 zákona), a to v případě všech poddodavatelů, prostřednictvím kterých vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci. Jelikož se zadavatel v rozhodnutí o námitkách podle navrhovatele omezil pouze na obecné konstatování, že vybraným dodavatelem byl požadovaný závazek jiné osoby předložen, aniž by své tvrzení více specifikoval, např. tím že uvede co bylo obsahem předmětného závazku, navrhovatel trvá na námitce nedoložení písemného závazku jiné osoby v nabídce vybraného dodavatele.
125. Úřad přistoupil k přezkoumání navrhovatelem výše uváděných skutečností a ověřil, zda součástí nabídky vybraného dodavatele byly mj. také dokumenty představující písemný závazek jiné osoby ve smyslu § 83 odst. 1 písm. d) zákona, a to v případě všech poddodavatelů, prostřednictvím kterých vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci, či nikoliv, a zda tyto dokumenty splňují obsahové náležitosti ve smyslu § 83 odst. 2 zákona.
126. Z dokumentace o zadávacím řízení (konkrétně z dokumentu „Seznam poddodavatelů“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele) Úřad zjistil, že vybraný dodavatel využije při plnění šetřené veřejné zakázky celkem 4 poddodavatele (GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o., Navláčil stavební firma s.r.o., ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o., SITEL, spol. s r.o.). Z písemného objasnění nabídky č. 3 Úřad dále zjistil, že v průběhu zadávacího řízení

poddodavatel ZAHRADNÍ ARCHITEKTURA TÁBOR s.r.o. odstoupil od smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 29. 6. 2021 a v té části veřejné zakázky, kterou měl jako poddodavatel plnit (současně také v té části technické kvalifikace, kterou se zavázal poskytovat) byl v nabídce vybraného dodavatele nově nahrazen poddodavatelem PSS Bohemia s.r.o.

127. Z nabídky vybraného dodavatele vyplývá, že vybraný dodavatel s každým z výše uvedených poddodavatelů uzavřel (a v nabídce doložil, viz body 74., 78., 79. a 94. odůvodnění tohoto rozhodnutí) smlouvu o smlouvě budoucí ve smyslu § 1785 a násl. ve spojení s § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), jejímž obsahem je vedle obecných náležitostí tohoto právního úkonu také závazek vybraného dodavatele (budoucího objednatele) a poddodavatele (budoucího zhotovitele), že pokud budoucí objednatel veřejnou zakázku získá, uzavřou smlouvu o dílo, jejímž předmětem budou povinnosti, které jsou dále specifikovány v jednotlivých přílohách (označených vždy jako Příloha č. 1). Současně si také vybraný dodavatel v každé smlouvě o smlouvě budoucí vyhradil závazek poddodavatelů k prokazování technické kvalifikace jejich prostřednictvím.
128. Ve vztahu k argumentaci navrhovatele týkající se možné neurčitosti závazku, či jeho nepřesného vymezení, a to konkrétně v případě poddodavatele GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. Úřad uvádí, že v Příloze č. 1, která byla součástí smlouvy o smlouvě budoucí uzavřené s poddodavatelem GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. dne 25. 6. 2021, je specifikován seznam konkrétních činností, a to: poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost, poskytnutí technické kvalifikace na zahradnické práce a mlatovou cestu, poskytnutí zahradního technika. Úřad porovnal údaje výše uvedené z Přílohy č. 1 s obsahem dokumentu „Seznam poddodavatelů“ v němž s mj. uvádí, že poddodavatel GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. se bude podílet na šetřené veřejné zakázce v části definované jako „Zahradnické práce“. Úřad následně shledal, že seznam činností, které bude poddodavatel GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. na šetřené veřejné zakázce vykonávat, tak jak je uveden v Příloze č. 1 smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 25. 6. 2021 plně koresponduje s vymezením části veřejné zakázky, kterou bude poddodavatel plnit podle dokumentu „Seznam poddodavatelů“.
129. K argumentu navrhovatele, že jednotlivé závazky předložené poddodavateli v podobě smluv o smlouvě budoucí, nelze považovat za závazky jiné osoby ve smyslu § 83 odst. 1 písm. d) zákona, neboť podle navrhovatele smlouva o smlouvě budoucí je toliko závazkem k uzavření nějaké další smlouvy a konkrétní závazek ve smyslu § 83 zákona zde zcela absentuje, Úřad uvádí, že zákon v § 83 odst. 2 zákona stanovuje požadavky na nejnutnější obsah (tedy vyjádření společné a nerozdílné odpovědnosti jiné osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem). Zákon dále nestanovuje žádnou předepsanou právní formu, v jaké by měl být tento závazek předložen. Jak bylo uvedeno výše, Úřad jednotlivé smlouvy o smlouvě budoucí posoudil z hlediska jejich obsahu a shledal, že tyto smlouvy lze považovat za závazky jiné osoby ve smyslu § 83 odst. 1 písm. d) zákona, neboť se zde výslovně uvádí, že onou budoucí smlouvou má být smlouva o dílo, v níž se zhotovitel zaváže provést práce na veřejné zakázce podle Přílohy č. 1. Ve vztahu k opětovně namítané údajné neurčitosti závazků, tak jak jsou vymezeny vždy v jednotlivých Přílohách č. 1 smluv o smlouvě budoucí, se Úřad vyjádřil již v předchozím bodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, když shledal, že konkrétně závazek poddodavatele GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. je dostatečně určitý a plně koresponduje s obsahem dokumentu „Seznam poddodavatelů“ v němž zadavatel definuje vždy tu část veřejné zakázky,

kteřá bude plněna poddodavatelem. Ke stejnému závěru Úřad dospěl i ve vztahu k ostatním poddodavatelům.

130. Na základě výše uvedeného lze obecně shrnout, že nabídka vybraného dodavatele obsahuje dokumenty představující písemné závazky jiné osoby ve smyslu § 83 písm. d) zákona, a to v případě všech poddodavatelů. Tyto závazky jsou v nabídce doloženy prostřednictvím jednotlivých smluv o smlouvě budoucí ve smyslu § 1785 a násl. ve spojení s § 2586 a násl. občanského zákoníku uzavřených jednotlivě s každým z poddodavatelů. V přílohách výše uvedených smluv o smlouvě budoucí (označených vždy jako Příloha č. 1) je pak konkrétně vymezen seznam činností, které budou jednotliví poddodavatelé ve vztahu k veřejné zakázce vykonávat. Úřad ověřil, že jednotlivé smlouvy o smlouvě budoucí obsahují vedle obecných náležitostí tohoto právního úkonu také písemný závazek poddodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky (konkrétní činnosti jsou definovány vždy v Přílohách č. 1 těchto smluv). Při porovnání s údaji v dokumentu „Seznam poddodavatelů“, v němž vybraný dodavatel uváděl, kterou část veřejné zakázky budou jednotliví poddodavatelé plnit, Úřad ověřil, že činnosti uváděné v Přílohách č. 1 každé ze smluv o smlouvě budoucí plně korespondují s vymezením části veřejné zakázky, kterou bude poddodavatel plnit (tak jak je uvedena v dokumentu „Seznam poddodavatelů“).

K námitce nedoložení osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení prací ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona

131. Navrhovatel dále namítá, že nabídka vybraného dodavatele neobsahovala ani dokumenty představující osvědčení ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona. Z oznámení o výběru, konkrétně z přílohy „PŘÍLOHA Č. 2: DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE VYBRANÉHO DODAVATELE“ navrhovatel zjistil, že zadavatel u všech referenčních zakázek uváděl v kolonce nazvané „Potvrzení objednatele“ pouze označení „ANO“ (a to, aniž by zadavatel toto „Potvrzení objednatele“ dále specifikoval, případně uvedl, zda se má jednat o „osvědčení“ ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona. Podle navrhovatele nelze zaměňovat požadované „osvědčení“ ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona za „potvrzení“ (tak, jak jej zadavatel označuje v oznámení o výběru), že zákonem specifikované osvědčení musí naplňovat zákonem definované náležitosti, a především požadovaný obsah.
132. Z nabídky vybraného dodavatele Úřad zjistil, že vybraný dodavatel doložil ke každé referenční zakázce, prostřednictvím které prokazoval splnění technické kvalifikace dokument nazvaný „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který obsahoval identifikační údaje o objednateli a dodavateli, dále údaje o výši finančního plnění, popis předmětu plnění (soupis prací), místo realizace plnění a termín plnění zakázky. Z obsahového hlediska lze tudíž jednoznačně shledat, že se jedná o dokumenty představující osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení v nabídce uváděných referenčních zakázek ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona.
133. Jestliže tedy Úřad ověřil, že nabídka vybraného dodavatele skutečně obsahovala dokumenty představující osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení v nabídce uváděných referenčních zakázek ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona a současně pokud navíc sám zadavatel ve svém vyjádření k návrhu vysvětlil, že v příloze oznámení o výběru „PŘÍLOHA Č. 2: DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE VYBRANÉHO DODAVATELE“ namísto v zákoně užívaného termínu „osvědčení objednatele“ uvedl významově obdobný termín „Potvrzení

objednatele“, přičemž tím však měl na mysli ono předmětné osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení v nabídce uváděných referenčních zakázek ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona, lze tedy shledat, že nabídka vybraného dodavatele byla ve vztahu k dokumentům představujícím osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení v nabídce uváděných referenčních zakázek ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona úplná a zadavatel tuto skutečnost v oznámení o výběru zachytil tím, když uvedl u všech referenčních zakázek v kolonce nazvané „Potvrzení objednatele“ označení „ANO“. Lze tedy shrnout, že bylo prokázáno, že pojem „Potvrzení objednatele“ ve spojení s údajem „ANO“ uvedený v příloze oznámení o výběru znamená, že v nabídce vybraného dodavatele byla řádně předložena jednotlivé dokumenty představující osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení referenční zakázky podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona.

134. K argumentu navrhovatele, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách řádně nevypořádal s námitkou týkající se nedoložení závazku jiné osoby podle § 83 zákona a stejně tak s námitkou týkající se nedoložení osvědčení podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, případně nesplnění zákonných náležitostí, když v rozhodnutí o námitkách pouze konstatoval přítomnost citovaných dokumentů v nabídce vybraného dodavatele, přičemž kopie samotných dokumentů navrhovateli odmítl poskytnout k nahlédnutí, Úřad uvádí následující. Zadavatel se námitkám týkajícím se absence dokumentů podle § 83 a podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona věnuje v části III. rozhodnutí o námitkách. V této části rozhodnutí o námitkách zadavatel ve vztahu k absenci dokumentů podle § 83 a podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona mj. uvedl, že dodavatel *„v rámci své nabídky předložil závazek poddodavatele v podobě v souladu se zákonem, kdy v textu závazku přesně vymezil, na jakých činnostech se poddodavatel bude podílet na realizaci zakázky a tyto činnosti přesně odpovídali kvalifikaci, kterou dodavatel prostřednictvím poddodavatele prokazoval. Ve vztahu k tvrzené absenci osvědčení objednatele opět zadavatel uvádí, že osvědčení objednatelů ve vztahu k předmětným referenčním zakázkám bylo předloženo, a to u všech poddodavatelů vybraného dodavatele, což ostatně zadavatel uvedl v oznámení o výběru, respektive v jeho příloze č. 2.“* Úřad proto shledal, že zadavatel se s námitkami týkajícími se nedoložení výše citovaných dokumentů, plně vypořádal v části III. rozhodnutí o námitkách.
135. Na základě výše uvedeného lze shrnout, že nabídka vybraného dodavatele obsahuje dokumenty představující osvědčení ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona, a to v případě všech poddodavatelů. Tyto závazky jsou v nabídce doloženy ke každé referenční zakázce, u které vybraný dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace, a to prostřednictvím dokumentu nazvaného „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který obsahoval identifikační údaje o objednateli a dodavateli, dále údaje o výši finančního plnění, popis předmětu plnění (soupis prací), místo realizace plnění a termín plnění zakázky.

K námitce nesplnění podmínky požadované technické kvalifikace u referenční zakázky - „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“

136. Navrhovatel dále v návrhu brojí proti oznámení zadavatele o výběru dodavatele, kdy je mj. přesvědčen, že vybraným dodavatelem předložená referenční zakázka „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci týkající se kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona. K tomu Úřad uvádí následující.

137. Úřad opakuje, že zadavatel v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace požadoval po dodavatelích za účelem splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona předložit seznam a osvědčení o realizaci min. 5 významných stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, z nichž minimálně u 3 se má jednat o dokončení obnovy či rekonstrukci historických objektů, které zahrnovaly zahradnické práce v minimální hodnotě 3,5 mil. Kč (viz bod 68. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
138. Navrhovatel přitom v návrhu (viz bod 14. odůvodnění tohoto rozhodnutí) namítá, že vybraný dodavatel jím předloženou referenční zakázkou „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ výše uvedený požadavek zadavatele nesplnil, neboť zahradnické práce, které byly předmětem této referenční zakázky nedosahovaly zadavatelem požadované minimální finanční hodnoty (tedy minimálně 3,5 mil. Kč). Úřad se tudíž zabýval tím, zda dokumentace o zadávacím řízení nese takové informace, na základě nichž lze dospět k závěru, že zadavatel mohl mít, resp. měl za prokázané, že plnění vybraného dodavatele v podobě příslušné referenční zakázky odpovídá požadavku stanoveného v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace.
139. Z nabídky vybraného dodavatele (konkrétně z dokumentu „Seznam významných stavebních prací“), Úřad zjistil, že vybraný dodavatel předložil v rámci prokazování kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona 3 referenční zakázky s názvem „Úprava okolí budov Národního muzea a Čelakovského sady“, „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ a „Úprava zahrady MŠ Letenská“ realizované pro objednatele Městskou část Praha 1. Součástí nabídky vybraného dodavatele byla také zadavatelem požadovaná osvědčení o realizaci jednotlivých referenčních zakázek, přičemž každé z těchto osvědčení neslo informaci mj. o tom, pro koho byla referenční zakázka realizována, v jaké finanční hodnotě a v jakém termínu plnění. Konkrétně z „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“ vyplývá, že poddodavatel GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. realizoval zakázku „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ ve finanční hodnotě 4 000 940 Kč bez DPH.
140. Z dokumentace o zadávacím řízení Úřad dále zjistil, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení prostřednictvím žádosti o písemné objasnění či doplnění nabídky ve smyslu § 46 zákona ze dne 24. 9. 2021 požádal vybraného dodavatele o objasnění jeho nabídky v souvislosti s požadavkem čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace, týkající se referenčních zakázek „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ a „Úprava zahrady MŠ Letenská“ (žádost o písemné objasnění nabídky se obecně týkala upřesnění částky investičních nákladů připadajících na zahradnické práce ve výše uvedených dvou referenčních zakázkách). V případě referenční zakázky „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ pak zadavatel dále také požádal o doložení soupisu prací, včetně jejich cenového přehledu a stručného popisu jednotlivých činností vykonávaných na této zakázce (viz bod 85. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vybraný dodavatel dne 4. 10. 2021 poskytl zadavateli odpověď prostřednictvím dokumentu „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele“, v němž mj. uvedl obecný výčet činností, které byly prováděny v rámci předmětné referenční zakázky a tyto stručně popsal (viz bod 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z citovaného dokumentu tedy vyplývá, že na předmětné referenční zakázce byly prováděny sadové úpravy, terénní úpravy a bourání stávajících prvků zahrady, dále pak realizace

komunikace, závlahového systému (včetně elektroinstalace), studny a čerpadla a veřejného osvětlení. V příloze pak vybraný dodavatel doložil dokument „Čestné prohlášení“ ze dne 1. 10. 2021, v němž výslovně prohlašuje, že referenční zakázka „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ splňuje požadavky zadávací dokumentace na minimální finanční objem zahradnických prací. Současně vybraný dodavatel doložil položkový soupis prací.

141. Navrhovatel v návrhu namítá, že typ prací, který byl prováděn v referenční zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ (jako je podle navrhovatele bourání, výstavba komunikací, závlahového systému, studní, sítí, osvětlení, dodávky mobiliáře), nelze považovat za práce zahradnického charakteru a pokud zadavatel uznal celkovou hodnotu referenční zakázky jako celku (tedy i včetně výše jmenovaných činností), učinil tak v rozporu se stanovenými požadavky zadávací dokumentace, v níž je podle navrhovatele stanoveno, že jednotlivá referenční plnění mají spočívat v doložení výlučně zahradnických prací (a to v hodnotě 3,5 mil. Kč bez DPH).
142. Z dokumentace o zadávacím řízení Úřad zjistil, že zadavatel pojem „zahradnické práce“ užitý v zadávací podmínce v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace na žádném místě zadávací dokumentace blíže nedefinoval. V čl. 1.2 „Popis předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace se zadavatel omezil na sdělení, že: *„Předmětem veřejné zakázky jsou stavební, restaurátorské a zahradnické práce spojené s obnovou stavebních objektů a zámeckého parku v areálu SZ Lednice“*, přičemž např. u objektu „Parter“ zadavatel definoval práce následovně: *„obnova, úprava a rozšíření stávající cestní sítě, zahradně architektonická úprava stávajících zahrad a porostů, vybudování vnitroareálových rozvodů včetně automatického závlahového systému, oprava plotů a plotků, restaurování a obnova drobných sochařských děl, oprava stávajících lamp, laviček, doplnění informačního systému“*. Bližší vysvětlení, jak široké spektrum prací lze zahrnout pod pojem „zahradnické práce“ pro účely splnění technické kvalifikace, zadavatel v zadávací dokumentaci však nestanovil. V rozhodnutí o námitkách (stejně jako ve vyjádření k návrhu) však zadavatel uvedl, že pojem „zahradnické práce“ je pro účely zadávací podmínky stanovené v bodu 3.1.3 „Technická kvalifikace“, zadávací dokumentace nutné chápat jako celkový soubor prací, které jsou spojeny s realizací rekonstrukce objektu zahrady, tedy nejen práce, které jsou spojeny s rostlinnou výsadbou a úpravou zeleně, ale také další práce, souvisejících s objektem zahrady, jako zavlažování, popř. rekonstrukce cest a dalších například okrasných či stavebních prvků, tedy v širším slova smyslu.
143. Za účelem posouzení předmětné námitky navrhovatele týkající se požadavku zadavatele, aby dodavatel prokázal provedení referenčních zakázek, které zahrnovaly zahradnické práce v minimální hodnotě 3,5 mil. Kč, Úřad oslovil subjekty působící na trhu, konkrétně subjekty zabývající se realizacemi zahrad, a tyto požádal o vyjádření, jaký typ prací pojem „zahradnické práce“ zahrnuje a dále o vymezení a konkretizaci souboru činností, které lze/či nelze pod pojem „zahradnické práce“ zahrnout (viz bod 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z Úřadem provedeného šetření (viz body 40. až 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že pojem „zahradnické práce“ lze obecně definovat jako souhrn prací, které se dají provádět na zahradě, v parku, či určitým způsobem souvisí se zelení. Například podle vyjádření společnosti BP - GLOBAL s.r.o. pojem „zahradnické práce“ zahrnuje veškeré práce se zelení (tedy od výsevu počínaje až po samotnou sklizeň či seč zeleně). Podle názoru jmenované společnosti však lze

pod pojem „zahradnické práce“ dále také podřadit činnosti jako je výstavba zahradního jezírka, realizace zahradního osvětlení (včetně elektroinstalace s ním spojené), realizace závlahového systému, realizace šlapákové cesty, dodávka a instalace zahradního mobiliáře, za předpokladu, že jsou tyto práce součástí zahrady. Za spornou označila společnost BP - GLOBAL s.r.o. výstavbu studny, tato činnost podle jejího názoru spadá spíše mezi stavební práce. Obdobné závěry plynou i z odborného posouzení Svazu zakládání a údržby zeleně, z.s. (jakožto organizace sdružující dodavatele poskytují zahradnickou a krajinářskou tvorbu), které Úřadu poskytla společnost BAOBAB-péče o zelesň s.r.o., v němž Svaz zakládání a údržby zeleně, z.s. sděluje, že pojem „zahradnické práce“ není jednoznačně definován, avšak běžně k pracím v oboru zahradní a krajinářské architektury patří i stavební práce, vodní díla a chodníky, pokud jsou realizovány jako součást zahradně-krajinářského díla, kterým zahrada či park bezesporu jsou (Svaz zakládání a údržby zeleně, z.s. odkazuje na klasifikaci ekonomických činností CZ-NACE). Odlišný názor pak zastává společnost JAMI Gardens s.r.o., která si pod pojmem „zahradnické práce“ představuje souhrn úkonů spojených výhradně s výsadbou rostlin. Činnosti spočívající např. ve výstavbě jezírka, studny, realizace osvětlení a závlah jmenovaná společnost řadí mezi činnosti technické či stavební. Společnost ZAHRADA Olomouc s.r.o. se vyjádřila spíše nejednoznačně, avšak uvedla, že na trhu běžně působí zahradnické společnosti, které poskytují komplexní dodávky služeb zahrnujících všechny výše zmiňované činnosti.

144. Z vyjádření dotazovaných subjektů lze dovést, že v běžné praxi lze pojem „zahradnické práce“ chápat velmi relativně, a to buď v užším nebo širším slova smyslu. V tom nejužším významu slova lze za zahradnické práce považovat souhrn úkonů spojených s výsadbou a jinou manipulací s rostlinami (tedy např. samotná výsadba rostlin, údržba výsadeb rostlin, kultivační práce se zapravením hnojiv, kácení, odstraňování zeleně, přemísťování zeleně, sklizeň plodů apod.). Naopak v tom nejširším slova smyslu lze pod pojem „zahradnické práce“ podřadit veškeré činnosti související s realizací zahrady (jako např. i terénní úpravy, oplocení zahrady, výstavba jezírka, realizace závlahového systému, realizace zahradního osvětlení, vybudování šlapákové cesty, vybudování pergoly, či jiného zahradního posezení).
145. Z vyjádření dotazovaných subjektů lze dále dovést, že na trhu subjektů, kteří poskytují zahradnické služby, běžně působí dodavatelé, kteří ve svém portfoliu nabízejí komplexní služby v oblasti zahradnických a krajinářských činností, tedy nejen služby související se samotnou manipulací se zelení, ale i další činnosti související s celkovou realizací zahrady a údržby zeleně, tedy počínaje architektonickým návrhem, až po předání kompletního zahradního díla objednateli tzv. „na klíč“. Zcela běžně tedy subjekty působící na relevantním trhu nabízejí příkladmo následující činnosti: projekční činnost, terénní úpravy, pokládka závlahového systému, drobné stavební úpravy v zahradách a drobné stavby, dodávky rostlinného materiálu, realizace zahradního osvětlení, vybudování zahradních cest a zídek a řadu dalších služeb. Lze tedy shrnout, že pojem „zahradnické práce“ není subjekty působícími na trhu chápán pouze v užším slova smyslu (tedy jako samotná výsadba či manipulace s rostlinami), jak namítá navrhovatel, nýbrž i v širším slova smyslu (jako práce realizované na zahradě), jak osvětluje zadavatel. Úřad opakuje, že předmětem veřejné zakázky jsou stavební, restaurátorské a zahradnické práce spojené s obnovou stavebních objektů a zámeckého parku, nikoliv pouze samotná výsadba či jiná manipulace s rostlinami. Zadavatel tak byl oprávněn vykládat pojem „zahradnické práce“ ve vztahu k předmětu šetřené zakázky širěji, než pouze jako samotné práce spojené s manipulací s rostlinami, neboť sám zúžení tohoto pojmu nikterak v zadávacích podmínkách neprovedl a předmětem veřejné zakázky nejsou



pouze práce spočívající s výsadbou či jinou manipulací s rostlinami. Naopak pokud by zadavatel uplatňoval výklad předmětného pojmu ve vztahu k šetřené veřejné zakázce v nejužším možném významu slova, mohl by jeho postup být v rozporu se zásadou diskriminace stanovenou v § 6 odst. 2 zákona.

146. Z dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, je uvedeno, že poddodavatel GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. realizoval zakázku „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ v hodnotě 4 000 940 Kč bez DPH. V dokumentu „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele“ ze dne 4. 10. 2021 pak vybraný dodavatel definoval výčet všech činností, které poddodavatel GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. na zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ v ceně 4 000 940 Kč bez DPH prováděl (viz bod 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z uvedeného vyplývá, že poddodavatel GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o. na zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ realizoval následující činnosti: sadové úpravy, dodávka mobiliáře, výstavba komunikace, výstavba studny a čerpadla, realizace závlahového systému (včetně elektroinstalace), realizace veřejného osvětlení, bourání a terénní úpravy, vedlejší rozpočtové náklady, a to v celkové hodnotě 4 000 940 Kč bez DPH. Z oznámení o výběru vyplývá, že zadavatel akceptoval investiční náklady připadající na zahradnické práce v zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ v plné výši (tedy v hodnotě 4 000 940 Kč bez DPH), je tedy zřejmé, že zadavatel shledal veškeré činnosti prováděné na zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ jako zahradnické práce.
147. Ve světle závěrů z Úřadem provedeného šetření, Úřad dále přistoupil k posouzení správnosti postupu zadavatele, když zadavatel posoudil, že veškeré činnosti prováděné na zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ lze uznat jako zahradnické práce, a tudíž tím akceptoval i investiční náklady připadající na zahradnické práce v zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ v plné výši (tedy v hodnotě 4 000 940 Kč bez DPH).
148. Úřad s odkazem na jím provedené šetření (viz předchozí body odůvodnění tohoto rozhodnutí) opakuje, že z odpovědí oslovených subjektů vyplynulo, že pojem „zahradnické práce“ není subjekty působícími na relevantním trhu chápán pouze v užším slova smyslu (tedy jako samotná výsadba či manipulace s rostlinami), jak namítá navrhovatel, nýbrž i v širším slova smyslu (jako práce realizované na zahradě). Zadavatel tak byl oprávněn vykládat pojem „zahradnické práce“ ve vztahu k předmětu šetřené zakázky širěji a postupoval tedy správně pokud uznal jako zahradnické práce všechny činnosti vykonávané na referenční zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“, tedy mimo sadové úpravy (které jsou bezesporu zahradnickými pracemi u užším slova smyslu), také i dodávku zahradního mobiliáře, výstavbu zahradní komunikace, výstavbu studny a čerpadla, realizaci závlahového systému (včetně elektroinstalace), realizaci veřejného osvětlení, bourání a terénní úpravy, vedlejší rozpočtové náklady.
149. Úřad dne 11. 4. 2022 obdržel vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel mj. rozporuje výsledek průzkumu trhu, který Úřad provedl za účelem objasnění pojmu „zahradnické práce“. Navrhovatel především namítá, že subjekty, které Úřad za účelem provedení šetření trhu oslovil, není možno považovat za dodavatele působící na relevantním

trhu, neboť někteří z oslovených subjektů buď nemají zkušenosti s procesem veřejného zadávání nebo podle navrhovatele nedisponují dostatečným ročním obratem. Ve vztahu ke Svazu zakládání a údržby zeleně, z.s. navrhovatel prohlašuje, že tento není dodavatelem vůbec, nýbrž jde o čistě zájmový spolek. Úřad k právě řečenému uvádí, že účelem šetření trhu, které Úřad prováděl, bylo získat odborná stanoviska k výkladu pojmu „zahradnické práce“. Cílem tedy bylo oslovit obecně „odborníky“ a „specialisty“ v oboru poskytování zahradnických služeb. Pro účely šetření trhu Úřad oslovil ty subjekty, které poskytují rozsáhlé spektrum zahradnických služeb jako svůj hlavní předmět činnosti a které mohou garantovat skutečně profesně – odborný názor. Úřad při výběru dodavatelů, které oslovil, nepovažoval za rozhodné dodržet jistou hranici ročního obratu těchto subjektů, neboť i subjekty s nižším ročním obratem mohou (ne-li musí) v tomto oboru disponovat odbornými pracovníky a profesionály s požadovaným vzděláním a zkušenostmi v oboru a lze jejich vyjádření považovat jistě za odborné stanovisko. Současně Úřad ani nepovažoval a nepovažuje za nijak rozhodné, aby jím oslovené subjekty měly zkušenosti s procesem veřejného zadávání. Jak již Úřad uvedl, předmětem šetření na trhu bylo pouze a především vyjasnění obecného pojmu „zahradnické práce“ bez jakékoliv návaznosti na konkrétní zadávací řízení, nebo na zadávací proces obecně. Zkušenost subjektů se zadáváním veřejných zakázek tedy nebyla z pohledu Úřadu u vybraných subjektů nutná. Účelem Úřadem provedeného šetření bylo pouze potvrdit či vyvrátit tvrzení zadavatele, že pojem zahradnické práce nemá žádnou definici a lze jej vykládat v užším i širším smyslu. Co se týká stanoviska Svazu zakládání a údržby zeleně z.s., Úřad uvádí, že toto stanovisko obdržel od jednoho z oslovených dodavatelů (BAOBAB-péče o zeleň s.r.o.), aniž by si jej výslovně vyžádal, nicméně z obsahu citovaného stanoviska Úřad shledal, že i vyjádření této zájmové instituce, která sdružuje podnikatele zahradní krajinářské tvorby, bude přínosné pro vyjasnění obecného pojmu „zahradnické práce“. Úřad navíc podotýká, že většina subjektů (konkrétně 4 ze 7), od nichž navrhovatel obdržel v rámci jím prováděného průzkumu odpovědi, je dle informací uvedených na webových stránkách Svazu zakládání a údržby zeleně z.s. jeho členem<sup>1</sup>.

150. Úřad se dále na tomto místě vyjádří k samotnému průzkumu relevantního trhu provedenému navrhovatelem. Navrhovatel se ve svém průzkumu dotazoval jím vybraných subjektů mj. také na to, zda se dají pod pojem „zahradnické práce“ podřadit veškeré pracovní činnosti jen proto, že jsou realizovány na zahradě. Z odpovědí dotazovaných subjektů vyplynul jednoznačný názor, že ne. Úřad obecně souhlasí, v návaznosti na formulaci dotazu navrhovatele, s názorem dotazovaných subjektů, že ne všechny práce se dají podřadit pod pojem „zahradnické práce“ jen proto, že jsou realizovány na zahradě. Úřad však upozorňuje, že takový názor nikdy bez dalšího ze strany Úřadu vysloven nebyl a současně nic takového ani netvrdí zadavatel. Odpovědi dodavatelů na dotaz v podobě, jak je formuloval navrhovatel, tedy nemají pro vedené správní řízení žádnou vypovídající hodnotu. Hlavní otázkou při šetření trhu bylo samotné vyjasnění pojmu „zahradnické práce“ a zjištění, „jak široké spektrum prací lze pod tento pojem zahrnout“. O tom, že každá činnost vykonávaná na zahradě (např. navrhovatelem uváděná stavba heliportu na zahradě) není automaticky „zahradnickou prací“, není mezi účastníky řízení sporu.
151. Navrhovatel se dále ve svém průzkumu dotazoval jím vybraných subjektů na to, zda se dají podřadit pod pojem „zahradnické práce“ činnosti, které byly prováděny na zakázce „Úprava

---

<sup>1</sup> <https://www.szuz.cz/cs/?page=clenove>

zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“, tedy sadové úpravy, dodávka mobiliáře, výstavba komunikace, výstavba studny a čerpadla, realizace závlahového systému (včetně elektroinstalace), realizace veřejného osvětlení, bourání a terénní úpravy. Oslovení dodavatelé se shodli, že mimo sadové úpravy a dále mimo realizaci závlahového systému by ostatní navrhovatelem uváděné práce pod pojem „zahradnické práce“ nezařadili. Úřad zohlednil všechny odpovědi navrhovatelem oslovených subjektů, a posoudil tedy všechny odpovědi v jejich souhrnu (tedy ty, které získal z vlastní úřední činnosti a i ty, které mu poskytli navrhovatel), a dospěl k závěru, že většina z oslovených dodavatelů by činnosti jako dodávka zahradního mobiliáře, výstavba komunikace, výstavba studny a čerpadla, realizace veřejného osvětlení, bourání a terénní úpravy mezi „zahradnické práce“ nezařadila. Nicméně z šetření na trhu také vyplynulo, že někteří dodavatelé by tam tyto práce spíše zařadili. Nelze tedy jednoznačně uzavřít a definovat, které práce (z činností prováděných na zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“) konkrétně pod pojem „zahradnické práce“ zařadit lze a které například rozhodně ne. Úřad tudíž zastává názor, že pojem „zahradnické práce“ není všemi subjekty působícími na relevantním trhu chápán pouze v užším slova smyslu (tedy jako samotná výsadba či manipulace s rostlinami), jak namítá navrhovatel, nýbrž některými subjekty spíše v širším slova smyslu (jako práce realizované na zahradě-související se zahradou). Zadavatel tak byl oprávněn a v kontextu ustálené rozhodovací praxe Úřadu a správních soudů v podstatě i při možnosti dvojího výkladu určité zadávací podmínky dokonce i povinen vykládat pojem „zahradnické práce“ ve vztahu k předmětu šetřené zakázky šířeji, tj. nevyložit tuto nejednoznačnost zadávacích podmínek k tíži vybraného dodavatele, a postupoval tedy v souladu se zákonem, pokud uznal jako zahradnické práce všechny činnosti vykonávané na referenční zakázce „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“.

152. K argumentu navrhovatele, *„že zadavatel požaduje toliko zahradnické práce ve smyslu námi předkládané argumentace, zcela jednoznačně svědčí i poslední věta předmětné podmínky, kdy zadavatel připouští, že zahradnické práce mohly být realizovány samostatně, tedy bez jakékoli souvislosti se stavební činností. Sám zadavatel tak jednoznačně rozděluje samostatné zahradnické a zahradnické práce komplexně spojené se stavebními pracemi, resp. zahradnické a stavební práce“*, Úřad uvádí, že předmětem veřejné zakázky nejsou pouze zahradnické práce, ale i práce stavební a restaurátorské (konkrétně např. obnova stávajícího mostu u Maurské vodárny, obnova objektu katakomb, obnova objektu palmový skleník a další), a je tedy zřejmé, že zadavatel rozděluje práce na stavební a zahradnické, přičemž stavebními pracemi jsou míněny činnosti na jednotlivých stavebních objektech. Obdobně navrhovatel namítá i vůči požadavku zadavatele ve vztahu k osobě „Mistra“, který má podle zadávací dokumentace nést odpovědnost za činnost dílčích realizačních týmů – týmu stavebního a zahradnického. I zde Úřad upozorňuje na rozsah předmětu veřejné zakázky, kdy je zřejmé, že budou nutné minimálně dva týmy (stavební a zahradnický), přičemž zadavatel s oběma týmy v zadávacích podmínkách počítá. Nestačil by tedy jeden tým působící na zahradě, tak jak namítá navrhovatel, neboť předmětem veřejné zakázky je také i obnova stavebních objektů. Úřad souhlasí s navrhovatelem, že hodnota investičních nákladů v hodnotě 3,5 mil Kč bez DPH byla stanovena pouze v souvislosti s prokazováním kritéria technické kvalifikace souvisejícího se zahradními pracemi, nikoliv se stavebními pracemi, které na této zakázce budou také probíhat (přičemž stavební práce mají v zadávací dokumentaci samostatně definované podmínky pro prokázání technické kvalifikace). Samostatný požadavek zadavatele na

prokázání zkušenosti s tvorbou a opravou mlatových cest v hodnotě 1,5 mil Kč však dle Úřadu nic nevyovídá o tom, zda lze realizace mlatových cest řadit spíše do stavebních či zahradních cest.

153. S ohledem na výše uvedené skutečnosti tudíž Úřad shrnuje, zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když posoudil, že vybraným dodavatelem předložená referenční zakázka „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ splňuje požadavek zadavatele ke splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona stanovený v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace, spočívající v požadavku na její poskytnutí v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení, přičemž se má jednat o dokončení obnovy či rekonstrukci historického objektu, který zahrnoval zahradnické práce v minimální hodnotě 3,5 mil. Kč, neboť bylo prokázáno, že referenční zakázka „Úprava zahrady Werichovy vily – propojení s parkem Kampa“ zahrnovala zahradnické práce v hodnotě 4 000 940 Kč bez DPH.

#### K námitce nesplnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona

154. Navrhovatel v návrhu dále namítá, že dílo, které bylo předmětem referenční zakázky „Rekonstrukce hlavní běžecké trasy Stromovka“, prostřednictvím již vybraný dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, nebylo podle veřejně přístupných informací řádně dokončeno a včas předáno. Navrhovatel má za to, že zadavatel vůbec termín skutečného předání díla neověřoval a spokojil se s předloženým osvědčením.
155. Z dokumentu „OSVĚDČENÍ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky“, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, vyplývá, že poddodavatel PSS Bohemia s.r.o. realizoval zakázku „Rekonstrukce hlavní běžecké trasy Stromovka“ v hodnotě 12 984 006 Kč bez DPH, v termínu plnění zakázky od září do listopadu roku 2018. V citovaném osvědčení dále objednatel hlavní město Praha výslovně potvrdil, že dílo (tedy předmět výše uvedené referenční zakázky) bylo provedeno řádně a odborně, ve stanoveném termínu.
156. Úřad opakuje, že pokud v souvislosti s prokázáním kvalifikace konkrétního dodavatele vyvstanou na straně zadavatele jakékoliv pochybnosti, je nejen jeho možností, ale taktéž i jeho povinností tyto pochybnosti odstranit, a mít tak postaveno najisto, že účastník zadávacího řízení kvalifikační kritérium skutečně prokázal, čímž rovněž splnil podmínky účasti v zadávacím řízení. V šetřeném případě navrhovatel v námitkách v souvislosti s referenční zakázkou „Rekonstrukce hlavní běžecké trasy Stromovka“ poddodavatele PSS Bohemia s.r.o., uvedl, že tato nebyla dokončena řádně a ve stanoveném termínu, přičemž odkázal pouze na originál uzavřené smlouvy o dílo zveřejněný na profilu objednatele citované zakázky, v němž byl stanoven termín pro dokončení a předání díla do 59 dnů. Další dokumentaci, z níž by vyplývalo, že tento termín (59 dnů) skutečně dodržen nebyl, navrhovatel již dále nedoložil. Navrhovatel pouze obecně uvedl, že „je mu známo, že dodavatel PSS Bohemia s.r.o. se v jiných zadávacích řízeních např. snažil prokazovat kvalifikaci prostřednictvím následujících referenčních plnění, včetně předkládaných kladných osvědčení, přičemž v rámci těchto plnění nebyl dodržen ujednaný termín plnění“, přičemž odkázal na jiné dvě zakázky realizované dodavatelem PSS Bohemia s.r.o. (s šetřenou veřejnou zakázkou nijak nesouvisející).

157. Úřad má za to, že prostřednictvím informací uváděných v této části námitek, nebyly vneseny v souvislosti s prokázáním kvalifikace v případě předkládané referenční zakázky „Rekonstrukce hlavní běžecké trasy Stromovka“ pochybnosti v takové míře, aby zadavatel v tomto konkrétním případě vyzýval objednatele k opakovanému osvědčení (či doložení důkazů), že šetřená zakázka byla provedena skutečně včas. Navrhovatel v námitkách de facto vyjadřuje pouze svou domněnku, že referenční zakázka mohla být dokončena později než ve stanoveném termínu, přičemž vychází pouze z toho, že dodavatel PSS Bohemia s.r.o. již kdysi u jím uváděných zakázek termín plnění nedodržel. Vzhledem k tomu, že zadavatel obdržel od objednatele této zakázky (hlavní město Praha) osvědčení o jejím provedení, v němž objednatel výslovně uvádí, že považuje tuto referenční zakázku za realizovanou v odpovídající kvalitě, tedy řádně, odborně a ve stanoveném termínu, přičemž toto osvědčení nepřipouští jiný výklad či z jeho obsahu nevyvstávají jakékoliv pochybnosti, Úřad považuje za nepřiměřené, aby zadavatel v tomto konkrétním případě vyzýval objednatele k opakovanému osvědčení, že šetřená zakázka byla provedena skutečně včas, potažmo mu vnucoval názor, že předmětné referenční plnění mohlo být plněno nekvalitně, když sám objednatel referenční zakázky jednoznačně konstatuje, že tato byla splněna řádně a včas.
158. Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když k prokázání technické podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona uznal vybraným dodavatelem předloženou referenční zakázku „Rekonstrukce hlavní běžecké trasy Stromovka“, a to na základě osvědčení objednatele této zakázky (hlavní město Praha), v němž se výslovně uvádí, že objednatel považuje tuto referenční zakázku za realizovanou v odpovídající kvalitě, tedy řádně, odborně a ve stanoveném termínu.

#### K nesplnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona

159. Navrhovatel dále ve svém návrhu uvádí, že vybraný dodavatel nesplnil kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona ve vztahu k osobě zahradního technika, u kterého zadavatel mj. požadoval zkušenost s minimálně jednou realizací obnovy zahrady nebo parku ve výši investičních nákladů min 5 mil. Kč bez DPH (dále jen „požadavek na zkušenost s 1 realizací obnovy zahrady nebo parku“) (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
160. Navrhovatel konkrétně namítá, že [anonymizováno], který (jak vyplývá z oznámení o výběru) měl být v nabídce vybraného dodavatele vybrán na pozici zahradního technika, v případě referenční zakázky „Zahrada Vily Ignáce Briesse“, prostřednictvím které vybraný dodavatel u osoby zahradního technika prokazoval kvalifikaci, nepůsobil na pozici právě zahradního technika ve smyslu zadávací podmínky v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2, zadávací dokumentace (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tedy nevykonával obdobné činnosti náležející pozici zahradního technika v případě šetřené veřejné zakázky. Navrhovatel má za to, že pokud [anonymizováno] v rámci uváděné zkušenosti „Zahrada Vily Ignáce Briesse“ vykonával činnosti projektanta či autorského dozoru, neodpovídá takováto činnost zadávací dokumentací vymezenému pojmu zahradní technik. Zcela tak podle navrhovatele absentuje prvek zejména faktické realizace zahradnických prací, postavení na straně zhotovitele či odpovědnosti za realizaci.
161. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení zjistil, že zadavatel v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2., zadávací dokumentace za účelem splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2

písm. c) zákona požadoval, aby dodavatelé předložili seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, přičemž z toho mj. bude 1 osoba na pozici zahradní technik (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace, zadavatel dále stanovil pro osobu na pozici zahradní technik požadavek na předložení osvědčení ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) zákona (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí), spočívající v doložení odborného vysokoškolského vzdělání a zkušenost s 1 realizací obnovy nebo parku. Za účelem prokázání uvedeného kritéria technické kvalifikace pak mělo být podle citované zadávací podmínky předloženo osvědčení o vzdělání a profesní životopis, z něhož budou patrné požadované zkušenosti.

162. Zadavatel ve vyjádření k návrhu uvádí, že pro splnění odbornosti osoby na pozici zahradní technik stanovil v zadávacích podmínkách pouze tyto dva shora uvedené požadavky. Na žádném místě v zadávací dokumentaci zadavatel podle svého vyjádření nepožadoval, aby předchozí zkušenost osoby zahradního technika plně korespondovala s definovanou náplní práce, kterou bude tato osoba provádět v rámci šetřené veřejné zakázky, tak jak je popsána ve znění zadávací podmínky v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2., zadávací dokumentace.
163. Z nabídky vybraného dodavatele Úřad zjistil, že k prokázání kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona vybraný dodavatel doložil dokument prokazující odborné vysokoškolského vzdělání [anonymizováno] a dále dokument „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ – STRUKTUROVANÝ ŽIVOTOPIS“, jehož obsahem je mj. také seznam referencí dokládající kvalifikovanost zahradního technika pro účely prokázání splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona.
164. Zadavatel dále v průběhu zadávacího řízení prostřednictvím žádosti o písemné objasnění či doplnění nabídky ve smyslu § 46 zákona ze dne 24. 9. 2021 požádal vybraného dodavatele o objasnění jeho nabídky v souvislosti s požadavkem čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace. Zadavatel v citované výzvě mj. požádal vybraného dodavatele, aby u každé referenční zakázky předložené osobou [anonymizováno] potvrdil, že uvedená zakázka splňuje požadavky zadávací dokumentace, a to formou čestného prohlášení, které bude doplněno dokumentem, ze kterého bude patrné, že se uvedená osoba na referenční zakázce v uvedené roli podílela. Vybraný dodavatel dne 4. 10. 2021 poskytl zadavateli odpověď prostřednictvím dokumentu „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele“, v němž mj. předložil dokument ze dne 1. 10. 2021, jehož obsahem je čestné prohlášení vybraného dodavatele o tom, že referenční zakázky, které [anonymizováno] uvedl ve svém strukturovaném životopise, splňují požadavky stanovené zadavatelem a v případě každé referenční zakázky specifikována konkrétní činnost, kterou [anonymizováno] vykonával.
165. Z „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele“ ze dne 4. 10. 2021 vyplývá, že na referenční zakázce „Zahrada Vily Ignáce Briesse“ [anonymizováno] působil jako autorský dozor, technický dozor investora zahradnických prací a zhotovitel květinového dekoru.
166. Z Protokolu o jednání ze dne ze dne 21. 10. 2021 a jeho přílohy „PŘÍLOHA Č. 2: DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE VYBRANÉHO DODAVATELE“ vyplývá, že zadavatel hodnotil splnění podmínek technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona u vybraného dodavatele pro pozici zahradní technik ve vztahu k referenční zakázce „Zahrada Vily Ignáce Briesse“. V uvedeném protokolu je dále uvedeno, že splnění podmínek základní způsobilosti, profesní

způsobilosti a technické kvalifikace bylo prokázáno v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami, a dále, že nabídka vybraného dodavatele splňuje všechny požadavky stanovené zákonem a zadavatelem v rámci zadávací dokumentace.

167. Úřad konstatuje, že ačkoliv zadavatel popsal činnost osoby vykonávající funkci zahradního technika na šetřené veřejné zakázce v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2., zadávací dokumentace (osoba zahradního technika bude podle výše citované části zadávací dokumentace působit mj. jako vedoucí realizačního týmu odpovědného za zahradnické práce, dále jako osoba oprávněná jednat v obchodních záležitostech dodavatelských systémů, osoba zodpovědná za koordinaci a postup jednotlivých prací, osoba odpovědná za realizaci zahradnických prací a dále), pro účely splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona však zadavatel dále v zadávací dokumentaci (v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace) stanovil, že bude postačovat, pokud v nabídkách dodavatelů bude ve vztahu k osobě na pozici zahradní technik doložen pouze doklad o odborném vysokoškolském vzdělání a dále zkušenost s min. 1 realizací obnovy zahrady nebo parku. Zadavatel v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace (jakož ani na žádném dalším místě zadávací dokumentace) slovní spojení „zkušenost s min. 1 realizací obnovy nebo parku“ dále nijak nespécifikoval a ani nedoplňl, zda se má jednat o zkušenost s nějakým určitým typem odborných činností spojených s obnovou zahrady nebo parku. Současně zadavatel také nespécifikoval, aby tato osoba prokázala zkušenost realizací obnovy zeleně přímo z pozice zhotovitele, a to i přesto, že v šetřené veřejné zakázce bude v této pozici svou činnost vykonávat, tedy bude působit mj. jako vedoucí realizačního týmu zhotovitele veřejné zakázky. Z obsahu zadávací dokumentace (tedy z výslovného znění zadávací podmínky v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace) tedy nevyplývá, že by zadavatel omezil možnost doložit zkušenosti s výkonem pouze takových činností, které jsou popsány v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2., zadávací dokumentace, tedy výčtem konkrétních činností, které bude zahradní technik vykonávat na šetřené veřejné zakázce. Naopak z obsahu dokumentace je zřejmé, že k prokázání kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona bude zadavatel akceptovat ve vztahu k osobě zahradního technika doložení i jiných zkušeností s realizací zeleně, než jen zkušeností s činnostmi popsanými v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2, zadávací dokumentace.
168. Jestliže tedy zadavatel prostřednictvím objasňování nabídky podle § 46 zákona (viz bod 164. odůvodnění tohoto rozhodnutí) ověřil, že [anonymizováno] působil na referenční zakázce „Zahrada Vily Ignáce Briesse“ v pozici autorského dozoru, technického dozoru investora zahradnických prací a zhotovitele květinového dekoru, postupoval správně, když akceptoval referenční zakázku v této podobě, neboť i výkon autorského, či technického dozoru investora zahradnických prací lze považovat za zkušenost s realizací obnovy zeleně, a to bez ohledu na to, zda je tento dozor vykonáván ze strany zhotovitele, či objednatele, neboť vždy se jedná o odbornou činnost takové osoby. Tedy osoba provádějící předmětnou činnost touto svou činností požadovanou zkušenost nabude. Nelze se tak ztotožnit s názorem navrhovatele, že výkon např. autorského či technického dozoru nelze považovat za zkušenost s realizací obnovy zeleně, neboť úkolem této osoby je „dozírat“ na samotnou realizaci projektu, zda je realizován v souladu s projektovou dokumentací. Tato osoba tak dle názoru Úřadu disponuje většími zkušenostmi než kupříkladu osoba, která by se na referenční zakázce zabývala fyzicky výsadbou zeleně jen po minimální dobu, např. jako pomocný pracovník, avšak fakticky by obnovu zeleně realizovala. Samotný výkon činnosti zhotovitele květinového dekoru pak lze

bezsporu také považovat za zkušenost s realizací obnovy zeleně, neboť v případě této činnosti se již jedná o faktickou realizaci zahradnických prací.

169. K námitce navrhovatele týkající se absence dokumentu představující písemný závazek jiné osoby ve smyslu § 83 písm. d) zákona v souvislosti s osobou [anonymizováno], Úřad uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení (konkrétně z obsahu dokumentu „Dohody o provedení práce“ ze dne 29. 6. 2021) vyplývá, že [anonymizováno] je zaměstnancem vybraného dodavatele, nikoliv jeho poddodavatelem. Vybraný dodavatel tedy v nabídce nemusel v souvislosti s činností [anonymizováno] jako zahradního technika uvedený dokument předkládat, neboť na [anonymizováno] nelze nahlížet ve smyslu § 83 odst. 1 zákona jako na jinou osobu (poddodavatele), prostřednictvím níž je prokazována část kvalifikace, ale jako na zaměstnance vybraného dodavatele.
170. K argumentu navrhovatele týkající se nepřezkoumatelnosti námitek v této části návrhu (navrhovatel považuje námitky spojené s šetřenou částí návrhu za nevypořádané a zcela opomenuté) Úřad uvádí, že se zadavatel zabýval otázkou nesplnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona ve vztahu k osobě zahradního technika ([anonymizováno]) v odstavci IV. rozhodnutí o námitkách. Zadavatel v této části rozhodnutí o námitkách mj. uvedl, že: *„v zadávací dokumentaci učinil požadavek na uvedení referenčních zakázek v profesním životopise a žádné další dokumenty nepožadoval. Vybraný dodavatel v profesním životopise jasně specifikoval, kdy byla zakázka realizována, které osoby se na ní spolupodílely, cenu zakázky a uvedl i telefonní číslo na kontaktní osobu, která může tvrzené skutečnosti potvrdit. Zadavatel pravdivost této zakázky ověřil telefonickým kontaktem na kontaktní osobu, která tvrzení ověřila. Lze tedy konstatovat, že cíle technické kvalifikace, které mají vést k prokázání odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě, v tomto případě byly naplněny“*. Úřad proto konstatuje, že z výše citované pasáže ve spojení s dalším obsahem části IV. rozhodnutí o námitkách ověřil, že zadavatel se dostatečně vypořádal s veškerými námitkami navrhovatele v této části návrhu a rozhodnutí o námitkách je v části týkající se splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona ve vztahu k osobě zahradního technika přezkoumatelné.
171. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když dospěl k závěru, že vybraný dodavatel prostřednictvím osoby [anonymizováno] (a prostřednictvím referenční zakázky „Zahrada Vily Ignáce Briesse“, kterou [anonymizováno] předložil) splnil kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona ve vztahu k osobě zahradního technika, i za předpokladu, že [anonymizováno] působil na referenční zakázce „Zahrada Vily Ignáce Briesse“ v pozici autorského dozoru, technického dozoru investora zahradnických prací a zhotovitele květinového dekoru, neboť i výkon autorského, či technického dozoru investora zahradnických prací lze považovat za zkušenost s realizací obnovy zeleně. Vybraný dodavatel tedy splnil požadavek zadavatele uvedené v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace, v němž zadavatel stanovil pro osobu na pozici zahradní technik požadavek na předložení osvědčení ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) zákona, spočívající v doložení odborného vysokoškolského vzdělání a zkušenost s 1 realizací obnovy zahrady nebo parku.

K námitce nesprávného hodnocení nabídky vybraného dodavatele



172. V další části návrhu navrhovatel namítá nesprávné hodnocení nabídky vybraného dodavatele zadavatelem. Navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že zadavatel v rámci druhého podkritéria uvedeného v čl. 7.1. „Vymezení hodnotících kritérií“, odst. 2, zadávací dokumentace ohodnotil zkušenosti [anonymizováno] pro pozici zahradní technik deseti body, ačkoliv vybraný dodavatel a jím vybraná osoba [anonymizováno] pro takto specifikovanou pozici zahradní technik neosvědčili požadované zkušenosti. Respektive, že zkušenosti [anonymizováno], které vybraný dodavatel předložil ve své nabídce, nesplňují požadavky zadávací dokumentace stanovené v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace.
173. Jak již Úřad uvedl výše, zadavatel v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2, zadávací dokumentace, za účelem splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) zákona požadoval, aby dodavatelé předložili seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, přičemž z toho mj. bude 1 osoba na pozici zahradní technik (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel dále v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace, stanovil pro osobu na pozici zahradní technik požadavek na předložení osvědčení ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) zákona (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí), spočívající v doložení odborného vysokoškolského vzdělání a zkušenost s 1 realizací obnovy nebo parku. Za účelem prokázání uvedeného kritéria technické kvalifikace pak mělo být podle citované zadávací podmínky předloženo osvědčení o vzdělání a profesní životopis, z něhož budou patrné požadované zkušenosti.
174. V čl. 7.1. „Vymezení hodnotících kritérií“, odst. 2, zadávací dokumentace, zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti, a to na základě dvou podkritérií. Prvním podkritériem je výše nabídkové ceny a druhým podkritériem je počet zkušeností osob zapojených do realizace zakázky, konkrétně počet zkušeností členů týmu určeného pro realizaci této veřejné zakázky, tedy mj. i počet zkušeností osoby zahradního technika. Zadavatel v případě osoby zahradního technika stanovil, že při hodnocení nabídek podle druhého podkritéria bude účastníkům přidělen vždy jeden bod za každou další zkušenost nad rámec zkušenosti, kterou bylo prokazováno kritérium technické kvalifikace podle čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace (které spočívalo v předložení zkušenosti s min. 1 realizací obnovy zahrady či parku).
175. Z nabídky vybraného dodavatele (z dokumentu „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ – STRUKTUROVANÝ ŽIVOTOPIS“ ze dne 2. 7. 2021) Úřad zjistil, že [anonymizováno] doložil kromě referenční zakázky „Zahrada Vily Ignáce Briesse“ také dalších 10 referenčních zakázek (viz bod 89. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z „Objasnění nabídky účastníka k výzvě zadavatele“ ze dne 4. 10. 2021 vyplývá, že na výše uvedených deseti referenčních zakázkách [anonymizováno] vykonával následující činnosti: autorský dozor, technický dozor investora zahradnických prací a zhotovitel květinového dekoru, expertní konzultant díla, osoba dohlížející na dodržení legislativních norem a potřebnou kvalitu realizačních prací, a to buď jednotlivé činnosti samostatně nebo v různých kombinacích.
176. Navrhovatel v této části návrhu namítá, že [anonymizováno] (stejně jako u referenční zakázky „Zahrada Vily Ignáce Briesse“), tak i v případě dalších uvedených 10 referenčních zakázek, nepůsobil na pozici zahradního technika ve smyslu zadávací podmínky v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 2., zadávací dokumentace (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tedy, že pokud [anonymizováno] v rámci uváděné zkušenosti „Zahrada Vily Ignáce Briesse“

vykonával činnosti projektanta či autorského dozoru, neodpovídá takováto činnost zadávací dokumentací vymezenému pojmu zahradní technik. Zcela tak podle navrhovatele absentuje prvek zejména faktické realizace zahradnických prací, postavení na straně zhotovitele či odpovědnosti realizaci. Navrhovatel uplatňuje fakticky stejnou argumentaci, kterou použil v části návrhu týkající se zakázky „Zahrada Vily Ignáce Briesse“ (viz předchozí body odůvodnění tohoto rozhodnutí) i vůči zbylým 10 zakázkám, za které byl vybraný dodavatel ohodnocen 10 body.

177. Vzhledem k tomu, že téměř ve všech zmiňovaných 10 referenčních zakázkách (mimo poslední referenční zakázku „Nový park v Leopoldově“, kde [anonymizováno] vykonával činnost expertního konzultanta díla, osoby dohlížející na dodržení legislativních norem a potřebnou kvalitu realizačních prací) [anonymizováno] vykonával činnost autorského dozoru, přičemž u vybraných zakázek současně také i činnosti investora zahradnických prací a zhotovitele květinového dekoru, dále také činnost expertního konzultanta díla, osoby dohlížející na dodržení legislativních norem a potřebnou kvalitu realizačních prací, tedy stejné či obdobné činnosti jako v případě zakázky „Zahrada Vily Ignáce Briesse“, Úřad odkazuje na své závěry, ke kterým dospěl v části odůvodnění tohoto rozhodnutí týkající se nesplnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona v souvislosti s doložením referenční zakázky „Zahrada Vily Ignáce Briesse“, kde Úřad shledal (viz bod 167. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že výkon autorského, či technického dozoru investora zahradnických prací, lze považovat za zkušenost s realizací obnovy zeleně, a to bez ohledu na to, zda je tento dozor vykonáván ze strany zhotovitele, či objednatele. Stejně tak samotný výkon činnosti zhotovitele květinového dekoru pak lze bezesporu také považovat za zkušenost s realizací obnovy zeleně, neboť v případě této činnosti se již jedná o faktickou realizaci zahradnických prací.
178. Úřad se dále na tomto místě vyjádří k průzkumu relevantního trhu, který navrhovatel samostatně provedl a jehož výsledky Úřadu předložil společně s vyjádřením ze dne 11. 4. 2022. Navrhovatel se ve svém průzkumu dotazoval jím vybraných subjektů mj. také na to, zda: *„Je dle Vašeho názoru možné prokázat v zadávacím řízení osobu na pozici zahradní technik, který má disponovat zkušeností s realizací obnovy zahrady nebo parku, pomocí zkušenosti, kde předmětná osoba zastávala pozici: • Autorský dozor • Technický dozor investora zahradnických prací • Expertní konzultant díla • Zhotovitel květinového dekoru“*. Ve svém vyjádření pak navrhovatel shrnul, že odpovědi oslovených subjektů jsou jednoznačně negativní. Jelikož navrhovatel všechna vyjádření subjektů Úřadu poskytl v příloze svého vyjádření ze dne 11. 4. 2022, Úřad měl možnost se seznámit s odpověďmi subjektů v plném rozsahu. V rámci jednotlivých odpovědí převažuje názor, že obecně zahradní technik pro realizaci je pevně spojen s dodavatelem, tedy s jeho činností na místě výkonu práce. Jeho činnost je tak odlišná od pozice autorského dozoru či technického dozoru zahradnických prací nebo činnosti expertního konzultanta. Takový technik by byl podle subjektů ve střetu zájmů ve vztahu s prováděným dílem. Většina respondentů tedy v návaznosti na formulaci dotazu navrhovatele poskytla spíše negativní odpověď. Jeden ze subjektů pak připouští, že osoba disponující popsanými zkušenostmi (tedy s autorským dozorem, technickým dozorem apod.) může kvalifikační předpoklad nahradit dosaženým vzděláním. Současně jeden ze subjektů poukazuje na skutečnost, že není pevně definováno, co se myslí pojmem „zkušenost“. Úřad však uvádí, že (i přes relevantní názory subjektů oslovených navrhovatelem v průzkumu) je nutno vycházet z reálného znění zadávací podmínky stanovené v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace. Tedy z toho, co zadavatel skutečně žádal, a to je

prosté doložení jedné zkušenosti s realizací obnovy zahrady nebo parku v konkrétní minimální finanční hodnotě, bez dalšího upřesnění, o jakou zkušenost se má jednat, či zda tato zkušenost musí být získána z činnosti výhradně z určité strany závazkového vztahu. Úřad tedy i po zohlednění veškerých skutečností, které navrhovatel uváděl ve svém vyjádření ze dne 11. 4. 2022 (zejména pak odpovědí jednotlivých respondentů týkajících se zkušeností [anonymizováno]) nadále setrvává ve svých závěrech, tedy že výkon autorského, či technického dozoru investora zahradnických prací (případně také činnost expertního konzultanta díla, osoby dohlížející na dodržení legislativních norem a potřebnou kvalitu realizačních prací), lze považovat za zkušenost s realizací obnovy zeleně, a to bez ohledu na to, zda je tato činnost vykonávána ze strany zhotovitele, či objednatele.

179. Na základě výše uvedeného Úřad shledal, že zadavatel postupoval v souladu v čl. 7.1. „Vymezení hodnotících kritérií“, odst. 2, zadávací dokumentace, když ohodnotil v příloze oznámení o výběru dodavatele „ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK“ zkušenosti osoby zahradního technika deseti body, neboť všech deset referenčních zakázek uvedených v dokumentu „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ – STRUKTUROVANÝ ŽIVOTOPIS“ ze dne 2. 7. 2021, jež vybraný dodavatel dále objasnil dne 4. 10. 2021, lze považovat dle Úřadu za zkušenost s realizací obnovy zahrady nebo parku.

#### K námitce nepřezkoumatelnosti oznámení o výběru

180. Ve vztahu k samotnému oznámení o výběru navrhovatel namítá absenci věcného odůvodnění výběru vybraného dodavatele a dále absenci konkrétních informací, z nichž by bylo možné posoudit splnění zadávacích podmínek a druhého hodnotícího podkritéria v nabídce vybraného dodavatele.
181. V oznámení o výběru je mj. uvedeno, že přílohu citovaného oznámení o výběru tvoří následující dokumenty:
- „1.0. Zpráva o hodnocení nabídek*
  - 1.1. Příloha č. 1 zprávy o hodnocení nabídek*
  - 1.2. Příloha č. 2 zprávy o hodnocení nabídek*
  - 2.0. Posouzení splnění podmínek účasti nabídky vybraného dodavatele“.*
182. Úřad posoudil obsah oznámení o výběru z hlediska splnění zákonných náležitostí stanovených v § 123 zákona a shledal, že oznámení o výběru obsahuje zprávu o hodnocení nabídek (dokument „1.0. Zpráva o hodnocení nabídek“ včetně jejích příloh) a současně i výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele („2.0. Posouzení splnění podmínek účasti nabídky vybraného dodavatele“). Posledně citovaný dokument obsahuje seznam dokladů k prokázání kvalifikace vybraného dodavatele. Informace, jejichž absenci navrhovatel v návrhu namítá (posouzení splnění zadávacích podmínek), není obligatorní náležitostí oznámení o výběru, zadavatel tedy nebyl povinen takové posouzení v oznámení o výběru uvádět, či učinit jeho součástí. Co se týká absence posouzení druhého podkritéria v nabídce vybraného dodavatele, tedy odůvodnění bodového ohodnocení každé další zkušenosti nad rámec zkušenosti, kterou bylo prokazováno kritérium technické kvalifikace podle čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 3., zadávací dokumentace (které spočívalo v předložení zkušenosti s min. 1 realizací obnovy zahrady či parku), Úřad uvádí, že v oznámení o výběru je

uveden seznam všech deseti hodnocených referencí, které byly u vybraného dodavatele hodnoceny v rámci druhého hodnotícího podkritéria.

183. Úřad tudíž na základě výše uvedeného shledal, že oznámení o výběru splňuje náležitosti stanovené v § 123 zákona, neboť obsahovalo veškeré požadované náležitosti specifikované v citovaném ustanovení zákona.

#### **K výroku III. tohoto rozhodnutí – k uložení nápravného opatření**

184. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
185. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) citovaného zákona jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, zda vybraným dodavatelem doložená reference „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ prokázala předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu s požadavkem stanoveným v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“, odst. 1., zadávací dokumentace spočívající v tom, že předmět plnění referenční zakázky byl poskytnut za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, je Úřad povinen v souladu s § 263 odst. 2 zákona uložit nápravné opatření.
186. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu.
187. Jelikož se zadavatel dopustil porušení zákona až v souvislosti s oznámením o výběru dodavatele po ukončeném posouzení a hodnocení nabídek, není třeba rušit celé zadávací řízení a postačí tedy zrušit takové úkony zadavatele, které byly jeho nezákonným postupem dotčeny. Jak již bylo uvedeno, nezákonnosti se zadavatel dopustil v souvislosti s rozhodnutím o výběru dodavatele, přičemž tímto postupem došlo k porušení zásady transparentnosti v zadávacím řízení, které mohlo vést k ovlivnění výběru dodavatele. S ohledem na výše uvedené skutečnosti ruší Úřad oznámení zadavatele o výběru dodavatele ze dne 10. 12. 2021, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku IV. tohoto rozhodnutí – k zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení**

188. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
189. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

190. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku III. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení oznámení zadavatele o výběru dodavatele, zakázal zároveň ve výroku IV. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

#### **K výroku V. tohoto rozhodnutí – k uložení úhrady nákladů řízení**

191. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

192. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku III. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení oznámení zadavatele o výběru dodavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

193. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000019.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II., IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Národní památkový ústav, Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha - Malá Strana
2. Mgr. Martin Horák, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 208/8, 190 00 Praha 9
3. MALANG s.r.o., Zámečnická 90/2, 602 00 Brno
4. AVERS, spol. s r. o., Michelská 240/49, 141 00 Praha 4

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy