



UOHSX00FSDBH

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0018/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-05653/2022/500

Brno 15. 2. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 1. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – České dráhy a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1,
- navrhovatel – Intesys s.r.o., IČO 29379091, se sídlem Hájecká 1303/6, Černovice, 618 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „*SW propojení tabelárního jízdního řádu a tabulek traťových poměrů*“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 9. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 9. 2021 pod ev. č. Z2021-033313 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 13. 9. 2021 a uveřejněno dne 17. 9. 2021 pod ev. č. 2021/S 181-471841,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podáním návrhu ze dne 17. 1. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – České dráhy a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „*SW propojení tabelárního jízdního řádu a tabulek traťových poměrů*“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 9. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 9. 2021 pod ev. č. Z2021-033313 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 13. 9. 2021 a uveřejněno dne 17. 9. 2021 pod ev. č. 2021/S 181-471841, navrhovatel – Intesys s.r.o., IČO 29379091, se sídlem Hájecká 1303/6, Černovice, 618 00 Brno – nesložil kauci ve výši podle § 255 odst. 1 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 17. 1. 2022 návrh navrhovatele – Intesys s.r.o., IČO 29379091, se sídlem Hájecká 1303/6, Černovice, 618 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s § 249 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – České dráhy a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „*SW propojení tabelárního jízdniho řádu a tabulek traťových poměrů*“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 9. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 9. 2021 pod ev. č. Z2021-033313 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 13. 9. 2021 a uveřejněno dne 17. 9. 2021 pod ev. č. 2021/S 181-471841 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
3. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli a navrhovateli přípisem č. j. ÚOHS-02031/2022/536 ze dne 19. 1. 2022.
4. Návrh směřuje proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení veřejné zakázky, jehož oznámení bylo navrhovateli doručeno dne 15. 12. 2021. Dle navrhovatele zadavatel v souvislosti s jeho vyloučením ze zadávacího řízení postupoval v rozporu se zákonem. Navrhovatel spatřuje porušení zákona zejména ve způsobu a odůvodnění jeho vyloučení ze zadávacího řízení, kdy navrhovatel např. namítá, že dle zadavatele nabídka navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nicméně jako důvod vyloučení zadavatel uvedl nedostatečné objasnění nabídky podle § 46 odst. 2 písm. b) zákona. Podáním návrhu se navrhovatel domáhá zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a všech navazujících úkonů zadavatele, rovněž jako zrušení úkonů zadavatele při posouzení a hodnocení nabídek spojených s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
5. Dne 27. 1. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu na zahájení správního řízení z téhož dne a dokumentaci o zadávacím řízení.
6. Dne 9. 2. 2022 určil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-05015/2022/536 lhůtu tří dnů k zaslání dokladu o doručení stejnopisu návrhu zadavateli v souladu s § 251 odst. 2 zákona. Zadavatel dne 10. 2. 2022 dodal Úřadu vyžádané doklady o tom, že stejnopis návrhu doručil zadavateli řádně a včas dne 17. 1. 2022.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal splnění zákonných podmínek vázících se k podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že navrhovatel nenaplnil požadavky stanovené v § 255 odst. 1 zákona, tj. nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu ve správné výši, a proto Úřadu nezbylo, než správní řízení zastavit podle § 257 písm. c) zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

8. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
9. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítky odmítnul.
10. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle odstavce 2, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
11. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
12. Podle čl. 1 „Specifikace veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky *„dodávka softwarového (dále také ‚SW‘) propojení tabelárního jízdního řádu a tabulek traťových poměrů (dále také ‚dílo‘ nebo ‚aplikace‘) dle harmonogramu uvedeného v závazném vzoru Smlouvy o dílo a poskytování softwarové podpory licencí na dobu neurčitou.“* V čl. 3 „Rozsah plnění předmětu veřejné zakázky“ je tento předmět dále specifikován jako *„[d]odávka SW díla propojení tabelárního jízdního řádu a tabulek traťových poměrů v 35 ks multilicenčních balíků po 100 licencích pro celkový počet 3 500 uživatelů dle harmonogramu uvedeného v závazném vzoru Smlouvy o dílo o poskytování SW podpory licencí na dobu neurčitou. Detailní rozsah plnění je dále uveden v závazném vzoru Smlouvy o dílo a jejích přílohách.“* Rozsah veřejné zakázky pak konkretizuje i čl. II odst. 1 smlouvy o dílo tvořící přílohu č. 1 zadávací dokumentace podle kterého platí, že
 - a. *„Zhotovitel se touto Smlouvou zavazuje:*
 - i. a) *provést pro Objednatele řádně dodávku softwarového propojení tabelárního jízdního řádu a tabulek traťových poměrů (dále jen ‚dílo‘ nebo ‚aplikace‘), přičemž bližší specifikace díla je uvedena dále ve Smlouvě a zejména v příloze č. 1 této Smlouvy. Dílem se rozumí také jednotlivé dílčí etapy, pokud není stanoveno jinak.*
 - ii. b) *řádně poskytovat softwarovou (dále ‚SW‘) podporu licencí díla v rozsahu uvedeném dále ve Smlouvě a rovněž v příloze č. 5 Smlouvy (dále také ‚SW podpora‘ nebo ‚služby‘).“*
13. V čl. 8.2 „Hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace je stanoveno, že *„[n]abídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti dle níže uvedených dílčích hodnotících kritérií:*

Dílčí hodnotící kritérium	Rozsah dílčího bodového hodnocení	Váha kritéria
A. Nabídková cena za dodávku softwarového propojení tabelárního jízdního řádu a tabulek traťových poměrů (v Kč bez DPH) za 35 ks multilicenčních balíků po 100 licencích pro 3 500 uživatelů (dle čl. II. 1. písm. a Smlouvy o dílo)	0-100 bodů	75 %
B. Softwarová podpora licencí / 1 rok (bez DPH) (dle čl. II. 1. písm. b Smlouvy o dílo)	0-100 bodů	25 %

Dále je způsob hodnocení popsán tak, že „[v] rámci dílčího hodnotícího kritéria A budou poměřovány jednotlivé nabídkové ceny mezi sebou za použití následujícího vzorce:

Výše nejnižší nabídkové ceny za dílčí hodnotící kritérium A ze všech nabídek

100 x -----

Výše hodnocené nabídkové ceny za dílčí hodnotící kritérium A

Tento získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,75 (váha hodnotícího kritéria) a následně matematicky zaokrouhlena na dvě desetinná místa.

V rámci dílčího hodnotícího kritéria B, softwarová podpora licencí za 1 (jeden) rok, účastník nabídne procento (%) z celkové nabídkové ceny za dílčí hodnotící kritérium A. Komise následně přidělí každé z hodnocených nabídek dílčí body dle tabulky níže, dle splnění níže uvedených pravidel. Celkově je možné získat 100 dílčích bodů, které budou následně převedeny na body relevantní pro hodnocení.

% za SW podporu z hodnotícího kritéria A	Počet bodů
0,25%	100
1%	95
2%	90
3%	85
4%	80
5%	75
6%	70
7%	65
8%	60
9%	55
10%	50
11%	45
12%	40
13%	35
14%	30
15%	25
16%	20
17%	15
18%	10
19%	5
20%	0

Celkový přidělený počet dílčích bodů příslušné nabídky v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude poměřen s nabídkou, která získala nejvíce dílčích bodů za použití vzorce:

Bodové hodnocení hodnocené nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria B

100 x -----

Nejlepší bodové hodnocení nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria B

Takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,25 (váha dílčího hodnotícího kritéria) a následně matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa.“ Softwarová podpora licencí má být podle čl. 1 zadávací dokumentace poskytována na dobu neurčitou.

14. Podle čl. 7 „Požadavek na zpracování nabídkové ceny“ zadávací dokumentace zadavatel určil postup pro stanovení nabídkové ceny tak, že „[n]abídková cena bude stanovena jako nabídková cena za dodávku softwarového propojení tabelárního jízdního řádu a tabulek traťových poměrů ve smyslu čl. II. 1. písm. a) Smlouvy o dílo za 35 ks multilicenčních balíků po 100 licencích. Nabídková cena bude uvedena v Kč bez DPH a zaokrouhlena na dvě desetinná místa. Nabídková cena za softwarovou podporu licencí za 1 (jeden) rok ve smyslu čl. II. 1. písm. b) Smlouvy o dílo bude stanovena zaokrouhlená na celé číslo v procentech z nabídkové ceny za dodávku softwarového propojení tabelárního jízdního řádu a tabulek traťových poměrů ve smyslu čl. II. 1. písm. a) Smlouvy o dílo. Maximální výše nabídkové ceny za softwarovou podporu licencí za 1 (jeden) rok činí 20 % z nabídkové ceny v Kč bez DPH za dodávku díla. V případě, že dodavatel nabídne za softwarovou podporu licencí více jak 20 % z nabídkové ceny v Kč bez DPH, bude ze zadávacího řízení vyloučen.“
15. Jak vyplývá i z položkového rozpočtu tvořícího přílohu č. 7 zadávací dokumentace, celková nabídková cena veřejné zakázky je tvořena „celkovou nabídkovou cenou za dílčí hodnotící kritérium A“ a „[s]oftwarovou podporou vyjádřenou v %“.
16. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel podal nabídku s celkovou nabídkovou cenou za dílčí hodnotící kritérium A v hodnotě 7 481 950,00 Kč bez DPH (dále jen „nabídková cena A“) a v dílčím hodnotícím kritériu B v hodnotě 8 % za 1 rok z nabídkové ceny dílčího hodnotícího kritéria A (dále jen „nabídková cena B“).
17. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že dne 15. 12. 2021 bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení. Navrhovatel proti tomuto rozhodnutí podal dne 23. 12. 2021 námitky, které zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 7. 1. 2022 v celém rozsahu odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 7. 1. 2022. Poslední den desetidenní lhůty pro podání návrhu Úřadu podle § 251 odst. 2 zákona tudíž připadal na den 17. 1. 2022, tedy nejpozději v tento den mělo dojít v souladu s § 255 odst. 1 zákona i ke složení kauce na účet Úřadu, a to ve výši určené taktéž podle § 255 odst. 1 zákona.
18. Z výpisu z bankovního účtu Úřadu ze dne 17. 1. 2022, stejně jako z potvrzení o provedení tuzemské platby ze dne 14. 1. 2022 doloženého Úřadu navrhovatelem vyplývá, že navrhovatel složil na účet Úřadu kauci ve výši 74 819,50 Kč. Vzhledem k tomu, že podle § 255 odst. 1 zákona tvoří kauce 1 % z nabídkové ceny za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu plnění prvních čtyř let v případě smluv na dobu neurčitou, činí ve zde posuzovaném případě správná výše kauce 98 761,74 Kč, z důvodu čehož Úřad konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci

v souladu s § 255 odst. 1 zákona, a nedodržel tak zákonem stanovenou podmínku pro vedení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

19. Úřad uvádí, že z konstrukce nabídkové ceny, která je dle zadávacích podmínek předmětem hodnocení, musí vyplývat i způsob výpočtu kauce, neboť ta je dána právě nabídkovou cenou. Nabídka navrhovatele pak obsahovala nabídkovou cenu A za dodávku softwarového propojení tabelárního jízdniho řádu a tabulek traťových poměrů, resp. dodání 35 ks příslušných multilicenčních balíčků (dle čl. II. 1. písm. a Smlouvy o dílo), vyjádřenou v nominální hodnotě a nabídkovou cenu B za poskytování softwarové podpory vyjádřenou v procentech z nabídkové ceny A. Celkovou nabídkovou cenu, která byla v tomto případě předmětem hodnocení, tedy pro účely výpočtu kauce tudíž tvoří součet nabídkové ceny A a nabídkové ceny B za 4 roky plnění veřejné zakázky. Jde tedy o částku v celkové výši 9 876 174 Kč ($7\,481\,950 + 7\,481\,950 \cdot 0,08 \cdot 4 = 9\,876\,174$), přičemž právě z tohoto základu byl navrhovatel povinen v souladu s § 255 odst. 1 zákona složit kauci ve výši 1 %, tudíž ve výši 98 761,74 Kč. Úřad pro úplnost dodává, že vzhledem k tomu, že přesnou výši kauce v tomto případě lze stanovit jednoduchou matematickou operací, nepřipadá do úvahy ani varianta výše kauce 100 000 Kč, která je stanovena pouze pro případy, kdy není možné stanovit celkovou nabídkovou cenu (touto cestou se ostatně navrhovatel nevydal).
20. V souvislosti s problematikou správné výše kauce lze rovněž odkázat na „Stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k výpočtu výše kauce dle § 255 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „Stanovisko Úřadu“)¹, dle kterého „[p]okud jde o samotnou výši kauce, je především třeba vyjít ze zákonného textu § 255 odst. 1 zákona, které stanoví, že s podáním návrhu je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou (...) Pokud totiž platí, že nabídková cena je cenou pro účely hodnocení, nemůže být celkovou nabídkovou cenou nic jiného než tato cena pro účely hodnocení matematicky upravená tak, aby odpovídala (předpokládanému) rozsahu plnění dle zadávací dokumentace.“ V rámci Stanoviska Úřadu je rovněž opakovaně zmiňováno, že v případech, kdy je předmětem veřejné zakázky uzavření smlouvy na dobu neurčitou (ohlédneme-li od případů, kdy celkovou nabídkovou cenu nelze stanovit), je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za dobu prvních čtyř let plnění veřejné zakázky, tj. z údaje, který je předmětem hodnocení, případně z celkových předpokládaných nákladů za dobu prvních čtyř let plnění veřejné zakázky, které lze z nabídky uchazeče za pomoci jednoduché matematické operace zjistit.
21. V tomto případě tedy jde o cenu z nabídky navrhovatele určenou k hodnocení, přičemž v šetřené věci je dle zadávací dokumentace předmětem hodnocení nabídková cena vztahující se k oběma částem předmětu plnění (dodání licencí i služeb softwarové podpory), tedy v souhrnu obě stanovená hodnotící kritéria nejnižší nabídkové ceny, přičemž v daném případě toliko byla nabídková cena za předmět plnění softwarové podpory v rámci hodnotícího kritéria B vyjádřena v procentech z ceny za dodání předmětných licencí (tedy z konkrétní sumy), to však nemění nic na skutečnosti, že i v takovém případě obě složky nabídkové ceny představují jednoznačně určitelné konkrétní částky.

¹ Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>

22. Úřad tudíž shrnuje, že navrhovatel sice složil na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro podání návrhu ve smyslu § 251 odst. 2 zákona, avšak kauce byla navrhovatelem složena v rozporu s § 255 odst. 1 zákona v nesprávné výši. Jak bylo totiž Úřadem dovozeno shora, navrhovatel byl povinen složit kauci ve výši 98 761,74 Kč. Navrhovatel však složil kauci ve výši pouze 74 819,50 Kč.
23. Nad rámec uvedeného Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mimo jiné i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat, či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě a ve správné výši nedošlo.
24. Současně Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, mohlo účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
25. S ohledem na skutečnost, že nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, tedy ve výši stanovené uvedeným ustanovením zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. České dráhy a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1
2. Intesys s.r.o., Hájecká 1303/6, 618 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy