



UOHSX00GUHPK

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0150/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-40930/2022/163

Brno 27. 2. 2023

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 27. 10. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, který podal zadavatel –

- **ČEPS, a.s.**, IČO 25702556, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 19. 4. 2022 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. 10. 2022, č. j. ÚOHS-35623/2022/500, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0267/2022/VZ zahájeném dne 27. 6. 2022 na návrh navrhovatele –

- obchodních společností
 - **ENERGON Dobříš, s.r.o.**, IČO 25727362, se sídlem č. p. 1665, 263 01 Dobříš,
 - **SAET S.P.A.**, registrační číslo daňového poplatníka v Italské republice 00204610281, se sídlem Via Moravia 8, 35030 Selvazzano D. (PD), Italská republika,
 - **ENERGON Energy Solutions, s.r.o.**, IČO 06178154, se sídlem Budějovická 601/128, 140 00 Praha 4,
 - **JETCON spol. s r.o.**, IČO 64650111, se sídlem Na Bělidle 275, 430 01 Chomutov,
 - **Union Grid s.r.o.**, IČO 03508617, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1,
 - **Energovod CZ, a.s.**, IČO 04155637, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4,

kteře za účelem podání žádosti o účast v zadávacím řízení na veřejnou zakázku uzavřely Smlouvu o společnosti ze dne 11. 3. 2020, kterou založily společnost podle § 2716 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zastoupené na základě plných mocí ze dnů 27. 8. 2020 a 28. 8. 2020 Mgr. Tomášem Ferencem, advokátem, ev. č. ČAK 04793, se sídlem Nádražní 58/110, 150 00 Praha 5 –

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**CHR – rozšíření a rekonstrukce (P.0448), stavebně-montážní práce**“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 2. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 2. 2020 pod ev. č. Z2020-005361 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 030-070741,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0267/2022/VZ, č. j. ÚOHS-35623/2022/500 ze dne 12. 10. 2022

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0267/2022/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – ČEPS, a.s., IČO 25702556, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „CHR – rozšíření a rekonstrukce (P.0448), stavebně-montážní práce“

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) obdržel dne 27. 6. 2022 návrh navrhovatele – obchodních společností
 - ENERAGON Dobříš, s.r.o., IČO 25727362, se sídlem č. p. 1665, 263 01 Dobříš,
 - SAET S.P.A, registrační číslo daňového poplatníka v Italské republice 00204610281, se sídlem Via Moravia 8, 35030 Selvazzano D. (PD), Italská republika,
 - ENERAGON Energy Solutions, s.r.o., IČO 06178154, se sídlem Budějovická 601/128, 140 00 Praha 4,
 - JETCON spol. s r.o., IČO 64650111, se sídlem Na Bělidle 275, 430 01 Chomutov,
 - Union Grid s.r.o., IČO 03508617, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1,
 - Energovod CZ, a.s., IČO 04155637, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4,

kteře za účelem podání žádosti o účast v zadávacím řízení na veřejnou zakázku uzavřely Smlouvu o společnosti ze dne 11. 3. 2020, kterou založily společnost podle § 2716 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zastoupené na základě plných mocí ze dnů 27. 8. 2020 a 28. 8. 2020 Mgr. Tomášem Ferencem, advokátem, ev. č. ČAK 04793, se sídlem Nádražní 58/110, 150 00 Praha 5, (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – ČEPS, a.s., IČO 25702556, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 19. 4. 2022 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „CHR – rozšíření a rekonstrukce (P.0448), stavebně-montážní práce“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 2. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 2. 2020 pod ev. č. Z2020-005361 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 030-070741 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**správní řízení**“).
3. Návrh navrhovatele směřoval proti rozhodnutí ze dne 17. 5. 2022 o zrušení původního vyloučení a proti rozhodnutí o vyloučení ze dne 17. 5. 2022. Podle navrhovatele se zadavatel odchýlil od názorů vyjádřených předsedou Úřadu v souvisejících rozhodnutích sp. zn. ÚOHS-R0045/2021/VZ, č. j. ÚOHS-09709/2021/163/VVá ze dne 27. 4. 2021 a sp. zn. ÚOHS-R0004/2022/VZ, č. j. ÚOHS-03704/2022/163 ze dne 22. 3. 2022. Zadavatel navrhovatele nikdy nevyzval k objasnění či doplnění dokumentů, které by se týkaly předmětné referenční zakázky. Navrhovatel má za to, že referenční zakázku realizoval a je technicky způsobilý k účasti v zadávacím řízení. K tomu odkazuje na dokumenty, které mají prokazovat, že nebyly splněny podmínky pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 12. 10. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0267/2022/VZ, č. j. ÚOHS-35623/2022/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
5. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad zamítl návrh v části směřující proti rozhodnutí zadavatele o zrušení vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 17. 5. 2022, neboť nebyl podán oprávněnou osobou. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel porušil pravidla stanovená v ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a písm. c) zákona ve spojení s ustanovením § 61 odst. 5 zákona, když vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu, že uvedl nepravdivé informace týkající se realizace referenční zakázky, aniž by tomu svědčily skutečnosti uvedené v rozhodnutí o vyloučení ze dne 17. 5. 2022 a zadavatel nemohl mít postaveno najisto, že jsou naplněny důvody pro vyloučení navrhovatele. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad jako nápravné opatření zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 17. 5. 2022 a všechny následné úkony. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Výrokem V napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Rozklad zadavatele

6. Dne 27. 10. 2022 obdržel Úřad rozklad zadavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 12. 10. 2022. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

7. Zadavatel v rozkladu namítá, že Úřad vykládá § 46 zákona příliš extenzivně a formalisticky. Úřad v napadeném rozhodnutí nezákonně stanovuje implicitní povinnost použití § 46 zákona, která jde nad rámec povinností stanovených zákonem, ale i nad rámec výkladu předsedy Úřadu. Úřad nutí zadavatele žádat o vysvětlení nabídky i ty dodavatele, kteří poskytli nedostatečné údaje, ač taková výzva postrádá smysl. Zadavatel na základě důkladného prověření navrhovatelem uváděných tvrzení opakovaně a přesvědčivě dospěl k závěru, že navrhovatel splnění požadované technické kvalifikace neprokázal.
8. Podle zadavatele také Úřad klade na zadavatele nepřiměřené nároky odporující dosavadní rozhodovací praxi v obdobných případech. Zadavatel je přesvědčen, že předložil vzájemně navazující a ucelený řetězec důkazů, které ve svém důsledku vylučují jakoukoliv pochybnost o odůvodnění vyloučení navrhovatele pro neprokázání splnění jeho kvalifikace, a důvody vyloučení má tedy zadavatel postaveny najisto. Podle zadavatele Úřad v napadeném rozhodnutí neprezentoval žádné důvody, pro které by měly být informace uvedené ve stavebním deníku jako v oficiálním stavebním dokumentu zpochybňovány. Kompletní rozkrývání poddodavatelského řetězce není podle zadavatele nezbytné a rovněž není akceptovatelné stavět zadavatele do pozice „vyšetřovatele“, který je povinen prokázat veškeré okolnosti do posledního detailu.
9. Zadavatel v rozkladu dále namítá, že Úřad nesprávně hodnotil předložené důkazy, když je nehodnotil v jejich vzájemné souvislosti, ale pouze izolovaně, nepřiložil jim odpovídající váhu a k důkazům zadavatele a navrhovatele přistupoval nerovným způsobem.

Závěr rozkladu

10. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

11. Navrhovatel má posouzení a zdůvodnění provedená Úřadem v napadeném rozhodnutí za správná. Podle něj svou účast na realizaci referenční zakázky prokázal a naopak zadavateli, který se jej snažil vyloučit pro údajnou nepravdivost údajů, se takovou nepravdivost nepodařilo prokázat. Navrhovatel proto odmítá rozkladová tvrzení a námítky zadavatele a navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl.

IV. Řízení o rozkladu a související správní řízení vedená Úřadem

12. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

13. Dne 24. 11. 2022 doručil zadavatel Úřadu sdělení, kterým Úřad informoval, že zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku. Přílohou tohoto sdělení byl dokument „ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A SDĚLENÍ dle ust. § 128 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů“ a dokument „Detail zprávy ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ“ ze dne 24. 11. 2022 (dále též „**rozhodnutí o zrušení ZŘ**“).
14. Dne 9. 1. 2023 obdržel Úřad návrh navrhovatele z téhož dne směřující právě proti rozhodnutí o zrušení ZŘ a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0047/2023/VZ.
15. Předseda Úřadu dne 13. 1. 2023 vydal usnesení sp. zn. ÚOHS-R0150/2022/VZ, č. j. ÚOHS-01483/2023/163, kterým správní řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0150/2022/VZ dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil do doby pravomocného skončení správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0047/2023/VZ (v němž Úřad měl posuzovat, zda bylo dané zadávací řízení zrušeno v souladu s ustanovením § 127 zákona či nikoli).
16. Rovněž dne 13. 1. 2023 obdržel Úřad podání zadavatele z téhož dne označené jako „OZNÁMENÍ SKUTEČNOSTÍ ROZHODNÝCH PRO ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ O ROZKLADU“. Zadavatel v tomto vyjádření mimo jiné uvedl, že lhůta pro podání návrhu k Úřadu směřujícího proti rozhodnutí o námitkách ze dne 23. 12. 2022 (podaných proti rozhodnutí o zrušení ZŘ) marně uplynula dne 2. 1. 2023. Navrhovatel tedy nepodal návrh ve lhůtě podle § 251 odst. 2 zákona a zadávací řízení na veřejnou zakázku tak bylo dnem 3. 1. 2023 definitivně zrušeno a ukončeno.
17. Dne 24. 1. 2023 vydal Úřad v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0047/2023/VZ usnesení č. j. ÚOHS-03225/2023/536 (dále jen „**usnesení sp. zn. ÚOHS-S0047/2023/VZ**“), kterým správní řízení podle § 257 písm. e) zákona zastavil, neboť návrh navrhovatele nebyl doručen Úřadu ve lhůtě podle § 251 odst. 2 zákona, tedy do 10 dnů ode dne 23. 12. 2022, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel odmítnul jeho námitky, tj. do dne 2. 1. 2023, nýbrž byl Úřadu doručen až dne 9. 1. 2023.
18. Dne 30. 1. 2023 obdržel Úřad další podání zadavatele z téhož dne označené jako „OZNÁMENÍ SKUTEČNOSTÍ ROZHODNÝCH PRO POKRAČOVÁNÍ ŘÍZENÍ O ROZKLADU“. Zadavatel v tomto vyjádření mimo jiné poukázal na to, že Úřad dne 24. 1. 2023 vydal usnesení sp. zn. ÚOHS-S0047/2023/VZ, které mu bylo doručeno dne 25. 1. 2023. Zadavatel dále uvedl, že navrhovatel s vysokou pravděpodobností podá rozklad proti usnesení sp. zn. ÚOHS-S0047/2023/VZ s tím, že již odpadly důvody pro přerušení řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0150/2022/VZ. Podle zadavatele tak v daném případě existují oprávněné objektivní důvody, pro které lze v řízení o rozkladu pokračovat a vydat rozhodnutí o rozkladu. Zadavatel doplnil, že setrvalé přerušování řízení o rozkladu nadbytečně prodlužuje jeho trvání, nad nezbytnou míru omezuje činnost zadavatele a zatěžuje jej jako účastníka řízení trvajícím nejistotou ohledně ukončení řízení o rozkladu. V závěru tohoto podání zadavatel vznesl požadavek, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
19. Jak bylo výše uvedeno, dne 24. 1. 2023 Úřad vydal usnesení sp. zn. ÚOHS-S0047/2023/VZ, které bylo navrhovateli doručeno dne 2. 2. 2023. Proti tomuto usnesení nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě rozklad, pročež usnesení sp. zn. ÚOHS-S0047/2023/VZ nabylo dne 18. 2. 2023 právní moci.

20. Dne 24. 2. 2023 odeslal předseda Úřadu účastníkům řízení přípis sp. zn. ÚOHS-R0150/2022/VZ, č. j. ÚOHS-07458/2023/163 ze dne 23. 2. 2023, kterým byli tito vyrozuměni o tom, že po nabytí právní moci rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0047/2023/VZ je pokračováno v předmětném řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0150/2022/VZ. Podle ustanovení § 65 odst. 2 správního řádu totiž odpadla překážka, pro niž bylo přerušeno předmětné řízení o rozkladu zadavatele.

Stanovisko předsedy Úřadu

21. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
22. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastaly skutečnosti, které odůvodňují zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
23. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

24. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
25. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
26. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 17. 5. 2022 o zrušení původního vyloučení navrhovatele a zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 17. 5. 2022.
27. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud zabýval např. v rozsudku č. j. 5 As 74/2015-56 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém učinil stejný závěr: „*Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkoumání úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadá předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkoumání. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.*“ Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení

o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

28. V přezkoumávané věci bylo zrušeno zadávací řízení a případné rozhodnutí o rozkladu by tak nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, v němž by bylo možné uložit nápravné opatření.
29. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele k meritum věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
30. Navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 5. 12. 2022 uvedl, že žádá ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, aby i v případě naplnění podmínek pro zastavení řízení dle § 257 zákona předseda Úřadu ve věci rozhodl, neboť toto rozhodnutí má pro navrhovatele význam z pohledu případné náhrady škody. S ohledem na toto tvrzení jsem vyzval navrhovatele usnesením č. j. ÚOHS-43884/2022/163 ze dne 9. 12. 2022 ke specifikaci, jaký význam pro náhradu škody pro něj může mít věcné rozhodnutí o rozkladu proti napadenému rozhodnutí, neboť pouhé obecné konstatování nelze považovat za dostatečné.
31. Dne 16. 12. 2022 navrhovatel odpověděl tak, že škoda způsobená zadavatelem spočívá zejména v nákladech vynaložených na vedení řízení před zadavatelem, před Úřadem či předsedou Úřadu. Dále má jít o ztrátu hodnoty peněz složených jako kauce. Není též vyloučeno, aby navrhovatel uplatňoval náhradu škody či jiné újmy, jež mu byla způsobena postupem zadavatele jako účastníkovi zadávacího řízení.
32. K tomu je však nutné uvést, že škodou ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu je myšlena škoda odpovídající odpovědnosti státu ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o odpovědnosti za škodu**“). To potvrzuje jak judikatura správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015), tak komentářová literatura: „*Škodou podle tohoto ustanovení se rozumí škoda podle zákona o odpovědnosti za škodu*“ (JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. § 90 [Rozhodnutí odvolacího správního orgánu]. In: JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. *Správní řád*. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 573.). Obdobně se pak vyjadřuje i Vedral, J. *Správní řád. Komentář*. II. aktualizované a rozšířené vydání, Praha, BOVA POLYGON, 2012, str. 782.
33. Postup zadavatele v zadávacím řízení však není výkonem veřejné moci, nýbrž postupem směřujícím k výběru partnera k uzavření smlouvy. Jde tedy o postup v režimu soukromého práva, jenž je zákonem do určité míry modifikován. Zrušení rozhodnutí zadavatele ve správním řízení o přezkoumání úkonů pro náhradu škody význam nemá, neboť civilní soudy si mohou otázku porušení zákona zadavatelem posoudit jako otázku předběžnou.

34. Ve smyslu § 6 zákona o odpovědnosti za škodu jednájí ve věcech náhrady škody způsobené rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o regresních úhradách ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Podle § 6 odst. 2 písm. b) a § 14 téhož zákona se nárok uplatňuje u ústředního správního úřadu, do jehož působnosti náleží odvětví státní správy, ve kterém došlo ke škodě, tj. v tomto případě u Úřadu. Navrhovatel nicméně viní ze způsobené škody zadavatele, nikoliv Úřad. Jedná se tak o dva různé odpovědnostní vztahy, přičemž jak bylo uvedeno výše, podle § 90 odst. 4 správního řádu jde pouze o takovou škodu, která by byla způsobena nesprávným úředním postupem Úřadu či jeho nezákonným rozhodnutím.
35. Vzhledem k tomu, že navrhovatel specifikoval pouze škodu, kterou mu měl způsobit svým postupem zadavatel, lze konstatovat, že věcné rozhodnutí o rozkladu nemá pro navrhovatele význam z pohledu případné náhrady škody ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu.

VI. Závěr

36. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Tomáš Ferenc, advokát, Nádražní 58/110, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy