



UOHSX00G661P

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0057/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-18494/2022/163

Brno 23. 6. 2022

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10. 5. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- společností „Společnost SZ Lednice“ tvořenou těmito společníky:
 - **Gardenline s.r.o.**, IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice,
 - **VW WACHAL a.s.**, IČO 25567225, se sídlem Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž,ve správním řízení zastoupenou na základě plné moci ze dne 17. 1. 2022 Mgr. Martinem Horákem, advokátem advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, ČAK 13970, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-13568/2022/510 ze dne 22. 4. 2022 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0019/2022/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Národní památkový ústav**, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha – Malá Strana,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**SZ Lednice – zámek a zámecký park**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 5. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-017496, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 095-248779, ve znění pozdějších oprav, kde dalším účastníkem správního řízení je vybraný dodavatel –

- společnost „SZ LEDNICE-ZÁMEK A PARK“ tvořená těmito společníky:
 - **MALANG s.r.o.**, IČO 27720993, se sídlem Zámečnická 90/2, 602 00 Brno,
 - **AVERS, spol. s r. o.**, IČO 41190840, se sídlem Michelská 240/49, 141 00 Praha 4,

jsem podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 a § 152 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Výrok II rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0019/2022/VZ, č. j. ÚOHS-13568/2022/510 ze dne 22. 4. 2022

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0019/2022/VZ, zahájené na návrh navrhovatele – „Společnosti SZ Lednice“ tvořené společníky Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, a VW WACHAL a.s., IČO 25567225, se sídlem Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž, – vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha – Malá Strana, učiněných při zadávání veřejné zakázky „SZ Lednice – zámek a zámecký park“, kde dalším účastníkem citovaného správního řízení je vybraný dodavatel – společnost „SZ LEDNICE-ZÁMEK A PARK“ tvořená společníky MALANG s.r.o., IČO 27720993, se sídlem Zámečnická 90/2, 602 00 Brno, a AVERS, spol. s r. o., IČO 41190840, se sídlem Michelská 240/49, 141 00 Praha 4,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 17. 1. 2022 návrh navrhovatele – „Společnosti SZ Lednice“ tvořené společníky Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, a VW WACHAL a.s., IČO 25567225, se sídlem Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 17. 1. 2022 Mgr. Martinem Horákem, advokátem advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, ČAK 13970, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9, (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha – Malá Strana, (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „SZ Lednice – zámek a zámecký park“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 5. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-017496, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 095-248779, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“). Dalším účastníkem správního řízení je vybraný dodavatel – společnost „SZ LEDNICE-

ZÁMEK A PARK“ tvořená společníky MALANG s.r.o., IČO 27720993, se sídlem Zámečnická 90/2, 602 00 Brno, a AVERS, spol. s r. o., IČO 41190840, se sídlem Michelská 240/49, 141 00 Praha 4, (dále jen „**vybraný dodavatel**“).

2. Dnem obdržení předmětného návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 17. 1. 2022 bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**správní řízení**“).
3. Navrhovatel v návrhu namítal nesplnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem. Konkrétně navrhovatel namítal nedoložení závazku jiné osoby ve smyslu § 83 zákona ve vztahu k poddodavatelům, kterými je nahrazována kvalifikace vybraného dodavatele, nedoložení osvědčení ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona, nesplnění zadávacích podmínek předloženými referenčními zakázkami a nepřípustnou změnu nabídky spočívající ve změně referenční zakázky. Navrhovatel poukazoval na nesplnění zadávacích podmínek osobou na pozici Zahradní technik, kterou předložil vybraný dodavatel. S tím souvisí i dle navrhovatele nesprávné hodnocení této osoby v rámci hodnocení nabídek. Podle navrhovatele se zadavatel taktéž nevypořádal řádně či vůbec s námitkami navrhovatele ze dne 23. 12. 2021 (dále jen „**námítky**“). Navrhovatel namítal i nepřezkoumatelnost rozhodnutí oznámení o výběru ze dne 10. 12. 2021 (dále jen „**rozhodnutí a oznámení o výběru**“).

II. **Napadené rozhodnutí**

4. Dne 22. 4. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0019/2022/VZ, č. j. ÚOHS-13568/2022/510 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
5. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, zda vybraným dodavatelem doložená reference „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“ prokázala předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu s požadavkem stanoveným v čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“ odst. 1. zadávací dokumentace spočívající v tom, že předmět plnění referenční zakázky byl poskytnut za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad návrh navrhovatele ve zbylé části zamítl, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad zrušil rozhodnutí a oznámení o výběru. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu do pravomocného skončení správního řízení. Výrokem V napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
6. V odůvodnění k výroku I napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že pouze z informací, které měl k dispozici zadavatel k posouzení nabídky ve vztahu k referenční zakázce „Rekonstrukce zeleně kolem usedlosti Kotlářka“, nelze dovodit, zda zahradnické práce v minimální požadované hodnotě reálně proběhly v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení. Navrhovatel do zadávacího řízení vnesl odůvodněnou pochybnost o době realizace, avšak dokumentace

o zadávacím řízení neobsahuje jakékoliv skutečnosti o vyvrácení této námitky. Zadavatel měl k dispozici indicie, které měly vést k postupu, v rámci něhož odstraní vyvstalé pochybnosti. V odůvodnění k výroku II napadeného rozhodnutí Úřad vypořádal zbylé návrhové námitky.

III. Rozklad navrhovatele

7. Dne 10. 5. 2022 Úřad obdržel rozklad navrhovatele z téhož dne proti výroku II napadeného rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 25. 4. 2022. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

8. Navrhovatel namítá nedoložení písemného závazku jiné osoby ve smyslu § 83 zákona. Předložené závazky jsou dle něj neurčité. Navrhovatel odkazuje na judikaturu Krajského soudu v Brně a rozhodovací praxi Úřadu a dodává, že závěry Úřadu jsou v rozporu se zásadou legitimního očekávání.
9. Navrhovatel rozporuje nepřipustný a nesprávný výklad pojmu „zahradnické práce“, respektive zadávací podmínky podle čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“ odst. 1 zadávací dokumentace. Pojem je nutno vykládat v souladu s běžným významem používaným relevantním trhem a v souladu s dalším vymezením zadávacích podmínek, tedy zejména vymezením předmětu plnění dle klasifikace CPV kódů. Navrhovatel odkazuje na vymezení oboru vzdělání „zahradnické práce“. Nelze zaměňovat a směšovat stavební práce a „zahradnické práce“, a to i s ohledem na potřebná podnikatelská oprávnění. Zadavatel tvrdí, že akceptuje veškeré práce, které byly realizovány v rámci rekonstrukce na zahradě. Úřad tuto argumentaci bezvýhradně akceptuje. Pokud zadavatel požadoval prokázání realizace stavebních prací, měl takový požadavek v zadávacích podmínkách stanovit. Úřad podle navrhovatele přehlíží námitky k Úřadem provedenému průzkumu trhu a také doložený důkaz – průzkum relevantního trhu předložený navrhovatelem.
10. Navrhovatel dále namítá, že požadavek podle čl. 3.1.3 „Technická kvalifikace“ odst. 2 zadávací dokumentace bylo nutné splnit pozicí na straně zhotovitele. Pokud by tomu bylo jinak, neměl by takový požadavek vztah k požadovanému plnění. Činnost osoby předložené k prokázání tohoto požadavku na technickou kvalifikaci neodpovídá zadávací dokumentaci, neboť se jednalo o autorský dozor či technický dozor. Zadavatel proto nesprávně i hodnotil nabídku vybraného dodavatele.
11. Podle navrhovatele nebyla referenční zakázka „Rekonstrukce hlavní běžecké trasy Stromovka“ dokončena a předána v termínu. S ohledem na dřívější námitky navrhovatele zadavatel neměl jistotu, kdy bylo předmětné plnění realizováno, a ani Úřad nepředkládá žádné konkrétní údaje, které by tuto skutečnost umožňovaly posoudit.

Závěr rozkladu

12. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil výrok II napadeného rozhodnutí.

IV. Řízení o rozkladu

13. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní postup v řízení o rozkladu

14. Dne 20. 5. 2022 obdržel Úřad sdělení zadavatele z téhož dne, ve kterém Úřad informoval o tom, že dne 18. 5. 2022 rozhodl o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru. Přílohou tohoto sdělení zadavatel zaslal i rozhodnutí ze dne 18. 5. 2022 o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru (dále jen „**rozhodnutí o zrušení úkonu**“).
15. Usnesením č. j. ÚOHS-17308/2022/163 ze dne 25. 5. 2022 jsem účastníkům správního řízení stanovil lhůtu v délce 7 kalendářních dnů od jeho doručení, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel ani vybraný dodavatel této možnosti nevyužili.
16. Navrhovatel doručil své vyjádření k podkladům rozhodnutí dne 7. 6. 2022. Podle navrhovatele je zadavatelův procesní postup zcela účelový a směřující k zastavení řízení. Návrh směřoval mimo jiné proti rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 1. 2022 a tento úkon nebyl nikdy zrušen. Zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru tak není důvodem pro zastavení řízení ve věci podaného návrhu. Zastavením řízení by bylo docíleno stavu, že by neexistovalo jakékoliv pravomocné rozhodnutí o tom, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem. Zadavatel by se vyhnul povinnosti uhradit náklady řízení. Podle navrhovatele by se mohl rozmoci nešvar, kdy zadavatelé před potvrzením rozhodnutí přistoupí ke zrušení napadených úkonů. Je proto nezbytné, aby byla věc pravomocně ukončena a rozhodnuta ve všech bodech podaného návrhu.

Stanovisko předsedy Úřadu

17. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal výrok II napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání výroku II napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
18. Jelikož jsem zjistil, že nabytím právní moci výroků I, III, IV a V napadeného rozhodnutí dne 11. 5. 2022 (ani jeden z účastníků nepodal proti těmto výroky rozklad) se stal rozklad navrhovatele bezpředmětným, tedy že ve smyslu § 90 odst. 4 v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem výrok II napadeného rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení výroku II napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

V. K důvodům zastavení správního řízení

19. Dle § 90 odst. 4 správního řádu má správní orgán povinnost bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit, pokud nastane skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve věci.

20. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
21. Zjevná bezpředmětnost návrhu (žádosti) dle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 A 94/2012–41 ze dne 21. 11. 2013 nastává v situaci, kdy rozhodnutím správního orgánu, a to ať kladným, nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele. Zjevnou bezpředmětností se zabýval též Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 7 Afs 79/2012–37 ze dne 26. 6. 2013, kdy konstatoval, že *„[ž]ádost se stává bezpředmětnou, pokud by v průběhu zahájeného správního řízení nastala taková skutečnost, v jejímž důsledku by správní orgán nemohl vydat rozhodnutí, které by bylo způsobilé ovlivnit právní postavení žadatele.“* A dále, že *„[d]ůvod pro zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam“*.
22. Dne 22. 4. 2022 vydal Úřad napadené rozhodnutí, kterým rozhodl o tom, že zadavatel svým postupem porušil zákon (výrok I), uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru (výrok III), uložil zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku (výrok IV) a uložil povinnost uhradit náklady řízení (výrok V). Ani jeden z těchto výroků nebyl napaden rozkladem, a to ať už zadavatelem, vybraného dodavatele nebo navrhovatele. Zatímco zadavatel a vybraný dodavatel nepodali proti napadenému rozhodnutí rozklad vůbec, navrhovatel podal rozklad pouze proti výroku II napadeného rozhodnutí, kterým Úřad rozhodl o tom, že se zbylá část návrhu mimo tu, o které Úřad rozhodl výrokem I napadeného rozhodnutí, zamítá.
23. Vzhledem k tomu, že proti výrokům I, III, IV a V napadeného rozhodnutí nebyl podán rozklad, nabyly tyto výroky podle § 152 odst. 5 ve spojení s § 93 odst. 1, § 73 odst. 1, § 82 odst. 3 a § 83 odst. 1 správního řádu právní moci ve vztahu k zadavateli dne 10. 5. 2022 a ve vztahu k vybranému dodavateli a navrhovateli dne 11. 5. 2022. Výše uvedené má za důsledek to, že rozhodnutí a oznámení o výběru bylo pravomocně zrušeno dne 11. 5. 2022.
24. Ve světle výše uvedeného se úkon, kterým zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru, jeví nadbytečným a de facto bez jakéhokoliv účinku. Rozhodnutí a oznámení o výběru totiž k 18. 5. 2022 již právně neexistovalo a zadavatel tak rušil úkon, který již zrušen byl. Na výsledek tohoto řízení tak rozhodnutí o zrušení úkonu nemá vliv.
25. Stěžejní pro toto rozhodnutí je však posouzení rozkladu navrhovatele. Opakuji, že rozklad navrhovatele směřuje proti výroku II napadeného rozhodnutí. Tímto výrokem Úřad rozhodl, že se návrh navrhovatele zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření v rozsahu návrhu mimo tu část, o které bylo rozhodnuto výrokem I napadeného rozhodnutí.
26. Rozklad však především směřuje proti přezkoumání závěrů Úřadu ve vztahu k rozhodnutí zadavatele, které již právně neexistuje. Ať už bych o rozkladu proti výroku II napadeného rozhodnutí rozhodl jakkoliv (tedy ať už bych rozkladu vyhověl a výrok II zrušil a věc v této části vrátil Úřadu k novému projednání, či bych rozklad zamítl a napadené rozhodnutí v rozsahu výroku II potvrdil), nebude to mít na postavení navrhovatele žádný vliv.
27. Přestože navrhovatel tvrdí, že jeho návrh směřoval proti rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 1. 2022 (a i v petitu návrhu navrhovatel požadoval zrušení tohoto rozhodnutí o námitkách), z obsahu návrhu jsem zjistil, že z větší části směřuje proti rozhodnutí a oznámení o výběru.

Byť některé části návrhu explicitně zmiňují i nepřezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách, není Úřad ve smyslu § 263 odst. 1 zákona vázán návrhem na uložení nápravného opatření. Úřad tak byl oprávněn ke zrušení rozhodnutí o oznámení o výběru, ačkoliv navrhovatel požadoval zrušit pouze rozhodnutí o námitkách a námitka odlišného (neúplného) vypořádání návrhu tak je lichá.

28. Úřad ve výroku o uložení nápravného opatření obvykle při rušení úkonu zadavatele zmiňuje, že jsou rušeny i všechny úkony následující (tedy i navazující rozhodnutí o námitkách). Ve výroku III napadeného rozhodnutí tak Úřad neučinil, přesto mám za to, že rozhodnutí o námitkách pozbylo významu a účelu, neboť úkon, na který rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 1. 2022 navazovalo, byl pravomocně zrušen. Rozhodnutí o námitkách je s úkonem, proti kterému jsou námitky podány, neodmyslitelně spojeno a nemůže mít účinky bez něj. Přestože tedy Úřad výslovně rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 1. 2022 nezrušil, konstatuji, že je na něj třeba hledět jako by neexistovalo, a to s ohledem na zrušení úkonu, kterého se bezprostředně dotýká.
29. Uzavírám proto, že návrh navrhovatele byl vyčerpán již výrokiem I napadeného rozhodnutí ve spojení s výrokiem III napadeného rozhodnutí. Pokud měl Úřad zájem o vypořádání veškerých návrhových námitek, i když již v jedné části porušení zákona shledal, měl tak učinit v rámci odůvodnění výroku I napadeného rozhodnutí, kterým rozhodl o tom, že zadavatel zákon porušil. Neshledávám procesně správným postupem rozhodnutí dvěma výroky o uceleném předmětu návrhu, přičemž jedním z nich je navrhovatel vyhovováno a druhým nikoliv, pokud se vztahuje ke stejnému přezkoumávanému úkonu zadavatele, který je nápravným opatřením rušen. Ačkoliv může být námitkou následná nemožnost podat rozklad proti vypořádání zbylé části návrhu vypořádané v rámci odůvodnění výroku, jakýkoliv další úkon, který by zadavatel v daném zadávacím řízení učinil, bude moci být předmětem přezkumu, a to i pokud by byl obsahově totožný s úkonem zrušeným, neboť by se jednalo o úkon jiný, nový. Navrhovatel tak nebude připraven o možnosti obrany proti postupu zadavatele, a to ani v případě zrušení výroku II napadeného rozhodnutí. Další posouzení Úřadu nad rámec výroku je spíše vodítkem pro zadavatele, nemá však závazný charakter.
30. K dalším námitkám navrhovatele uvádím, že tímto rozhodnutím nedochází ke zrušení výroků, které již nabyly právní moci (k tomu odkazuji výše), proto bude stále existovat pravomocné rozhodnutí o tom, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, za což mu bylo uloženo nápravné opatření. Stejně tak se zadavatel nevyhne povinnosti uhradit náklady řízení, což mu bylo uloženo výrokiem V napadeného rozhodnutí. Argumentace navrhovatele z jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí patrně pramení z obav z následků rozhodnutí o zrušení úkonu. Toto rozhodnutí však nemá vliv na to, že rozhodnutí a oznámení o výběru bylo pravomocně zrušeno již dříve.
31. S ohledem na to, že došlo k pravomocnému zrušení úkonu zadavatele, proti kterému směřoval návrh navrhovatele, a vzhledem k tomu, že je z obsahu tohoto správního spisu zřejmé, že žádný z účastníků neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu výrok II napadeného rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit. Byť navrhovatel trvá na věcném projednání rozkladu, z výše uvedeného vyplývá bezpředmětnost takového projednání.

VI. Závěr

32. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že je namístě zastavit správní řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, bylo napadené rozhodnutí dle § 90 odst. 4 správního řádu zrušeno a správní řízení pro bezpředmětnost žádosti zastaveno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Národní památkový ústav, Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha – Malá Strana
2. Mgr. Martin Horák, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 208/8, 190 00 Praha 9
3. MALANG s.r.o., Zámečnická 90/2, 602 00 Brno
4. AVERS, spol. s r. o., Michelská 240/49, 141 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy