



UOHSX00GBDTN

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0056/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-23297/2022/163

Brno 14. 7. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 27. 4. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **PETROM STAVBY, a.s.**, IČO 26769611, se sídlem Běchovická 701/26, 100 00 Praha 10 – Strašnice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0089/2022/VZ, č. j. ÚOHS-12822/2022/500 ze dne 13. 4. 2022, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 21. 2. 2022 na návrh výše označeného navrhovatele ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Nemocnice Kadaň s. r. o.**, IČO 25479300, se sídlem Golovinova 1559, 432 01 Kadaň,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Rekonstrukce operačních sálů – NEMOCNICE KADAŇ**“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 12. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 12. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-048499, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 12. 2021 pod ev. č. 2021/S 252-669041, ve znění pozdější opravy,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0089/2022/VZ, č. j. ÚOHS-12822/2022/500 ze dne 13. 4. 2022

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2022/VZ o návrhu ze dne 21. 2. 2022 navrhovatele – PETROM STAVBY, a.s., IČO 26769611, se sídlem Běchovická 701/26, 100 00 Praha 10 – Strašnice, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – nemocnice Kadaň s. r. o., IČO 25479300, se sídlem Golovinova 1559, 432 01 Kadaň – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Rekonstrukce operačních sálů – NEMOCNICE KADAŇ ”

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Nemocnice Kadaň s. r. o., IČO 25479300, se sídlem Golovinova 1559, 432 01 Kadaň, (dále jen „**zadavatel**“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), zahájil podle § 58 odst. 1 zákona dne 23. 12. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění užší řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce operačních sálů - NEMOCNICE KADAŇ“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 12. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-048499, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 12. 2021 pod ev. č. 2021/S 252-669041, ve znění pozdější opravy (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Předmětem veřejné zakázky je dle bodu „VYMEZENÍ PŘEDMĚTU ZAKÁZKY A JEHO TECHNICKÁ SPECIFIKACE“ kvalifikační dokumentace ze dne 27. 12. 2021 výkon generálního dodavatele stavebních prací pro investiční akci „REKONSTRUKCE OPERAČNÍCH SÁLŮ – NEMOCNICE KADAŇ“.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí dle bodu „VYMEZENÍ PŘEDMĚTU ZAKÁZKY A JEHO TECHNICKÁ SPECIFIKACE“ kvalifikační dokumentace 254 327 829,50 Kč bez DPH.
4. Dne 2. 2. 2022 zadavatel obdržel námítky navrhovatele – PETROM STAVBY, a.s., IČO 26769611, se sídlem Běchovická 701/26, 100 00 Praha 10 – Strašnice (dále jen „**navrhovatel**“) – proti zadávacím podmínkám z téhož dne. Zadavatel rozhodnutím ze dne 16. 2. 2022 (dále jen „**rozhodnutí o námítkách**“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, předmětné námítky navrhovatele odmítl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námítkách, podal dne 21. 2. 2022 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgánu příslušnému podle § 248 zákona k dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími

podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2022/VZ.

II. Napadené rozhodnutí

6. Dne 13. 4. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0089/2022/VZ, č. j. ÚOHS-12822/2022/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
7. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl v části o zastavení správního řízení, neboť návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky. Ve výroku II Úřad konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 245 odst. 1 zákona tím, že se v rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným navrhovatelem v námitkách, a to k námitce týkající se nesouladu jednotlivých částí projektové dokumentace, konkrétně rozporu mezi označením skladeb podlah k ochraně nebo bourání ve výkresové části projektové dokumentace a označením skladeb podlah v tabulce stávajících skladeb podlah.
8. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku II napadeného rozhodnutí Úřad výrokem III napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 5 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách.
9. Výrokem IV napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
10. Výrokem V napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Rozklad navrhovatele

11. Dne 27. 4. 2022 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 15. 4. 2022. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
12. Navrhovatel namítá, že Úřad rozhodl v rozporu se zásadou procesní ekonomie a rozhodovací praxí. Dle názoru navrhovatele byl Úřad povinen se zabývat namítanou nezákonností zadávacích podmínek. Pokud by nezákonnost zadávacích podmínek shledal, pak měl správně rozhodnout o zrušení zadávacího řízení podle § 263 odst. 3 zákona. S ohledem na rozsah namítaných rozporů zadávacích podmínek se zákonem nebyl dle názoru navrhovatele Úřad oprávněn zrušit pouze odmítavé rozhodnutí o námitkách. Nápravné opatření spočívající ve zrušení odmítavého rozhodnutí o námitkách by nemělo být pouhým účelným průtahem, k čemuž v této věci došlo.
13. Zrušení odmítavého rozhodnutí o námitkách pro nepřezkoumatelnost pouze jedné části rozhodnutí o námitkách považuje navrhovatel za neúčelný průtah a za postup v rozporu se zásadou procesní ekonomie.
14. Navrhovatel uvádí, že namítal značný rozsah rozporu zadávacích podmínek se zákonem. Z ustanovení § 263 odst. 3 zákona vyplývá, stanoví-li zadavatel zadávací podmínky v rozporu

s tímto zákonem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení. Postup podle ustanovení § 263 odst. 5 zákona by byl Úřad s ohledem na rozsah námitek oprávněn v předmětném řízení učinit v případě, že neshledá důvody pro postup podle § 263 odst. 3 zákona a jedinou shledanou vadou by byla nepřezkoumatelnost odmítavého rozhodnutí o námitkách. Posouzení namítaných pochybení zadavatele (rozpor zadávacích podmínek se zákonem) má zásadní vliv na výsledek rozhodnutí, když má dopad na uložení nápravného opatření odpovídající zjištěnému rozsahu porušení a dodržení zásad správního řízení. Úřad napadeným rozhodnutím vytvořil hrubý nepoměr v procesních právech účastníků správního řízení, a to v neprospěch navrhovatele.

15. Navrhovatel se na základě uvedených rozkladových důvodů domáhá toho, aby předseda Úřadu zrušil výroky I, II a III napadeného rozhodnutí pro jejich nesprávnost a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

16. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní postup v řízení o rozkladu

17. Dne 26. 5. 2022 předseda Úřadu obdržel od zadavatele rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 25. 5. 2022. V citovaném rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel předsedovi Úřadu sdělil, že došlo ke zrušení veřejné zakázky, a to z důvodu uvedeného v § 127 odst. 2 písm. d) zákona.
18. Předseda Úřadu usnesením sp. zn. ÚOHS-R0056/2022/VZ, č. j. ÚOHS-17888/2022/163 ze dne 31. 5. 2022 stanovil účastníkům správního řízení lhůtu v délce 7 dnů, ve které se mohli vyjádřit k novým podkladům rozhodnutí.
19. Navrhovatel se dne 6. 6. 2022 k podkladům rozhodnutí vyjádřil v tom smyslu, že se s ohledem na účelová jednání zadavatele již v průběhu zadávacího řízení, jakož i na skutečnost, že Úřad již v prvním stupni shledal porušení zákona zadavatelem, domnívá, že předseda Úřadu by měl vyčkat s rozhodnutím o zastavení řízení o návrhu navrhovatele do okamžiku, kdy bude zrušení zadávacího řízení konečné a platné, tzn. že v zadávacím řízení nebudou v zákonem stanovené lhůtě podány námitky či nebude podán návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, nebo již bylo o případně podaných námitkách rozhodnuto či řízení o návrhu bylo pravomocně skončeno, tj. že zadávací řízení bylo ve smyslu § 51 zákona ukončeno. Navrhovatel proto navrhl, aby předseda Úřadu vyčkal s vydáním rozhodnutí o zastavení řízení o návrhu navrhovatele do uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 25. 5. 2022, případně do uplynutí lhůty pro podání návrhu, budou-li takové námitky podány. Pokud bude návrh k Úřadu podán, navrhuje navrhovatel přerušit řízení o rozkladu do doby rozhodnutí o takovém návrhu.
20. Dne 23. 6. 2022 zadavatel zaslal Úřadu rozhodnutí o námitkách¹ z téhož dne, ze kterého vyplývá, že odmítl námitky stěžovatele proti zrušení zadávacího řízení. Přílohou tohoto

¹ Tento dokument je ve správním spise evidován pod č. j. ÚOHS-21162/2022/160.

dokumentu je doručena potvrzující odeslání a doručení tohoto rozhodnutí o námitkách do datové schránky stěžovatele rovněž dne 23. 6. 2022.

Stanovisko předsedy Úřadu

21. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
22. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba bez dalšího napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

23. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
24. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
25. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
26. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení pro údajně nezákonné zadávací podmínky.
27. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem, z důvodů uvedených v ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona.
28. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému směřoval návrh navrhovatele, jenž se domáhal zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
29. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud zabýval i např. v rozsudku č. j. 5 As 74/2015-56 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém Nejvyšší správní soud dospěl ke stejnému závěru: *„Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.“* Přestože závěry citovaného

rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

30. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 263 odst. 2 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit.
31. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
32. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy.
33. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, a s ohledem na to, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že žádný z účastníků správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

34. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

1. Nemocnice Kadaň s. r. o., Golovinova 1559, 432 01 Kadaň
2. PETROM STAVBY, a.s., Běchovická 701/26, 100 00 Praha 10 – Strašnice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy