



UOHSX00G2QFB

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0051/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-15227/2022/162

Brno 14. 6. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 11. 4. 2022, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 12. 4. 2022 navrhovatelem –

- **Mgr. Jaroslav Fiala**, advokát, IČO 66245664, se sídlem Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1, proti výrokům II a III usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0661/2021/VZ, č. j. ÚOHS-10046/2022/500 ze dne 22. 3. 2022, vydanému ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Dopravní podnik hl. m. Prahy**, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9,

kterým bylo rozhodnuto o části věci týkající se návrhu na uložení zákazu plnění:

- Smlouvy o poskytování právních služeb č. 000294 00 21 uzavřené s PARALLAX LEGAL advokátní kancelář, s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 18. 6. 2021),
- Smlouvy o poskytování právních služeb č. 000804 00 21 uzavřené s KŠD LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 4. 10. 2021),

a smluv uzavřených na základě následujících objednávek:

- Objednávka právních služeb č. 7212003690 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 16. 6. 2021);

- Objednávka právních služeb č. 9016009546 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 18. 6. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009529 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 18. 6. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009524 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 18. 6. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009545 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 18. 6. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009541 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 18. 6. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212003933 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 23. 6. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009549 u Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 24. 6. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009550 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 24. 6. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009560 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 24. 6. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212004018 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 30. 6. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009571 u Advokátní kanceláře Emil Flegel s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 2. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009570 u ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 2. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009578 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 2. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212004247 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 8. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009603 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 16. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009602 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 16. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009586 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 16. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212004204 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 19. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212004200 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 19. 7. 2021);

- Objednávka právních služeb č. 9016009621 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 20. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212003159 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 22. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212004376 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 22. 7. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009627 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 2. 8. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212004763 u Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 9. 8. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212004759 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 9. 8. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009646 u Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 11. 8. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212003942 u PARALLAX LEGAL advokátní kancelář, s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 12. 8. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212004942 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 18. 8. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212004941 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 18. 8. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009672 u Advokátní kanceláře Emil Flegel s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 20. 8. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009659 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 20. 8. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212005198 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 2. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212005178 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 2. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212005294 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 7. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212005424 u Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 13. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212005413 u Advokátní kanceláře Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 13. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212005523 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 15. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009712 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 16. 9. 2021);

- Objednávka právních služeb č. 9016009711 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 16. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009710 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 16. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009722 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 16. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212005403 u Advokátní kanceláře Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 13. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009754 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 24. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009746 u Advokátní kanceláře Emil Flegel s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 24. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009747 u ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 24. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212005426 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 30. 9. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009742 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 1. 10. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009743 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 1. 10. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212005995 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 6. 10. 2021);
- Objednávka školení č. 7212006008 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 7. 10. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009768 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 15. 10. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212006533 u Advokátní kanceláře Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 3. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009816 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 5. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009826 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 5. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009824 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 5. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009821 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 5. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009854 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 23. 11. 2021);

- Objednávka právních služeb č. 9016009853 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 23. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212006988 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 26. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212007050 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 29. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212007051 u Advokátní kanceláře Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 29. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009861 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 30. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009870 u CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 30. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009864 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 30. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009862 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 30. 11. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212007074 u BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 1. 12. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 7212007108 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 2. 12. 2021);
- Objednávka právních služeb č. 9016009869 u ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 7. 12. 2021);

uzavřených citovaným zadavatelem, přičemž dalšími účastníky správního řízení o tomto návrhu jsou:

- HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
- ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,
- BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 24303321, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2,
- CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,
- Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o., IČO 02476649, se sídlem Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň 1,
- KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 25711229, se sídlem Malostranské náměstí 5/28, 110 00 Praha 1,
- ACHOURE & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28956460, se sídlem Panská 890/7, 110 00 Praha 1,
- Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o., IČO 06013988, se sídlem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10,

- Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o., IČO 28509951, se sídlem Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8,
- Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06239137, se sídlem Spálená 84/5, 110 00 Praha 1,
- PARALLAX LEGAL advokátní kancelář, s.r.o., IČO 27134482, se sídlem Hybernská 1012/30, 110 00 Praha 1,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 90 odst. 5 a § 152 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Výroky II a III usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0661/2021/VZ, č. j. ÚOHS-10046/2022/500 ze dne 22. 3. 2022

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Přezkoumávané plnění a návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9 (dále jen „**zadavatel**“) – uzavřel v období ode dne 16. 6. 2021 do dne 7. 12. 2021 celkem 72 smluv o právních službách, které jsou podrobně definovány v bodě 1 odůvodnění usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22. 3. 2022, sp. zn. ÚOHS-S0661/2021/VZ, č. j. ÚOHS-10046/2022/500 (dále jen „**napadené usnesení**“), a to s celkem 11 advokátními kancelářemi, které jsou blíže definovány v bodě 4 odůvodnění napadeného usnesení – tam uvedeny jako účastníci řízení společně s navrhovatelem Mgr. Jaroslavem Fialou, advokátem, IČO 66245664, se sídlem Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 (dále jen „**navrhovatel**“) a zadavatelem.
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) obdržel dne 20. 12. 2021 návrh navrhovatele (dále jen „**návrh**“) na uložení zákazu plnění 72 shora odkázaných smluv. Tento návrh směřuje proti postupu zadavatele při uzavírání předmětných smluv, které uzavřel s uváděnými advokátními kancelářemi, aniž by došlo k zahájení některého z druhů zadávacích řízení ve smyslu § 3 zákona, tj. bez předchozího uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení.

3. Usnesením č. j. ÚOHS-44044/2021/523/PKř ze dne 23. 12. 2021 stanovil Úřad navrhovateli lhůtu k zaslání písemného sdělení, ze kterého bude vyplývat, ke které z dílčích smluv se vztahuje jím složená kauce ve výši 200 000 Kč. K tomu se navrhovatel vyjádřil v přípisu ze dne 29. 12. 2021, který Úřad obdržel dne 31. 12. 2021, a to tak, že nesouhlasí s výkladem, dle kterého by měl skládat samostatnou kauci ke každé ze smluv, nicméně uvádí, že se kauce týká poslední uzavřené smlouvy uzavřené na základě objednávky č. 9016009880 u HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, dle registru smluv smluvní vztah uzavřen dne 7. 12. 2021.
4. Usnesením č. j. ÚOHS-01658/2022/523 ze dne 14. 1. 2022 stanovil Úřad navrhovateli lhůtu k zaslání dokladu o složení kauce ve výši podle § 255 odst. 1 zákona ve vztahu k tam vymezeným smlouvám. Navrhovatel tento doklad ve stanovené lhůtě Úřadu nedoručil.

II. Napadené usnesení

5. Napadeným usnesením Úřad rozhodl ve výrocích I - III o tom, že se ve věci všech navrhovatelem v návrhu napadených smluv, s výjimkou smlouvy označené navrhovatelem v přípisu ze dne 29. 12. 2021 (viz bod 3 tohoto rozhodnutí o rozkladu), správní řízení dle § 257 zákona zastavil.
6. V odůvodnění napadeného usnesení k výroku I – zastavení části správního řízení dle § 257 písm. e) zákona Úřad uvedl, že část napadených smluv byla uzavřena více než 6 měsíců před podáním návrhu (viz body 31 a 32 napadeného usnesení) a navrhovatel tedy nesplnil podmínku pro podání návrhu stanovenou v § 254 odst. 3 zákona.
7. V odůvodnění napadeného usnesení k výroku II – zastavení části správního řízení dle § 257 písm. c) zákona Úřad uvedl, že navrhovatel je povinen dle § 255 odst. 1 zákona složit kauci za každou jím napadenou smlouvu, nikoliv ke každému podanému návrhu. Výši kauce nelze podle Úřadu určovat podle počtu podání, nýbrž dle počtu napadených smluv. V případě předmětných dodávek právních služeb se dle Úřadu jedná o typické veřejné zakázky pravidelné povahy, na které proto nelze nahlížet jako na jeden funkční celek zadávaný v časové souvislosti, a to především z důvodu nemožnosti konkrétního časového ohraničení, která je dána trvalou potřebou těchto dodávek.
8. V odůvodnění napadeného usnesení k výroku III – zastavení části správního řízení dle § 257 písm. a) zákona Úřad uvedl, že předložení dokladu o složení kauce je povinnou součástí návrhu, kterou lze zhojit doplněním na základě výzvy Úřadu. Jelikož Úřad nemohl vyloučit, že ze strany navrhovatele dojde k dodatečnému složení kaucí k některým smlouvám, neboť lhůta pro jejich složení stále ještě běžela, stanovil navrhovateli dodatečnou lhůtu tří dnů k provedení úkonu – zaslání dokladu o složení kauce v odpovídající výši. Navrhovatel však ani v rámci této dodatečné lhůty doklad o složení kauce nedoručil, namísto proto bylo v této části zastavit správní řízení, neboť navrhovatel nenaplnil všechny zákonné požadavky.

III. Rozklad navrhovatele

9. Dne 12. 4. 2022 obdržel Úřad proti napadenému usnesení rozklad navrhovatele ze dne 11. 4. 2022. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo zadavateli doručeno dne 28. 3. 2022. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

10. Navrhovatel v podaném rozkladu brojí proti výrokům II a III napadeného usnesení, neboť má závěry Úřadu v nich vyřčené za zjevně věcně i právně nesprávné. Vydání napadeného usnesení je dle navrhovatele v rozporu se zákonem a stanoviskem Úřadu týkajícím se výpočtu kaucí¹.
11. Podle navrhovatele se nelze ztotožnit s provedeným výkladem § 254 zákona, který nemá oporu v relevantní rozhodovací praxi soudů ČR a je v přímém rozporu se stanoviskem Úřadu. Zároveň poukazuje na znění zákona, podle kterého je povinnost složení kauce ve výši 200 000 Kč spojena se samotným návrhem. Předmětný návrh byl podán proti ucelenému souboru porušení povinností zadavatele při zadávání zakázek na právní služby, což vylučuje jeho účelovou či šikanózní povahu, proti které je institut kauce určen. Podle navrhovatele nelze akceptovat názor, dle kterého by měla být kauce skládána zvláště ke každé jednotlivé smlouvě (v celkové výši 14 400 000 Kč za všech 72 smluv), neboť by tím obecně došlo ke znemožnění přezkumu nezákonných postupů zadavatelů.
12. Úřad by měl podle navrhovatele na předmětné objednávky/smlouvy nahlížet jako na jedno plnění, které by mělo být posuzováno jako jedna veřejná zakázka. Navrhovatel dále opětovně poukazuje na stanovisko Úřadu ke kauci a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 1. 2012, č. j. 7 Afs 81/2010-277, ze kterého vyplývá odpovídající postup při výpočtu kauce u úzce souvisejících plnění.
13. V závěru rozkladu navrhovatel opakuje, že podle něj Úřad nesprávně právně posoudil institut skládání kauce, jeho smysl a i účel, což vedlo k nesprávným závěrům ve výrocích II a III napadeného usnesení. Navrhovatel je přesvědčen, že jednání zadavatele je nutno posuzovat jako celek a z toho důvodu podal jeden souhrnný návrh, u něhož splnil zákonnou povinnost sloužení kauce.

Závěr rozkladu

14. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu vyhověl podanému rozkladu tím, že napadené usnesení zruší a věc vrátí Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

15. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-12727/2022/523 ze dne 13. 4. 2022 stanovil zadavateli a ostatním účastníkům řízení lhůtu 7 dnů k podání vyjádření k rozkladu.
16. Zadavatel doručil dne 20. 4. 2022 Úřadu své vyjádření k rozkladu z téhož dne. V tomto vyjádření zadavatel toliko sdělil, že se v plném rozsahu ztotožňuje s odůvodněním Úřadu uvedeném v napadeném usnesení.
17. Dne 21. 4. 2022 se k podanému rozkladu vyjádřil rovněž účastník správního řízení – Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o., IČO 28509951, se sídlem Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8 (dále jen „**účastník AKNBN**“), který nejprve upozornil na možnou opožděnost podaného rozkladu, dále pak označil podaný rozklad za nedůvodný. Zákon dle účastníka

¹ Stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k výpočtu výše kauce dle § 255 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů; dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/metodicka-cinnost/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>.

AKNBN zřetelně váže povinnost složení kauce na zákaz „plnění smlouvy“ v jednotném čísle, čímž dal zákonodárce najevo, že se má týkat vždy jen jednotlivé smlouvy. Ačkoliv může být v konkrétním případě teoreticky sporné, co přesně je „jednou smlouvou“, i kdyby bylo k této otázce přistupováno extenzivně, pak by se mělo jednat o vztah nanejvýš k jednomu dodavateli (pokud byly objednávky uzavírány na základě předchozí rámcové smlouvy). Z tohoto pohledu považuje účastník AKNBN zastavení správního řízení vzhledem k jeho osobě za důvodné.

18. Účastník AKNBN rovněž poukázal na to, že zákaz plnění smlouvy je mimořádným zásahem do soukromoprávních vztahů, postihuje rovněž dodavatele, a je tedy zcela namístě „přinutit“ případného navrhovatele důkladně se zamyslet nad svým postupem. Současně nelze souhlasit, že jde o klíčový či dokonce jediný prostředek sankcionování zadavatele, když naopak zákaz plnění smlouvy nemá sloužit k tomu, aby někoho „trestal“. V poslední řadě účastník AKNBN upozornil, že lze důvodně očekávat, že přinejmenším část napadených smluv je již splněna, což by při nařízení zákazu jejich plnění vedlo ke vzniku navazujících komplikací i pro subjekty, které jednaly v dobré víře.
19. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

20. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem přezkoumal soulad výroků II a III napadeného usnesení a řízení, které jejich vydání předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného usnesení v rozsahu těchto výroků, tu však toliko v rozsahu námitek rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
21. Úřad tím, že napadeným usnesením rozhodl tak, jak je ve výrocích II a III uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které bylo namístě napadené usnesení v rozkladem dotčeném rozsahu potvrdit a podaný rozklad zamítnout.

V. K námitkám rozkladu

22. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
23. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši

10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.

24. Navrhovatel v podaném rozkladu tvrdí, že povinnost složení kauce je spojena se samotným návrhem, v daném případě by tudíž měla být vzhledem k jedinému návrhu namísto jediné kauce ve výši 200 000 Kč dle poslední věty § 255 odst. 1. S tímto výkladem navrhovatele se nelze ztotožnit.
25. Kauce je v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy jednoznačně skládána ve vztahu ke každému návrhem napadané smlouvě. Pojem „návrh na uložení zákazu plnění smlouvy“ dle § 255 odst. 1 zákona je třeba vykládat v materiálním smyslu jako žádost o uložení zákazu plnění konkrétní smlouvy, nikoliv ve smyslu formálním tak, že jde o podání označené „návrh na uložení zákazu plnění smlouvy“. Napadá-li navrhovatel svým podáním více smluv, pak jde v materiálním smyslu o více návrhů na uložení zákazu plnění smlouvy.² Ze smyslu a účelu zákona jednoznačně ani nelze dovodit, že by se kauce týkala návrhu jako jednoho celku či jednoho podání, tj. návrhu ve výše uvedeném formálním pojetí. Takový výklad by vedl k absurdním závěrům, na jejichž základě by kterýkoli navrhovatel mohl do jediného podání zahrnout celou řadu návrhů proti různým veřejným zakázkám (resp. smlouvám), včetně takových, které spolu nikterak věcně nesouvisejí, přičemž by platil toliko jedinou kauci. Takový výklad by neodpovídal účelu institutu kauce, kterým je zvýšit míru jistoty o tom, že návrh je podáván jako vážně míněný, a nikoliv jako návrh šikanózní či účelový. Pokud by totiž bylo zákonem umožněno projednat i takové návrhy, které jsou podány proti řadě nesouvisejících smluv, ztratila by kauce v takových případech svůj efekt ekonomické motivace k podávání pouze takových návrhů, které jsou důvodné.
26. Naopak je nutno využít toho výkladu, dle kterého se skládaná kauce týká jedné konkrétní věci, v předmětném případě jedné smlouvy. Prostřednictvím návrhu na zákaz plnění smlouvy je napadán zcela konkrétní smluvní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem, jehož plnění navrhovatel požaduje zakázat s ohledem na jím tvrzenou nezákonnost. Tento postup je zcela v souladu se závěry soudní praxe, dle kterých je účelem kauce zabránit neodůvodněným, jinými slovy účelovým a šikanózním návrhům. Stejně tak komentářová literatura (citovaná navrhovatelem) se vyjadřuje v tom smyslu, že kauci je nutno složit spolu s podáním návrhu, což ovšem neznamená, že jedna kauce náleží k jednomu návrhu ve formálním smyslu. Přitom ani stanovisko Úřadu ke kauci neuvádí v této problematice jiný přístup, neboť uvádí toliko, že v případě zákazu plnění smlouvy je jednoznačně stanovena pevná částka. Tímto se tedy Úřad ve stanovisku nikterak nevyjádřil k otázce, zda je třeba pro účely § 255 odst. 1 zákona nahlížet na „návrh na uložení zákazu plnění smlouvy“ z hlediska formálního či materiálního.
27. Navrhovatel v rozkladu dále argumentuje, že podal návrh proti ucelenému souboru porušení povinností zadavatele při zadávání zakázek na právní služby, které by tak měly být považovány za jediné plnění, proti kterému podaný návrh směřuje.
28. Tento výklad opět naráží na text zákona a jeho zjevný účel. Návrh zákazu plnění smlouvy byl zákonodárcem zjevně míněn jako návrh proti jednomu konkrétnímu smluvnímu vztahu, který se tedy týká smluvních stran takového vztahu. Jak uvedl účastník AKNBN, i při extenzivním

² Úřad v bodě 41 napadeného usnesení správně uvádí, že ke stejným závěrům dospěl v rámci své rozhodovací praxe již dříve, a to konkrétně v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0089/2019/VZ-10776/2019/541/PDz ze dne 15. 4. 2019.

výkladu zákonných ustanovení by se návrh mohl týkat maximálně těch smluv, které mají totožné smluvní strany. Dle názoru předsedy Úřadu však ani takovýto extenzivní výklad nelze aplikovat.

29. Navrhovatel v rozkladu uvádí, že podaným návrhem napadl související plnění, které by mělo být posuzováno jako jediná veřejná zakázka. Současně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 1. 2012, č. j. 7 Afs 81/2010-277, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že *„zadáním jedné veřejné zakázky spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se plnění spolu úzce souvisejících (...) To, že se v dané věci jedná o jedinou veřejnou zakázku, pak determinuje výpočet kauce. Krajský soud tedy dospěl ke správnému závěru, pokud uvedl, že horní hranice kauce stanovené podle nabídkové ceny a paušální hranice této kauce pro případ nemožnosti stanovit kauci podle nabídkové ceny (...) jsou stanoveny ve vztahu k jedné veřejné zakázce, nikoliv k jednotlivým dílčím plněním v rámci jedné veřejné zakázky.“*
30. V první řadě je třeba upozornit, že uvedený rozsudek se týká výpočtu kauce na základě nabídkové ceny a maximální výše takové kauce, případně stanovení paušální kauce, pokud nelze nabídkovou cenu stanovit. V přezkoumávaném případě se ovšem jedná o návrh na zákaz plnění smlouvy, který má stanovenou jedinou konkrétní částku ve výši 200 000 Kč ve vztahu k napadené smlouvě.
31. Současně pracuje shora uvedený rozsudek s posouzením, dle kterého tamní zadavatel potenciálně nezákonně rozdělil jedinou veřejnou zakázku na více (celkem 159) zakázek, které zadával vzhledem k jejich hodnotě mimo režim zákona. Jednalo se tedy o související plnění, přičemž horní hranice kauce stanovené podle nabídkové ceny a paušální hranice této kauce pro případ nemožnosti stanovit kauci podle nabídkové ceny by byly vypočítávány tak, jako by se jednalo o jedinou veřejnou zakázku (s ohledem na namítané porušení zákona).
32. I kdyby tedy v současném případě Úřad připustil navrhovatelův argument souvisejícího plnění, tedy že mohou být plnění jednotlivých veřejných zakázek, na které byly uzavřeny napadené smlouvy, součástí jednoho funkčního celku a zadávané v určité časové souvislosti (což však Úřad v bodě 42 napadeného usnesení správně vylučuje s ohledem na pravidelnou povahu přezkoumávaných zakázek), stále brání přijetí navrhovatelova výkladu následující problém. Ani v situaci, kdy by se jednalo o jedinou veřejnou zakázku neoprávněně rozdělenou na 72 dílčích plnění, není možné pro účely výpočtu kauce označit za smlouvu, která je prostřednictvím zde dotčeného návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy zakázána, soubor navrhovatelem napadených smluv. Kromě toho, jak bylo uvedeno již výše, že tyto smlouvy nemají ani shodné smluvní strany, nelze je současně v souladu s předpisy soukromého práva označit za jedinou smlouvu, neboť se konkrétně týkají jiných předmětů plnění.
33. Přestože tedy navrhovatel v rozkladu demonstrativně představuje, z jakého důvodu je podle něj Úřadem zvolený přístup k výpočtu kauce nesprávný a nespravedlivý, zákon nepřipouští výklad, dle kterého by byla kauce (v případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy) vypočítávána ve vztahu k podanému návrhu (ve formálním smyslu), a nikoliv ve vztahu k napadanému právnímu jednání (smlouvě). Opačný přístup by byl zcela v nesouladu se smyslem a účelem zákona, neboť by umožňoval do jediného podání vměstnat větší množství návrhů v materiálním smyslu, za které by však byla uhrazena toliko jediná kauce. Úřad za současného právního stavu nemá jak narovnat navrhovatelem tvrzenou

nespravedlnost spočívající v tom, že opakované plnění pravidelné povahy je zadavatelem pořizováno na základě samostatných smluvních vztahů a dle zákona je ke každé této smlouvě nutno složit zákonem stanovenou paušální kauci, pokud se chce navrhovatel domáhat uložení zákazu jejího plnění.

VI. Závěr

34. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a se správním řádem, když vydal napadené usnesení, kterým v části věci správní řízení zastavil, bylo na místě rozklad navrhovatele zamítnout a napadené usnesení potvrdit.
35. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je kauce vzhledem ke smyslu a účelu smlouvy jednoznačně stanovena paušálně ve vztahu ke konkrétní smlouvě (smluvní vztah s konkrétním předmětem a smluvními stranami), nikoliv k návrhu ve formálním smyslu. Úřad postupoval správně, pokud v situaci, kdy složil navrhovatel pouze jednu kauci ve výši 200 000 Kč a sdělil, že se týká nejpozději uzavřené smlouvy z jím napadených, zastavil v části týkající se ostatních smluv správní řízení, jelikož nebyly splněny podmínky dle § 251 odst. 1 zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Mgr. Jaroslav Fiala, advokát, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1
2. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9
3. HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
4. ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
5. BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2
6. CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4
7. Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o., Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň 1
8. KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Malostranské náměstí 5/28, 110 00 Praha 1
9. ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o., Panská 890/7, 110 00 Praha 1
10. Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o., K Chaloupkám 3170/2, 10600 Praha 10
11. Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o., Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8
12. Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o., Spálená 84/5, 110 00 Praha 1
13. PARALLAX LEGAL advokátní kancelář, s.r.o., Hybernská 1012/30, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy