



UOHSX00G22WM

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0046/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-14584/2022/162

Brno 20. 5. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 7. 4. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **statutární město Havířov**, IČO 00297488, se sídlem Svornosti 86/2, 736 01 Havířov – Město, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 3. 1. 2022 společností Městská realitní agentura, s.r.o., IČO 64084744, se sídlem U Lesa 865/3a, 736 01 Havířov,

a současně v řízení o rozkladu ze dne 7. 4. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne a podaném navrhovatelem –

- **OSBAU s.r.o.**, IČO 02117436, se sídlem Radvanická 2269, 735 41 Petřvald,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0677/2021/VZ, č. j. ÚOHS-10237/2022/500 ze dne 23. 3. 2022, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 24. 12. 2021 na návrh navrhovatele,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**REKONSTRUKCE OBÝTNÉHO DOMU NA UL. DLOUHÁ 17, HAVÍŘOV**“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 11. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 11. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-041582,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0677/2021/VZ, č. j. ÚOHS-10237/2022/500 ze dne 23. 3. 2022

### **r u š í m**

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0677/2021/VZ o návrhu ze dne 24. 12. 2021 navrhovatele – OSBAU s.r.o. – ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Havířov – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „REKONSTRUKCE OBYTNÉHO DOMU NA UL. DLOUHÁ 17, HAVÍŘOV“,

### **z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – statutární město Havířov, IČO 00297488, se sídlem Svornosti 86/2, 736 01 Havířov – Město, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 3. 1. 2022 společností Městská realitní agentura, s.r.o., IČO 64084744, se sídlem U Lesa 865/3a, 736 01 Havířov (dále jen „**zadavatel**“) – jako veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup> zahájil dne 8. 11. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění užší řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „REKONSTRUKCE OBYTNÉHO DOMU NA UL. DLOUHÁ 17, HAVÍŘOV“, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 11. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-041582 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Zadavatel obdržel dne 1. 12. 2021 námítky navrhovatele – OSBAU s.r.o., IČO 02117436, se sídlem Radvanická 2269, 735 41 Petřvald (dále jen „**navrhovatel**“) – proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Zadavatel rozhodnutím ze dne 14. 12. 2021, které navrhovatel obdržel téhož dne, námítky navrhovatele odmítl.
3. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgánu příslušnému podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky dne 24. 12. 2021 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „**návrh**“).

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 58 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

## II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 23. 3. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0677/2021/VZ, č. j. ÚOHS-10237/2022/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
5. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad podle § 257 písm. h) zákona rozhodl o zastavení správního řízení, a to v části týkající se námítky navrhovatele směřující proti požadavku zadavatele dle čl. 1.4.1.5. přílohy č. 4 „Kvalifikační dokumentace“ zadávací dokumentace, tj. požadavku na prokázání splnění kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona předložením seznamu stavebních prací obsahujícího „*[m]inimálně tři zakázky obdobného charakteru jako je část předmětu plnění zakázky, tj. dodávka a realizace zateplení střechy s hydroizolační vrstvou EPDM v minimálním rozsahu 650 m<sup>2</sup> u každé zakázky, ke kterému navrhovatel uvádí, že „největší souvislou plochou, na kterou bude pokládána EPDM fólie[,] je střecha samotné výškové části budovy, jejíž plocha však dle projektové dokumentace zdaleka nedosahuje Zadavatelem stanovené hranice (jedná se [o] cca 400 m<sup>2</sup>)“*, neboť návrhu v této části nepředcházely řádně a včas podané námítky.
6. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když v čl. 1.4.1.2., 1.4.1.3., 1.4.1.4. a 1.4.1.7. přílohy č. 4 „Kvalifikační dokumentace“ zadávací dokumentace, když stanovil požadavek, aby dodavatelé prokázali splnění kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona předložením seznamu stavebních prací, z něhož bude mj. vyplývat, že dodavatelé realizovali požadované činnosti u budov určených k bydlení většího množství osob (bytový dům, vysokoškolské koleje, DPS, aj.), a zároveň požadoval široké spektrum, resp. kombinace dalších požadavků uvedených v dotčených člancích přílohy č. 4 „Kvalifikační dokumentace“ zadávací dokumentace, v jejichž souhrnu vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
7. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku II napadeného rozhodnutí, Úřad výrokem III napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 3 zákona zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
8. Výrokem IV napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
9. Výrokem V napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

## III. Rozklad zadavatele

10. Dne 7. 4. 2022 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti výrokům II až V napadeného rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 23. 3. 2022. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.
11. Zadavatel je přesvědčen, že Úřad se v rámci napadeného rozhodnutí odklonil od své rozhodovací praxe a od zákona, přičemž zadavatel je přesvědčen, že rozhodnutí vychází též z nesprávného skutkového posouzení věci. Zadavatel nadále trvá na tom, že zadávací podmínky včetně podmínek technické kvalifikace byly stanoveny zcela v souladu se zákonem, jeho zásadami, jakožto i s rozhodovací praxí soudů a Úřadu.

12. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu výroky II až V napadeného rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

#### **Vyjádření navrhovatele k rozkladu zadavatele**

13. Dne 21. 4. 2022 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne k rozkladu zadavatele.
14. Navrhovatel zcela souhlasí se závěry Úřadu, podle nichž i v případě např. staveb občanského vybavení (např. staveb pro veřejnou správu, soudy, sdělovací prostředky apod.), kancelářských či jiných administrativních budov bez dalšího lze získat zadavatelem zmiňované organizační a bezpečnostní zkušenosti s výstavbou, a to v obdobném (případně i vyšším) rozsahu.
15. Navrhovatel shledává napadené rozhodnutí za učiněné v souladu se zákonem, věcně zcela správné a navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl a napadené rozhodnutí co do výroků II až V potvrdil.

#### **Rozklad navrhovatele**

16. Dne 7. 4. 2022 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti výroku I. napadeného rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 23. 3. 2022. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.
17. Navrhovatel je toho názoru, že v rámci argumentace obsažené v návrhu k předmětnému požadavku zadavatele dle čl. 1.4.1.5. přílohy č. 4 „Kvalifikační dokumentace“ zadávací dokumentace nedošlo k překročení limitů koncentrace námitek, jelikož navrhovatel neuvedl nové skutečnosti (nad rámec argumentace uvedené v námitkách), když pouze doplnil a rozvinul svoji argumentaci, a to výlučně v reakci na skutečnosti uvedené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách.
18. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu výrok I napadeného rozhodnutí zrušil.

#### **Vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele**

19. Dne 20. 4. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne k rozkladu navrhovatele.
20. Zadavatel shledává výrok I napadeného rozhodnutí za souladný se zákonem a zásadou koncentrace řízení, neboť předmětnému námitkovému bodu uvedenému v návrhu nepředcházely řádně podané námitky. K tomu zadavatel doplňuje, že předmětný kvalifikační požadavek byl stanoven zcela v souladu se zákonem a jeho zásadami, když byl stanoven v přiměřeném rozsahu a odpovídá předmětu veřejné zakázky.

#### **IV. Řízení o rozkladech**

21. Úřad po doručení rozkladů neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
22. Dne 26. 4. 2022 obdržel Úřad podání zadavatele, jehož obsahem bylo „Oznámení zadavatele o zrušení zadávacího řízení“ ze dne 12. 4. 2022. Tímto podáním zadavatel Úřadu sdělil, že rozhodl o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Jako přílohy tohoto podání zadavatel přiložil usnesení z 83. schůze Rady města Havířova konané dne 11. 4. 2022, výpis datové zprávy adresované dodavateli STAVEBNÍ SPOLEČNOST ŠUŘÍK s.r.o., se sídlem

Navrátilova 668/12, 721 00 Ostrava, výpis datové zprávy adresované dodavateli MEROPS spol. s r.o., se sídlem Strojnická 374, 735 62 Český Těšín, výpis datové zprávy adresované dodavateli MH – STAVBY, s.r.o., se sídlem v Poli 904/16, 700 30 Ostrava, e-mail zadavatele ze dne 20. 4. 2022 s informací o uveřejnění zrušení zadávacího řízení a s odkazem na profil zadavatele a nakonec formulář oznámení o výsledku podlimitního zadávacího řízení z Věstníku veřejných zakázek (ev. č. formuláře F2022-014713).

#### **Procesní postup v řízení o rozkladu**

23. S ohledem na skutečnost, že zadavatel zaslal Úřadu dne 26. 4. 2022 předmětné oznámení zadavatele o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, stal se tento dokument podkladem pro vydání rozhodnutí. Předseda Úřadu tak podle § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 261 odst. 3 zákona stanovil lhůtu sedmi dnů k podání vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to usnesením ze dne 6. 5. 2022, sp. zn. ÚOHS-R0046/2022/VZ, č. j. ÚOHS-14545/2022/162. Usnesení bylo doručeno navrhovateli dne 10. 5. 2022 a zadavateli dne 6. 5. 2022.
24. Ve stanovené lhůtě Úřad neobdržel žádné vyjádření.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

25. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
26. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladech bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího bylo tímto rozhodnutím napadené rozhodnutí zrušeno a správní řízení zastaveno.

#### **V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

27. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
28. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
29. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
30. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení. Toto ustanovení tak dopadá na situace, v nichž po zrušení zadávacího řízení již není účelné pokračovat v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Obdobně se vyjadřuje rovněž komentářová literatura k citovanému ustanovení, dle níž „[p]akliže zadavatel zrušil zadávací řízení, nemůže již v témže řízení dojít k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat v řízení o návrhu, jehož základní cíl, tj. zabránit zadavateli zadat veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, již nemůže být naplněn. To ovšem nebrání podání návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zadávací řízení

zrušil.“ (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212. In: www.beck-online.cz, právní informační systém).

31. Namístě je rovněž doplnit závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2015, č. j. 7 As 101/2014-76, v němž se ve vztahu k účelnosti vedení správního řízení uvádí následující: „*Jak správně uvedl stěžovatel a), z jazykového výkladu ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona o veřejných zakázkách vyplývá, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže měl posoudit existenci důvodů pro uložení nápravného opatření, tedy že by měl meritorně návrh posoudit a pouze v případě, kdy zjistí, že návrh není důvodný, jej zamítnout. V posuzované věci však stěžovatel a) návrh účastníka řízení meritorně neposuzoval, neboť zadávací řízení bylo v dotčených částech již zrušeno stěžovatelem b). V důsledku toho se tak stal návrh účastníka řízení na přezkum úkonů zadavatele zjevně bezpředmětným. Nelze totiž nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dovozovat jeho povinnost vést řízení i po zrušení zadávacího řízení, tj. poté, co odpadl předmět řízení, kterým je trvajícím zadávací řízení.*“ Ačkoliv se tento rozsudek vztahuje ke dřívější právní úpravě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kdy bylo ve věci zastavení řízení postupováno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, v otázce účelnosti správního přezkumu a povinnosti Úřadu vést řízení je plně aplikovatelný i za účinnosti zákona.
32. Jelikož ve zdejším případě skutečně došlo ke shora popsané situaci, že zadavatel dne 12. 4. 2022 rozhodl o zrušení zadávacího řízení, nastal rovněž zákonem předpokládaný důvod pro zastavení správního řízení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému směřoval návrh navrhovatele, tj. uložení nápravného opatření ve formě zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
33. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele a v rozkladu navrhovatele, je na místě konstatovat, že předseda Úřadu na základě zásady procesní ekonomie nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum případu. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést. V předmětné věci však tyto podmínky splněny nebyly, neboť zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení, čímž je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladech došlo k věcnému přezkumu napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu. Vznikla tedy překážka, kvůli které již předseda Úřadu nemůže ve věci meritorně rozhodnout.
34. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbylo než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.
35. Dne 10. 5. 2022 předseda Úřadu ověřil u zadavatele, zda nebyly podány námitky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel sdělil, že ve lhůtě podle § 242 odst. 2 zákona nebyly podány námitky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení

(viz Úřední záznam o telefonickém hovoru č. j. ÚOHS-15578/2022/162 ze dne 10. 5. 2022).  
Zadávací řízení je tedy dle § 51 odst. 2 písm. b) ukončeno.

## **VI. Závěr**

36. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží**

1. Městská realitní agentura, s.r.o., U Lesa 865/3a, 736 01 Havířov
2. OSBAU s.r.o., Radvanická 2269, 735 41 Petřvald

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy