



UOHSX00G3CB8

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0045/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-15612/2022/161

Brno 16. 5. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 4. 4. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 5. 4. 2022 zadavatelem –

- **město Třebíč**, IČO 00290629, se sídlem Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč – Vnitřní Město, ve správním řízení zastoupeným společností LAWYA tender s.r.o., IČO 03584607, se sídlem Březinova 746/29, Žabovřesky, 616 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu soutěže sp. zn. ÚOHS-S0246/2021/VZ, č. j. ÚOHS-10421/2022/500 ze dne 25. 3. 2022, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 26. 6. 2021 na návrh navrhovatele –

- **Yunex, s. r. o.**, IČO 09962638, se sídlem Siemensova 2715/1, Stodůlky, 155 00 Praha 5, na přezkum úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Preference městské hromadné dopravy města Třebíč – Křižovatky**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 4. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-014828, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu soutěže sp. zn. ÚOHS-S0246/2021/VZ, č. j. ÚOHS- 10421/2022/500 ze dne 25. 3. 2022

r u š í m

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0246/2021/VZ a zahájené dne 26. 6. 2021 na návrh navrhovatele – Yunex, s. r. o., IČO 09962638, se sídlem Siemensova 2715/1, Stodůlky, 155 00 Praha 5 – ze dne 25. 6. 2021 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – město Třebíč, IČO 00290629, se sídlem Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč – Vnitřní Město, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Preference městské hromadné dopravy města Třebíč – Křižovatky“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 4. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-014828, ve znění pozdějších oprav,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**zákon**“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 26. 6. 2021 návrh navrhovatele – Yunex, s. r. o., IČO 09962638, se sídlem Siemensova 2715/1, Stodůlky, 155 00 Praha 5 (dále jako „**navrhovatel**“) – datovaný dne 25. 6. 2021.
2. Na základě podaného návrhu bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0246/2021/VZ (dále jako „**správní řízení**“) ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – město Třebíč, IČO 00290629, se sídlem Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč – Vnitřní Město (dále jako „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Preference městské hromadné dopravy města Třebíč – Křižovatky“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 4. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-014828, ve znění pozdějších oprav (dále jako „**veřejná zakázka**“).
3. Návrhem se navrhovatel domáhal přezkumu zadávacích podmínek veřejné zakázky a navrhoval, aby bylo zadávací řízení pro vady zrušeno.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 25. 3. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0246/2021/VZ, č. j. ÚOHS-10421/2022/500 (dále jako „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona. Výrokem II Úřad jako

opatření k nápravě zrušil části 1, 2, 3, 5, 6 a 7 zadávacího řízení. Výrokem III Úřad zamítl návrh navrhovatele směřující proti částem 4, 8, 9 a 10 zadávacího řízení. Výrokem IV uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku v částech 1, 2, 3, 5, 6 a 7, a to do pravomocného skončení správního řízení. Výrokem V Úřad uložil zadavateli uhradit ve stanovené lhůtě náklady řízení.

5. Napadené rozhodnutí odůvodnil Úřad mimo jiné tím, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v předmětných částech zadávacího řízení v rozporu s § 36 odst. 1 zákona a v rozporu se základními zásadami veřejného zadávání, čímž vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Konkrétně byl nezákonně stanoven požadavek na „plnou kompatibilitu dodaných řadičů se stávajícími řadiči CROSS“, čímž došlo k preferenci dodavatelů nabízejících řadiče výrobce CROSS Zlín, aniž to bylo nezbytné pro naplnění potřeb zadavatele, neboť existuje i jiné technologické řešení.

III. Rozklad navrhovatele

6. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel rozklad ze dne 4. 4. 2022, který byl Úřadu doručen následujícího dne. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.
7. V rozkladu zadavatel vytýká napadenému rozhodnutí, že jím zvolené řešení bylo z řady důvodů jediné vhodné a že tyto důvody zadavatel již dříve uvedl. Zadavatel je přesvědčen, že zásada zakazu diskriminace nemůže být vykládána tak extenzivně, že by fakticky jakákoli zadávací podmínka, která dodavatele selektuje, byla diskriminační.

Závěr rozkladu

8. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a rozhodl, že se zadavatel nedopustil porušení zákona.

IV. Řízení o rozkladu

9. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „správní řád“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
10. V řízení o rozkladu zadavatel dne 12. 4. 2022 doručil Úřadu návrh z téhož dne na zastavení řízení dle § 257 zákona, k němuž přiložil sdělení o zrušení všech částí zadávacího řízení a rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Ze všech předložených dokumentů vyplývá, že zadavatel zrušil zadávací řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona. K tomuto kroku přistoupil proto, že veřejnou zakázku již není dle jeho názoru možné realizovat ve lhůtách stanovených v zadávací dokumentaci, přičemž dle zákona není možná jejich změna. Nemožnost zahájit realizaci zakázky je dle zadavatele způsobena probíhajícím správním řízením.
11. Podáním ze dne 2. 5. 2022 zadavatel doplnil svůj návrh na zastavení správního řízení v tom smyslu, že dne 26. 4. 2022 byl poslední den lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, přičemž žádný z účastníků zadávacího řízení proti tomuto úkonu nepodal námitky. Zadávací řízení tak bylo ve všech částech zrušeno. Zadavatel proto opakovaně žádá o zastavení správního řízení. Dokumenty se staly novým pokladem pro vydání rozhodnutí.

12. V důsledku změny skutkových okolností – zrušení zadávacího řízení – vyzval předseda Úřadu účastníky správního řízení k vyjádření se k novým podkladům rozhodnutí. Svého práva využil navrhovatel, který ve svém podání ze dne 12. 5. 2022 vyjádřil nesouhlas s tím, že zadavatel zrušil zadávací řízení a dožaduje se zastavení správního řízení. Navrhovatel sdělil, že zadavatel 6. 5. 2022 vypsal na část 7 veřejné zakázky zadávací řízení na zakázku malého rozsahu. Zadavatel tím však porušuje zákon, neboť původní veřejnou zakázku nezákonně rozdělil na části a dá se očekávat, že i podobně bude postupovat i ohledně dalších částí veřejné zakázky. V režimu zakázky malého rozsahu pak zadavatel nezákonně zužuje okruh uchazečů o zakázku a užívá stejné diskriminační zadávací podmínky, pro které bylo zadávací řízení v konkrétních částech zrušeno napadeným rozhodnutím.

Stanovisko předsedy Úřadu

13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
14. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
15. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

16. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
17. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
18. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
19. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení.
20. V průběhu vedení správního řízení došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Zadavatel dne 11. 4. 2022 dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona rozhodl o zrušení zadávacího řízení a své rozhodnutí dle § 128 odst. 1 zákona sdělil dne 12. 4. 2022 Úřadu. Zadavatel rovněž sdělil, že své rozhodnutí doručil všem účastníkům zadávacího řízení, což prokázal doručenkami. Podáním ze dne 2. 5. 2022 zadavatel dále doplnil, že marně uplynula lhůta pro podání námitek proti zrušení zadávacího řízení a žádné námítky podány nebyly.
21. Ve správním řízení došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro jeho zastavení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky již nelze uložit

nápravné opatření zrušení zadávacího řízení, neboť to již zrušeno je. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, neboť ve věci již nemůže být meritorně rozhodnuto.

22. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona.
23. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud zabýval i např. v rozsudku č. j. 5 As 74/2015- 56 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém Nejvyšší správní soud dospěl ke stejnému závěru: *„Je-li k stěžovateli a) [Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmikoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.“* Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a vycházejí z jiných skutkových okolností, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
24. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele, konstatuji, že jsem nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést. V předmětné věci však tyto podmínky splněny nebyly, neboť zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
25. Navrhovatel se v řízení o rozkladu vyjádřil tak, že nesouhlasí se zadavatelovým zrušením zadávacího řízení. Nesouhlas však vyjádřil z důvodu dalšího postupu zadavatele – navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel nyní veřejnou zakázku nezákonně dělí na části a ty míní zadávat jako zakázky malého rozsahu. K těmto tvrzením uvádím, že nejsou relevantní pro postup v tomto správním řízení, neboť navrhovatel neuvádí žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že je na místě zvolit jiný postup než zastavení správního řízení pro jeho bezpředmětnost způsobenou zrušením zadávacího řízení ze strany navrhovatele. Zrušení zadávacího řízení je to, čeho se navrhovatel návrhem domáhal. Pokud dle názoru navrhovatele zadavatel po účinném zrušení zadávacího řízení postupuje v rozporu se zákonem, náleží navrhovateli obrana dle § 241 odst. 2 písm. c) zákona.
26. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.

27. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbyvá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

28. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto jsem rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. LAWYA tender s. r. o., Březinova 746/29, Žabovřesky, 616 00 Brno
2. Yunex, s. r. o., Siemensova 2715/1, Stodůlky, 155 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy