



UOHSX00G1HW2

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0038/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-14031/2022/163

Brno 29. 4. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 17. 3. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **statutární město Zlín**, IČO 00283924, se sídlem náměstí Míru 12, 760 01 Zlín, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 2. 12. 2021 obchodní společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s. r. o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0591/2021/VZ, č. j. ÚOHS-07692/2022/500 ze dne 2. 3. 2022, vydanému ve správním řízení vedeném v řízení o návrhu ze dne 29. 11. 2021 navrhovatele –

- **Hrušecká stavební spol. s r.o.**, IČO 25585142, se sídlem U Zbrojnice 588, 691 56 Hrušky, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zlín – Rekonstrukce Zimního stadionu Luďka Čajky**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 7. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2021 pod ev. č. Z2020-028987, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 23. 7. 2021 pod ev. č. 2021/S 141-371706, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0591/2021/VZ, č. j. ÚOHS-07692/2022/500 ze dne 2. 3. 2022

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0591/2021/VZ o návrhu ze dne 29. 11. 2021 navrhovatele – Hrušecká stavební spol. s r.o., IČO 25585142, se sídlem U Zbrojnice 588, 691 56 Hrušky, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Zlín, IČO 00283924, se sídlem náměstí Míru 12, 760 01 Zlín, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zlín – Rekonstrukce Zimního stadionu Ludka Čajky“

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – statutární město Zlín, IČO 00283924, se sídlem náměstí Míru 12, 760 01 Zlín, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 2. 12. 2021 společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno, (dále jen „**zadavatel**“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), zahájil podle zákona dne 20. 7. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zlín - Rekonstrukce Zimního stadionu Ludka Čajky“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2021 pod ev. č. Z2020-028987, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 23. 7. 2021 pod ev. č. 2021/S 141-371706, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. V části 3. „Předmět veřejné zakázky“ bodu 3.1 a 3.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky vymezil zadavatel předmět plnění veřejné zakázky následovně: *„Předmětem plnění veřejné zakázky je rekonstrukce Zimního stadionu Ludka Čajky. Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (Příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení) a projektové dokumentaci a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr [...] (Příloha č. 5 dokumentace zadávacího řízení).“*
3. Dne 2. 11. 2021 zadavatel obdržel námitky navrhovatele – Hrušecká stavební spol. s r.o., IČO 25585142, se sídlem U Zbrojnice 588, 691 56 Hrušky, (dále jen „**navrhovatel**“) – proti zadávacím podmínkám ze dne 1. 11. 2021. Zadavatel rozhodnutím ze dne 18. 11. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, předmětné námitky navrhovatele odmítl.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách, podal dne 29. 11. 2021 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgánu příslušnému podle

§ 248 zákona k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0591/2021/VZ.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 2. 3. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0591/2021/VZ, č. j. ÚOHS-07692/2022/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
6. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v rozporu s § 36 odst. 1 zákona, ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, když předmět plnění veřejné zakázky vymezil tak, že jeho součástí byly dle zadávací dokumentace veřejné zakázky jak stavební práce spočívající v rekonstrukci objektu Zimní stadion Ludka Čajky, tak i další plnění, mimo jiné dodávka gastro zařízení do některých částí předmětného objektu blíže specifikovaná v listu „PS-03 Gastr. zařízení“ přílohy č. 5 „Projektová dokumentace a soupis prací“ zadávací dokumentace veřejné zakázky, čímž vymezil předmět plnění citované veřejné zakázky natolik široce, že obsahoval vzájemně nesouvisející plnění, v důsledku čehož mohlo dojít k omezení okruhu potenciálních dodavatelů, neboť někteří z potenciálních dodavatelů nemuseli být schopni nabídnout jmenovanému zadavateli všechna plnění, jež byla do předmětu plnění citované veřejné zakázky zahrnuta, přestože by jinak, pokud by jmenovaný zadavatel jednotlivá plnění (stavební práce a dodávku gastro zařízení) poptával samostatně, na jednotlivá plnění nabídku podat mohli.
7. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I napadeného rozhodnutí Úřad výrokem II napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 3 zákona zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
8. Výrokem III napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
9. Výrokem IV napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Rozklad zadavatele

10. Dne 17. 3. 2022 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 2. 3. 2022. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
11. Zadavatel zpochybnil vliv vytýkaných pochybení a přednesl argumenty, proč dle svého soudu nepostupoval v rozporu se zákonem. Namítl rovněž nezákonnost a nesprávnost výroků napadeného rozhodnutí.

12. Zadavatel rovněž uvedl, že Úřad svým posouzením překročil rámeček přezkumu určený návrhem navrhovatele, když napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě skutečností, které navrhovatel v návrhu netvrdil.
13. Zadavatel z toho důvodu navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

14. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní postup v řízení o rozkladu

15. Dne 29. 3. 2022 obdržel Úřad sdělení zadavatele ze téhož dne, jehož přílohou byl mj. dokument ze dne 28. 3. 2022 s názvem „*Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení*“. V tomto dokumentu zadavatel Úřadu sdělil, že došlo ke zrušení veřejné zakázky, a to z důvodu uvedeného v § 127 odst. 2 písm. d) a e) zákona.
16. Předseda Úřadu usnesením sp. zn. ÚOHS-R0038/2022/VZ, č. j. ÚOHS-12261/2022/163 ze dne 11. 4. 2022 stanovil účastníkům správního řízení lhůtu v délce 7 dnů, ve které se mohli vyjádřit k novým podkladům rozhodnutí. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě nevyjádřil.
17. Dne 19. 4. 2022 zadavatel zaslal Úřadu dva dokumenty (č. j. ÚOHS-13171/2022/160 a č. j. ÚOHS-13172/2022/160), ve kterých uvedl, že uplynula lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky ze dne 28. 3. 2022 a žádné námítky v uvedené lhůtě podány nebyly, a že uveřejnil písemnou zprávu zadavatele dle § 217 zákona na profilu zadavatele a v souladu s § 128 odst. 2 zákona odeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem dle § 212 zákona. Přílohou tohoto dokumentu je zpráva zadavatele a potvrzení o jejím uveřejnění.
18. Dne 22. 4. 2022 zadavatel zaslal Úřadu dokument (č. j. ÚOHS-13656/2022/160), ve kterém uvedl, že dne 22. 4. 2022 bylo ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno oznámení o výsledku zadávacího řízení. Citované oznámení je přílohou tohoto dokumentu.

Stanovisko předsedy Úřadu

19. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
20. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

21. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
22. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
23. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
24. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení pro údajně nezákonné zadávací podmínky.
25. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Zadavatel dle § 127 odst. 2 písm. d) a e) zákona rozhodl o zrušení zadávacího řízení.
26. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona. Ve správním řízení došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro jeho zastavení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému směřoval návrh navrhovatele, jenž se domáhal zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn (v tomto případě potvrzení či zrušení napadeného rozhodnutí, kterým bylo uloženo nápravné opatření).
27. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud zabýval i např. v rozsudku č. j. 5 As 74/2015-56 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém Nejvyšší správní soud dospěl ke stejnému závěru: „*Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.*“ Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
28. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu

ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 263 odst. 2 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit.

29. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
30. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy.
31. Po zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tedy právě ke zrušení zadávacího řízení na danou veřejnou zakázku. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
32. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, a s ohledem na to, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že žádný z účastníků správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

33. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno
2. Hrušecká stavební spol. s r.o., U zbrojnice 588, 691 56 Hrušky

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy