



UOHSX00G1FJ9

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0036/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-13961/2022/162

Brno 27. 4. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 7. 3. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 14. 3. 2022 zadavatelem –

- **hlavní město Praha**, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré město, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 29. 12. 2021 společností Sadopa Nemo s.r.o., IČO 08369461 se sídlem Čápkova 47/44, Veveří, 602 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0671/2021/VZ, č. j. ÚOHS-07694/2022/500 ze dne 2. 3. 2022 vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Provádění cyklické povrchové deratizace na území hlavního města Prahy**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 8. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2021 pod ev. č. Z2021-028496 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 6. 8. 2021 pod ev. č. 2021/S 151-401473, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **APLEKO spol. s.r.o.**, IČO 44796323, se sídlem Na pískách 1161/70, Dejvice, 160 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 12. 2021 Mgr. Norbertem Ostrčillem, advokátem ev. č. ČAK 4201, se sídlem Široká 36/5, Josefov, 110 00 Praha 1,

jsem na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 4 téhož zákona ve spojení s § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0671/2021/VZ, č. j. ÚOHS-07694/2022/500 ze dne 2. 3. 2022

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0671/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Provádění cyklické povrchové deratizace na území hlavního města Prahy“,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha - Staré Město, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 29. 12. 2021 společností Sadopa Nemo s.r.o., IČO 08369461, se sídlem Čápkova 47/44, Veveří, 602 00 Brno (dále jen „**zadavatel**“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **zákon**¹) za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Provádění cyklické povrchové deratizace na území hlavního města Prahy“ otevřené zadávací řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 8. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2021 pod ev. č. Z2021-028496 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 8. 2021 pod ev. č. 2021/S 151-401473 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Předmětem veřejné zakázky je uzavření smlouvy na poskytnutí služeb spočívajících v provádění cyklické deratizace (hubení hlodavců) v předpokládaném rozsahu 12 000 deratizačních jednotek za rok na území hlavního města Prahy (pouze na pozemcích ve správě MHMP), a to s vybraným dodavatelem na dobu 48 měsíců.
3. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a to „Oznámením o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ ze dne 15. 11. 2021 (dále jen „**oznámení o vyloučení**“), které bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 19. 11. 2021.
4. Dne 1. 12. 2021 byly zadavateli doručeny „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ z téhož dne (dále jen „**námítky**“) navrhovatele – APLEKO spol. s.r.o., IČO 44796323, se sídlem Na pískách 1161/70, Dejvice, 160 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 12. 2021 Mgr. Norbertem Ostrčilem, advokátem ev. č. ČAK 4201, se sídlem Široká 36/5, Josefov, 110 00 Praha 1 (dále jen „**navrhovatel**“). Zadavatel námítky navrhovatele rozhodnutím ze dne 14. 12. 2021 odmítl (dále jen „**rozhodnutí o námítkách**“).

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 zákona.

5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval uvedené rozhodnutí zadavatele za učiněné v rozporu se zákonem, podal dne 22. 12. 2021 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**návrh**“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgánu příslušnému podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona.
6. Navrhovatel v návrhu brojil proti nedodržení postupu stanoveného v § 113 odst. 4 zákona, když uvedl, že zadavatel nezaslal navrhovateli výzvu dle § 113 odst. 4 zákona k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, a navíc toto své pochybení následným vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení dal k tíži navrhovateli. Navrhovatel v návrhu dále brojil proti rozhodnutí o námitkách, které považuje za nesrozumitelné, nedostatečně podrobné a nepřezkoumatelné, a dále také proti oznámení o vyloučení. Dle navrhovatele je oznámení o vyloučení postaveno na nedostatečném odůvodnění ze strany zadavatele, v čemž navrhovatel shledává porušení zásady transparentnosti. Navrhovatel uvádí, že zadavatel v oznámení o vyloučení navrhovatele nijak neodůvodnil, proč považuje cenu u položky dohledání a sběr hlodavců v částce 4 Kč za nízkou, z jakého důvodu nejsou schopni 3 zaměstnanci navrhovatele předmět zakázky reálně pokrýt a proč považuje uvedení času realizace uskladnění a naskladnění v minutách za zjevně nereálné. Navrhovatel shledává odůvodnění zadavatele za nedostatečné, když zadavatel své závěry neopírá o žádné konkrétní skutečnosti. Z hlediska transparentnosti považuje navrhovatel oznámení o vyloučení navrhovatele za nedostatečné také v tom, že v něm absentuje jakákoli informace, zda objasnění nabídkové ceny navrhovatelem a též nabídku navrhovatele zadavatel přezkoumal podle § 113 odst. 6 zákona a k jakému závěru dospěl. Navrhovatel naproti tomu uvádí, že ve svém zdůvodnění dostatečně nabídkovou cenu rozklíčoval a náklady na položky „průzkum plochy“ a „kontrola v katastru nemovitostí“ srozumitelně vysvětlil, když uvedl, že cena těchto položek je již započítána ve mzdových nákladech zaměstnanců navrhovatele.
7. Navrhovatel se návrhem domáhal, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách a dále aby zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele.

II. **Napadené rozhodnutí**

8. Dne 2. 3. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0671/2021/VZ, č. j. ÚOHS-07694/2022/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
9. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když v oznámení o vyloučení neodůvodnil dostatečně, konkrétně a jednoznačně rozhodné skutečnosti, na základě nichž neakceptoval písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele, a kterými prokazuje důvody vyloučení jmenovaného dodavatele podle § 48 odst. 4 zákona, když v rámci odůvodnění oznámení o vyloučení pouze uvedl: „*v některých položkách vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, byla dodavatelem uvedena nula (...) dále byla nízká položka dohledání a sběr hlodavců za 4 Kč. Rovněž jsou tam zmíněni pouze v obecné rovině pracovníci v rámci nacenění. Mzdové náklady a čas realizace uskladnění, naskladnění, apod. je uváděn v minutách, což je dle názoru komise zjevně nereálné. Odstavec*

v rezervě je o zaměstnancích dodavatele, a to o 3, kteří nejsou schopni předmět zakázky reálně pokrýt.“, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

10. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I napadeného rozhodnutí zrušil všechny úkony zadavatele související s vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení, a to včetně oznámení o vyloučení.
11. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli zákaz dle § 263 odst. 8 zákona.
12. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Rozklad zadavatele

13. Dne 14. 3. 2022 doručil zadavatel Úřadu proti napadenému rozhodnutí rozklad datovaný ke dni 7. 3. 2022. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 4. 3. 2022. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

14. Zadavatel nadále uvádí, že podle jeho názoru byla mimořádně nízká nabídková cena a vyloučení z tohoto důvodu opodstatněné zejména z důvodu dílčích cen v rozkladu ceny, a tedy postup Úřadu byl z tohoto důvodu v rozporu se zákonem, neboť nebyly zohledněny nulové ceny v položkách navrhovatele v rámci vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.
15. Zadavatel k rozkladu přikládá vlastní rozhodnutí o zrušení těch úkonů, které zrušil Úřad dosud nepravomocným výrokem II napadeného rozhodnutí. Zadavatel sice trvá na svých výhradách proti napadenému rozhodnutí Úřadu, uvádí však, že vzhledem k řízení (a době jeho trvání) před Úřadem dobrovolně splnil navrhovaná opatření, která jsou shodná s těmi, které ve výroku zadavateli ukládá Úřad v rozkladem napadeném rozhodnutí.
16. Vzhledem k této skutečnosti je zadavatel toho názoru, že podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou. V předmětném případě k naplnění bezpředmětnosti žádosti došlo.

Závěr rozkladu

17. Zadavatel navrhuje zastavení správního řízení předsedou Úřadu z důvodu bezpředmětnosti návrhu.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

18. Dne 18. 3. 2022 zaslal navrhovatel Úřadu své vyjádření k rozkladu zadavatele. Navrhovatel ve svém vyjádření uvedl, že rozklad zadavatele je neoprávněný, nedůvodný a účelový. Stejně tak je dle navrhovatele účelové rovněž zadavatelem přijaté nápravné opatření. Navrhovatel zejména uvádí, že postup zadavatele představuje způsob, jak se vyhnout úhradě nákladů správního řízení a jak odstranit pro něj nepohodlné správní rozhodnutí. Z ust. § 49 odst. 1 zákona dle navrhovatele plyne, že by spíše mělo dopadat na situace, kdy zadavatel sám zjistí svůj nezákonný postup, než na situace, kdy bylo o jeho nezákonném postupu rozhodnuto ve správním řízení.

19. Dle navrhovatele by zastavení správního řízení dle § 90 odst. 4 správního řádu připadalo v úvahu tehdy, nastala-li skutečnost, pro kterou je třeba řízení zastavit, až po podání rozkladu. Nápravné opatření zadavatele však bylo přijato v době před podáním rozkladu.
20. Navrhovatel na základě shora uvedených skutečností žádá, aby předseda Úřadu rozklad zadavatele zamítnul a napadené rozhodnutí potvrdil.

IV. Řízení o rozkladu

21. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní vývoj během řízení o rozkladu

22. Úřad dne 14. 3. 2022 obdržel spolu s rozkladem dokument opatření k nápravě podle § 49 zákona, které spočívá ve zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících s vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, a to včetně oznámení o vyloučení.
23. Skutečnost, že zadavatel provedl opatření k nápravě v souladu s napadeným rozhodnutím, zadavatel Úřadu prokázal kopií opatření k nápravě a současně Úřadu zaslal i odkaz na profil zadavatele, který svědčí o uveřejnění nápravného opatření prostřednictvím elektronického nástroje Tender Arena, a to ke dni 14. 3. 2022.² Sjetinu z profilu zadavatele včetně tam uveřejněného nápravného opatření učinil předseda Úřadu součástí správního spisu.
24. Zadavatel byl dále dne 19. 4. 2022 telefonicky požádán o doložení skutečnosti, že písemnost obsahující opatření k nápravě byla doručena navrhovateli, neboť jde o adresné právní jednání (zrušení úkonů souvisejících s vyloučením konkrétního účastníka zadávacího řízení). Zadavatel v návaznosti na to doručil dne 22. 4. 2022 Úřadu výpis z elektronického nástroje, datovaný 21. 4. 2022, z něž je patrné, že navrhovateli byla dne 14. 3. 2022 odeslána a doručena datová zpráva, jejíž přílohou bylo nápravné opatření.

Stanovisko předsedy Úřadu

25. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
26. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího bylo tímto rozhodnutím napadené rozhodnutí zrušeno a správní řízení zastaveno.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

27. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení rozhodnutí o námitkách, jakož i rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. O návrhu navrhovatele následně Úřad rozhodl napadeným rozhodnutím, kterým uložil zadavateli nápravné opatření dle § 263 odst. 2 zákona spočívající ve zrušení úkonu zadavatele, a to konkrétně všech úkonů

² <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001501/zakazka/444846>

souvisejících s vyloučením navrhovatele. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel rozklad, jímž se domáhal zrušení napadeného rozhodnutí.

28. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
29. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
30. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.
31. Odborná literatura k § 257 písm. i) zákona uvádí: *„Předmětné ustanovení souvisí s možností, resp. právem zadavatele učinit autoremeduru, tedy sám přijmout opatření k nápravě či zrušit úkon, který učinil v rozporu se zákonem, případně jehož zákonnost napadá navrhovatel. Jedná se kromě jiného o výraz procesní ekonomie, přičemž zadavatel k takovému kroku může přistoupit kdykoliv, tedy i po podání návrhu k ÚOHS. Hranicí mu v tomto bude pouze okamžik uzavření smlouvy, případně pravomocné rozhodnutí, kterým dotčený úkon zrušil ÚOHS. Pokud zadavatel ruší jakýkoliv svůj úkon, pak - obdobně jako ÚOHS - musí současně zrušit všechny úkony, které na rušený úkon navazovaly.“* (srov. Flaškár, Martin; Harnach, Jiří; Janoušek, Martin; Měkota, Jan; Podešva, Vilém; Sommer, Lukáš; Votrubec, Jiří. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer). Dále také pak, že *„[ú]činná autoremedura zadavatele tedy odůvodňuje zastavení řízení o návrhu.“* (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212 - 1217).
32. V průběhu vedení tohoto správního řízení zadavatel zrušil své úkony související s vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení na základě § 48 odst. 4 zákona, a to ve stejném rozsahu, v jakém je zrušil Úřad výrokem II napadeného rozhodnutí. Tímto nápravným opatřením zadavatele byl naplněn zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení správního řízení předvídaný § 257 písm. i) zákona.
33. Ve správním řízení tak došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro jeho zastavení. Po zrušení předmětného úkonu zadavatele již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o námitkách. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložit nápravné opatření, již nemůže být naplněn.
34. Vzhledem k tomu, že předseda Úřadu zjistil existenci skutečnosti odůvodňující zastavení řízení, postupuje dle § 90 odst. 4 správního řádu. V souladu se zásadou procesní ekonomie se tak předseda Úřadu nezabýval meritem věci ani námitkami rozkladu, kterými se zadavatel proti napadenému rozhodnutí vymezil, neboť napadené rozhodnutí se tímto bez dalšího zruší a správní řízení se zastavuje. Povinnost předsedy Úřadu projednat zdejší věc meritorně i poté, co zadavatel zrušil návrhem napadené úkony provedené v zadávacím řízení dle § 49 odst. 1 zákona, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

35. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.
36. Pro úplnost je nutno závěrem poznamenat, že z důvodu procesní ekonomie již nebylo třeba poskytovat další prostor navrhovateli k tomu, aby se dále vyjádřil k přijatému nápravnému opatření a souvisejícím podkladům rozhodnutí, neboť k otázce přijatého nápravného opatření a otázky možného zastavení zdejšího správního řízení se navrhovatel vyjádřil už v rámci svého vyjádření k podanému rozkladu.
37. V souvislosti s navrhovatelem tvrzenou účelovostí rozkladu a snahou o odstranění nepříznivého rozhodnutí s cílem vyhnout se úhradě nákladů správního řízení je třeba konstatovat, že jedinou rozhodující právní skutečností je zde fakt, že došlo ke zrušení přezkoumávaného úkonu. Pro úplnost je třeba uvést, že účelem správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je případná náprava nezákonného postupu zadavatele, která již po zrušení přezkoumávaných úkonů být zjednána nemůže. Sankční aspekt úhrady nákladů řízení je až druhotný a nemůže nad zásadou procesní ekonomie převážít. Pokud by řízení nebylo zastaveno, musela by být argumentace zadavatele řešena věcně, což by ve výsledku mohlo být značně neekonomické, vezme-li se v úvahu, že potenciálně nezákonné úkony jsou již stejně zrušeny.

VI. Závěr

38. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Sadopa Nemo s.r.o., Čápkova 47/44, Veveří, 602 00 Brno,
2. Mgr. Norbert Ostrčil, advokát, Široká 36/5, Josefov, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy