



UOHSX00FWYDO

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0021/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-09633/2022/161

Brno 14. 4. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 9. 2. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 10. 2. 2022 a podaném navrhovatelem -

- **ABOUT ME s.r.o.**, IČO 29006007, se sídlem Křenova 438/7, 162 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 11. 2021 Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem, ev. č. ČAK 15942, IČO 03530213, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0337/2021/VZ, č. j. ÚOHS-03043/2022/500 ze dne 26. 1. 2022, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 11. 8. 2021 na návrh z téhož dne výše označeného navrhovatele ve věci přezkoumání úkonů zadavatele -

- **Kraj Vysočina**, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 24. 5. 2021 společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno,

při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022**“ rozdělené na části

- „**Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 1**“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007591, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112075, ve znění dodatečných informací uveřejněných

dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147515, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172159, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179234, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230891, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258676, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290031,

- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 2“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007592, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112073, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147514, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172154, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179236, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230894, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258687, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290025,
- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 3“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007593, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 3. 5. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112076, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147519, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172170, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179244, dne 5. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 087-226212, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230892, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258667, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290028,
- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 4“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007594, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112078, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147521, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172169, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179233, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230887, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258674, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290026,
- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 5“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007595, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112072, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147518, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172160, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179232, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230895, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258680, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290016,
- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 6“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021

pod ev. č. zakázky Z2021-007596, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112071, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147522, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172161, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179230, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230890, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258672, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290034,

- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 7“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007597, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112070, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147520, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172157, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179235, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230896, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258679, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290030,
- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 8“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007598, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112069, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147517, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172158, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179238, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230893, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258677, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290023,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0337/2021/VZ, č. j. ÚOHS-03043/2022/500 ze dne 26. 1. 2022

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 11. 8. 2021 návrh z téhož dne navrhovatele – ABOUT ME s.r.o., IČO 29006007, se sídlem Křenova 438/7, 162 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 11. 2021 Mgr. Danielelem Jankaničem, advokátem, ev. č. ČAK 15942, IČO 03530213, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2, (dále jen „**navrhovatel**“ či „**stěžovatel**“) – kterým bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0337/2021/VZ o přezkumu úkonů zadavatele – Kraj Vysočina, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 24. 5. 2021 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno, (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022“ rozdělené na části
 - „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 1“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007591, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112075, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147515, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172159, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179234, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230891, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258676, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290031,
 - „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 2“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007592, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112073, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147514, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172154, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179236, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230894, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258687, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290025,
 - „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 3“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021

¹ „Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.“

- pod ev. č. zakázky Z2021-007593, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 3. 5. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112076, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147519, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172170, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179244, dne 5. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 087-226212, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230892, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258667, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290028,
- „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 4“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007594, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112078, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147521, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172169, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179233, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230887, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258674, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290026,
 - „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 5“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007595, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112072, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147518, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172160, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179232, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230895, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258680, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290016,
 - „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 6“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007596, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112071, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147522, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172161, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179230, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230890, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258672, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290034,
 - „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 7“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007597, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112070, ve znění dodatečných

informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147520, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172157, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179235, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230896, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258679, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290030,

- „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 8“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007598, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 22. 3. 2021, 6. 4. 2021, 12. 4. 2021, 7. 5. 2021, 24. 5. 2021 a 7. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 045-112069, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 058-147517, dne 6. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 066-172158, dne 12. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 070-179238, dne 7. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 089-230893, dne 21. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 098-258677, dne 9. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 110-290023

(dále souhrnně jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle jednotlivých oznámení o zahájení zadávacího řízení „*výkon veřejných služeb v přepravě cestujících za účelem zajištění dopravní obslužnosti v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů na území Kraje Vysočina.*“
3. Zadavatel obdržel dne 16. 7. 2021 námitky navrhovatele z téhož dne proti neprodloužení lhůty v souvislosti s uveřejněním vysvětlení, doplnění a změn zadávacích podmínek ve dnech 8. 7. 2021, 9. 7. 2021 a 14. 7. 2021.
4. Rozhodnutím ze dne 2. 8. 2021, které navrhovatel obdržel téhož dne, zadavatel námitky navrhovatele odmítl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, doručil Úřadu dne 11. 8. 2021 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „**návrh**“).

II. **Napadené rozhodnutí**

6. Dne 26. 1. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp.zn. ÚOHS-S0337/2021/VZ, č.j. ÚOHS-03043/2022/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jímž návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
7. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí nejprve mj. analyzoval relevantní ustanovení zadávacích podmínek co do vymezení předmětu veřejné zakázky a způsobu stanovení výše nabídkové ceny a následně se zabýval charakterem jednotlivých změn a vysvětlení zadávací dokumentace provedenými zadavatelem ve dnech 8. 7. 2021, 9. 7. 2021 a 14. 7. 2021 v kontextu požadavků na prodloužení lhůty pro podání nabídek, jak jsou vymezeny v ustanovení § 99 odst. 2 zákona.
8. Ve vztahu ke změně zadávacích podmínek spočívající v uveřejnění konsolidovaného znění zadávacích podmínek dne 8. 7. 2021 (dále jen „**změna 1**“) promítajícího do zadávací dokumentace pro jednotlivé části veřejné zakázky všechny dílčí změny provedené v rámci

předchozích vysvětlení, doplnění a změn zadávacích podmínek Úřad konstatoval, že se nejedná o změnu zadávacích podmínek ve smyslu ustanovení § 99 odst. 1 zákona a nepřipadal tedy v úvahu postup dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona.

9. Ve vztahu ke změně zadávacích podmínek spočívající ve změně Technických a provozních standardů Veřejné dopravy Vysočiny a ke změně zadávacích podmínek spočívající ve změně Grafického manuálu Veřejné dopravy Vysočiny provedené dne 9. 7. 2021 (dále jen „**změna 2**“) Úřad v prvním případě konstatoval, že se nejedná o změnu, která by se promítala do nabídkové ceny a v druhém případě konstatoval, že se sice jedná o změnu, která by se mohla promítnout do nabídkové ceny, ale jejíž povaha s ohledem na zbývající dobu do konce lhůty pro podání nabídek nevyžaduje postup dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona.
10. Ve vztahu ke změně zadávacích podmínek spočívající v upozornění na záměnu příloh k částem č. 1 a 3 veřejné zakázky v souvislosti s uveřejněním konsolidovaného znění zadávacích podmínek a odstranění tohoto pochybení provedené dne 14. 7. 2021 (dále jen „**změna 3**“) Úřad konstatoval, že nešlo o změnu zadávacích podmínek ve smyslu ustanovení § 99 odst. 1 zákona, ale o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení 98 zákona a postup dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona tedy nepřipadal v úvahu.
11. Ve vztahu ke změně zadávacích podmínek spočívající ve změně rámcových návrhů jízdních řádů, nezávazných návrhů oběhů vozidel a nasazení vozidel na jednotlivé turnusy u částí č. 4, 7 a 8 veřejné zakázky provedené dne 8. 7. 2021 a u části č. 3 až 8 veřejné zakázky provedené dne 9.7.2021 (dále jen „**změna 4**“) Úřad konstatoval, že povaha provedené změny s ohledem na zbývající dobu do konce lhůty pro podání nabídek nevyžaduje postup dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona.
12. Úřad pro účely posouzení charakteru poslední uvedené změny nařídil neveřejné ústní jednání za účasti zadavatele a navrhovatele, kdy na základě výsledku ústního jednání a provedeního dokazování následně dospěl k závěru, že rámcové návrhy jízdních řádů, nezávazné návrhy oběhů vozidel a nasazení vozidel a jejich případné změny nebyly pro účely stanovení nabídkové ceny na jednotlivé části veřejné zakázky klíčové, když se nejednalo o závazné podklady pro účely plnění předmětu jednotlivých částí veřejné zakázky.
13. Úřad v této souvislosti poukázal na skutečnost, že závazné návrhy smlouvy na jednotlivé části veřejné zakázky jednak obsahovaly mechanismus aplikovatelný v případě změn sjednaného rozsahu dopravních výkonů, a zároveň na skutečnost, že zajišťování dopravní obslužnosti v průběhu trvání smlouvy na veřejnou zakázku mělo být prováděno nikoliv na základě rámcových jízdních řádů, ale na základě jízdních řádů předkládaných ke schválení zadavateli vybraným dodavatelem až po uzavření a dále v průběhu trvání smlouvy na veřejnou zakázku.
14. Rámcové jízdní řády měly dle názoru Úřadu sloužit toliko k utvoření představy o celkové koncepci zajištění autobusové dopravy v rámci konkrétní části veřejné zakázky a jako podpůrný, avšak nikoliv klíčový podklad pro sestavení nabídky a stanovení výše nabídkové ceny.
15. Dílčí změny rámcových jízdních řádů provedené zadavatelem ve dnech 8. 7. 2021 a 9. 7. 2021 tedy nemohly mít dle názoru Úřadu zásadní vliv na stanovení výše nabídkové ceny a s ohledem na zbývající dobu do uplynutí lhůty pro podání nabídek tak nebylo třeba postupem dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona přistoupit k jejímu prodloužení.

III. Námitky rozkladu

16. Dne 10. 2. 2022 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad navrhovatele ze dne 9. 2. 2022. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 26. 1. 2022. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
17. Navrhovatel v rámci svého rozkladu poukazuje na nesprávné právní posouzení a nesprávné zjištění skutkového stavu ze strany Úřadu. Navrhovatel i nadále setrvává na svých argumentech uvedených ve svých dřívějších podáních u Úřadu a na tyto v plném rozsahu odkazuje.
18. Navrhovatel argumentuje mj. tím, že vedle porušení ustanovení § 99 zákona mělo ze strany zadavatele dojít k porušení ustanovení § 36 odst. 3 zákona, když dodavatelé neměli v důsledku způsobu, jakým zadavatel zmatačně prováděl vysvětlení a změny zadávací dokumentace k veřejné zakázce, informace a podklady v podrobnostech nezbytných pro účast v zadávacím řízení.
19. Navrhovatel v této souvislosti mj. argumentuje tím, že prováděné změny mohly mít vliv na okruh účastníků zadávacích řízení na jednotlivé části veřejné zakázky a zadavatel tak měl lhůtu pro podání nabídek prodloužit nejen přiměřeně s ohledem na jím prováděné změny zadávací dokumentace, ale ve smyslu věty druhé ustanovení § 99 odst. 2 zákona na celou její původní délku, když prováděné změny mohly mít vliv na rozhodnutí některých dodavatelů, o které části veřejné zakázky a v jakém rozsahu se budou v rámci jednotlivých zadávacích řízení ucházet.
20. Navrhovatel pak zejména argumentuje, že rámcové jízdní řády a dokumenty, které byly zadavatelem měněny ve dnech 8. 7. 2021 a 9. 7. 2021, měly nikoliv pouze podpůrnou, ale klíčovou povahu pro účely stanovení výše nabídkové ceny dodavatelům. Jakékoliv změny těchto dokumentů tak na straně potenciálních účastníků zadávacího řízení na veřejnou zakázku vyžadovaly dostatečný časový rámec pro účely řádného posouzení jejich dopadů do prováděných kalkulací a stanovení výše nabídkové ceny na veřejnou zakázku, který jim však v předmětném případě ze strany zadavatele nebyl poskytnut.
21. Klíčová povaha rámcových jízdních řádů pro účely stanovení výše nabídkové ceny na veřejnou zakázku pak dle názoru navrhovatele byla dána bez ohledu na skutečnost, že v rámci plnění veřejné zakázky měly být nahrazeny jízdními řády vypracovávanými vybraným dodavatelem, neboť se v konečném důsledku jednalo o jediné kvalifikované podklady pro účely stanovení nabídkové ceny na jednotlivé části veřejné zakázky.
22. Navrhovatel je přesvědčen o tom, že pokud určitá část zadávací dokumentace slouží jako „nástroj pro stanovení nabídkové ceny“, pak je automaticky jakákoliv její změna naprosto zásadní, protože má vliv na způsob sestavení nabídkové ceny, a tudíž i drobná změna v takovém modelu může mít vliv na to, zda nabídka konkrétního dodavatele bude vybrána jako nejvýhodnější, či nikoli. Pokud tedy Úřad podle navrhovatele dospěl k závěru, že se změny zadávacích podmínek ze dne 8. 7. 2021, dne 9. 7. 2021 a dne 14. 7. 2021 týkaly byt jenom části „nástroje“ pro stanovení nabídkové ceny, je takový závěr sám o sobě postačující k tomu, aby zadavatel byl povinen lhůtu pro podání nabídek automaticky prodloužit.

Závěr rozkladu

23. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku ruší, nebo aby napadené rozhodnutí zrušil.

Vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele

24. Dne 22. 2. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele ze dne 21. 2. 2022, ve kterém uvedl, že napadené rozhodnutí Úřadu je založeno na správném posouzení skutkového a právního stavu věci, přičemž zadavatel s napadeným rozhodnutím Úřadu v plném rozsahu souhlasí. Zadavatel považuje rozklad podaný navrhovatelem za nedůvodný, a tudíž navrhuje, aby jej předseda Úřadu z uvedeného důvodu zamítl.

IV. Řízení o rozkladu

25. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

26. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu uplatněných rozkladových námitek ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
27. Úřad tím, že zamítl návrh navrhovatele z důvodu, že nebyly shledány důvody pro uložení nápravného opatření, rozhodl správně a v souladu s právními předpisy. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

28. Úvodem shrnuji, že otázkou k řešení v daném případě je, zda zadavatel měl při provedení změn 1 až 4 prodloužit lhůtu pro podání nabídek podle § 99 odst. 2 zákona. Zadavatel v těchto případech k prodloužení lhůty pro podání nabídek nepřistoupil a Úřad jeho postup v napadeném rozhodnutí aproboval, proti čemuž se však vymezil navrhovatel, který naopak na prodloužení lhůty pro podání nabídek trval. Předesílám, že se ztotožňuji s postupem Úřadu v napadeném rozhodnutí, jelikož námitky navrhovatele nepovažuji za opodstatněné, k čemuž uvádím následující.
29. Dle komentáře k § 99 odst. 2 zákona (viz JUDr. Vilém PODEŠVA, LL.M., Mgr. Lukáš SOMMER, JUDr. Jiří VOTRUBEC, JUDr. Martin FLAŠKÁR, Mgr. Jiří HARNACH, Mgr. Jan MĚKOTA, JUDr. Martin JANOUŠEK aj. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář [Systém ASPI]. Wolters Kluwer): „*Komentovaný odstavec stanoví pravidlo, že zadavatel prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek, a to za předpokladu, že změnil nebo doplnil zadávací podmínky a povaha této změny nebo doplnění prodloužení těchto lhůt vyžaduje. Zákon o zadávání veřejných zakázek tak oproti předcházející úpravě nechává de facto na posouzení zadavatele, zda povaha provedené změny či doplnění zadávacích*

podmínek vyžadují prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek či žádostí o účast. Posouzení povahy této změny nebo doplnění je sice v kompetenci zadavatele, nicméně je dle názoru autorů tohoto komentáře k samotnému posouzení třeba přistupovat s ohledem na zásady zadávacího řízení. Pokud tak změna či doplnění zadávacích podmínek objektivně vyžadují přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek a žádostí o účast, je nezbytné, aby tak zadavatel opravdu učinil a tuto lhůtu přiměřeně prodloužil.

Z dikce komentovaného odstavce je zřejmé, že se tato úprava liší od zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., z jehož znění se dovozovalo, že příslušná lhůta by měla být ze strany zadavatele prodloužena vždy, byť by došlo pouze k marginální úpravě zadávacích podmínek. Nově tak zákon o zadávání veřejných zakázek dává zadavateli možnost zvážit, zda povaha provedené změny či doplnění zadávacích podmínek vyžadují, aby zadavatel přistoupil k prodloužení příslušných lhůt.

Jestliže zadavatel dojde k závěru, že jím provedená změna nebo doplnění zadávací dokumentace jsou způsobilé rozšířit okruh možných dodavatelů (oproti stavu před změnou zadávací dokumentace), je povinen prodloužit dotčenou lhůtu tak, aby od okamžiku změny činily celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.“

30. Dle dalšího komentáře k § 99 odst. 2 zákona (viz Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, 1320 s. Systém Beck-online): „*Provede-li zadavatel změnu případně doplnění zadávací dokumentace, je povinen přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast předběžných nabídek nebo nabídek, a to jen v případě, vyžaduje-li to povaha provedené úpravy (změny či doplnění). Zadavatel je tedy povinen vždy posoudit povahu provedené úpravy a podle toho případně přiměřeně příslušnou lhůtu prodloužit. Přiměřenost prodloužení lhůty se musí zkoumat vždy individuálně, a to zejména s ohledem na povahu a rozsah úpravy zadávací dokumentace především s ohledem na možný rozsah potřebných změn v žádostech o účast, předběžných nabídkách či nabídkách, celkový rozsah původní zadávací dokumentace, druh veřejné zakázky a charakter plnění apod.*

Pokud má však provedená úprava zadávací dokumentace potenciál rozšířit okruh možných dodavatelů (například zmírnění kritérií kvalifikace, zúžení rozsahu předmětu plnění, změna technických podmínek, výraznější zásah do obchodních podmínek apod.), je zadavatel povinen prodloužit dotčenou lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila celou původní délku prodloužované lhůty. (...)

V otázce nutnosti prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast, předběžných nabídek nebo nabídek doznala právní úprava v ZVZ zásadní změnu, pokud se jedná o aprobování situace, kdy zadavatel nemusí v důsledku nevýznamné změny či doplnění (nevyžaduje to povaha úpravy) zadávací dokumentace přistoupit k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Podle dosavadní rozhodovací praxe ÚOHS bylo povinností zadavatele prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek vždy při jakékoli (být formální či jiné marginální) změně zadávacích podmínek. Nově taková povinnost zadavateli uložena není, což lze dovodit i z evropského práva.“

31. Jak vyplývá z komentářů citovaných v předchozích bodech, současný zákon není tak formální a striktní, aby vyžadoval prodloužení lhůty pro podání nabídek vždy při jakékoli úpravě zadávacích podmínek, jak platilo za dřívější právní úpravy. Zadavatel má tak větší míru

autonomie zvážit, zda povaha provedené změny či doplnění zadávacích podmínek vyžadují prodloužení lhůty. Zadavatel však za zadávací řízení a za dodržení jeho zákonných zásad nese odpovědnost, a proto je povinen vždy posoudit povahu provedené úpravy a podle toho případně přiměřeně příslušnou lhůtu prodloužit. Zadavatel tedy k tomuto posouzení musí přistupovat odpovědně a pokud se rozhodne lhůtu pro podání nabídek neprodloužit, musí být schopen svůj postup náležitě odůvodnit a obhájit, hlavně v kontextu dodržení řečených základních zásad zadávacího řízení dle § 6 zákona. Právě tyto zásady dávají subjektivnímu posouzení zadavatelem jistý objektivní rámec, který musí mít zadavatel na paměti (viz i bod 94 napadeného rozhodnutí).

32. V přezkoumávaném případě napadá navrhovatel napadené rozhodnutí v plném rozsahu, tedy nesouhlasí s posouzením změn 1 až 4 ze strany Úřadu. Nicméně vůči změnám 1 až 3 žádné zvláštní námitky neuvádí, v rozkladu se totiž vymezuje hlavně vůči aprobaci postupu zadavatele Úřadem v případě změn 4.

K námitkám vůči změnách 1 až 3

33. Co se tedy týče vypořádání námitek navrhovatele vůči změnám 1 až 3, lze obsahově odkázat na argumentaci uvedenou v napadeném rozhodnutí, jelikož se s ní plně ztotožňuji a jsem toho názoru, že je správná, dostatečná, zcela srozumitelná a v souladu se zákonem.
34. Konkrétně potom změnou 1 (spočívající v uveřejnění konsolidovaného znění zadávacích podmínek dne 8. 7. 2021 promítajícího do zadávací dokumentace pro jednotlivé části veřejné zakázky všechny dílčí změny provedené v rámci předchozích vysvětlení, doplnění a změn zadávacích podmínek) se zabýval Úřad v bodech 97 až 99 napadeného rozhodnutí. Úřad konstatoval, že uveřejnění konsolidovaného znění zadávacích podmínek nelze v šetřeném případě považovat za změnu zadávacích podmínek v pravém slova smyslu, neboť v případě konsolidovaného znění zadávacích podmínek zadavatel toliko shrnul všechny „aktuální“ zadávací podmínky pro konkrétní část veřejné zakázky, které dosud byly dohledatelné pod jednotlivými uveřejňovanými změnami zadávacích podmínek. Uveřejnění konsolidovaného znění zadávacích podmínek (tj. za situace, kdy jsou uveřejněny jen aktuálně platné zadávací podmínky neboli původní zadávací podmínky, ve znění posledních „platných“ změn) nemohlo dodavatelům situaci při přípravě nabídek jakkoliv ztížit či prodloužit. Lze dodat, že uveřejnění konsolidovaného znění mohlo naopak dodavatelům napomoci snadněji si ověřit, zda všechny dané změny do svých nabídek zakomponovali.
35. Změnou 2 (spočívající ve změně Technických a provozních standardů Veřejné dopravy Vysočiny a ke změně zadávacích podmínek spočívající ve změně Grafického manuálu Veřejné dopravy Vysočiny provedené dne 9. 7. 2021) se Úřad zabýval v bodech 100 až 102 napadeného rozhodnutí. Úřad v prvním případě konstatoval, že se nejedná o změnu, která by se promítala do nabídkové ceny. Jednalo se o změnu spočívající ve způsobu provádění dočasněho označování zastávek, která byla *de facto* ve prospěch vybraného dodavatele, když původně závazně vymezený způsob provádění označování byl ponechán na volbě vybraného dodavatele. Tuto změnu Úřad označil za marginální s tím, že se u většiny dodavatelů ani v nabídkové ceně neprojeví, a pokud některý z dodavatelů hodlal změnu ve své nabídce promítnout, měl dostatečný časový prostor (konkrétně se ode dne uveřejnění předmětné změny zadávacích podmínek do konce lhůty pro podání nabídek jedná o 7 kalendářních dnů, přičemž je z tohoto počtu 5 dnů pracovních) k tomu, aby tak mohl učinit. V druhém případě se

jednalo o změnu umožňující vybranému dodavateli ve stanovených případech využívat zadní čelo vozu namísto původního označení dle grafického manuálu zadavatele pro reklamní účely. Úřad v druhém případě konstatoval, že se sice jedná o změnu, která by se mohla promítnout do nabídkové ceny, ale jejíž povaha s ohledem na zbývající dobu do konce lhůty (7 kalendářních dnů) pro podání nabídek nevyžaduje postup dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona.

36. Změnou 3 (spočívající v upozornění na záměnu příloh k částem č. 1 a 3 veřejné zakázky v souvislosti s uveřejněním konsolidovaného znění zadávacích podmínek a odstranění tohoto pochybení provedené dne 14. 7. 2021) se Úřad zabýval v bodech 103 až 106 napadeného rozhodnutí. Úřad přitom konstatoval, že nešlo o změnu zadávacích podmínek ve smyslu ustanovení § 99 odst. 1 zákona, ale o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení 98 zákona a postup dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona tedy nepřipadal v úvahu. Zadavatel totiž v souvislosti s uveřejněním konsolidovaného znění zadávacích podmínek dne 8. 7. 2021 k části č. 3 veřejné zakázky přiložil přílohy vztahující se k části č. 1 veřejné zakázky a dne 14. 7. 2021 pochybení odstranil tím, že k části č. 3 veřejné zakázky přiložil aktuální přílohy vztahující se k této části veřejné zakázky, které byly po celou dobu dostupné na profilu zadavatele. Jednalo se tedy pouze o administrativní pochybení zadavatele, které bylo změnou 3 napraveno.
37. Shrnuji tedy, že v této části námitek vůči změnám 1 až 3 navrhovatel nepřichází s ničím novým ani konkrétním, k čemuž bych se měl v rámci rozkladu speciálně vyjadřovat a v čem by se tedy snad navrhovatel vymezil vůči závěrům napadeného rozhodnutí. Úřad v napadeném rozhodnutí v jeho bodech 97 až 106 dostatečně vypořádal námítky navrhovatele směřující vůči posouzení charakteru změn 1 až 3 provedeným zadavatelem, u nichž zadavatel neshledal nutnost prodloužení lhůty pro podání nabídek. S podrobným přezkumem Úřadu obsaženým ve zde jmenovaných bodech napadeného rozhodnutí plně souhlasím a s odkazem na zásadu procesní ekonomie na ně rovněž odkazuji, neboť na správním řízení v prvním i druhém stupni je v ustálené judikatuře nahlíženo jako na jeden celek (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 82/2014 - 46 ze dne 18. 9. 2014, rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 112/2013 - 198 ze dne 16. 9. 2016). Napadené rozhodnutí je v těchto částech týkajících se změn 1 až 3 věcně správné a přezkoumatelné, Úřad se odpovídajícím způsobem vypořádal s argumentací vznesenou ze strany navrhovatele.

K námítkám vůči změně 4

38. Co se potom týče změny 4 (spočívající ve změně rámcových návrhů jízdních řádů, nezávazných návrhů oběhů vozidel a nasazení vozidel na jednotlivé turnusy u částí č. 4, 7 a 8 veřejné zakázky provedené dne 8. 7. 2021 a u části č. 3 až 8 veřejné zakázky provedené dne 9. 7. 2021), tou se Úřad zabýval v bodech 107 až 122 napadeného rozhodnutí. Již z rozsahu argumentace Úřadu věnující vypořádání této námítky navrhovatele více než 4 samostatné strany napadeného rozhodnutí je patrné, že se jí Úřad zabýval důkladně, když teprve po jejím zevrubném přezkumu konstatoval, že povaha provedené změny s ohledem na zbývající dobu do konce lhůty pro podání nabídek (od poslední změny dne 9. 7. 2021 zbývalo 7 kalendářních, tj. 5 pracovních dní) nevyžaduje postup dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona.
39. O svědomitém přístupu Úřadu při přezkumu námítky navrhovatele vůči změně 4 svědčí i fakt, že Úřad pro účely posouzení charakteru změny 4 nařídil neveřejné ústní jednání za účasti zadavatele a navrhovatele, kdy právě i na základě výsledku ústního jednání a provedeního dokazování následně dospěl k závěru, že rámcové návrhy jízdních řádů, nezávazné návrhy

oběhů vozidel a nasazení vozidel a jejich případné změny nebyly pro účely stanovení nabídkové ceny na jednotlivé části veřejné zakázky klíčové, když se nejednalo o závazné podklady pro účely plnění předmětu jednotlivých částí veřejné zakázky.

40. Úřad v této souvislosti poukázal na skutečnost, že závazné návrhy smlouvy na jednotlivé části veřejné zakázky jednak obsahovaly mechanismus aplikovatelný v případě změn sjednaného rozsahu dopravních výkonů, a zároveň na skutečnost, že zajišťování dopravní obslužnosti v průběhu trvání smlouvy na veřejnou zakázku mělo být prováděno nikoliv na základě rámcových jízdních řádů, ale na základě jízdních řádů předkládaných ke schválení zadavateli vybraným dodavatelem až po uzavření a dále v průběhu trvání smlouvy na veřejnou zakázku.
41. Rámcové jízdní řády měly dle názoru Úřadu sloužit toliko k utvoření představy o celkové koncepci zajištění autobusové dopravy v rámci konkrétní části veřejné zakázky a jako podpůrný, avšak nikoliv klíčový podklad pro sestavení nabídky a stanovení výše nabídkové ceny.
42. Lze předestřít, že tyto závěry Úřadu odpovídají závěrům dřívějších rozhodnutí Úřadu, v nichž se Úřad zabýval problematikou veřejných služeb v přepravě cestujících a dotkl se i vlivu rámcových jízdních řádů tvořících součást zadávacích podmínek veřejné zakázky na stanovení výše nabídkové ceny.
43. Kupříkladu v rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S496/2012/VZ-1505/2013/521/JHn ze dne 22. 1. 2013 bylo akcentováno, že rozhodující pro koncepci zadávacího řízení na zajištění dopravní obslužnosti daného kraje nejsou skupiny konkrétně vymezených linek a spojů, nýbrž služba v podobě dopravního výkonu definovaného určitým počtem kilometrů a územím, ve kterém je garantován počátek oběhů vozidel. Jízdní řády byly toliko modelový orientační podklad, neboť bude prováděna optimalizace a s ní související změny v dopravě, Úřad k tomu dále uvedl, že konkrétní jízdní řády, podle nichž bude vybraný uchazeč (nyní dodavatel) služby veřejné dopravy poskytovat, nejsou pro konstrukci nabídkové ceny podstatné. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R29/2013/VZ-11128/2013/310/PMa ze dne 14. 6. 2013, v němž se předseda Úřadu plně ztotožnil s Úřadem s tím, že v situaci, kdy zadavatel dosud nemá k dispozici aktuální jízdní řády, avšak dokáže předmět plnění veřejné zakázky dostatečně specifikovat pomocí celkového počtu kilometrů s tím, že tento rozsah je možno navýšit i ponížít maximálně o 20 %, lze dospět k závěru, že předmět veřejné zakázky byl vymezen náležitě určitě tak, aby uchazeči mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky.
44. Dále lze odkázat na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0088/2019/VZ-27685/2019/541/SKu ze dne 10. 10. 2019, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0198/2019/VZ č. j. ÚOHS-01251/2020/321/ZSř ze dne 13. 1. 2020. Zde byly právě ve prospěch zadavatele řešeny námítky navrhovatele týkající se nejednoznačnosti předmětu veřejné zakázky a provedených změn v rámci dodatečných informací, aniž by došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Bylo konstatováno, že plnění veřejné zakázky v delším časovém rozsahu je vždy spojeno s určitou mírou neurčitosti, což lze v souladu se zásadou presumpce profesionality dodavatele považovat za podnikatelské riziko, které si uchazeči mohou promítnout do výše svých nabídkových cen. Jakkoliv se tedy vymezení předmětu veřejné zakázky může zdát navrhovateli nejednoznačné či nekomfortní, jedná se o skutečnost, která je do značné míry imanentní předmětu veřejné zakázky na zajištění dopravní obslužnosti.

Rovněž u neprodloužení lhůty pro podání nabídek nebyl shledán zásadní dopad do práv uchazečů.

45. V návaznosti na výše uvedené dodávám, že tedy nelze zaměňovat povinnost zadavatele zpracovat zadávací dokumentaci v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů se subjektivním hodnocením navrhovatele potenciální míry rizika vyplývající z případného závazkového vztahu vzešlého z předmětného zadávacího řízení.
46. V této souvislosti lze podpůrně odkázat i na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 121/2016-196 ze dne 25. 10. 2017, v němž soud konstatoval, že *„lze do akceptovatelného podnikatelského rizika v nyní posuzované věci zahrnout také skutečnost, že uchazeči v rámci kontraktace nemají přesnou představu o vícenákladech, které jim v budoucnu (v průběhu 10 let) mohou vzniknout v souvislosti s objíždkami, je-li povinnost nést tyto vícenáklady rozumně limitována (...) Dopravce (dodavatel) i zadavatel přitom v průběhu zadávacího řízení mohou mít pouze mlhavou představu o tom, v jakém počtu a v jakém rozsahu se v průběhu desetiletého plnění veřejné zakázky mohou objíždky vyskytnout.“*, přičemž k uvedenému doplnil, že *„[p]odstatné v nyní posuzované věci je, že uchazeči měli stejné výchozí podmínky (informace) o způsobu úhrady nákladů vzniklých z důvodu objížděk a že z ničeho neplyne, že způsob úhrady vyjádřený v zadávacích podmínkách nepředstavuje exces ze zavedené praxe (...).“* Z uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně tak lze dovodit, že dodavatelé, kteří se ucházejí o plnění veřejných zakázek s dobou trvání několika let, podstupují z povahy věci určitou míru podnikatelského rizika, neboť lze předpokládat, že v průběhu několikaletého plnění veřejné zakázky budou její plnění ovlivňovat určité faktory. Nicméně tyto v době před podáním nabídek „neznámé“ změny představují únosnou míru podnikatelského rizika.
47. Výše citovanému odpovídá i závěr Úřadu uvedený v bodě 115 napadeného rozhodnutí, že účastníci zadávacího řízení v rámci veřejné zakázky budou poskytovat plnění v hodnotě řádově miliard korun, a tudíž je na místě, aby se jednalo o ekonomicky stabilní dodavatele, kteří budou schopni v plném rozsahu zajistit poptávané služby, a to i za situace, pokud dojde ke změně rozsahu poskytovaných služeb v předem stanoveném rozmezí (70 % až 130 % předpokládaného ročního výkonu – viz dále v textu). Navíc je podnikatelským rozhodnutím každého dopravce, zda je za daných podmínek schopen a ochoten se takového zadávacího řízení účastnit, a případně v kolika a kterých konkrétních částech.
48. Ve stejném duchu je problematika pojednána i v rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0214/2020/VZ č. j. ÚOHS-22373/2020/512/ŠMr ze dne 22. 7. 2020, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0154/2020/VZ č. j. ÚOHS-31513/2020/323/MBr ze dne 15. 10. 2020 s tím, že vypracování denních oběhů vozidel je činnost, která je vhodně svěřena dodavatelům, a nikoliv zadavateli, protože u každého dodavatele jsou podmínky jiné (odlišné počty a kategorie vozidel). Právě v obězích vozidel je reflektována personální a autobusová kapacita dodavatele a jeho zkušenosti s podobnými zakázkami. Zadavatel je povinen stanovit kritéria, na základě kterých budou dodavatelé schopni zpracovat vlastní oběhy vozidel. V tam posuzovaném případě se jednalo o údaje jako např. počet kilometrů, počet všech dopravních spojení (autobusových linek), požadavky na kvalitu a typy vozidel, které mají být na konkrétním spoji nasazeny atp.
49. Je evidentní, že Úřad v napadeném rozhodnutí následuje svou konstantní rozhodovací praxi v 1. i 2. stupni, od níž nemá důvod se odchýlovat. Na výše citované rozhodovací praxi lze

ilustrovat, že Úřad námitky navrhovatele vůči postupu zadavatele při změně 4 posuzoval správně a zákonně, i při vědomí faktu, že každé zadávací řízení je třeba posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní okolnosti případu. Nicméně výrazné odlišnosti od dříve řešených případů, které našly odraz v citovaných rozhodnutích Úřadu, ve zde přezkoumávaném případě identifikovat nelze.

50. V daném konkrétním případě zadavatel k rámcovým návrhům jízdních řádů a nezávazným návrhům oběhů vozidel uvedl, že se jedná o modelové jízdní řády pro kalkulaci nabídkové ceny a že zásadní pro zpracování nabídkové ceny je počet vozidel pro jednotlivé části veřejné zakázky, předpokládaný rozsah kilometrů a příp. kategorie vozidel. Zadavatel má za to, že odpovědnou kalkulaci nabídkové ceny lze provést i bez dispozice s modelovými jízdními řády nebo nezávaznými návrhy oběhů vozidel, neboť tyto byly poskytnuty dodavatelům nad rámec údajů nezbytných pro zpracování nabídek. Zadavatel svou argumentaci, že návrhy jízdních řádů a oběhů vozidel nebyly nezbytné pro zpracování nabídkové ceny, dále podpořil poznámkou, že součástí jízdních řádů nebyly všechny jejich varianty, konkrétně nebyly poskytnuty např. jízdní řády pro státní svátky, víkendy, prázdniny apod. ani nebyly poskytnuty všechny související varianty oběhů vozidel (viz body 27 a 28 napadeného rozhodnutí).
51. Zadavatel se domnívá, že pro dodavatele není relevantní, zda je v rámcovém jízdním řádu uvedeno, kudy spoj jede (tj. trasa každého jednotlivého spoje), nýbrž kolik kilometrů zadavatel bude poptávat a kolik a jakých vozidel bude vybraný dodavatel pro účely plnění veřejné zakázky potřebovat. Zadavatel argumentuje tím, že poslední změna rozsahu kilometrů byla provedena u části 6, a to dne 9. 7. 2021 a spočívala v úpravě předpokládaného ročního objemu kilometrů z 2 363 687 km na 2 358 793 km, tj. předpokládaný roční objem ujetých kilometrů se snížil o 4 894 km, tj. snížil se o 0,21 % oproti původnímu objemu kilometrů. Zadavatel uvádí, že tuto změnu promítl do formuláře pro zpracování nabídkové ceny, tj. dodavatelům postačovalo, aby vyplnili do příslušného formuláře pro zpracování nabídkové ceny nákladové položky. Zadavatel dodává, že tato poslední změna, která mohla mít vliv na celkovou výši nabídkové ceny, byla provedena 7 dní před koncem lhůty pro podání nabídek. Zadavatel zastává názor, že se nejednalo o změnu, která by svým rozsahem měla vliv na okruh potenciálních dodavatelů (viz bod 30 napadeného rozhodnutí).
52. V bodě 85 napadeného rozhodnutí jsou demonstrovány požadavky na způsob zpracování ceny plnění, z nichž je patrné, že rozhodující pro stanovení nabídkové ceny za dané období (4 roky a poté dalších 6 let, tedy celkem 10 let) je vždy jednotková cena v Kč/km za dané období vynásobená zadavatelem stanoveným předpokládaným objemem ujetých km za dané období.
53. V bodě 89 napadeného rozhodnutí je pak ocitován bod 7.3 návrhu smlouvy, z něhož vyplývá, že dopravce je povinen akceptovat změny rozsahu požadované objednatel, a to jak v případě navýšení rozsahu závazku veřejné služby, tak i jeho snížení v takovém rozpětí, aby předpokládaný roční výkon v kterémkoli dopravním roce činil nejméně 70 % předpokládaného ročního výkonu a nejvýše 130 % předpokládaného ročního výkonu.
54. V návaznosti na výše popsané musím souhlasit se závěrem Úřadu uvedeným v bodě 113 napadeného rozhodnutí, že za situace, kdy se předpokládaný roční objem u jednotlivých částí veřejné zakázky pohybuje v řádu milionů ujetých km (viz bod 51 tohoto rozhodnutí) a za dobu plnění veřejné zakázky v řádu desítek milionů ujetých km pro každou část veřejné zakázky, a rovněž za situace, kdy roční objem ujetých km se u každé části bude pohybovat v rozmezí

70 % až 130 % předpokládaného ročního výkonu, je téměř nemyslitelné, aby dodavatelé při stanovení nabídkové ceny striktně kalkulovali s dílčími jednotlivostmi v rámcových návrzích jízdních řádů, které jsou nezávazné v tom smyslu, že tu není žádná záruka, po jakou dobu a zda vůbec budou platné (tj. bude podle nich plněno). Dodávám tedy, že se jedná o veřejnou zakázku, která je definována modelově, rámcově a s ohledem na její specifické charakteristiky je jí imanentní požadavek na dostatečnou flexibilitu dodavatele (dopravce).

55. S odkazem na bod 31 tohoto rozhodnutí konstatuji, že z napadeného rozhodnutí je patrné, že zadavatel argumentačně obhájil, že v případě změn 4 nebyl povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek, jelikož změny 4 s ohledem na jejich marginálnost nemohly mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů. Úřad v napadeném rozhodnutí správně reflektoval jak zdůvodnění zadavatele, tak rovněž objektivní aspekty dané veřejné zakázky, zejména pak období celkových 10 let jejího trvání, celkovou lhůtu pro podání nabídky v souhrnu 137 dní, roční objem ujetých kilometrů v řádu milionů u jednotlivých částí a rovněž flexibilní rozmezí 70 % až 130 % předpokládaného ročního výkonu. Zde lze opět připomenout rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 121/2016-196 ze dne 25. 10. 2017 citovaný v bodě 46 tohoto rozhodnutí, v němž se též jednalo o zakázku na dopravní obslužnost v trvání 10 let, s tím, že nelze dát za pravdu rozkladu navrhovatele, který zejména s ohledem na změny 4 nepovažuje veřejnou zakázku za dostatečně jasnou a podrobnou pro účast dodavatelů.
56. Jestliže tedy zadavatel v rámci své autonomie dané mu ustanovením § 99 odst. 2 zákona svůj postup spočívající v neprodloužení lhůty pro podání nabídek u změn 4 odůvodní a toto odůvodnění je možné objektivně ověřit na konkrétních zadávacích podmínkách vymezených v zadávací dokumentaci, pak by musel navrhovatel pro podporu svých námitek v rozkladu uvést zcela konkrétní protiargumenty – konkrétní příklady změn kalkulace ceny u jízdních řádů s tím, proč, případně o kolik ovlivní cenu, nakolik jsou důležité tak, aby mohl reálně a prakticky zpochybnit závěry o marginálnosti takových změn v kontextu ostatních zadávacích podmínek veřejné zakázky v trvání 10 let. V rozkladu však není ani v tomto směru nic konkrétního, např. není uvedeno, že ta která konkrétní změna znamenala takovou a takovou změnu jednotkové ceny (či jiný dopad). Navrhovatel se omezuje pouze na obecná neurčitá tvrzení, nic konkrétního na podporu svých tvrzení ale neuvádí.
57. Námitky navrhovatele směřující proti korespondujícímu posouzení změn 4 ze strany Úřadu jsou tedy poněkud obecné. Traktuje se, že podoba (resp. lépe konkrétnost) námitek předurčuje i konkrétnost jejich vypořádání (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 2. 2017, č. j. 9 Azs 335/2016-27, kde je uvedeno: „*Nutno zdůraznit, že míra podrobnosti, resp. obecnosti kasační stížnosti předurčuje míru podrobnosti vypořádání zdejším soudem. Vzhledem k tomu, že kasační námitky byly velmi obecné, je obecné i jejich vypořádání ze strany Nejvyššího správního soudu.*“; nebo rozhodnutí Úřadu ze dne 23. 4. 2018, č. j. ÚOHS-S0086/2018/VZ-12061/2018/522/PKř). V tomto duchu též Úřad a následně i předseda Úřadu přistoupil k vypořádání daných námitek navrhovatele. K tomu dále dodávám, že nelze požadovat po Úřadu, aby zcela konkrétně (až znalecky) přezkoumal námitky navrhovatele, když v nich není ničeho konkrétního. Námitky navrhovatele tak směřují k veskrze odborné polemice, ovšem bez konkrétních údajů. Zadavatel naopak konkrétní argumentaci na podporu svého postupu uvádí, pročež dále Úřad může vycházet a také vycházel z příslušných konkrétních bodů zadávací dokumentace nasvědčujících, že zadavatel postupoval správně, v souladu se svými zadávacími podmínkami i se zákonem.

58. Ačkoli navrhovatel vůči žádné konkrétní změně rámcových jízdních řádů, nezávazných návrhů oběhů a nasazení vozidel zahrnutých do změny 4 neuvádí žádné konkrétní námítky, pro úplnost jsem se těmito změnami alespoň orientačně zabýval a souhrnně mohu uvést, že se změny týkaly kromě mírné modifikace kilometrů u oběhů některých linek (viz blíže bod 51 tohoto rozhodnutí) převážně změn či vyjasnění v obězích spojů zajišťujících obslužnost o prázdninách, ve státní svátky apod. Změny takové povahy nenasvědčují jejich většímu vlivu na natolik komplexní, rozsáhlý a dlouhodobý předmět veřejné zakázky s dopředu vymezenou flexibilitou danou rozmezím předpokládaného ročního výkonu. Ostatně ani navrhovatel žádnou z těchto změn konkrétně nezmínil a případně nevyzdvihl velikost jejího vlivu na nabídkovou cenu v tom směru, že by tím mohl adekvátně popřít její marginálnost tvrzenou zadavatelem.
59. Mohu tedy dát za pravdu Úřadu, že dílčí změny rámcových jízdních řádů provedených zadavatelem ve dnech 8. 7. 2021 a 9. 7. 2021 nejeví potencialitu zásadního vlivu na stanovení výše nabídkové ceny a při zohlednění zbývajících doby do uplynutí lhůty pro podání nabídek (7 kalendářních dnů) a skutečnosti, že změny bylo možno snadno promítnout do formuláře pro zpracování nabídkové ceny, tak nebylo třeba postupem dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona přistoupit k jejímu prodloužení. Námítky navrhovatele směřující proti závěrům Úřadu ohledně zákonnosti postupu zadavatele v rámci změny 4 tak neshledávám opodstatněnými.
60. Lze shrnout, že zadavatel je oprávněn v případě provedení změn a úprav zadávacích podmínek posoudit, zda případná změna vyžaduje postup dle § 99 odst. 2 zákona. Jak bylo konstatováno shora (bod 31 tohoto rozhodnutí), zadavatel je v případě takového postupu povinen dodržet mimo jiné základní zásady zadávacího řízení dle § 6 zákona. Tyto zásady se řadí k tzv. neurčitým právním pojmům, při jejichž posuzování se správní orgán musí zabývat konkrétní skutkovou podstatou, jakož i ostatními okolnostmi případu. Jejich zvažování je tedy většinou určitým balancováním mezi dvěma protichůdnými závěry, které však od sebe dělí často jen drobné aspekty. Ačkoliv je zjevné, že větší množství změn v zadávacích podmínkách v době, která jen o několik dnů či týdnů předchází lhůtu k podání námitek, není stav ideální, přesto k němu nezřídka dochází, zejména pak u zakázek tak rozsáhlých, jako je ta posuzovaná. V posuzovaném případě jsem se tak při zvážení všech relevantních skutečností přiklonil k závěru Úřadu, že zadavatel svým postupem zákon neporušil.
61. Na úplný závěr zmiňuji nad rámec výše uvedeného bod 121 napadeného rozhodnutí, v němž Úřad podotkl, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel v každé části minimálně 6 nabídek, což podporuje závěr o tom, že dodavatelé měli dostatečný časový prostor pro zpracování svých nabídek. Takový závěr odpovídá i odůvodnění výše citovaného rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0088/2019/VZ-27685/2019/541/SKu ze dne 10. 10. 2019, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0198/2019/VZ č. j. ÚOHS-01251/2020/321/ZSř ze dne 13. 1. 2020 (viz bod 44 tohoto rozhodnutí), kde ve lhůtě pro podání nabídek bylo podáno celkem 5 nabídek pro různé části veřejné zakázky, k čemuž bylo konstatováno, že tímto faktem se nepotvrzuje přesvědčení navrhovatele, že dle zadavatelem upravených zadávacích podmínek není možné zpracovat nabídky ze strany dodavatelů.

K zákonnosti napadeného rozhodnutí

62. Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal z hlediska zákonnosti, načež shrnuji, že jsem dospěl k závěru, že Úřad v napadeném rozhodnutí rozhodl v souladu se zákonem a dalšími právními předpisy.
63. K zákonnosti napadeného rozhodnutí konstatuji, že Úřad v napadeném rozhodnutí zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností, na který aplikoval relevantní ustanovení zákona, interpretovaná ve světle příslušné judikatury. Úřad řádně označil všechny podklady pro vydání napadeného rozhodnutí a uvedl závěry, které z těchto podkladů zjistil a na jejichž základě vyhodnotil, že zadavatel se namítaného porušení zákona nedopustil. Úřad rovněž uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval, řádně odůvodnil jejich použití a výsledné napadené rozhodnutí mám za srozumitelné, vnitřně bezrozporné a přezkoumatelné. Uzavírám, že jsem v dotčeném případě nezjistil procesní vadu, která by mohla mít za následek nezákonnost rozhodnutí.

VI. Závěr

64. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí.
65. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno
2. Mgr. Daniel Jankanič, advokát, Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy