



UOHSX00FPGUC

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0001/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-02883/2022/162

Brno 8. 2. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 4. 1. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **statutární město Chomutov**, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0254/2021/VZ, č. j. ÚOHS-44325/2021/500/Alv ze dne 28. 12. 2021, vydanému ve správním řízení vedeném ve společném řízení o návrhu ze dne 28. 6. 2021 navrhovatele –
- **Gardenline s.r.o.**, IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice, a o návrhu ze dne 7. 7. 2021 navrhovatele –
- **VÁHOSTAV - SK, a.s.**, IČO 31356648, se sídlem Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, podnikající na území České republiky prostřednictvím organizační složky VÁHOSTAV - CZ, organizační složka, IČO 28946898, se sídlem Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Jižní vstupní prostranství do areálu Kamencového jezera D Mostecká**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 5. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-016473, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0254/2021/VZ, č. j. ÚOHS-44325/2021/500/Alv ze dne 28. 12. 2021

r u š í m

a společné správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2021/VZ o návrhu ze dne 28. 6. 2021 navrhovatele – Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice, a o návrhu ze dne 7. 7. 2021 navrhovatele – VÁHOSTAV - SK, a.s., IČO 31356648, se sídlem Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, podnikající na území České republiky prostřednictvím organizační složky VÁHOSTAV - CZ, organizační složka, IČO 28946898, se sídlem Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Jižní vstupní prostranství do areálu Kamencového jezera D Mostecká“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 5. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-016473, ve znění pozdějších oprav,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov (dále jen „**zadavatel**“) – jako veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), zahájil dne 5. 5. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Jižní vstupní prostranství do areálu Kamencového jezera D Mostecká“, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-016473, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Předmětem veřejné zakázky jsou dle čl. 2 bodu 2.1 zadávací dokumentace „*stavební práce spočívající v celkové rekonstrukci jižního vstupního prostranství do areálu Kamencového jezera z ulice Mostecká*“.
3. Dne 9. 6. 2021 obdržel zadavatel námitky navrhovatele – Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice (dále jen „**navrhovatel 1**“) – proti zadávacím podmínkám ze dne 8. 6. 2021. Zadavatel rozhodnutím ze dne 17. 6. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách 1**“), které bylo navrhovateli 1 doručeno téhož dne, předmětné námitky navrhovatele 1 odmítl.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel 1 nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách 1, podal dne 28. 6. 2021 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgánu příslušnému podle § 248 zákona k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky,

včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2021/VZ (dále jen „**správní řízení S0254/2021**“).

5. Dne 17. 6. 2021 obdržel zadavatel námitky navrhovatele – VÁHOSTAV - SK, a.s., IČO 31356648, se sídlem Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, podnikající na území České republiky prostřednictvím organizační složky VÁHOSTAV - CZ, organizační složka, IČO 28946898, se sídlem Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž (dále jen „**navrhovatel 2**“) – proti zadávacím podmínkám z téhož dne. Zadavatel rozhodnutím ze dne 25. 6. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách 2**“), které bylo navrhovateli 2 doručeno téhož dne, předmětné námitky navrhovatele 2 odmítl.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel 2 nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách 2, podal dne 7. 7. 2021 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne k Úřadu a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0261/2021/VZ (dále jen „**správní řízení S0261/2021**“).
7. Usnesením č. j. ÚOHS-28406/2021/535/VHu ze dne 20. 8. 2021 Úřad podle § 140 odst. 1 správního řádu spojil správní řízení S0254/2021 a správní řízení S0261/2021 do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2021/VZ.

II. Napadené rozhodnutí

8. Dne 28. 12. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0254/2021/VZ, č. j. ÚOHS-44325/2021/500/Alv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
9. Výrokem I. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v rozporu s § 36 odst. 1 zákona, ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona tím, že v dokumentu „FORMULÁŘ NABÍDKY“, který je součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky, stanovil nejnižší hodnotitelnou nabídkovou cenu, čímž mohl omezit účast dodavatelů, kteří mohli podat nabídku s nižší nabídkovou cenou, případně tyto dodavatele mohl znevýhodnit oproti dodavatelům s vyšší nabídkovou cenou.
10. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v zadávacím řízení na veřejnou v rozporu s § 36 odst. 3 zákona, ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona tím, že v souvislosti s kritériem hodnocení č. 3 „Rizika“ v zadávací dokumentaci veřejné zakázky na různých místech používá pojem „riziko“ v jednotném i množném čísle, přičemž takto nejednoznačně stanovené kritérium hodnocení lze vyložit dvěma zcela opačnými způsoby, totiž že lze předložit a bude hodnoceno toliko jedno riziko, nebo že lze předložit a bude hodnoceno více rizik.
11. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. a II. napadeného rozhodnutí Úřad výrokem III. napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 3 zákona zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.

12. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
13. Výrokem V. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Rozklad zadavatele

14. Dne 4. 1. 2022 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 28. 12. 2021. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.
15. Zadavatel zpochybňoval vliv vytýkaných pochybení a vznášel argumenty, proč dle svého soudu nepostupoval v rozporu se zákonem. Namítal nezákonnost a nesprávnost výroků napadeného rozhodnutí.
16. Zadavatel z toho důvodu navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí a správní řízení zastavil, nebo zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

17. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní postup v řízení o rozkladu

18. Dne 6. 1. 2022 obdržel Úřad podání zadavatele z téhož dne „*Oznámení o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Jižní vstupní prostranství do areálu Kamencového jezera D Mostecká”*“. V tomto podání zadavatel Úřadu sdělil, že došlo ke zrušení veřejné zakázky, a to z důvodu uvedeného v § 127 odst. 2 písm. e) zákona. Jako přílohu tohoto podání zadavatel přiložil usnesení Rady statutárního města Chomutova ze dne 6. 1. 2022 a oznámení o zrušení zadávacího řízení uveřejněné na svém profilu.
19. Zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku předseda Úřadu ověřil na profilu zadavatele, a sice na webu https://zakazky.chomutov-mesto.cz/document_download_18018.html, kde zadavatel oznámení o zrušení zadávacího řízení rovněž uveřejnil. Sjetina z profilu zadavatele i dokument tam uveřejněný jsou založeny ve správním spise pod č. j. ÚOHS-02016/2022/162.
20. Dne 13. 1. 2022 obdržel Úřad podání navrhovatele 1 z téhož dne – Vyjádření navrhovatele k podanému rozkladu zadavatele, v němž se navrhovatel mimo jiné vyjadřuje ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem.
21. Navrhovatel 1 v tomto podání uvádí, že zadavatel svůj postup v rozporu se zákonem obhajoval až do poslední chvíle a brojil proti správnému vyhodnocení Úřadu a že až v době před vydáním rozhodnutí předsedy zcela účelově sám zadávací řízení zrušil. Takovýmto postupem zadavatel zatěžoval navrhovatele 1 nutností nedůvodné činnosti (podání námitek, návrhu) a skládáním a blokadou finančních prostředků ve značném objemu z titulu kauce. Nic z toho by navrhovatel 1 nemusel činit, pokud by zadavatel vyhověl jeho zcela oprávněným námitkám. Dle navrhovatele 1 je evidentní, že mu vznikla újma. Dle navrhovatele 1 je tak nezbytné,

aby věc byla věcně pravomocně ukončena meritorním rozhodnutím a aby nebylo přistoupeno k zastavení správního řízení.

22. S ohledem na skutečnost, že zadavatel zaslal Úřadu dne 6. 1. 2022 dokument – Oznámení o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Jižní vstupní prostranství do areálu Kamencového jezera D Mostecká“, stal se tento dokument podkladem pro vydání rozhodnutí. Předseda Úřadu tak podle § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 261 odst. 3 zákona stanovil navrhovateli 2 lhůtu sedmi dnů k podání vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to usnesením ze dne 19. 1. 2022, sp. zn. ÚOHS-R0001/2022/VZ, č. j. ÚOHS-01933/2022/162. Navrhovateli 2 bylo doručeno dne 24. 1. 2022. Navrhovatel 2 se k podkladu rozhodnutí nevyjádřil. Na vědomí bylo usnesení zasláno i navrhovateli 1 a zadavateli (doručeno 19. 1. 2022).
23. Ve stanovené lhůtě předseda Úřadu neobdržel vyjádření k výše uvedenému podkladu pro vydání rozhodnutí

Stanovisko předsedy Úřadu

24. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
25. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

26. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
27. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
28. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
29. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele 1 a návrhu navrhovatele 2. V době podání návrhu bylo cílem obou navrhovatelů zrušení zadávacího řízení pro údajně nezákonné zadávací podmínky, byť navrhovatel 1 se po formální stránce domáhal toliko zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 17. 6. 2021 a přezkoumání souvisejících úkonů zadavatele.
30. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Zadavatel dle § 127 odst. 2 písm. e) zákona rozhodl o zrušení zadávacího řízení, a své rozhodnutí sám postupem dle § 128 odst. 2 zákona dne 6. 1. 2021 uveřejnil. Po přezkoumání profilu zadavatele je zřejmé, že zadávací řízení na veřejnou zakázku bylo zadavatelem zrušeno.

31. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona. Ve správním řízení došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro jeho zastavení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému směřoval návrh navrhovatele 1, tj. uložení nápravného opatření ve formě zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 17. 6. 2021, a ani návrh navrhovatele 2, jenž se domáhal zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
32. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud zabýval i např. v rozsudku č. j. 5 As 74/2015-56 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém Nejvyšší správní soud dospěl ke stejnému závěru: *„Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.“* Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a vycházejí z jiných skutkových okolností, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
33. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhů navrhovatelů, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 263 odst. 2 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit nebo v rámci kterého by mohl Úřad podle § 263 odst. 2 zákona zrušit jen jednotlivý úkon zadavatele.
34. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
35. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy.
36. Navrhovatel 1 ve vyjádření k rozkladu ze dne 13. 1. 2022 tvrdí, že mu v důsledku postupu zadavatele (tj. zrušení zadávacího řízení) vzniká újma, neboť zadavatel zrušil zadávací řízení až před vydáním rozhodnutí o rozkladu, a navrhovatel 1 tak musel brojit proti nezákonně

stanoveným zadávacím podmínkám v podstatě zbytečně a vynakládat na takovou právní obranu finanční prostředky. Navrhovatel 1 vnímá zrušení zadávacího řízení jako postup účelový, motivovaný faktem, že při zastavení řízení dle § 257 písm. g) zákona nebude zadavatel povinen hradit náklady správního řízení, neboť ve věci nebude meritorně rozhodnuto k jeho tíži.

37. K této námitce je třeba uvést, že postup zadavatele spočívající v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení není předmětem tohoto správního řízení, a z toho důvodu předseda Úřadu není oprávněn postup zadavatele z pohledu zákonnosti jakkoli hodnotit. Pro aplikaci ustanovení § 257 písm. g) zákona je rozhodnou výhradně ta skutečnost, že došlo ke zrušení zadávacího řízení.
38. Posouzení, zda ke zrušení zadávacího řízení došlo oprávněně, či nikoliv, může být předmětem buď navazujícího správního řízení zahájeného na návrh, kterému však předcházejí řádné a včasné námitky podané právě proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, a to ještě jen účastníkem zadávacího řízení (srov. § 241 odst. 3 zákona). Rovněž tak může být posouzení této otázky předmětem civilního řízení soudního ve věci náhrady případné újmy, jehož zahájení může navrhovatel zvážit, cítí-li se postupem zadavatele poškozen. Závěr, že civilní soud je kompetentní k posouzení takové předběžné otázky, plyne i z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2020, sp. zn. 1 As 431/2018 (viz bod 30 odůvodnění).
39. V souladu s principem dobré správy se Úřad telefonickým dotazem obrátil na zadavatele, zda ve smyslu § 128 odst. 1 zákona odeslal informaci o zrušení zadávacího řízení všem účastníkům zadávacího řízení. Zadavatel odpověděl písemně, přičemž tuto skutečnost doložil, a uvedl, že v příslušné lhůtě neobdržel proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení žádné námitky.
40. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že by jiné rozhodnutí o rozkladu nemohlo mít význam pro náhradu škody, nezbývá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.
41. Pro úplnost je nutno závěrem poznamenat, že z důvodu procesní ekonomie již nebylo účelné stanovit navrhovateli 1 v souvislosti s pokračováním řízení o rozkladu lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 39 odst. 1 zákona a § 261 odst. 3 zákona, neboť předseda Úřadu je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možné nejméně zatěžovat. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel 1 ve svém vyjádření k rozkladu ze dne 13. 1. 2022 ke skutečnosti spočívající ve zrušení zadávacího řízení vyjadřuje, předseda Úřadu má za dostatečně prokázané, že navrhovatel 1 je s touto skutečností seznámen. Z tohoto důvodu předseda Úřadu lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona navrhovateli 1 nestanovil.

VI. Závěr

42. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 01 Chomutov
2. Gardenline s.r.o., Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice
3. VÁHOSTAV - CZ, organizační složka, Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy