



UOHSX00FXKEW

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0607/2021/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-10284/2022/500

Brno 24. 3. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 12. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Planá nad Lužnicí, IČO 00252654, se sídlem Zákostelní 720, 391 11 Planá nad Lužnicí
- navrhovatel – Entalpa s.r.o., IČO 28403304, se sídlem Tomáše Bati 1075, 674 01 Třebíč – Borovina, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 12. 2021 Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou ev. Č. ČAK 11082, se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Instalace vzduchotechnických jednotek v objektu ZŠ Planá nad Lužnicí“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 3. 11. 2021 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P21V00008507,

**rozhodl** takto:

**Návrh navrhovatele** – Entalpa s.r.o., IČO 28403304, se sídlem Tomáše Bati 1075, 674 01 Třebíč – Borovina– ze dne 3. 12. 2021 na přezkoumání úkonů zadavatele – město Planá nad Lužnicí, IČO 00252654, se sídlem Zákostelní 720, 391 11 Planá nad Lužnicí – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Instalace vzduchotechnických jednotek v objektu ZŠ Planá nad Lužnicí“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 3. 11. 2021 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu

zadavatele pod systémovým číslem P21V00008507, se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Planá nad Lužnicí, IČO 00252654, se sídlem Zákostelní 720, 391 11 Planá nad Lužnicí (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 3. 11. 2021 uveřejněním dokumentu »Výzva k podání nabídky v rámci zjednodušeného podlimitního řízení pro veřejnou zakázku na stavební práce: „Instalace vzduchotechnických jednotek v objektu ZŠ Planá nad Lužnicí“« (dále jen „výzva k podání nabídek“) na profilu zadavatele dostupném z <https://www.vhodne-uvarejneni.cz/index.php?m=xenorders&h=order&a=detaildocumentsandimages&rwr=instalace-vzduchotechnickych-jednotek-v-objektu-zs-plana-nad-luznici> zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Instalace vzduchotechnických jednotek v objektu ZŠ Planá nad Lužnicí“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle písm. d.) výzvy k podání nabídek a současně podle bodu 5.1. Základních zadávacích podmínek ze dne 3. 11. 2021 (dále jen „zadávací podmínky“) je předmětem veřejné zakázky kompletní dodávka a montáž vzduchotechnického zařízení do objektu základní školy v Plané nad Lužnicí včetně zajištění zkušebního provozu.
3. Dle bodu 5.1. zadávacích podmínek je předmět zakázky podrobně definován v projektové dokumentaci, která tvoří přílohu č. 4 zadávacích podmínek („dále jen projektová dokumentace“) a v položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu č. 2 zadávacích podmínek (dále jen „položkový rozpočet“). Dále je v bodě 5.3.1. zadávacích podmínek stanoveno: *„Dílo musí splňovat podmínky PD, musí být v souladu s příslušnými českými, případně evropskými technickými platnými normami (ČSN EN, případně ČSN EN ISO), s obecně závaznými právními předpisy a předpisy pro provádění prací danými charakterem a rozsahem zakázky.“* A v bodě 5.3.2. zadávacích podmínek je stanoveno: *„Dodavatel v nabídce předloží podrobnou specifikaci VZT jednotek určených dodavatelem k dodání v rámci plnění této zakázky, zejména formou technických listů, certifikátů nebo formou jiné technické dokumentace (včetně uvedení výrobce a typu), a to minimálně tak, aby bylo z předložené specifikace zřejmé splnění všech podmínek vyplývajících z této ZD (především z přílohy č. 4 ZP – Projektová dokumentace).“*
4. Celková předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky dle výzvy k podání nabídek a současně dle bodu 5.5. zadávacích podmínek činí 8,2 mil. Kč bez DPH.
5. Z dokumentu Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 22. 1. 2021 (dále jen „zpráva o hodnocení nabídek“) vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 4 nabídky.
6. Dne 9. 11. 2021 zadavatel obdržel od dodavatele – Entalpa s.r.o., IČO 28403304, se sídlem Tomáše Bati 1075, 674 01 Třebíč – Borovina, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 12. 2021 Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou ev. Č. ČAK 11082, se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – Upozornění na závažné skutečnosti, střet zájmů a námitky na zadání výběrového řízení „Instalace vzduchotechnických jednotek v objektu ZŠ Planá nad Lužnicí“ ze dne 8. 11. 2021 (dále jen „námitky č. 1“) a dne 19. 11. 2021 zadavatel

obdržel od navrhovatele Námitky proti zadávacím podmínkám výběrového řízení „Instalace vzduchotechnických jednotek v objektu ZŠ Planá nad Lužnicí“ ze dne 18. 11. 2021 (dále jen „námitky č. 2“), přičemž zadavatel tyto námitky v plném rozsahu svým Rozhodnutím o námitkách ze dne 23. 11. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) odmítl.

7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel se způsobem vypořádání svých námitek nesouhlasil, podal dne 3. 12. 2021 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že předmětná veřejná zakázka je v důsledku činnosti projektanta spolupracujícího s výrobcem ATREA s.r.o., IČO 63144476, se sídlem Československé armády 5243/32, 466 05 Jablonec nad Nisou – Rýnovice (dále jen „ATREA s.r.o.“) stížena vadou, když zadávací podmínky jsou nastaveny tak, že bezdůvodně vylučují účast jakýchkoli jiných dodavatelů než dodavatelů výrobce ATREA s.r.o. Navrhovatel dále uvádí, že tento výrobce současně odmítá dávat nabídky dodávek dodavatelům jiných výrobců, čímž efektivně pokřivuje tržní prostředí.
9. Navrhovatel poukazuje na zadávací řízení zahájené dne 5. 5. 2021 pod systémovým číslem P21V00003182 s názvem „Instalace vzduchotechnických jednotek v objektu základní školy Planá nad Lužnicí“, které bylo zrušeno, a uvádí, že zadavatel využil znalostí nabídek uchazečů v rámci tohoto zadávacího řízení a zcela nedůvodně nyní upravil zadávací podmínky tak, aby se navrhovatel (případně jiní dodavatelé nabízející jiné výrobky) nemohli zadávacího řízení účastnit.
10. Projektant, resp. zadavatel v napadaném zadávacím řízení v rámci technické specifikace poptávaného řešení dle navrhovatele sice neuvádí konkrétní názvy referenčních výrobků, používá však pro jejich popis přesného popisu technologického řešení výrobků výrobce ATREA s.r.o., když klíčové parametry popisující jednotku Atrea Inter Duplex 850 z technického listu jsou následující:
  - bypassová klapka s automatickým řízením;
  - vestavný přehříváč (min. Qp-0,8 kW) a vestavěný el. dohříváč pro řízení výstupní teploty z jednotky na úrovni minimálně 19 °C (min. Qp-0,55 kW);
  - přívodní a odvodní ventilátor 0,168 kW, 1,5 A, 230 V/50 Hz;
  - přehříváč / el. dohříváč 13x 0,9 kW, 230 V/50 Hz / 13x 0,6 kW, 230 V/50 Hz;
  - jednotky jsou konstrukčně uzpůsobeny tak, aby se kondenzát z jednotek dostával ven přes odpadní sektor bez nutnosti napojení na kanalizaci. V rekuperačních jednotkách jsou vytvořeny jímky pro hromadění kondenzátu a při určité hladině se kondenzát odpařuje do odpadního potrubí a tím vytéká mimo objekt;
  - rozměrová omezení: 665 x 800 mm.
11. Navrhovatel je přesvědčen, že výrobek Atrea Inter Duplex 850 jako jediný možný výrobek na trhu splňuje podmínky zařízení č. 2 tak, jak jsou specifikovány v projektové dokumentaci.
12. Navrhovatel je schopen nabídnout takové řešení, kdy je odvod kondenzátu přes odpadní vzduchovod odkapem z fasády, nicméně toto řešení je Technickou zprávou z 01/2021, která

je součástí projektové dokumentace, vyloučeno. Navrhovatel považuje však argumenty projektanta, resp. zadavatele k omezení způsobu řešení odvodu kondenzátu v rámci technické zprávy za nesmyslné. Navrhovatel je přesvědčen, že řešení vývodu kondenzátu nenaruší fasádu více než invazivní průvrty do tříd, které jsou hlavním stavebním zásahem v rámci díla a dále považuje za nepravdivé tvrzení, že bude vznikat větší množství kondenzátu (min. 1.8 l/hod.). Navrhovatel uvádí, že kondenzát se v českých podmínkách ve třídách téměř netvoří a omezení jeho odvodu je tak účelovým způsobem, jak eliminovat konkurenci z předmětného výběrového řízení. Jedná se tedy o nedůvodné omezení hospodářské soutěže nemající oporu v předmětu a účelu veřejné zakázky. Ke kondenzaci 1,8 l by dle navrhovatele v prostoru základní školy docházelo při relativní vlhkosti přes 62 %, taková hodnota je v reálném světě imaginární, pokud třída není bazén.

13. Technická zpráva je navíc podle názoru navrhovatele zmatečná, když uvádí, že: „*Konstrukce interiérových jednotek je řešen tak, aby nebylo nutné VZT jednotky napojovat na odvod kondenzátu. V případě dodání rekuperačních jednotek s nutností napojení na odvod kondenzátu, bude nutné doplnit projekt ZI (samostatná PD).*“ Zadání je tak dle navrhovatele nejednoznačné a odporující si, když v jedné části řešení požaduje odpařovací vanu a v druhé pak naznačuje možnost připojení na odpad.
14. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že projektant mohl navrhnout alternativní řešení entalpickými výměníky, kdy je vlhkost vrácena do prostoru.
15. Závěrem svého návrhu navrhovatel uvádí, že je přesvědčen, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím může ovlivnit výběr dodavatele, a navrhuje, aby Úřad zrušil zadávací řízení předmětné veřejné zakázky.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 3. 12. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
17. Účastníky řízení podle § 256 zákona jsou:
  - 1) zadavatel,
  - 2) navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-41679/2021/511/ŠMr ze dne 8. 12. 2021.
19. Dne 10. 12. 2021 Úřad obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky dokumentaci o zadávacím řízení. Dne 13. 12. 2021 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne. Uvedené vyjádření bylo dále doplněno vyjádřením zadavatele ze dne 22. 12. 2021 doručeným Úřadu téhož dne.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 13. 12. 2021 a ze dne 22. 12. 2021**

20. Zadavatel úvodem svého vyjádření uvádí, že se nemůže žádným kvalifikovaným způsobem vyjádřit k osobě projektanta, když tento je osobou řádně kvalifikovanou k provádění projekčních služeb. Navrhovatel dle zadavatele nepředkládá žádné konkrétní důkazy týkající

se zaujatosti či střetu zájmů projektanta. Dle sdělení zadavatele vycházel projektant při přípravě projektové dokumentace k zadávacímu řízení z požadavků na předmět plnění, jak byly tyto zcela legitimně zvoleny zadavatelem.

21. Zadavatel uvádí, že podmínky pro zpracování projektové dokumentace byly zejména následující.
  - 1) Řešení odvodu kondenzátu, které není nutné napojovat na fasádu ani na kanalizaci.
  - 2) Minimalizace stavebních zásahů do budovy.
  - 3) Minimalizace investičních nákladů.
  - 4) Minimalizace očekávaných poruch v průběhu životnosti zařízení (případná jednoduchost oprav).
22. Požadavek na minimalizaci stavebních zásahů při instalaci vzduchotechnických jednotek považuje zadavatel za zcela legitimní, když fasáda na budově základní školy byla v nedávném období obnovena. Dále zadavatel uvádí, že předpokládá vznik většího množství kondenzátu (min. 1.8 l/h), tedy nelze navrhovat napojení odpadů přes fasádu směrem ven, neboť v zimním období hrozí tvorba námrazy a poškození fasády. Dále zadavatel uvádí, že jiné řešení by vyžadovalo dodatečné zhotovení nových kanalizačních rozvodů po celé budově základní školy, s čímž by souvisely odpovídající stavební úpravy, které by byly problematické.
23. Vracení vzdušné vlhkosti zpět nepovažuje zadavatel za vhodné s ohledem na relativně vysokou produkci vlhkosti ve třídě, navíc výměníky bez zpětného zisku vlhkosti vykazují dle zadavatele vyšší účinnost zpětného zisku tepla a jsou tak z hlediska nákladů provozu pro zadavatele ekonomicky výhodnější.
24. Ohledně požadavku na předeřev zadavatel uvádí, že předeřev se obecně používá a navrhuje jako ochrana před zamrznáním rekuperátoru na straně odváděného vzduchu z objektu tím, že odváděný vzduch kondenzuje. Při nízkých venkovních teplotách pak může dojít dle vyjádření zadavatele k zamrznutí tohoto kondenzátu, a tudíž by do objektu nebyl přiváděn vzduch v potřebném hygienickém množství.
25. Zadavatel dále uvádí, že k požadavku na dohřev bylo přistoupeno proto, že nelze považovat za komfortní přivádět do tříd základní školy vzduch okolo 16 °C při venkovní teplotě -15 °C. Dohřev zvýší teplotu na komfortní míru – např. 19 °C. Jednotky jsou primárně určeny pro větrání a čím chladnější vzduch by jednotky přiváděly, tím více by se větrání blížilo prostému otevírání oken a energetická úspora by tak byla výrazně menší.
26. Ve svém vyjádření zadavatel dále uvádí, že: „Z hlediska rychlosti realizace, minimalizace stavebnětechnických zásahů do budovy, délky omezení provozu školy při instalaci a dále také jednoduchosti následných oprav představuje řešení požadované zadavatelem, tedy řešení používající vzduchotechnickou rekuperační jednotku používající k odvodu kondenzátu bezodtokovou vanu, řešení uživatelsky velice komfortní.“
27. Zadavatel je přesvědčen, že jeho požadavky odpovídají účelu předpokládaného plnění a že své požadavky logicky odůvodnil. Zadavatel současně uvádí, že má při zpracovávání zadávacích podmínek a specifikaci svých potřeb i při postupu dle zákona určitou míru autonomie v tom smyslu, že je oprávněn vymezit požadavky na předmět plnění, které vyhovují jeho potřebám. Takové bližší vymezení nelze automaticky považovat za diskriminační jednání, a to ani

v případě, že zvolenými požadavky vyloučí z účasti na zadávacím řízení výrobek některého z dodavatelů na trhu.

28. Závěrem zadavatel poukazuje na skutečnost, že nabídku v rámci zadávacího řízení podalo více subjektů, z čehož je zřejmé, že jde o řešení, které umožňuje reálnou soutěž mezi dodavateli a je na trhu běžně dostupné. Ve vztahu k jednotce Atrea Duplex Inter 850, kterou zmiňuje navrhovatel, zadavatel uvádí, že tato je běžně dostupná, a to nejen u výrobce, ale také u dalších subjektů.

#### **Další průběh správního řízení**

29. Usnesením č. j. ÚOHS-42612/2021/511/JPr ze dne 14. 12. 2021 určil Úřad zadavateli lhůtu pro podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
30. Usnesením č. j. ÚOHS-00271/2022/511 ze dne 4. 1. 2022 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – sdělení konkrétních důvodů, pro které zadavatel stanovil veškeré technické podmínky/parametry vztahující se k zařízení č. 2 dle Technické zprávy tak, jak je stanovil v zadávacích podmínkách, především tedy v Technické zprávě a v Technické specifikaci.
31. Dne 11. 1. 2022 Úřad obdržel od zadavatele přípis Doplnění vyjádření zadavatele ze dne 10. 1. 2022.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 10. 1. 2021**

32. Zadavatel úvodem svého vyjádření konstatuje, že zadávací dokumentace a technické podmínky poptávaného řešení jsou vždy řešeny s příslušnou odbornou osobou, kterou je k tomu oprávněný projektant. Projektant pak dle požadavků zadavatele navrhuje konkrétní technické řešení včetně konkrétních parametrů a vlastností zařízení, protože nese odpovědnost za funkčnost díla a splnění závazných právních předpisů. Zadavatel se tedy zpravidla musí řídit doporučeními projektanta jako odborně kvalifikované osoby.
33. Zadavatel dále uvádí, že v rámci dodávky je samozřejmě možné aplikovat i zařízení, které má danou hodnotu stejnou nebo lepší.
34. Ohledně požadavku na EC ventilátory zadavatel uvádí, že požadavek vychází z vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), přičemž užití EC ventilátorů je zcela běžné. Zadavatel dále uvádí, že ventilátory bez EC technologie většinou vedou na větší spotřebu el. energie a náročnější regulovatelnost otáček.
35. K požadavku na bypassovou klapku s automatickým řízením zadavatel uvádí, že se jedná o zcela běžné řešení a automatický provoz je požadován s ohledem na užívání v objektu s dostatečně neproškolenými osobami. Dle zadavatele její vhodné automatické řízení dovede snížit tepelnou zátěž větracím vzduchem v letním období, a tedy i zlepšit tepelnou pohodu člověka a zlepšit ekonomiku provozu budov.
36. Filtry vzduchu M5/M5 byly dle sdělení zadavatele v specifikovány dle venkovního prostředí.
37. Ohledně požadavku na zpětné získávání tepla zadavatel uvádí, že tento požadavek je dán vyhláškou 268/2009 Sb., § 37 odst. 4.

38. Zadavatel dále uvádí, že ve výkazu výměr projektové dokumentace jsou rozměry uvedené jako maximální s ohledem na omezený prostor, který je možno ve třídách k umístění jednotek použít, to samé platí o požadované hmotnosti, k čemuž zadavatel odkazuje na list č. 5, řádek č. 176 rozpočtu, který představuje přílohu č. 2 zadávací dokumentace.

#### **Další průběh správního řízení**

39. Usnesením č. j. ÚOHS-001399/2022/511 ze dne 13. 1. 2022 určil Úřad zadavateli opakovaně lhůtu k provedení úkonu – sdělení konkrétních důvodů, pro které zadavatel stanovil veškeré technické podmínky/parametry vztahující se k zařízení č. 2 dle Technické zprávy tak, jak je stanovil v zadávacích podmínkách, především tedy v Technické zprávě a v Technické specifikaci.
40. Rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-01734/2022/500 ze dne 17. 1. 2022 bylo nařízeno předběžné opatření spočívající v uložení zakazu zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0607/2021/VZ.
41. Dne 18. 1. 2022 Úřad obdržel od zadavatele přípis Doplnění vyjádření zadavatele z téhož dne.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 18. 1. 2022**

42. Zadavatel ve svém vyjádření nejdříve obecně popisuje požadovanou vzduchotechnickou jednotku s rekuperací a její funkci.
43. Zadavatel dále uvádí, že samočinné uzavírací klapky ve výstupním a vstupním hrdle do jednotky zajišťují uzavření jednotky v době, kdy je jednotka vypnutá. Díky tomu nedochází ke ztrátám tepla samovolným prouděním vzduchu přes vzduchotechnickou (dále i jen „VZT“) jednotku.
44. K požadavku na tlumič hluku zadavatel uvádí, že hluk vznikající ve VZT zařízení je nutné tlumit pomocí akustického tlumiče, aby byly splněny maximální hladiny akustického tlaku stanovené vyhláškou č. 272/2011 Sb, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „vyhláška č. 272/2011 Sb.“).
45. K požadavku na dotykový nástěnný ovladač zadavatel uvádí, že tento slouží pro zobrazení aktuálního výkonu VZT zařízení, vypnutí zařízení, nastavení úrovně větrání v době nepřítomnosti osob a signalizaci při zanešení filtrů vzduchu.
46. Ohledně bypass klapky zadavatel sděluje, že tato umožňuje nasměrovat přiváděný venkovní vzduch mimo rekuperační výměník. Díky tomu je možné v letním období využít efektu volného chlazení venkovním vzduchem.
47. Zadavatel dále sděluje, že těleso pro odpar kondenzátu slouží pro odpaření zkondenzované vlhkosti do odpadního vzduchu. Díky tomuto zařízení není nutné budovat do místa instalace VZT jednotky kanalizační potrubí, což je v některých případech velmi složité nebo dokonce nerealizovatelné.
48. CO<sub>2</sub> čidlo umístěné přímo na VZT jednotce pak dle zadavatele umožňuje zcela autonomní chod jednotky na základě měření koncentrace CO<sub>2</sub>. Díky tomuto čidlu je v prostoru zajištěna neustále optimální hladina CO<sub>2</sub>.

49. Ohledně regulačních obvodů (M+R) zadavatel uvádí, že tyto jsou nutnou součástí VZT jednotky, která řídí a ovládá všechny elektronické prvky.
50. K požadavku na vnitřní, stojaté provedení zadavatel uvádí, že provedení vychází z typu větraného prostoru a charakteru jednotky. Rekuperační jednotka z povahy věci nemůže být umístěna jinde než uvnitř budovy, kam přivádí vzduch. Stojaté provedení oproti jiným typům provedení (např. tzv. podstropní jednotky) nevyžaduje stavební zásahy, které by navíc v budově školy s ohledem na existenci dřevěných stropů byly v případě podstropních jednotek velice komplikované, umožňuje jednoduchý přístup k jednotce a tím i snadnější údržbu a případné servisní zásahy. Požadovaná povrchová úprava přírodní dub pak dle zadavatele vychází z požadavku na sladění VZT jednotek s interiérem tříd.

### **Další průběh správního řízení**

51. Úřad prostřednictvím přípisu č. j. ÚOHS-02423/2022/511 ze dne 21. 1. 2022 požádal o poskytnutí informací dodavatele působící na trhu vzduchotechniky a rekuperačí. Konkrétně se jednalo o následující dodavatele: Airproject group s.r.o., IČO 09820141, se sídlem Barrandova 404/28, 32600 Plzeň – Východní Předměstí (dále jen „Airproject group s.r.o.“), AISECO s.r.o., IČO 27729109, se sídlem Hájecká 1304/14a, 61800 Brno – Černovice (dále jen „AISECO s.r.o.“), Cooltop s.r.o., IČO 02829690, se sídlem Verdunská 818/39, 16000 Praha – Bubeneč (dále jen „Cooltop s.r.o.“), Eko-Air.CZ s. r. o., IČO 28120922, se sídlem Roháčova 145/14, 13000 Praha – Žižkov (dále jen „Eko-Air.CZ s. r. o.“), ELEKTRODESIGN ventilátory spol. s r.o., IČO 24828122, se sídlem Boleslavova 53/15, 14000 Praha – Nusle (dále jen „ELEKTRODESIGN ventilátory spol. s r.o.“), ENBRA, a.s., IČO 44015844, se sídlem Durdřákova 1786/5, 61300 Brno - Černá Pole (dále jen „ENBRA, a.s.“), GTX rekuperace s.r.o., IČO 08565911, se sídlem Sokolovská 266/145, 18000 Praha – Libeň (dále jen „GTX rekuperace s.r.o.“), KLIMA solution s.r.o., IČO 27853128, se sídlem 75701 Velká Lhota 80 (dále jen „KLIMA solution s.r.o.“), Klimabott s.r.o., IČO 28347889, se sídlem Masarykovo nám. 393/8, 69501 Hodonín (dále jen „Klimabott s.r.o.“), KLIMARK Czech s.r.o., IČO 27816729, se sídlem Rudé armády 2004/17a, 73301 Karviná (dále jen „KLIMARK Czech s.r.o.“), Luftuj s.r.o., IČO 28827902, se sídlem T. G. Masaryka 102, 53821 Slatiňany (dále jen „Luftuj s.r.o.“), MSV vzduchotechnika, spol. s.r.o., IČO 26273195, se sídlem Riegrova 1200/72, 67401 Třebíč (dále jen „MSV vzduchotechnika, spol. s.r.o.“), M-tech, s.r.o., IČO 60108550, se sídlem Průmyslová 526, 53003 Pardubice – Pardubičky (dále jen „M-tech, s.r.o.“), NILAN s.r.o., IČO 29107172, se sídlem Ve Višňovce 703/21, 32600 Plzeň – Božkov (dále jen „NILAN s.r.o.“), RECUAIR, s.r.o., IČO 06400213, se sídlem Trojanova 117, 27801 Kralupy nad Vltavou (dále jen „RECUAIR, s.r.o.“), SERAK-TECH s.r.o., IČO 28895339, se sídlem Pod Habrovou 389/18, 15200 Praha (dále jen „SERAK-TECH s.r.o.“), SORKE, spol. s r.o., IČO 64825001, se sídlem Hradištská 407, 53352 Pardubice – Polabiny (dále jen „SORKE, spol. s r.o.“), STIEBEL ELTRON spol. s r.o., IČO 44267291, se sídlem Dopraváků 749/3, 18400 Praha (dále jen „STIEBEL ELTRON spol. s r.o.“), Systemair, a.s., IČO 25640909, se sídlem Oderská 333/5, 19600 Praha – Čakovice (dále jen „Systemair, a.s.“), ŠTORC TZB s.r.o., IČO 27634264, se sídlem Villaniho 2155, 25601 Benešov (dále jen „ŠTORC TZB s.r.o.“), VojTECH System s.r.o., IČO 07377177, se sídlem U Koupaliště 1029, 73553 Dolní Lutyně (dále jen „VojTECH System s.r.o.“), WAFE s.r.o., IČO 04694651, se sídlem Tomáše Bati 1075, 67401 Třebíč – Borovina (dále jen „WAFE s.r.o.“). Úřad tyto dodavatele požádal o poskytnutí následujících informací:



- 1) Sdělte, zda Vaše společnost vyrábí, popř. dodává, zařízení splňující technické parametry (pozn. tyto parametry odpovídají parametrům, stanoveným pro zařízení č. 2, jehož parametry navrhovatel napadá) specifikované v příloze této žádosti.
  - 2) V případě, že Vaše společnost zařízení s uvedenými technickými parametry vyrábí, popř. dodává, specifikujte toto zařízení (zejména uveďte název, popř. výrobce).
  - 3) V případě, že Vaše společnost nevyrábí, popř. nedodává, zařízení se všemi uvedenými technickými parametry, ale vyrábí, popř. dodává, zařízení obdobného charakteru, u kterého se liší některé ze specifikovaných technických parametrů, specifikujte toto zařízení (zejména uveďte název, popř. výrobce) a dále specifikujte, které technické parametry se u Vámi vyráběného, popř. dodávaného, zařízení liší a v čem.
  - 4) V případě, že Vaše společnost zařízení s uvedenými technickými parametry (ani obdobné zařízení) nevyrábí ani nedodává, uveďte, zda máte z Vaší činnosti povědomí o tom, zda existuje výrobce, popř. dodavatel, který zařízení s uvedenými technickými parametry vyrábí, popř. dodává. Takového výrobce, resp. dodavatele, prosím specifikujte.
  - 5) Označte všechna další Vám známá konkrétní technická řešení nuceného větrání pomocí decentrálních rekuperačních jednotek, která jsou co do kvalitativních a funkčních vlastností srovnatelná s vlastnostmi vyplývajícími z technických parametrů uvedených v příloze této žádosti (tj. zejména řešení bude splňovat příslušné technické normy, výstupní teplota z jednotky bude minimálně 19 °C, jednotky nebude nutné napojovat na kanalizaci ani na fasádu, bude se jednat o vnitřní stojaté zařízení atd.).
  - 6) V případě, že je Vám z Vaší činnosti známo nebo disponujete softwarem pro příslušný výpočet, odhadněte, jaké množství kondenzátu se může obvykle tvořit v objektech škol ve třídách v klimatických podmínkách České republiky při použití rekuperačních jednotek. Hodnotu uveďte v l/hod.
52. Úřad prostřednictvím přípisu č. j. ÚOHS-03996/2022/511 ze dne 2. 2. 2022 požádal opakovaně o poskytnutí informací dodavatele působící na trhu vzduchotechniky a rekuperací, konkrétně dodavatele SORKE, spol. s r.o., SERAK-TECH s.r.o., KLIMA solution s.r.o., Airproject group s.r.o., GTX rekuperace s.r.o., ŠTORC TZB s.r.o., VojTECH System s.r.o., AISECO s.r.o., KLIMARK Czech s.r.o.
53. Usnesením č. j. ÚOHS-04051/2022/511 ze dne 3. 2. 2022 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – sdělení stanoviska k tvrzení navrhovatele uvedenému v návrhu ze dne 3. 12. 2021, podle něhož projektant „*mohl při svém návrhu navrhnout alespoň alternativní řešení entalpickými výměníky, které by zcela eliminovaly diskuzi o způsobu odvodu kondenzátu, o spotřebované elektřině na jeho vypařování atd.*“
54. Úřad prostřednictvím přípisu č. j. ÚOHS-04451/2022/511 ze dne 7. 2. 2022 požádal opakovaně o poskytnutí informací dodavatele působící na trhu vzduchotechniky a rekuperací, konkrétně dodavatele Cooltop s.r.o.
55. Dne 10. 2. 2022 obdržel Úřad od zadavatele přípis Doplnění vyjádření zadavatele ze dne 9. 2. 2022.

### **Vyjádření zadavatele ze dne 9. 2. 2022**

56. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že entalpické výměníky obecně vykazují nižší účinnost zpětného zisku tepla (rekuperace), než standartní neentalpické výměníky. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že požaduje co nejnižší energetickou náročnost a účinnost rekuperace má na toto přímý vliv. Zadavatel dále uvádí, že nižší účinnost rekuperace vede ke zhoršení (snížení) teploty přívodu vzduchu.
57. Zadavatel dále ve svém vyjádření uvádí, že entalpické výměníky vracejí část vlhkosti do prostoru, čímž může docházet k nežádoucímu růstu vlhkosti uvnitř budov.

### **Další průběh správního řízení**

58. Usnesením č. j. ÚOHS-05776/2022/511 ze dne 15. 2. 2022 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
59. Usnesením č. j. ÚOHS-06014/2022/511 ze dne 16. 2. 2022 Úřad na základě žádosti zadavatele ze dne 15. 2. 2022 účastníkům prodloužil lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a to do dne 25. 2. 2022.
60. Dne 25. 2. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům pro rozhodnutí z téhož dne.
61. Dne 25. 2. 2022 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům pro rozhodnutí z téhož dne.

### **Vyjádření zadavatele k podkladům pro rozhodnutí ze dne 25. 2. 2022**

62. Úvodem svého vyjádření zadavatel konstatuje, že z provedeného šetření na trhu je zřejmé, že existuje řada dodavatelů, kteří jsou schopni předmětné řešení dodat, tedy se jedná o řešení běžně dostupné a soutěž v přezkoumávaném zadávacím řízení vyloučena nebyla. Dále poukazuje na stanovisko společnosti Luftuj s.r.o., dle něhož lze očekávat ve školních třídách tvorbu kondenzátu.
63. Zadavatel dále ve svém vyjádření uvádí, že řádně specifikoval a odůvodnil, proč právě zvolené řešení považoval za vhodné, když za stěžejní lze požadovat požadavek na naprosté minimum nutných stavebních zásahů.
64. Zadavatel je toho názoru, že skutečnost, že si navrhovatel nebyl schopen případnou dodávku požadovaného zařízení zajistit od výrobce, nemůže být kladena k tíži zadavatele.
65. Zadavatel je přesvědčen, že odůvodnění požadovaného technického řešení by obstálo i v případě, že by toto řešení byl schopen nabídnout pouze jediný dodavatel, nicméně poukazuje na rozhodovací praxi, která je taková, že existence soutěže sama o sobě snižuje nároky, které jsou na odůvodnění požadavků zadavatele kladeny.
66. Závěrem zadavatel uvádí, že se jedná o inovativní řešení umožňující instalaci vzduchotechnických jednotek bez složitých stavebních úprav.

### **Vyjádření navrhovatele k podkladům pro rozhodnutí ze dne 25. 2. 2022**

67. Navrhovatel předně uvádí, že zadavatel ve svých vyjádřeních nijak nevyvrací a nerozporuje, že technická specifikace požadovaného zařízení č. 2 je požadavkem specifikujícím konkrétní výrobek konkrétního výrobce, Atrea Inter Duplex 850, kdy zadavatel specifikací parametrů konkrétního výrobku vylučuje nabídku jakéhokoliv jiného technického řešení a omezuje tak hospodářskou soutěž.

68. Navrhovatel uvádí, že se zadavatel žádným způsobem nevypořádává s tím, že navrhovatelem uváděná další možná řešení (tj. řešení vývodu kondenzátu na fasádu a entalpické výměníky) nevyžadují žádné budování vnitřní kanalizace ani žádné nestandardní stavební zásahy přesahující míru, která bude nezbytná pro instalaci jakékoli technologie. Navrhovatel je toho názoru, že obavu o fasádu nelze řešit omezením hospodářské soutěže, ale např. nastavením obchodních podmínek a přenosem odpovědnosti na dodavatele.
69. Navrhovatel připouští, že výměníky bez zpětného získávání vlhkosti mohou mít vyšší účinnost, ale jako vedlejší jev vznikne vana s vlhkostí s příkonem 200 W.
70. Navrhovatel považuje výpočet množství vzniku kondenzátu předložený zadavatelem za tendenční a chybný a uvádí, že ke kondenzaci ve skutečných podmínkách téměř nikdy nedochází. Eliminace jiné technologie než technologie navrženého referenčního výrobku, je tak dle navrhovatele nezákonným postupem.
71. Navrhovatel je přesvědčen, že jeho návrh je důvodný a zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 zákona tím, že stanovil zadávací podmínky tak, že nastavil bezdůvodné překážky v hospodářské soutěži tím, že vyloučil alternativní technologická řešení nastavením podmínek, které popisují určitý konkrétní výrobek, aniž by pro tento postup byly splněny zákonné podmínky.

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

72. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

##### Relevantní ustanovení právních předpisů

73. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
74. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
75. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

##### Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

76. V bodě d) výzvy k podání nabídek a rovněž v bodě 5.1. zadávacích podmínek je uvedeno, že předmětem veřejné zakázky je kompletní dodávka a montáž vzduchotechnického zařízení do objektu základní školy v Plané nad Lužnicí včetně zajištění zkušebního provozu. Dále je zde uvedeno, že se jedná o opakované vyhlášení zadávacího řízení s úpravou předmětu plnění. V bodě 5.1. zadávacích podmínek je současně uvedeno, že: *„Podrobně je předmět zakázky definován v projektové dokumentaci (dále jen „PD“), která tvoří přílohu č. 4 těchto ZP a v položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu č. 2 těchto ZP.“*

77. Dle bodu 5.3.1. zadávacích podmínek: „*Dílo musí splňovat podmínky PD, musí být v souladu s příslušnými českými, případně evropskými technickými platnými normami (ČSN EN, případně ČSN EN ISO), s obecně závaznými právními předpisy a předpisy pro provádění prací danými charakterem a rozsahem zakázky.*“
78. V bodě 5.3.2. zadávacích podmínek je pak stanoveno, že: „*Dodavatel v nabídce předloží podrobnou specifikaci VZT jednotek určených dodavatelem k dodání v rámci plnění této zakázky, zejména formou technických listů, certifikátů nebo formou jiné technické dokumentace (včetně uvedení výrobce a typu), a to minimálně tak, aby bylo z předložené specifikace zřejmé splnění všech podmínek vyplývajících z této ZD) především z přílohy č. 4 ZP – Projektová dokumentace.*“
79. V bodě 5.3.6. zadávacích podmínek je uvedeno následující: „*PD byla zpracována tak, aby (pokud je to možné) neobsahovala přímé ani nepřímé odkazy na určité dodavatele nebo výrobky, patenty nebo vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu. Pokud PD takové odkazy obsahuje, pak se jedná o výrobky nebo materiály, jejichž použití nevede k omezení hospodářské soutěže a je to odůvodněno tím, že samotný popis by nebyl dostatečně srozumitelný a přesný. V takovém případě je možno takto specifikované výrobky a materiály nahradit jinými, s technicky a kvalitativně srovnatelnými parametry nebo nabídnout rovnocenné řešení.*“
80. Příloha č. 4 zadávacích podmínek obsahuje projektovou dokumentaci, a to projektovou dokumentaci pro elektroinstalace, stavební část, vzduchotechniku a zdravotně technické instalace. Projektová dokumentace pro vzduchotechniku pak obsahuje výkresy a technickou zprávu pro část vzduchotechnika z 01/2021 vypracovanou projektantem (dále jen „*technická zpráva*“). Obsahem technické zprávy je mj. stanovení předmětu projektu, zadání projektu – vstupní podmínky, technický popis řešení.
81. V bodě 2. technické zprávy je uvedeno, že projekt řeší větrání učeben ve staré a nové budově objektu ZŠ v Plané nad Lužnicí. Provoz VZT zařízení bude od 7:00 hod, do max. 20:00 hod.
82. Zadání projektu – vstupní podmínky bylo v technické zprávě stanoveno následujícím způsobem:
- 1) *nucené větrání učeben v 1.PP - 2.NP pomocí decentrálních rekuperačních jednotek*
  - 2) *nucené větrání a částečné chlazení učeben v podkroví pomocí centrální rekuperační jednotky*
  - 3) *dávka vzduchu na osobu je navržena dle vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, ve znění pozdějších novelizací, dle nařízení vlády č. 361/2009 Sb., kterým se stanovují podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších novelizací*
  - 4) *dle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí*
  - 5) *normy a prospekty výrobců vzduchotechnických zařízení*
  - 6) *VZT jednotky jsou navrženy podle Nařízení komise (EU) č. 1253/2014 z 07/2014 (ECODESIGN)*
83. V Technické zprávě je uveden následující technický popis zařízení č. 2: „*Prostory učeben budou větrány nuceným způsobem pomocí samostatných decentrálních rekuperačních jednotek, které budou umístěny v jednotlivých učebnách. Jednotky vyhodnocují průtok vzduchu na*

základě čidla kvality vzduchu v obsluhované učebně (min. 1\*IR senzor CO<sub>2</sub>; umístěn na rekuperační jednotce nebo samostatně v prostoru). Pokud bude jednotka umístěna přímo v prostoru učebny, musí být splněn hygienický limit maximální hladiny akustického tlaku v učebně L<sub>pA</sub> pod 40 dB(A) při návrhovém průtoku/návrhovém výkonu. Uvedené hodnoty akustického tlaku budou po instalaci jednotek ověřeny měřením. Jednotka je navržena s takovými opatřeními, kterými je zajištěn hygienický limit maximální hladiny akustického tlaku v učebně L<sub>pA</sub> pod 40 dB(A). Tento limit je dán NV č. 272/2011 Sb. Uvedený akustický limit je zajištěn rekuperační jednotkou s integrovanými tlumiči hluku, obložení rekuperační jednotky a použitím akustické izolace dle specifikace v kapitole 15. Součástí jednotky budou filtry vzduchu (M5/M5), které je třeba pravidelně vyměňovat, zpětné získávání tepla (dle ČSN EN 308 je 79%), bypassovou klapku s automatickým řízením; EC ventilátory; vestavný předehříváč (min. Q<sub>p</sub>-0,8 kW) a vestavěný el. dohříváč pro řízení výstupní teploty z jednotky na úrovni minimálně 19 °C (min. Q<sub>p</sub>-0,55 kW). Díky dohříváči vzduchu nebude systém větrání narušovat minimální požadovanou teplotu danou vyhláškou 410/2005 Sb. (ve znění pozdějších novelizací; teploty uvedeny v kapitole 4); uzavírací klapky, tlumiče hluku Součástí dodávky VZT jednotky je M+R, vč. ovladače a připojení na ethernet. Vzhled VZT jednotky bude v provedení dub přírodní. Řešení odvodu kondenzátu dle kapitoly 14.ZI této technické zprávy. Osazení jednotky je provedeno na instalačních nožičkách (součást zařízení). Ty zajišťují, aby se nešířily vibrace přes podlahovou konstrukci a zároveň umožňují vyrovnání jednotky do vodorovné polohy vůči nerovnému podkladu. Pro bezpečnost bude zařízení fixováno přes jeden bod k obvodové konstrukci (pojistným vrutem; z vrchu jednotky). Jednotka musí zůstat v celé ploše přístupná pro následný servis a výměnu filtrů. V případě dodatečného zakrytí musí být zhotoveno celoplošné otevírání (při tzv. „instalaci do skříně“). Součástí VZT jednotky je fasádní kombinovaná žaluzie pro nasávání i vyfukování vzduchu – RAL.“ Dále je stanoveno: „Jednotky vyhodnocují průtok vzduchu na základě dvojice čidel kvality vzduchu v obsluhovaném prostoru (IR senzory CO<sub>2</sub>; umístěn na rekuperační jednotce). Jednotky splňují úroveň hlučnosti pod 40 dB(A) stanovený pro žádosti o podporu OPŽP. Jednotka je navržena s takovými opatřeními, kterými je zajištěn hygienický limit maximální hladiny akustického tlaku v učebně L<sub>pA</sub> pod 40 dB(A). Tento limit je dán NV č. 272/2011 Sb. Uvedený akustický limit je zajištěn rekuperační jednotkou s integrovanými tlumiči hluku, obložení rekuperační jednotky a použitím akustické izolace dle specifikace v kapitole 15. VZT jednotka bude spouštěna pomocí čidel CO<sub>2</sub>, u kterých je možné nastavit výše požadované koncentrace - 550 ppm.“

84. Technický popis řešení v rámci technické zprávy dále k zařízení č. 2 obsahuje informaci, že: „Konstrukce interiérových jednotek je řešena tak, aby nebylo nutné VZT jednotky napojovat na odvod kondenzátu. V případě dodání rekuperačních jednotek s nutností napojení na odvod kondenzátu, bude nutné doplnit projekt ZI (samostatná PD).“
85. Závěrem technického popisu řešení je uvedeno, že: „Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci zákona o veřejném výběrovém řízení není možno uvádět názvy vzduchotechnických jednotek a podobných zařízení v rámci projektové dokumentace, projektant nenes odpovědnost za funkčnost díla, pokud budou zhotoveny jiné jednotky s jiným systémem řízených regulačních klapek s měřením průtoku. Zhotovitel v případě realizace jiných jednotek a systémů si musí zhotovit novou realizační dokumentaci (DPS) pro VZT, elektro a MaR odpovídající zvoleným zařízením.“

86. Dále je v technické zprávě v bodě 14. upřesněno, jakým způsobem bude ze zařízení č. 2 odváděn kondenzát, a to následovně: „Zař. 2 není nutné napojovat na odvod kondenzátu. Jednotky jsou konstrukčně uzpůsobeny tak, aby se kondenzát z jednotek dostával ven přes odpadní sektor bez nutnosti napojení na kanalizaci. V rekuperačních jednotkách jsou vytvořeny jímky pro hromadění kondenzátu a při určité hladině se kondenzát odpařuje do odpadního potrubí a tím vytéká mimo objekt. Tím je splněn požadavek investora, a to navrhnout takové zařízení, které není nutné napojovat na kanalizaci ani na fasádu (důvod: minimalizace stavebního zásahu, minimalizace investičního zásahu, minimalizace poruch v průběhu životnosti zařízení aj.). Při provozu bude vznikat větší množství kondenzátu (min. 1,8 l/h). Z tohoto důvodu nelze napojovat odvody přes fasádu směrem ven (v zimním období tvorba námrazy – během topné sezóny se voda neodpařuje, hrozí degradace tepelné izolace obálky budovy a následně i nebezpečí úrazu třetích osob námrazou).“
87. V položkovém rozpočtu je v na listu 005 – VZT, řádek 176 uvedena k položce č. 20 „Rovnotlaká decentrální větrací jednotka interiérová – 31ks“ poznámka ve znění: „přívodní filtr e PM10 50% - 1ks, odsávací filtr ePM10 50% - 1ks, deskový rekuperátor, suchá účinnost 79% - 1ks, by-pass, vč. klapky – 1ks, el. Předehříváč 0,9 kW, 230V/50 Hz – 1 ks, el. dohříváč, 0,6 kW, 230 V/50 Hz – 1 ks, ventilátory, vč. EC motoru – 2ks, uzavírací klapka, vč. servo – 2ks, tlumič hluku – 2ks, M+R, vč. dálkový dotykový barevný ovladač se signalizací chodu a poruchy + volba otáček a teploty, jímky pro odpar kondenzátu, ethernet rozhraní, regulačního modulu, manostaty filtrů e1, i1, Vpř = 700m3/h, Pext = 50Pa, 0,168 kW, 1,5 A, 230 V/50 Hz. Vod = 700 m3úh, Pext = 50 Pa, 0,168 kW, 1,5 A, 230 V/50 Hz, max. rozměry 800x665x2020 mm, váha max. 300 kg, provedení: vnitřní, stojaté, povrchová úprava přírodní dub, ECODESIGN 2018“.

#### Nabídky účastníků zadávacího řízení

88. Ze zprávy o hodnocení nabídek je zřejmé, že zadavatel hodnotil celkem 4 nabídky. Všichni hodnocení dodavatelé učinili v souladu s požadavkem bodu 5.3.2. zadávacích podmínek součástí svých nabídek technickou specifikací VZT jednotky, a to jednotky „Duplex 850 Inter“.

#### Skutečnosti zjištěné z šetření na trhu

89. Úřad v rámci šetření na trhu požádal o poskytnutí informací celkem 22 dodavatelů působících na trhu vzduchotechniky a rekuperací (viz bod 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad tyto dodavatele požádal o poskytnutí následujících informací:
- 1) Sdělte, zda Vaše společnost vyrábí, popř. dodává, zařízení splňující technické parametry (pozn. tyto parametry odpovídají parametrům, stanoveným pro zařízení č. 2, jehož parametry navrhovatel napadá) specifikované v příloze této žádosti.
  - 2) V případě, že Vaše společnost zařízení s uvedenými technickými parametry vyrábí, popř. dodává, specifikujte toto zařízení (zejména uveďte název, popř. výrobce).
  - 3) V případě, že Vaše společnost nevyrábí, popř. nedodává, zařízení se všemi uvedenými technickými parametry, ale vyrábí, popř. dodává, zařízení obdobného charakteru, u kterého se liší některé ze specifikovaných technických parametrů, specifikujte toto zařízení (zejména uveďte název, popř. výrobce) a dále specifikujte, které technické parametry se u Vámi vyráběného, popř. dodávaného, zařízení liší a v čem.
  - 4) V případě, že Vaše společnost zařízení s uvedenými technickými parametry (ani obdobné zařízení) nevyrábí ani nedodává, uveďte, zda máte z Vaší činnosti povědomí

o tom, zda existuje výrobce, popř. dodavatel, který zařízení s uvedenými technickými parametry vyrábí, popř. dodává. Takového výrobce, resp. dodavatele, prosím specifikujte.

- 5) Označte všechna další Vám známá konkrétní technická řešení nuceného větrání pomocí decentrálních rekuperačních jednotek, která jsou co do kvalitativních a funkčních vlastností srovnatelná s vlastnostmi vyplývajícími z technických parametrů uvedených v příloze této žádosti (tj. zejména řešení bude splňovat příslušné technické normy, výstupní teplota z jednotky bude minimálně 19 °C, jednotky nebude nutné napojovat na kanalizaci ani na fasádu, bude se jednat o vnitřní stojaté zařízení atd.).
- 6) V případě, že je Vám z Vaší činnosti známo nebo disponujete softwarem pro příslušný výpočet, odhadněte, jaké množství kondenzátu se může obvykle tvořit v objektech škol ve třídách v klimatických podmínkách České republiky při použití rekuperačních jednotek. Hodnotu uveďte v l/hod.

*Poskytnutí informací od dodavatele Luftuj s.r.o.*

90. Dne 24. 1. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele Luftuj s.r.o., ve které dodavatel zaslal seznam jednotek, které pravděpodobně odpovídají navrženým jednotkám, a to „Duplex 850 Inter“ a „Wafe 1000 E/EFS“. Dodavatel dále označil dle jeho názoru podobná zařízení, a to „CIVIC EC LB“ a „Sorke AM 900“, přičemž u druhého z uvedených zařízení uvedl poznámku „(bez výparu kondenzátu)“. K množství produkovaného kondenzátu dodavatel uvádí odhad 1,5 l/h.

*Poskytnutí informací od dodavatele ENBRA, a.s.*

91. Dne 26. 1. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele ENBRA, a.s., ve které dodavatel uvádí, že nabízí zařízení splňující uvedené požadavky a technické parametry, a to zařízení výrobce ATREA s.r.o. – s názvem Duplex Inter 850. Dodavatel dále uvádí, že mu není znám jiný výrobce nebo dodavatel, který vyrábí nebo dodává obdobné zařízení.

*Poskytnutí informací od dodavatele Klimabott s.r.o.*

92. Dne 27. 1. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele Klimabott s.r.o., ve které dodavatel uvádí, že dodává zařízení splňující technické parametry specifikované v příloze žádosti, a to zařízení DUPLEX 850 Inter od výrobce ATREA s.r.o.

*Poskytnutí informací od dodavatele WAFE s.r.o.*

93. Dne 27. 1. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele WAFE s.r.o., ve které dodavatel uvedl, že nevyrábí ani nedodává zařízení splňující stanovené technické parametry. Dále uvedl, že tyto parametry popisují výrobek Atrea Duplex 850 Inter, který jako jediný výrobek na trhu k řešení vzniklého kondenzátu používá tzv. odpařovací nebo záchytnou vanu. Jako alternativní způsob řešení dodavatel označil výrobek „WAFE 1100 E“, který využívá k řešení problému kondenzátu principu entalpických membránových výměníků, které potenciální vlhkost vrací zpět do prostoru. Dále jako alternativní řešení dodavatel označil výrobek „WAFE 1100 HRV“, který používá vyvedení kondenzátu spádem a odkapem na fasádu. Dodavatel dále uvedl, že kondenzátu vzniká v prostředí českých tříd naprosté minimum.

K čemuž odkazuje na výpočet na základě nástroje společnosti Recair, kdy při relativní vlhkosti 30 % je tvorba kondenzátu v hodnotě 0. Hodnoty 1,8 (kg/hod.) je pak dosaženo při relativní vlhkosti 60 %.

*Poskytnutí informací od dodavatele M-tech, s.r.o.*

94. Dne 28. 1. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele M-tech, s.r.o., ve které dodavatel uvádí, že dokáže dodat a instalovat požadované větrací jednotky, přičemž se jedná o jednotky Duplex 850 Inter.

*Poskytnutí informací od dodavatele MSV vzduchotechnika, spol. s r.o.*

95. Dne 30. 1. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele MSV vzduchotechnika, spol. s r.o., ve které dodavatel uvedl, že zařízení, které by mělo splnit uvedené technické parametry má výrobce Atrea s.r.o. – jednotka Duplex Inter, Wafe s.r.o. – jednotka Wafe 1000 a Sorke spol. s r. o. – jednotka AVM, přičemž u této jednotky je nutný odvod kondenzátu.

*Poskytnutí informací od dodavatele Eko-Air.CZ s.r.o.*

96. Dne 2. 2. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele Eko-Air.CZ, ve které dodavatel uvedl, že dodává zařízení, které je specifikováno v příloze žádosti o poskytnutí informací, a to zařízení DUPLEX 850 Inter, jehož výrobcem je firma ATREA s.r.o.

*Poskytnutí informací od dodavatele Airproject group s.r.o.*

97. Dne 4. 2. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele Airproject group s.r.o., ve které dodavatel uvedl, že nedodává ani nevyrábí zařízení splňující uvedené technické parametry. Dodavatel dále uvedl, že na základě technické specifikace se jedná o zařízení Atrea Duplex 850 Inter od společnosti ATREA s.r.o. Dodavatel dále uvedl, že má povědomí o jednotkách Turbovex TX 1000A a Wafe, tyto však mají nevyhovující rozměry, jsou bez dohřevu a je požadován odvod kondenzátu. K množství vznikajícího kondenzátu dodavatel sdělil, že použil program od švýcarské společnosti Polybloc, přičemž při vnitřní vlhkosti 35 % se vytvoří přibližně 0,3 l/hod.

*Poskytnutí informací od dodavatele ŠTORC TZB s.r.o.*

98. Dne 8. 2. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele ŠTORC TZB s.r.o., ve které dodavatel uvedl, že je importérem větracích jednotek Brink Climate Systems vyráběných v Holandsku, přičemž jeho dodavatel identické zařízení nevyrábí. Dodavatel dále uvedl, že uvedených parametrů je možné dosáhnout sestavou – kombinací odpovídajících větracích jednotek a souvisejících komponentů.

*Poskytnutí informací od dodavatele Systemair a.s.*

99. Dne 10. 2. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele Systemair a.s., ve které dodavatel uvedl, že neumí vyrobit ani dodat jednotku splňující zadané parametry, avšak toto zařízení umí vyrábět a dodávat společnost ATREA s.r.o. s jednotkou Duplex Inter 850. Jako alternativu pak dodavatel uvádí jednotku SAVE VTR 700 + ELB s rotačním regeneračním rekuperátorem s funkcí řízeného přenosu vlhkosti z odvodu do přívodu vzduchu.



*Poskytnutí informací od dodavatele KLIMARK Czech s.r.o.*

100. Dne 10. 2. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele KLIMARK Czech s.r.o., ve které dodavatel uvádí, že pro dodržení všech technických parametrů by navrhoval instalovat jednotku firmy ATREA typ DUPLEX Inter.

*Poskytnutí informací od ostatních dodavatelů*

101. Dne 24. 1. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele RECUAIR s.r.o., ve které dodavatel uvedl, že požadované zařízení nevyrábí ani nedodává na trh.
102. Dne 25. 1. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele Nilan s.r.o., ve které dodavatel uvedl, že nedodává zařízení, které odpovídá popsaným požadavkům. Dodavatel dále uvedl, že: „V zařízení se tvoří poměrně hodně kondenzátu, výpočet záleží na větraném objemu a provozních podmínkách“.
103. Dne 27. 1. 2022 Úřad obdržel odpověď na žádost o poskytnutí informací od dodavatele STIEBEL ELTRON spol. s r.o., ve které dodavatel uvedl, že popisovanou jednotku v sortimentu nemá. Dále dodavatel sdělil, že popsaným požadavkům, se nejvíce podobá ventilační jednotka VRL-C 870 D Premium, nicméně tato se nedodává v barevném provedení – dub přírodní, je určena k montáži na strop, odvod kondenzátu je veden mimo objekt samostatným potrubím a rozměry jsou 507/1688/1335 (v x š x h).
104. Dne 28. 1. 2022 na žádost o poskytnutí informací od dodavatele ELEKTRODESIGN ventilátory spol. s r.o., ve které dodavatel sdělil, že požadované informace tvoří jeho obchodní tajemství a odpovědi na zaslané otázky nevedl.
105. Dodavatelé KLIMA solution s.r.o., SORKE spol. s r.o., GTX rekuperace s.r.o., SERAK-TECH s.r.o., Voj TECH Systém s.r.o., AISECO s.r.o. a Cooltop s.r.o. Úřadu ani po opakované žádosti o poskytnutí informací ve lhůtě pro shromažďování podkladů pro rozhodnutí neodpověděli.

**K výroku rozhodnutí**

106. Úřad úvodem konstatuje, že navrhovatel v rámci svého návrhu sice naznačuje vztah projektanta zadavatele s výrobcem ATREA s.r.o., kdy přímo uvádí, že projektant zadavatele s výrobcem ATREA s.r.o. spolupracuje, nicméně z obsahu návrhu vyplývá, že námitku ohledně střetu zájmu projektanta zadavatele vůči určitému výrobcí, tj. výrobcí ATREA s.r.o., přímo nevznáší a ani dané tvrzení žádným způsobem dále nijak nerozvádí ani nedokládá žádnými objektivními skutečnostmi, přičemž celý obsah návrhu jednoznačně směřuje proti zadávacím podmínkám. Z uvedeného důvodu Úřad tedy dospěl k závěru, že návrh směřuje proti zadávacím podmínkám.
107. Jak vyplývá z obsahu návrhu, podle navrhovatele zadavatel stanovil zadávací podmínky pro veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, když požaduje řešení interiérových vzduchotechnických jednotek tak, aby nebylo nutné připojení na odvod kondenzátu. V kombinaci s ostatními požadovanými technickými parametry pak technická specifikace požadovaného plnění vytváří dle navrhovatele zásadní překážku v hospodářské soutěži. Dle navrhovatele jsou zadávací podmínky nastaveny tak, že fakticky bezdůvodně vylučují účast jakýchkoliv jiných dodavatelů než dodavatelů výrobce ATREA s.r.o., když podmínky zařízení č. 2, tak jak jsou specifikovány v technické zprávě, splňuje na trhu jako jediný možný výrobek

Atrea Inter Duplex 850. Argumenty, proč není možné odvádět kondenzát přes fasádu, považuje navrhovatel za irelevantní, neboť vycházejí z vadné presumpce předpokladu vzniku značného množství kondenzátu, nicméně zmiňuje možnost využití entalpických výměníků, kdy je vlhkost vrácena zpět do prostoru, tedy odpadá nutnost řešit odvod kondenzátu. Nastavené zadávací podmínky tak dle navrhovatele umožňují podání nabídky omezenému okruhu dodavatelů, čímž dochází k porušování zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona, a to ve spojení s ustanovením § 36 odst. 1 zákona.

108. Úřad se tak zabýval otázkou, zda navrhovatelem namítané technické parametry vzduchotechnické jednotky byly stanoveny diskriminačně, tj. zda stanovením těchto zadávacích podmínek mohl zadavatel omezit hospodářskou soutěž bezdůvodným znevýhodněním některých potenciálních dodavatelů. Úřad tedy posoudil, zda se zadavatel stanovením předmětných technických parametrů dopustil porušení zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona a porušení § 36 odst. 1 zákona.
109. Úřad v obecné rovině uvádí, že zadávací podmínky jsou nejvýznamnějším zdrojem informací, na jejichž základě zpracovávají dodavatelé své nabídky, a proto musí být zadávací podmínky zpracovány s maximální pozorností dostatečně konkrétně a podrobně tak, aby dodavatelé mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky. Odpovědnost za zpracování zadávací dokumentace, včetně specifikace technických podmínek, leží plně na zadavateli. Zadavatel nastavením zadávacích podmínek vytváří z povahy věci jistou nerovnováhu mezi dodavateli, to znamená, že zadávací podmínky nemají na všechny dodavatele stejný dopad.
110. Obecně je tedy třeba ve vztahu k procesu zadávání veřejných zakázek konstatovat, že v zadávacím řízení lze ve své podstatě každou zadávací podmínku či požadavek zadavatele považovat za do určité míry limitující a omezující, nicméně takto je zákon konstruován a určitá míra omezení volnosti, jak pro zadavatele, tak dodavatele, je zákonem předvídaná a povolená. Zadavatel v případě, že klade na dodavatele určitá omezení – požadavky na dodávané plnění, je vázán jednotlivými zákonnými ustanoveními, stejně tak je povinen reflektovat ve vztahu ke všem svým úkonům, tedy i k nastavení zadávacích podmínek, ustanovení § 6 zákona, v němž jsou vyjádřeny základní zásady zadávacího řízení. Zadavatel je tedy povinen dodržovat při formulaci technických podmínek zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, a současně platí, že nesmí bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele. Uvedené však neznamená, že je zadavatelům upírána možnost stanovit technické podmínky podle svých potřeb. Technická specifikace pak ovšem musí vycházet z objektivně zdůvodnitelných požadavků zadavatele.
111. Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona přitom platí, že zadávací podmínky nesmí být zadavatelem stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Úřad uvádí, že citované ustanovení zákona musí být vykládáno ve shodě se základními zásadami zadávacího řízení dle § 6 zákona. Lze přitom dovozovat, že zadávací podmínky mohou za konkrétních okolností ve svém důsledku vytvářet jistou nerovnováhu mezi dodavateli čili mohou do určité míry „prolamovat“ základní zásady zadávacího řízení (a to především zásadu zákazu diskriminace), avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele (ve svém důsledku se pak tedy ani nejedná o porušení zásady zákazu diskriminace). Jinak řečeno zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být

odůvodněna, resp. vycházejí z konkrétních logických úvah zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny. Pokud tomu tak bude, nelze z pohledu Úřadu hovořit o porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek zadavatelem.

112. Na tomto místě je nutno uvést, že je to zadavatel, kdo vymezuje zadávací podmínky, neboť je to on, kdo je nejlépe schopen rozpoznat vlastní potřeby, a je to on, na koho zákon v § 36 odst. 3 klade odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, resp. zákon zde uvádí, že zadavatel nemůže odpovědnost za úplnost a správnost přenášet na dodavatele. Z právě uvedeného ovšem neplyne pouze to, že je to zadavatel, kdo musí zadávací podmínky stanovit v souladu se zákonem, ale také to, že není na jednotlivých dodavatelích, aby jakkoliv zasahovali do toho, jakým způsobem zadavatel vymezil předmět dané veřejné zakázky. V tomto duchu se vyjádřil i Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 1. 11. 2012, č. j. 62 Af 57/2011 – 96, kde je mj. uvedeno, že „*vymezení předmětu veřejné zakázky (tedy co vlastně zadavatel po dodavatelích potřebuje a jaké plnění tak v rámci zadávacího řízení poptává) je otázkou, jejíž zodpovězení závisí výlučně na potřebách zadavatele (především bod 47. prvostupňového rozhodnutí žalovaného), neboť i podle soudu je to právě zadavatel, který zná nejlépe své vlastní potřeby a je schopen je nejpřesněji a věcně nejlépe definovat. Stejně tak zdejší soud nezpochybňuje, že je na zadavateli, aby se on sám na základě svých vlastních potřeb rozhodl, v jakém rozsahu bude plnění v zadávacím řízení poptávat.*“
113. K zásadě zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona Úřad konstatuje, že jejím cílem je umožnit při zadávání veřejných zakázek hospodářskou soutěž v co možná největší míře. Diskriminace sama o sobě může mít dvě formy – diskriminaci zjevnou (přímou), kdy nejsou podmínky nastaveny stejně pro všechny jednotlivce srovnávaného celku, a diskriminaci skrytou (nepřímou), kdy jsou podmínky nastaveny pro všechny jednotlivce (zdánlivě) stejně, ale ve výsledku je dosaženo stejného účinku jako u diskriminace zjevné, tedy okruh potenciálních dodavatelů je omezen nelegitimním požadavkem, který má za následek poškozování hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.
114. Úřad upozorňuje, že již ze samotné podstaty zákazu tzv. skryté diskriminace plyne, že není možné tuto zásadu mechanicky aplikovat na každý případ, neboť není možné požadovat po zadavatelích, aby stanovili takové podmínky účasti, které by mohli splnit všichni dodavatelé předmětu plnění veřejné zakázky. Takový požadavek by ostatně nebyl ani reálně možný a byl by v rozporu se smyslem a účelem zákona, kterým je zajistit právě to, aby nabídku sice mohlo podat široké spektrum dodavatelů, nicméně pouze těch, kteří jsou schopni předmět plnění řádně, v požadovaných specifikacích, resp. v požadované specifikaci či parametrech zrealizovat, v tomto ohledu tedy nelze o takovéto selekci dodavatelů hovořit jako o skryté diskriminaci.
115. Lze tedy tvrdit, že v zásadě veškeré zadávací podmínky mohou být ve své podstatě diskriminační, jde ovšem o posouzení toho, zda jde o diskriminaci nepřiměřenou a tedy protiprávní, nebo nikoliv. Při takovém posouzení je nutno nejprve zjistit, zda posuzované zadávací podmínky vedly k vyloučení hospodářské soutěže, tedy zda valná většina potencionálních dodavatelů není objektivně schopna plnit veřejnou zakázku, ač by jinak při absenci posuzovaných podmínek byla. Následně je nutno přihlédnout k tomu, zda diskriminační požadavek obsažený v zadávacích podmínkách reflektuje zadavatelův oprávněný zájem, protože v takovém případě, byť by uvedený požadavek de facto vyloučil hospodářskou soutěž, se nejedná o porušení zásady zákazu diskriminace.

116. Totožné vyplývá rovněž z komentářové literatury, v níže je mj. uvedeno, že: „*zadavatel může ve smyslu § 36 odst. 1 zákona omezit hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku prostřednictvím zadávacích podmínek, ale musí unést důkazní břemeno, že se nejedná o bezdůvodnou překážku v hospodářské soutěži dodavatelů o veřejnou zakázku, resp. že se nejedná o bezdůvodné přímé či nepřímé konkurenční zvýhodnění (protěžování) určitého dodavatele či skupiny dodavatelů stanovenými zadávacími podmínkami.*“ (viz DVOŘÁK, D., MACHUREK, T., NOVOTNÝ, P., ŠEBESTA, M. a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář.* 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 209.).
117. Úřad v této souvislosti upozorňuje, že omezení okruhu dodavatelů pro účely uzavření smlouvy a s tím související výběr vhodného dodavatele k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, je jedním z důsledků samotného zadávacího řízení. Uvedené omezení se děje prostřednictvím nastavení parametrů předmětu plnění a příp. nastavením požadavků na kvalifikaci, stanovením technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky apod.; samotný výběr pak prostřednictvím hodnocení na základě předem stanovených kritérií hodnocení. Všechny parametry, které vedou k této „selekcí“ musí být nastaveny takovým způsobem, aby nedocházelo k omezování hospodářské soutěže v rozporu se zákonem. Tomu mají zabránit právě zásady uvedené v § 6 zákona, tedy zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
118. Současně Úřad upozorňuje, že zásadu zákazu diskriminace nelze zaměňovat s prostou neschopností konkrétního dodavatele splnit zadávací podmínky, resp. realizovat předmět plnění veřejné zakázky v požadované kvalitě či rozsahu. Je třeba si uvědomit samotný smysl stanovení zadávacích podmínek, které jsou svým způsobem vždy k některým subjektům „diskriminační“, což vychází z jejich samotného účelu. Pokud by totiž zadavatel nebyl oprávněn stanovit zadávací podmínky, zjevně by nebyl schopen dosáhnout ani cíle samotného zadávání, tedy realizace požadovaného předmětu plnění, v určité kvalitě, rozsahu a časovém horizontu. Jak uvedl Úřad již výše, omezení okruhu dodavatelů je důsledkem samotného procesu zadávání.
119. Úřad pokládá za vhodné nejprve popsat, v čem spočívá předmět plnění šetřené veřejné zakázky. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že se jedná o veřejnou zakázku, jejíž předmět zahrnuje nucené větrání učeben pomocí decentrálních rekuperačních jednotek. Úřad pro úplnost dodává, že, jak vyplývá z vyjádření zadavatele, cílem rekuperace je možnost větrat bez ztráty energie, přičemž princip je následující: teplo ze vzduchu odváděného z budovy se využívá k ohřevu vzduchu, který přivádíme dovnitř, a to bez nutnosti otevření oken. V létě se naopak vzduch proudící do budovy příjemně ochlazuje.
120. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel stanovil v souladu s § 37 odst. 1 písm. b) zákona jako podmínku účasti v zadávacím řízení mj. splnění technických parametrů vymezujících předmět veřejné zakázky, které zadavatel specifikoval v příloze zadávací dokumentace s názvem „Technická zpráva“. Z technické zprávy vyplývá, že zadavatel požaduje 2 typy zařízení, jimiž má být dosaženo účelu veřejné zakázky, přičemž požadavek na absenci připojení na fasádu či kanalizaci je obsažen pouze u zařízení č. 2. V případě zařízení č. 1 má být odvod kondenzátu od vzduchotechnické jednotky proveden do odpadního potrubí.

121. Úřad konstatuje, že z výše uvedeného vyplývá, že předmětem veřejné zakázky v posuzovaném případě není dodávka jednoho zařízení, jehož technické parametry by byly navrhovatelem rozporovány, ale dodávka a montáž různých zařízení, z nichž rozporovanými technickými parametry disponuje pouze část, a to konkrétně zařízení č. 2. Úřad tedy v souladu s návrhem přezkoumával technické parametry stanovené zadavatelem u zařízení č. 2 (bližší uvedeny viz bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
122. Úřad na tomto místě dále konstatuje, že zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil možnost požadované zařízení nahradit jiným, avšak s technicky a kvalitativně srovnatelnými parametry nebo nabídnout rovnocenné řešení.
123. Předně Úřad uvádí, že zjišťoval, zda je řešení (tj. zařízení č. 2) požadované zadavatelem na trhu vzduchotechniky a rekuperací běžně dostupné a zda na daném trhu existuje mimo navrhovatelem uvedené jednotky Atrea Inter Duplex 850 ještě další zařízení, které by splňovalo požadavky zadavatele na zařízení č. 2, resp. zda existuje relevantní alternativa, která by kompletně splnila požadavky zadavatele. Za tímto účelem Úřad provedl šetření na trhu mezi dodavateli rekuperací. K závěrům z tohoto šetření Úřad konstatuje následující.
124. Úřad oslovil celkem 22 dodavatelů působících obecně na trhu vzduchotechniky a rekuperací, tj. nejen ty, co se specializují na dodávky do škol a obdobných institucí. Úřad k tomu konstatuje, že počet oslovených dodavatelů považuje za dostatečný ke zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Úřad těmto dodavatelům zaslal technické parametry zařízení č. 2 a dotázal se jich, zda vyrábí, popř. dodávají zařízení splňující předmětné technické parametry. Dále se jich dotázal, aby příp. označili jiné dodavatele, kteří dle nich vyrábí nebo dodávají zařízení splňující předmětné technické parametry (dotazy Úřadu podrobně viz bod 89. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
125. Z dodavatelů, kteří Úřadu poskytli odpověď, tj. dodavatelé Luftuj s.r.o., ENBRA a.s., Klimabott s.r.o., M-tech s.r.o. a Eko-AIR.CZ s.r.o. uvedli, že dodávají zařízení výrobce ATREA s.r.o. „Duplex 850 Inter“, které splňuje požadované parametry. Dále dodavatelé WAFE s.r.o., MSV vzduchotechnika spol. s.r.o., Airproject group s.r.o., Systemair a.s. a KLIMARK Czech s.r.o. uvedli, že zařízení s požadovanými parametry nedodávají, avšak označili společnost ATREA s.r.o., jakožto výrobce požadovaného zařízení s tím, že uvedené parametry splňuje jednotka typu „Duplex 850 Inter“.
126. Dále ze zprávy o hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 4 nabídky. Z technické specifikace, kterou dodavatelé přiložili k nabídkám je zřejmé, že všichni 4 dodavatelé, kteří podali nabídku, předložili v souladu s bodem 5.3.2. zadávacích podmínek technickou specifikaci výrobku „Duplex 850 Inter“ výrobce ATREA s.r.o.
127. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že rekuperační jednotky s technickou specifikací odpovídající zařízení č. 2 je schopno dodat minimálně 9 dodavatelů, přičemž se jedná o jednotky výrobce ATREA s.r.o. „Duplex 850 Inter“. Dále dodavatel ŠTORC TZB s.r.o., sice uvedl, že přímo identické zařízení specifikované v žádosti nevyrábí, nicméně předmětných parametrů je podle něj možné dosáhnout sestavou – kombinací odpovídajících větracích jednotek a souvisejících komponentů od více výrobců, které budou plnit uvedené požadavky.
128. Úřad se dále dodavatelů působících na trhu vzduchotechniky a rekuperací dotázal na relevantní alternativy k požadovanému zařízení. Z doručených odpovědí oslovených

dodavatelů vyplývá, že na trhu není žádné další zařízení, které by bylo schopno kompletně splnit požadavky zadavatele. Úřad dodává, že pokud dodavatelé označili alternativy k požadovanému zařízení, tak žádná z nich nespĺňovala požadavek na kondenzační vanu. Zadavatelem deklarovaných cílů/funkcionalit tak nebylo možno dosáhnout jinými výrobky.

129. Úřad v této souvislosti uvádí, že již dříve ve svém rozhodnutí předseda Úřadu ÚOHS-R0075/2018/VZ-20410/2018/323/PMo/Ebr ze dne 11. 7. 2018 uvedl, že: „*Skutečnost, že existuje pouze jediný výrobce určitého výrobku, sama o sobě však nemůže zadavateli „nedovolit“ nakoupit takový výrobek, pokud zadavatel odůvodní, proč poptává právě tento výrobek. Vždy je třeba zohlednit konkrétní potřeby zadavatele a jeho konkrétní důvody, které jej vedly k poptávce určitého výrobku/plnění. Nelze tedy automaticky tvrdit, že v případě, kdy poptávané plnění může poskytnout pouze jeden dodavatel, znamená to bez dalšího porušení zákona.*“
130. S ohledem na zjištění, jež vyplynula z průzkumu trhu, tedy že technickou specifikaci zařízení č. 2 splňuje pouze jeden výrobek na trhu vzduchotechniky a rekuperací, a to konkrétně výrobek „Duplex 850 Inter“ výrobce ATREA s.r.o., přičemž zadavatel ve svých vyjádřeních tuto skutečnost nepotvrdil, ale ani nevyvrátil, a zároveň, že se žádné relevantní alternativy k požadovanému zařízení na daném trhu nevyskytují, a dále s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu (viz příkladné rozhodnutí předsedy Úřadu v předcházejícím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad seznal, že je podstatné zjistit a postavit najisto, zda jsou předmětné technické parametry požadované zadavatelem objektivně odůvodnitelné, či nikoliv. K tomu Úřad konstatuje následující.
131. V šetřeném případě si tedy zadavatel jako optimální řešení zvolil systém, který využívá k odvodu kondenzátu záchytnou a vypařovací vanu, který, jak již Úřad vyvodil v předcházejících bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí, splňuje pouze výrobek „Duplex 850 Inter“ výrobce ATREA s.r.o. Zadavatel dále ve svých vyjádřeních k návrhu (viz body 21. - 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvedl výčet důvodů, pro které stanovil namítané technické parametry u zařízení č. 2 tak, jak je stanovil v zadávací dokumentaci. Jedná se o následující důvody/skutečnosti:
- 1) řešení odvodu kondenzátu, které není nutné napojovat na fasádu ani na kanalizaci,
  - 2) odvod většího množství kondenzátu (min. 1,8 l/h),
  - 3) minimalizace stavebních zásahů do budovy,
  - 4) minimalizace investičních nákladů,
  - 5) minimalizace očekávaných poruch v průběhu životnosti zařízení,
  - 6) předeřev na straně odváděného vzduchu z objektu jako ochrana před zamrzáním rekuperátoru,
  - 7) dohřev, který zvýší teplotu přiváděného vzduchu na komfortní míru, např. 19 °C,
  - 8) požadavky vycházející z vyhlášky 268/2009 Sb., 410/2005 Sb., 272/2011 Sb. a dalších norem.
132. Zadavatel tak při vymezení přezkoumávaných technických parametrů zohlednil především předpoklad vzniku kondenzátu v množství min. 1,8 l/h, důvody týkající jednoduchosti a časové

nenáročnosti instalace nezasahující do běžného provozu školy, minimalizace stavebních zásahů a zajištění komfortu žáků a učitelů a prostor, který měl pro umístění vzduchotechnické jednotky k dispozici.

133. Navrhovatel ohledně uvedených důvodů zadavatele vychází z předpokladu, že ve třídách v podmínkách České republiky nedochází ke vzniku kondenzátu nebo tento vzniká ve zcela zanedbatelném množství, tedy neuznává argumentaci zadavatele uvedenou v rozhodnutí o námitkách týkající se požadavku, aby kondenzát nebyl odváděn přes fasádu. Navrhovatel dále považuje stavební zásahy spojené s vyvedením odkapu přes fasádu za zanedbatelné ve srovnání s dalšími stavebními zásahy nutnými při instalaci vzduchotechnické jednotky. K argumentu zadavatele ohledně požadované výstupní teploty 19 °C navrhovatel uvádí, že žádná norma tuto výstupní teplotu nestanovuje.
134. K důvodu zadavatele – odvod většího množství kondenzátu (min. 1,8 l/h) – Úřad předně uvádí, že z provedeného šetření na trhu mezi dodavateli vzduchotechniky a rekuperací vyplývá, že vznik většího množství kondenzátu není vyloučen. Dále dle vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých (dále jen „vyhláška č. 410/2005 Sb.“) je optimální relativní vlhkost v učebnách 30 % – 65 %. Z uvedeného Úřad dovozuje, že je nutné zohlednit množství kondenzátu vznikající nejen při minimální, ale také při maximální optimální relativní vlhkosti ve třídách. Sám navrhovatel uvádí, že ke vzniku kondenzátu v množství 1,8 l/hod. by docházelo při relativní vlhkosti 62 %. Obdobně z výpočtu předloženého společností WAFE s.r.o. vyplývá, že ke vzniku kondenzátu v množství 1,8 l/hod. dochází při relativní vlhkosti 60 %. Což, jak je výše uvedeno, jsou stále hodnoty relativní vlhkosti, které jsou v podmínkách českých tříd považovány za optimální. Dodavatel Luftuj s.r.o. uvedl, že množství vznikajícího kondenzátu odhaduje kolem 1,5 l/hod. a dodavatel NILAN s.r.o. uvedl, že „*se tvoří poměrně hodně kondenzátu*“. Argument navrhovatele, že se ve třídách základních škol v klimatických podmínkách České republiky tvoří pouze minimální množství kondenzátu, tedy Úřad považuje za neopodstatněný a odůvodnění zadavatele z výše uvedených důvodů tedy Úřad považuje za objektivní a logické.
135. Úřad dále dospěl k závěru, že i požadavek na minimalizaci stavebních zásahů zadavatel objektivně a logicky odůvodnil. Úřad považuje za nesporné, že s vyvedením kondenzátu na fasádu či napojením kondenzátu na kanalizaci jsou spojeny dílčí stavební činnosti jako např. vrty do fasády či drážky do stěn. Provedení těchto úkonů s sebou nese jak organizační a časové nároky, tak riziko, že dojde k poškození budovy. Argument zadavatele, že montáž zařízení je nutné provést v určitém časovém úseku, kdy nebude omezen provoz školy, seznal Úřad důvodným, když je zřejmé, že práce nelze realizovat v době probíhající výuky. Stejně tak Úřad seznal důvodným argument zadavatele, že je třeba minimalizovat riziko poškození fasády a minimalizovat potřebu nových (zejména kanalizačních) rozvodů, když by případné opravy nebo odpovídající stavební úpravy mohly znamenat prodloužení doby realizace veřejné zakázky a zvýšené dodatečné náklady pro zadavatele. Požadavek na minimální stavební zásahy tak dle Úřadu ob stojí také z hlediska hospodárnosti.
136. Další požadavek, a to požadavek na předešev zadavatel odůvodnil tím, že „*se používá jako ochrana před zamrznáním rekuperátoru na straně odváděného vzduchu z objektu*“. Úřad konstatuje, že předešev slouží k tomu, aby bylo při přivádění a odvádění potřebného množství vzduchu do a z objektu zabráněno možnému zamrznání kondenzátu na stěnách

rekuperátoru. V případě zamrzání kondenzátu na stěnách rekuperátoru dochází k snížení funkce vzduchotechnické jednotky a současně hrozí poškození rekuperátoru. Požadavek zadavatele na předešev je tak dle Úřadu zcela objektivní a logický, když požaduje minimalizovat související náklady a minimalizovat očekávané poruchy.

137. K zadavatelem požadované výstupní teplotě 19 °C Úřad uvádí, že je dle něj zcela legitimní, pokud v šetřeném případě zadavatel výstupní teplotu ze vzduchotechnické jednotky zohlednil, když se jedná o školu, kde by při nízké výstupní teplotě mohlo docházet k diskomfortu žáků nacházejících se poblíž vzduchotechnického zařízení a dále by zde bylo riziko zvýšených nákladů na vytápění. Úřad v této souvislosti odkazuje také na vyhlášku č. 410/2005 Sb., ze které vyplývá, že optimální požadovaná teplota v učebnách je 22 °C +/-2. Tedy je zřejmé, že v případě přivádění chladnějšího vzduchu by bylo nutné vynaložit další náklady na vytápění, aby bylo optimální teploty dosaženo. I v tomto případě tak Úřad považuje daný požadavek zadavatele za objektivní a logický.
138. Úřad dále k navrhovatelem namítanému požadavku zadavatele na rozměry jednotky uvádí, že zadavatel požadované rozměry jednotky nestanovil jako pevně dané, nýbrž jako maximální možné, přičemž tyto odůvodnil omezeným prostorem ve třídách. V souladu se zadávací dokumentací tedy bylo možné dodat i zařízení s menšími rozměry. Vzhledem k uvedenému a s přihlédnutím k tomu, že sám navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že „*bývá obvyklé, že se definuje maximální prostor k osazení technologie*“, má Úřad požadavek zadavatele na max. rozměry jednotky za objektivní a logický.
139. K navrhovatelem uváděné možnosti nahradit zařízení č. 2 entalpickými výměníky, kdy je vlhkost vracena zpět do prostoru Úřad uvádí, že toto řešení označil zadavatel za suboptimální, když entalpické výměníky obecně vykazují nižší účinnost zpětného zisku tepla. Úřad k tomuto uvádí, že tvrzení o nižší účinnosti mj. potvrzuje i navrhovatel, když ve svém návrhu uvádí, že použitím entalpických výměníků by zadavatel získal „*o několik procentních bodů nižší účinnost entalpického výměníku*“. Dále nelze opomíjet skutečnost, že zadavatel požaduje odvádět vlhkost z prostoru mimo objekt, nikoliv vracet zpět s přiváděným vzduchem. Dané důvody, pro které zadavatel odmítá řešení entalpickými výměníky, Úřad s ohledem na uvedené považuje taktéž za objektivní a logické.
140. Z uvedeného tak vyplývá, že zadavatel specifikoval důvody, jež ho vedly ke zvolení technického řešení obsahujícího mj. zařízení č. 2, jehož součástí je bezodtoká výparní vana kondenzátu, předešev a dohřev a v důsledku toho ke stanovení předmětu plnění veřejné zakázky tak, jak jej stanovil v daném případě. Navrhovatel přitom v návrhu ani v průběhu správního řízení argumenty zadavatele ohledně výhod zvoleného technického řešení a nevýhod ostatních technických řešení žádnými konkrétními a věcně podloženými argumenty nevyvrátil. Úřad jednotlivé důvody uvedené zadavatelem posoudil (viz předcházející body odůvodnění tohoto rozhodnutí) a na základě výše uvedeného uvádí, že v konečném důsledku důvody, které zadavatele dle jeho vyjádření k volbě předmětného řešení vedly (tj. specifikované výhody daného řešení a současně nevýhody řešení alternativních), lze dle Úřadu vyhodnotit jako důvody, které se ve vztahu k potřebám zadavatele a účelu zadávacího řízení jeví jako logické a objektivně opodstatněné.
141. Úřad dále akcentuje, že z dokumentace o zadávacím řízení a z provedeného průzkumu trhu vyplývá, že výrobek „Duplex 850 Inter“ výrobce ATREA s.r.o. bylo schopno dodat minimálně 9



dodavatelů – 4 dodavatelé podali nabídky, v jejichž rámci nabízeli výrobek „Duplex 850 Inter“ výrobce ATREA s.r.o. a 5 dodavatelů v rámci průzkumu trhu uvedlo, že daný výrobek je schopno dodat. Úřad má tedy za to, že se nejedná o případ, kdy by uvedené technické podmínky hospodářskou soutěž vylučovaly či bezdůvodně omezovaly, neboť zadavatel očividně zvolil řešení, které je dostupné na trhu a není splnitelné pouze jedním dodavatelem.

142. Ve světle všeho výše uvedeného Úřad tedy konstatuje, že i když požadavky zadavatele na technické řešení zařízení č. 2 bylo kumulativně schopno splnit pouze zařízení jediného výrobce, nic to nemění na tom, že požadavek zadavatele na dané technické řešení je souladný se zákonem, neboť se nejedná o požadavek bezdůvodný, ale zadavatelem řádně zdůvodněný, a zároveň je daný výrobek schopno dodat minimálně 9 dodavatelů, jak již bylo Úřadem vyvozeno výše. Přijetí opačného závěru by znamenalo to, že by zadavatelům bylo obecně zapovězeno předem stanovit požadované technické řešení požadovaného plnění, přestože by jim takové technické řešení přinášelo množinu opodstatněných výhod oproti jiným řešením. V šetřeném případě zadavatel „cílí“ na to, aby technické řešení neomezovalo běžný provoz škol, zahrnovalo odvádění vlhkosti mimo budovu, minimum stavebních zásahů do budovy, investiční náklady byly nízké a případné opravy byly jednoduché. Těmto cílům/důvodům zadavatel přizpůsobil i formulaci zadávacích podmínek, včetně požadavku na shora jmenované technické parametry zařízení č. 2. Předmětné technické parametry zařízení č. 2 tak dle Úřadu jsou objektivně a logicky odůvodněné, tzn. nelze je označit za požadavky nadbytečné, jejichž účelem by bylo toliko bezdůvodně zabránit v soutěži o veřejnou zakázku konkrétním dodavatelům, popř. konkrétní dodavatele bezdůvodně zvýhodnit. Byť všemi posuzovanými parametry disponuje pouze jedno zařízení jednoho výrobce, tak v šetřeném případě nelze konstatovat, že se jedná o parametry nezákonné, když právě tyto parametry jednoznačně přinesou zadavateli jím chtěný výsledek a na trhu neexistuje relevantní alternativa, která by kompletně požadavky zadavatele splnila. Zadavatel nevede zadávací řízení za účelem plnění přání dodavatelů, ale za účelem uspokojování vlastních potřeb zajištěním jím poptávaného plnění za jím diktovaných podmínek, a to postupy dle zákona. S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že jakkoli je vždy důsledkem vymezení potřeb zadavatele prostřednictvím zvolení konkrétního technického řešení, a tím i stanovení specifických technických podmínek, určité omezení okruhu dodavatelů, s nimiž může být smlouva na plnění veřejné zakázky uzavřena, nelze automaticky považovat za diskriminační situaci, kdy těmito technickými parametry nedisponuje výrobek některého z dodavatelů dodávajících na trhu obdobný předmět plnění. Stanovení konkrétních technických vlastností požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky související s požadovaným technickým řešením v zadávací dokumentaci tedy nemůže mít na všechny potenciální dodavatele stejné dopady, neboť je nezbytné selektovat mezi účastníky zadávacího řízení na veřejnou zakázku ty, kteří jsou schopni dodat předmět plnění veřejné zakázky splňující technické podmínky stanovené zadavatelem. Dále se v předmětném případě nejedná o případ, kdy by uvedené technické podmínky hospodářskou soutěž vylučovaly či bezdůvodně omezovaly, neboť zadavatel zvolil řešení, které je dostupné na trhu a není splnitelné pouze jedním dodavatelem, nýbrž minimálně 9 dodavateli. Úřad s ohledem na výše uvedené uvádí, že v takto nastavených zadávacích podmínkách nelze spatřovat bezdůvodnou konkurenční výhodu pro určité dodavatele, popř. bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže v rozporu s § 36 odst. 1 zákona, ani porušení zásady zákazu diskriminace ve smyslu § 6 odst. 2 zákona.

143. K vedlejší argumentaci navrhovatele, v jejímž rámci uvádí, že jsou zadávací podmínky nejednoznačné a odporující, když v jedné části řešení zadavatel požaduje odpařovací vanu, v druhé pak naznačuje možnost připojení na odpad, Úřad uvádí následující. Předmětný požadavek na kondenzační vanu stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci, resp. v technické zprávě, předem jednoznačně a srozumitelně. Pokud bylo v technické zprávě uvedeno, že: „V případě dodání rekuperačních jednotek s nutností napojení na odvod kondenzátu, bude nutné doplnit projekt ZI (samostatná PD).“, nelze tuto informaci považovat za stanovení parametru či specifikace předmětu veřejné zakázky. V zadávacích podmínkách v bodě 5.3.1. je přesně stanoveno, že dílo musí splňovat podmínky projektové dokumentace a možnost napojení na odpad součástí projektové dokumentace nebyla. Úřad konstatuje, že shora specifikovanou poznámku je nutné chápat jako vysvětlení absence napojení na odpad, nikoliv jako alternativní stanovení podmínek projektové dokumentace.
144. K navrhovatelem namítané skutečnosti, že zadavatel v předchozím, již zrušeném, zadávacím řízení na veřejnou zakázku s tímž předmětem plnění nepožadoval dodávku „kondenzační a odpařovací vany“, uvádí Úřad, že skutečnost, jakým způsobem zadavatel stanovil zadávací podmínky v již zrušené veřejné zakázce, je v předmětném případě zcela nepodstatná, jelikož předmětem správního řízení vedeného pod sp. zn. S0607/2021/VZ je přezkum navrhovatelem namítaných úkonů zadavatele učiněných pouze v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. I když se tedy v předchozím, již zrušeném, zadávacím řízení jednalo o veřejnou zakázku s věcně totožným předmětem plnění, šetřená veřejná zakázka je zadávána ve zcela novém a samostatném zadávacím řízení a v něm rovněž zadavatel znovu a samostatně vymezil jednotlivé zadávací podmínky dle svých aktuálních potřeb a požadavků. Tedy de facto se ve vztahu k dřívějšímu a nyníjšímu zadávacímu řízení jedná o dvě na sobě nezávislé poptávky zadavatele.

#### Závěr

145. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že navrhovatelem namítané technické parametry zařízení č. 2 požadovaného zadavatelem nejsou v rozporu se zásadou zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona ani nevytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, resp. bezdůvodně nezaručují konkurenční výhodu určitým dodavatelům dle § 36 odst. 1 zákona. Úřad tedy nezjistil důvod pro uložení nápravného opatření, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 265 písm. a) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. město Planá nad Lužnicí, Zákostelní 720, 391 11 Planá nad Lužnicí
2. Mgr. Petra Koutná, Kostelní 875/6, 170 00 Praha

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy