



UOHSX00FX2JP

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0584/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-09758/2022/510

Brno 18. 3. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 11. 2021, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – DXC Technology Czech Republic s.r.o., IČO 05211131, se sídlem Pikrtova 1737/1a, Nusle, 140 00 Praha 4,
- strany smlouvy:
 - zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha - Nové Město,
 - vybraný dodavatel – OKsystem a.s., IČO 27373665, se sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 21 Praha 4 - Nusle, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 2. 12. 2021 JUDr. Danielem Chamrádem, advokátem ev. č. ČAK 4825, se sídlem K Hutím 665/5, 198 00 Praha 9 - Hloubětín,

ve věci návrhu ze dne 25. 11. 2021 na uložení zakazu plnění „SMLOUVY O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ“ uzavřené dne 22. 10. 2021 mezi zadavatelem – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha - Nové Město – a vybraným dodavatelem – OKsystem a.s., IČO 27373665, se sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 21 Praha 4 - Nusle – na veřejnou zakázku „Zajištění služeb podpory provozu, nutného rozvoje a ukončení OKaplikací“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění s odkazem na § 63 odst. 5 zákona, přičemž oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo ve Věstníku

veřejných zakázek uveřejněno dne 1. 11. 2021 pod ev. č. Z2021-040485, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 11. 2021 pod ev. č. 2021/S 213-562712,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – DXC Technology Czech Republic s.r.o., IČO 05211131, se sídlem Pikrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4 – ze dne 25. 11. 2021 na uložení zakazu plnění „SMLOUVY O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ“ uzavřené dne 22. 10. 2021 mezi zadavatelem – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha - Nové Město – a vybraným dodavatelem – OKsystem a.s., IČO 27373665, se sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 21 Praha 4 - Nusle – na veřejnou zakázku „Zajištění služeb podpory provozu, nutného rozvoje a ukončení OKaplikací“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění s odkazem na § 63 odst. 5 zákona, přičemž oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 1. 11. 2021 pod ev. č. Z2021-040485, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 11. 2021 pod ev. č. 2021/S 213-562712, **se podle § 265 písm. a)** zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 27. 1. 2021 odesláním výzvy k jednání z téhož dne (dále jen „výzva k jednání“) jednacím řízením bez uveřejnění za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění služeb podpory provozu, nutného rozvoje a ukončení OKaplikací“ (dále jen „JŘBU“ nebo „veřejná zakázka“). Výzvou k podání nabídky ze dne 21. 10. 2021 dále zadavatel vyzval dodavatele OKsystem a.s., IČO 27373665, se sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 21 Praha 4, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 2. 12. 2021 JUDr. Danielem Chamrádem, advokátem ev. č. ČAK 4825, se sídlem K Hutím 665/5, 198 00 Praha 9 - Hloubětín (dále jen „OKsystem a.s.“ nebo „vybraný dodavatel“) k podání nabídky na veřejnou zakázku (dále jen „výzva k podání nabídky“). Z výzvy k podání nabídky vyplývá, že zadavatel zahájil jednacím řízením bez uveřejnění s odkazem na § 63 odst. 5 zákona.
2. Z čl. 2. „PŘEDMĚT PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ výzvy k podání nabídky je zřejmé, že „*[p]ředmětem plnění veřejné zakázky je zajištění služeb podpory provozu a nezbytného rozvoje ve vztahu k tzv. OKaplikacím, které byly vytvořeny a jsou dále upravovány a rozvíjeny společností OKsystem, a.s. na základě Smlouvy o zajištění služeb podpory provozu a rozvoje OKaplikací pro MPSV, uzavřené mezi MPSV a společností OKsystem a.s. dne 22. 12. 2016, ve znění pozdějších dodatků, uzavřené mezi MPSV a společností OKsystem a.s. v návaznosti na předchozí smlouvy na komplexní údržbu, správu, pokračování vývoje APV, dodávku a údržbu licenčního programového vybavení a školení IS SSP, IS PZ, IS HN, IS SS a IS OKcentrum (dále jen „**Systém**“).*

Předmět plnění této veřejné zakázky zahrnuje zejména provedení těchto činností:

1) poskytování služeb podpory provozu Systému, vč. monitoringu Systému, poskytování správy a údržby Systému a podpory jeho uživatelů, a to ve vztahu k těmto součástem Systému:

a) v oblasti agendy zaměstnanosti - systém OKpráce, Centrální OK Práce, OK Centrum (oblasti zaměstnanosti);

b) v oblasti sociálních dávek a sociálních služeb - systém OKnouze, Ok Služby, OKRodina, OK Centrum (oblasti NSD), OKStat, Sociální služby (Registr, iRegistr, Dotace, Výkaznictví), OK dávky, OZPsken atd.; a

c) v oblasti sdílených a podpůrných služeb - systém OKcentrum, Sehrávání rozhodných skutečností; integrační rozhraní; pohyb dokumentů; Konflikty.

a to v rozsahu a způsobem popsáním zadavatelem v technické specifikaci, kdy rozsah služeb podpory provozu je uveden formou katalogových listů (**služby podpory provozu**).

2) případné poskytování služeb spočívajících v nezbytné legislativní údržbě Systému, opravě chyb Systému, jejichž nutnost poskytnutí vyplývá z důvodu změn vnějšího prostředí, dle požadavků objednatele po celou dobu účinnosti smlouvy, a to vždy na základě objednávky objednatele (**rozvoj**); a

3) případné činnosti spojené se závěrečným ukončením poskytování služeb spočívajících v přípravě a předání Systému a jeho částí objednateli, popř. třetí osobě určené objednatelem, podle pokynů a na objednávku objednatele, které zahrnují: poskytnutí potřebné součinnosti objednateli nebo třetí osobě určené objednatelem, zajištění součinnosti při migraci Systému na nástupnický systém, předání veškeré dokumentace a potřebných informací, řádný export a předání všech dat zpracovávaných v Systému podle pokynů objednatele, včetně dat doplňkových, vypracování exitového plánu v dostatečném předstihu, poskytnutí nezbytné součinnosti k jeho realizaci, převod Systému do archivního režimu, archivaci Systému a jeho částí umožňující jejich obnovu do produktivního provozu včetně zpětné migrace dat, jakož i poskytování činností souvisejících (**služby exitu**).

Nedílnou součástí poskytování služeb je též pravidelná aktualizace příslušné technické, administrátorské, uživatelské, provozní a školicí dokumentace vztahující se k Systému (**dokumentace**).

Podrobná specifikace předmětu plnění veřejné zakázky je uvedena v Příloze A Zadávací dokumentace - **Návrh smlouvy**.

3. Z dokumentu „Strukturovaná data podání“ vyplývá, že zadavatel obdržel jednu nabídku, a to nabídku dodavatele OKsystem a.s.
4. „ROZHODNUTÍM O VÝBĚRU DODAVATELE“ ze dne 22. 10. 2021 zadavatel rozhodl o výběru dodavatele, a to dodavatele OKsystem a.s.
5. Ze „VZDÁNÍ SE PRÁVA NA PODÁNÍ NÁMITEK“ ze dne 22. 10. 2021 vyplývá, že se dodavatel OKsystem a.s. vzdal práva na podání námitek ve smyslu § 241 zákona.
6. Dne 22. 10. 2021 uzavřel zadavatel s dodavatelem OKsystem a.s. na veřejnou zakázku smlouvu nazvanou „SMLOUVA O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ“ (dále jen „smlouva na veřejnou zakázku“).

7. Oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 1. 11. 2021 pod ev. č. Z2021-040485, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 11. 2021 pod ev. č. 2021/S 213-562712. Jako konečná hodnota veřejné zakázky je v oznámení o výsledku zadávacího řízení uvedena částka 33 630 000 Kč bez DPH, a k odůvodnění užití jednacích řízení bez uveřejnění (dále také jen „JŘBU“) zadavatelem je zde uvedeno, že: *„[z]adavatel vykonává ve své gesci celou řadu agend, které jsou podporovány tzv. OKaplikacemi, například agendy sociálních dávek a sociální podpory, agendy v oblasti politiky zaměstnanosti, hmotné nouze a sociálních služeb. MPSV touto veřejnou zakázkou reaguje na potřebu zajištění podpory a případného nezbytného rozvoje řešení v OKaplikacích resortu MPSV, kdy cílem veřejné zakázky je zajištění řádného chodu OKaplikací a nezbytně nutného rozvoje, případně dle potřeby také ukončování služeb a jejich částí (exit služeb). Funkční OKaplikace jsou zcela nezbytné pro bezproblémový výkon agend, které jsou jimi podporovány, tj. zejména agendy sociálních dávek a sociální podpory, agendy v oblasti politiky zaměstnanosti, hmotné nouze a sociálních služeb. V případě nezajištění předmětu plnění této veřejné zakázky, zejména aplikační podpory pro tyto agendy by byla fatálně ohrožena schopnost resortu MPSV vyplácet nepojistné sociální dávky a podpory v oblasti zaměstnanosti. Neschopnost resortu MPSV vyplácet nepojistné sociální dávky by měla nedozírné škodné důsledky pro MPSV, ČR i zásadní část obyvatelstva. S ohledem na skutečnost, že v současné době není možné provoz a případný nezbytný rozvoj OKaplikací zajistit jinak, přistupuje MPSV k realizaci jednacích řízení bez uveřejnění z důvodu tzv. krajně naléhavé okolnosti. Tento postup představuje z pohledu MPSV jedinou možnost, jak předejít daleko rozsáhlým důsledkům v podobě kolapsu systému výplaty dávek a podpor v oblasti zaměstnanosti. Detailní zdůvodnění postupu dle ustanovení § 63 odst. 5 ZZVZ je součástí dokumentace k veřejné zakázce.“*
8. Jelikož dodavatel DXC Technology Czech Republic s.r.o., IČO 05211131, se sídlem Pikrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“), měl za to, že zadavatel postupoval při uzavření předmětné smlouvy v rozporu se zákonem, když smlouvu na veřejnou zakázku uzavřel v JŘBU, aniž by byly dány zadavatelem tvrzené důvody podle § 63 odst. 3 písm. b) zákona a § 63 odst. 5 zákona, či jiné zákonné důvody pro postup v JŘBU, podal dne 26. 11. 2021 návrh na uložení zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel v úvodní části návrhu podotýká, že se o uzavření smlouvy na veřejnou zakázku dozvěděl z článku „*Ministerstvo zadalo zakázku za 672 milionů bez soutěže. Nešlo to jinak, tvrdí*“, který byl publikován dne 12. 11. 2021 na webových stránkách www.forum24.cz a dále také z článku „*Výplata dávek je zajištěna. Resort dal OKsystemu zakázku za 672 milionů na IT opět bez soutěže*“, který byl dne 12. 11. 2021 publikován na webových stránkách www.irozhlas.cz. Navrhovatel dále uvádí, že si po přečtení výše uvedených článků vyhledal smlouvu na veřejnou zakázku v registru smluv, kde zjistil, že předmětná smlouva byla uzavřena dne 22. 10. 2021 a v registru smluv zveřejněna dne 26. 10. 2021.
10. Navrhovatel dále líčí skutkové okolnosti související se zadáváním veřejné zakázky, již se týká návrh. Navrhovatel uvádí, že zadavatel uveřejnil dne 21. 9. 2020 na svém profilu v elektronickém nástroji NEN oznámení o zahájení zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou

zakázku „Podpora, nutný rozvoj a ukončení OKaplikací rezortu MPSV“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 9. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 21. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-032736, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 183-442345, ve znění pozdějších oprav (dále jen „zakázka OKaplikace v otevřeném řízení“ nebo „otevřené řízení“). Navrhovatel dále uvádí, že na tuto veřejnou zakázku podal společně se společností Atos IT Solutions and Services, s.r.o., IČO 44851391, sídlem, Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 – Nusle, nabídku ve sdružení nazvaném Konsorcium DXC@ATOS. V únoru 2021 se navrhovatel však z článků publikovaných na internetových serverech dozvěděl, že zadavatel má záměr uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku nikoliv v otevřeném nadlimitním řízení, ale v JŘBU. Navrhovatel následně doručil Úřadu návrh, který směřoval proti volbě druhu zadávacího řízení a postupu zadavatele, který vedl k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení. O tomto návrhu bylo Úřadem rozhodnuto v rozhodnutí č. j. ÚOHS-25376/2021/500/ISO ze dne 28. 7. 2021 (v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ), kterým Úřad návrh navrhovatele zamítl a které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-33476/2021/161/HBa ze dne 11. 10. 2021. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel byl a nadále je přesvědčen, že návrhu navrhovatele ve výše uvedené věci mělo být Úřadem vyhověno a zadávací řízení vedené zadavatelem jako JŘBU, namísto původního otevřeného řízení mělo být zrušeno, podal navrhovatel dne 9. 11. 2021 ke Krajskému soudu v Brně žalobu proti rozhodnutí správního orgánu s návrhem na zrušení cit. rozhodnutí Úřadu a rozhodnutí předsedy Úřadu. Navrhovatel je přesvědčen, že Krajský soud v Brně podané žalobě vyhoví a výše uvedená rozhodnutí Úřadu, resp. předsedy Úřadu, zruší. Podle navrhovatele totiž zadavatel deklaroval, že jeho úmyslem je zadat plnění šetřené veřejné zakázky primárně na základě otevřeného zadávacího řízení, avšak do dnešní smlouva v tomto otevřeném zadávacím řízení uzavřena nebyla. Navrhovatel vyjadřuje své obavy, že toto otevřené zadávací řízení bude zadavatelem z nějakých zástupných důvodů zrušeno a že podpora OKaplikací, které byly pro zadavatele vytvořeny a jsou provozovány, upravovány a rozvíjeny společností OKsystem a.s. v návaznosti na předchozí smlouvy na komplexní údržbu, správu, pokračování vývoje APV, dodávku a údržbu licenčního programového vybavení a školení IS SSP, IS PZ, IS HN, IS SS a IS OKcentrum (dále jen „System“) bude i nadále prováděna exkluzivně dodavatelem OKsystem a.s. s vyloučením hospodářské soutěže.

11. Navrhovatel dále popisuje širší kontext zadávání šetřené veřejné zakázky a uvádí, že zadavatel v roce 2014 zahájil celkem tři otevřená řízení, a to na: veřejnou zakázku „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – Integrovaná podpurná a provozní data“ (dále jen „zadávací řízení JIS“), „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS ZAMĚSTNANOST“ (dále jen „zadávací řízení IS ZAM“) a veřejnou zakázku „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 1. 2015 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 27. 1. 2015 pod ev. č. 498313 (dále jen „zadávací řízení na IS DAV“). Následně pak zadavatel podle navrhovatele (po odstoupení od smlouvy uzavřené se společností OKsystem a.s. v zadávacím řízení IS DAV) zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY II.“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 12. 2017 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 15. 12. 2017 pod ev. č. Z2017-032460 (dále jen „zadávací řízení na IS DAV II“). Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že zadávacího řízení na IS DAV II se účastnila

společnost OKsystem a.s. a navrhovatel, přičemž toto zadávací řízení zahájené dne 12. 12. 2017 dosud nebylo ukončeno. V zadávacím řízení na IS DAV II byla, jak navrhovatel doplňuje, přijata celá řada rozhodnutí Úřadu a ve správním soudnictví, ve kterých navrhovatel brojil proti nezákonnému vyloučení ze zadávacího řízení.

12. Ve vztahu k zadávacímu řízení na IS DAV II trvajícím podle navrhovatele již téměř 4 roky navrhovatel uvádí následující skutečnosti. Od vydání rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-35877/2021/500/ISo ze dne 25. 10. 2021 do dnešního dne podle navrhovatele zadavatel nijak v zadávacím řízení IS DAV II nepokročil a neučinil nic, co by urychleně vedlo k ukončení tohoto zadávacího řízení uzavřením smlouvy a k zahájení tvorby nového systému pro výplatu sociálních dávek. Zadavatel dále také podle navrhovatele nijak nepokročil ani v postupu v otevřeném řízení, ačkoliv podpora OKaplikací by měla být pouze dočasná do vytvoření nového systému, a dokonce má navrhovatel podezření, že bude snahou zadavatele toto zadávací řízení zrušit. Vše výše uvedené vede navrhovatele k jedinému závěru, a to, že hlavním cílem zadavatele není pořídit nový systém pro výplatu sociálních dávek, ani alespoň provést a dokončit skutečně otevřené zadávací řízení na podporu OKaplikací, ale udržet provoz OKaplikací s exkluzivitou pro společnost OKsystem a.s. jakožto dodavatele podpory a rozvoje tohoto systému, což jí na další dlouhá léta zajistí profitovat na této rozsáhlé oblasti s vyloučením jakékoliv hospodářské soutěže s jinými dodavateli. Navrhovatel je přesvědčen, že takový postup zadavatele je právně, ekonomicky a společensky zcela nepřijatelný a odporuje základnímu účelu zákona o zadávání veřejných zakázek. V souvislosti s výše uvedeným navrhovatel navrhuje, aby si Úřad vyžádal od zadavatele doložení toho, kdo podal v zadávacím řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení námitky proti zadávací dokumentaci, neboť navrhovatel má za to, že postup v tomto zadávacím řízení blokuje neoprávněnými námitkami a návrhy právě dodavatel OKsystem a.s., aby dokončení tohoto zadávacího řízení co nejvíce zdržel.
13. Navrhovatel uvádí, že pro užití JŘBU nebyly dány zadavatelem tvrzené důvody podle § 63 odst. 5 zákona ani podle § 63 odst. 3 písm. b) zákona ani jiné podmínky, za kterých by bylo možné JŘBU použít.

Důvody podle § 63 odst. 3 písm. b) zákona

14. Podle navrhovatele nejsou splněny podmínky pro aplikaci § 63 odst. 3 písm. b) zákona, neboť v daném případě hospodářská soutěž na předmět veřejné zakázky existuje. Navrhovatel uvádí, že podal nabídku na zakázku Okaplikace v otevřeném řízení a je schopen zakázku zcela bezpochyby plnit. Navrhovatel doplňuje, že zadavatel obdržel dvě nabídky, a tedy nepochybně existuje více dodavatelů, kteří jsou připraveni a schopni zakázku plnit. Už skutečnost, že zadavatel zahájil zadávací řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení podle navrhovatele dokládá, že zadavatel konstruuje technické důvody a neexistenci hospodářské soutěže teprve dodatečně k obhájení pozdějšího postupu v JŘBU, neboť jinak by jistě dřívější otevřené řízení nezahajoval.

Důvody podle § 63 odst. 5 zákona

15. Podle navrhovatele zadavatel důvodu dle § 63 odst. 5 zákona v daném případě nemůže využít. Navrhovatel uvádí, že zadávací řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení zadavatel zahájil až v září 2020 a není žádného obhajitelného důvodu, proč zadavatel nemohl zahájit zadávací řízení na tuto zakázku v otevřeném řízení dříve tak, aby se zadavatel nedostal pod

tlak stávajícího dodavatele OKsystem a.s. a blížícího se konce trvání stávající smlouvy. Zadavatel nebyl ani v době trvání pandemie Covid 19 jakkoliv paralyzován v činnosti, jiné veřejné zakázky běžným způsobem zahajoval a jiná zadávací řízení vedl, což je možné ověřit ve Věstníku veřejných zakázek.

16. Navrhovatel uvádí, že v daném případě zadavatel argumentuje tím, že v zadávacím řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení byly podány žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, námitky a následně návrh na přezkum k Úřadu. Navrhovatel je toho názoru, že tato tvrzení nemohou odůvodnit použití JŘBU, neboť zadavatel, jako pravidelný zadavatel veřejných zakázek, si je a nepochybně musí být vědom toho, že podávání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, podání námitek a návrhu na přezkum Úřadu je nejen možný, ale velmi často se vyskytující jev. Zadavatel podle navrhovatele nejen mohl, ale také měl při plánování data zahájení zadávacího řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení přihlídnout k tomu, že v zadávacím řízení mohou být podávány žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, námitky a případně i návrh Úřadu. Zadavatel tomu mohl a měl přizpůsobit termín zahájení zadávacího řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení, a nikoliv odsouvat zahájení tohoto řízení spoléhaje se na to, že dotazy na zadávací dokumentaci, námitky ani návrh k Úřadu podány nebudou a podle navrhovatele tak není naplněna minimálně podmínka, že zadavatel tvrzenou okolnost krajní naléhavosti nemohl předvídat, a ani podmínka, že zadavatel tuto okolnost nezpůsobil.
17. Navrhovatel dále v souvislosti s výše uvedeným zdůrazňuje, že zadávací řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení bylo zahájeno 5 měsíců před skutečně finálním koncem účinnosti smlouvy nazvané „SMLOUVA O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ PRO MPSV“, která byla s dodavatelem OKsystem a.s. uzavřena dne 22. 12. 2016 (dále jen „stávající smlouva“) v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zajištění migračních a přechodových služeb OKaplikací pro MPSV“, zadávanou v JŘBU na základě výzvy k jednání ze dne 14. 12. 2016 (dále jen „zadávací řízení na zajištění migračních a přechodových služeb OKaplikací“), ovšem stávající smlouva měla skončit původně k 31. 12. 2018, s využitím opce prodloužení o maximálně 24 měsíců měla skončit tedy 31. 12. 2020 a teprve dodatečně byl dodatky posouván konec doby trvání stávající smlouvy, kterým bylo datum 24. 2. 2021. V době zahájení otevřeného zadávacího řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení tak zbývaly podle navrhovatele do konce doby trvání stávající smlouvy pouhé 3 měsíce a 10 dní.
18. Navrhovatel se v návrhu dále zamýšlí nad otázkou, proč nedošlo k dokončení zadávacího řízení na IS DAV II v dřívější době, aby mohl být nasazen nový systém výplaty sociálních dávek včas, přičemž navrhovatel má za to, že právě nezákonnost postupu zadavatele v zadávacím řízení IS DAV II měla zásadní dopad do délky trvání zadávacího řízení na IS DAV II. Pokud by totiž zadavatel podle navrhovatele nezákonně nepostupoval, pak by rozhodnutí zadavatele nemusela být opakovaně rušena a zadávací řízení na IS DAV II by se neúměrně neprodlužovalo.
19. Navrhovatel si v návrhu dále také klade otázku, proč bylo zadávací řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení zahájeno až dne 21. 9. 2020. Navrhovatel uvádí, že podle zadavatele možnost zahájení tohoto otevřeného zadávacího řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení přitom závisela nejen na průběhu zadávacího řízení na IS DAV II, ale především na získání administrátorské dokumentace, uživatelské dokumentace, bezpečnostní dokumentace a provozní dokumentace s tím, že zadavatel zaslal stávajícímu dodavateli požadavek na vypracování předmětné dokumentace dne 4. 9. 2017 a tato dokumentace byla

ze strany zadavatele finálně akceptována až dne 6. 12. 2019. V této souvislosti navrhovatel zdůrazňuje, že však již podle stávající smlouvy bylo nedílnou součástí plnění též vytvoření a pravidelná aktualizace příslušné technické, administrátorské, uživatelské, provozní a školicí dokumentace vztahující se k systému OKaplikace. Podle navrhovatele ze zadavatelem uvedených informací a podkladů vyplývá, že zajištění dokumentace trvalo zadavateli ve spolupráci se společností OKsystem a.s. a společností Ernst & Young s.r.o. jen těžko uvěřitelných 3 a čtvrt roku, přičemž z toho podstatná část dokumentace – administrátorská, uživatelská, bezpečnostní a provozní dokumentace – byla prostřednictvím společnosti OKsystem a.s. zadavatelem zajišťována celých dva a čtvrt roku. Navrhovatel konstatuje, že nejenže zadavatel zanedbal zajištění průběžného zpracování dokumentace podle stávající smlouvy a rovněž předchozích smluv, které musely požadavek na vypracování dokumentace obsahovat, ale když zadavatel tvrdí, že již dne 4. 9. 2017 zadal poskytovateli, společnosti OKsystem a.s., zpracování dokumentace potřebné pro zahájení zadávacího řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení, pak z výše uvedených důvodů podle navrhovatele padá odpovědnost za včasné a řádné nezpracování takové nezbytné dokumentace na zadavatele, který její zpracování nezadal řádně tak, aby byla zpracována v přiměřené lhůtě, v dostatečném rozsahu a s odpovídajícím obsahem. Navrhovatel má za to, že kdyby zadavatel stanovil poskytovateli, společnosti OKsystem a.s., zcela nepochybně přiměřenou lhůtu k dodání dokumentace například 6 měsíců a stanovil by řádně rozsah a obsah příslušné dokumentace, pak by zadavatel mohl zadávací řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení zahájit o cca 2,5 roku dříve, než jej zadavatel ve skutečnosti zahájil. Navrhovatel také připomíná, že původní termín ukončení stávající smlouvy měl být 31. 12. 2018 s možností realizace opce prodloužení maximálně o 24 měsíců. O tomto termínu věděl zadavatel již při uzavření stávající smlouvy, a přesto ani tato skutečnost nevedla zadavatele k zajištění intenzivních prací na dokumentaci. Prodlužování doby trvání smluv na veřejnou zakázku by mělo být vždy považováno spíše za výjimku poměřovanou možnostmi dle § 222 zákona, nikoliv pravidlem, na něž by zadavatel mohl a měl spoléhat a předem s ní počítat. Vzhledem ke skutečnosti, že pořízení dokumentace nezajistil zadavatel včas, zadávací řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení podle navrhovatele nemohlo být zahájeno včas, což jistě vyústilo v krajně naléhavou okolnost, jejíž vznik však zadavatel nejen mohl předvídat, ale i předvídal, a jejímuž vzniku mohl zabránit. Navrhovatel dále také podotýká, že výsledkem dlouhé doby pořizování dokumentace se neustále prohlubovala závislost zadavatele na společnosti OKsystem a.s., která vedla k prodlužování doby trvání stávající smlouvy a ve výsledku také ke vzniku situace, kdy zadávací řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení nemohlo být zahájeno včas před koncem trvání stávající smlouvy a bylo zahájeno JŘBU. Z výše uvedených důvodů navrhovatel činí závěr, že zadavatel nejenže okolnosti, které způsobují tvrzenou krajní naléhavost pro použití JŘBU, způsobil, ale rovněž, že zadavatel tyto okolnosti mohl předvídat.

20. V další části návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel není oprávněn použít JŘBU ani z dalších důvodů uvedených v § 63, 65 a 66 zákona.
21. Uzavřením smlouvy v JŘBU se zadavatel podle navrhovatele dopustil porušení § 63 až § 66 zákona, a to zejména § 63 odst. 3 písm. b) zákona a § 63 odst. 5 zákona, a rovněž byly porušeny zásada transparentnosti a zásada zákazu diskriminace.

22. Závěrem navrhovatel konstatuje, že mu hrozí újma spočívající v nemožnosti realizovat veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném zadávacím řízení, přestože v něm podal nabídku, neboť zadavatel v JŘBU, kterého se navrhovatel nemůže účastnit, uzavřel smlouvu s předmětem odpovídajícím či obdobným zakázce zadávané v otevřeném zadávacím řízení.
23. S ohledem na vše shora uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad zadavateli uložil zákaz plnění „SMLOUVY O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ“ uzavřené s dodavatelem OKsystem a.s. dne 22. 10. 2021.

Doplnění návrhu ze dne 23. 12. 2021

24. Navrhovatel doplnil návrh ze dne 25. 11. 2021 svým podáním ze dne 23. 12. 2021, které bylo Úřadu doručeno téhož dne a v němž navrhovatel Úřad upozorňuje na skutečnost, že Krajský soud v Brně vydal v souvislosti s šetřenou veřejnou zakázkou usnesení č. j. 29 Af 74/2021-271 ze dne 7. 12. 2021, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v JŘBU. Navrhovatel dále stručně shrnuje obsah předmětného usnesení Krajského soudu v Brně.
25. Dále navrhovatel zdůrazňuje, že Úřad vydal rozhodnutí ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0166/2020/VZ již dne 25. 10. 2021, kterým bylo zrušeno vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na IS DAV II, a i přesto zadavatel stále v tomto zadávacím řízení na IS DAV II nijak nepokročil a vytvoření systému, který by měl OKaplikace nahradit systémem vytvořeným v zakázce IS DAV II, je tak stále odsouváno zadavatelem do budoucna.
26. Celou situaci podle navrhovatele dále dokresluje skutečnost, že navrhovateli bylo dne 17. 12. 2021 doručeno oznámení zadavatele o zrušení zadávacího řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení. Navrhovatel má za to, že zadavatel nejenže zahájil zadávací řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení pozdě, jak odůvodňoval navrhovatel již v návrhu, ale rovněž i v tomto zadávacím řízení dle rozhodnutí Úřadu postupoval nezákonně s tím důsledkem, že toto zadávací řízení bylo Úřadem zrušeno. K porušení zákona v zadávacím řízení na IS DAV II, ve kterém již před lety mohla být zahájena tvorba a dokončeno vytvoření nového systému, který by nahradil OKaplikace, se tak přidává další porušení zákona zadavatelem při zadávání zakázky OKaplikace v otevřeném řízení.
27. Navrhovatel je vzhledem k výše uvedenému přesvědčen o tom, že zadavatel způsobil vznik krajně naléhavé okolnosti, které se při obhajobě zahájení JŘBU domáhal. Pokud by totiž zadavatel postupoval řádně dle zákona v zadávacím řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení, pak by nezavdal důvod k podání námitek a návrhu ze strany společnosti OKsystem, dokončení zadávacího řízení by nemuselo být odsouváno trváním blokační lhůty a v konečném důsledku ani by nemuselo být zrušeno. V návaznosti na to by také podle navrhovatele nevznikla zadavatelem tvrzená krajně naléhavá okolnost, o kterou se opíral při zdůvodnění zahájení JŘBU.
28. Závěrem svého podání navrhovatel zobecňuje, že v oblasti podpory výplaty sociálních dávek je zcela znemožněna hospodářská soutěž, poskytování podpory OKaplikací probíhá setrvale společností OKsystem a.s. na základě smlouvy uzavřené v nejméně otevřeném a nejméně transparentním postupu podle zákona a navíc dle názoru navrhovatele nezákonně vedeném. Navrhovatel je přesvědčen, že popsaná situace je z hlediska stavu zachování hospodářské soutěže v dané věci velmi alarmující a stejně tak je alarmující, že tento stav se zadavateli a společností OKsystem a.s. daří udržovat již mnoho let.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

29. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 26. 11. 2021, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Stejnopis návrhu byl doručen zadavateli dne 25. 11. 2021.
30. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel, a
 - vybraný dodavatel.
31. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-40547/2021/512/LMa ze dne 1. 12. 2021.
32. Dne 6. 12. 2021 doručil zadavatel Úřadu vyjádření k návrhu a dokumentaci o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 6. 12. 2021

33. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 6. 12. 2021, v jehož úvodu shrnuje skutkový stav a následně se vyjadřuje k argumentaci navrhovatele v návrhu.
34. Zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že podmínky stanovené zákonem pro zadání veřejné zakázky v JŘBU jsou v daném případě bez dalšího naplněny. Skutečnost, že zákonné podmínky pro zadání veřejné zakázky v JŘBU na základě § 63 odst. 5 zákona, a tedy i uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, jsou naplněné, byla potvrzena rozhodnutím Úřadu ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ, které bylo pravomocně potvrzeno předsedou Úřadu.
35. Z tohoto důvodu zadavatel považuje návrh za nedůvodný a bezpředmětný, neboť naplnění okolností podle § 254 odst. 1 písm. a) zákona, které navrhovatel naopak rozporuje, bylo již předmětem přezkumu Úřadu ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ, v němž Úřad a předseda Úřadu pravomocně rozhodli, že zákonné důvody pro zadání veřejné zakázky v JŘBU podle § 63 odst. 5 zákona byly naplněny a Úřad je těmito závěry podle zadavatele vázán, a to přiměřeně s ohledem na § 57 odst. 3 zákona a s ohledem na zásadu předvídatelnosti dle § 2 odst. 4 správního řádu, podle níž dbá správní orgán na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.
36. Zadavatel stručně shrnuje závěry, ke kterým Úřad dospěl v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ a navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl. Zadavatel současně Úřad žádá, aby tak učinil bezodkladně v rámci zákonné lhůty podle § 71 správního řádu.
37. Zadavatel je nadále přesvědčen o správnosti svého postupu při zadávání šetřené veřejné zakázky a při uzavření smlouvy, přičemž ve vztahu k odůvodnění svého postupu vedoucího k uzavření smlouvy včetně prokázání důvodů krajní naléhavosti pro její uzavření, které zadavatel nemohl předvídat, ani je nezpůsobil, odkazuje na svá vyjádření, která již Úřadu poskytl v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ.

K naplnění důvodů dle § 63 odst. 5 zákona

38. Zadavatel uvádí, že šetřená veřejná zakázka byla zadána v JŘBU na základě naplnění důvodu tzv. krajní naléhavosti ve smyslu § 63 odst. 5 zákona. Tímto důvodem zadání veřejné zakázky v JŘBU byla potřeba zadavatele řešit krajně naléhavou situaci blížícího se konce doby trvání stávající smlouvy ke dni 24. 2. 2021 při současné nemožnosti zadavatele uzavřít na stávající smlouvu věcně a časově navazující smlouvu na základě otevřeného řízení. Za dané situace a v daném čase tak byl podle zadavatele schopen provoz OKaplikací po řádném skončení stávající smlouvy zajistit pouze stávající poskytovatel OKsystem a.s.
39. Podle zadavatele navrhovatel uvádí, že zadavatel nebyl oprávněn využít důvodu podle § 63 odst. 5 zákona při zadávání veřejné zakázky v JŘBU, neboť se v krajně naléhavé situaci ocitl v důsledku svého vlastního jednání. Navrhovatel pak nesplnění § 63 odst. 5 zákona spatřuje podle zadavatele zejména v nezákonném postupu zadavatele v zadávacím řízení na IS DAV II a dále v nezahájení otevřeného zadávacího řízení včas, ale až dne 21. 9. 2020.
40. Ve vztahu k tvrzení navrhovatele týkajícího se nezákonného postupu v zadávacím řízení na IS DAV II zadavatel uvádí, že toto zadávací řízení dosud nebylo ukončeno, a to zejména proto, že je opakovaně napadáno námitkami a návrhy na přezkum před Úřadem a zadavatel není objektivně oprávněn v tomto zadávacím řízení uzavřít smlouvu. Postup zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení IS DAV II byl přitom opakovaně aprobován jako souladný se zákonem i ze strany Úřadu. Zadavatel dodává, že postup v zadávacím řízení na IS DAV II přitom nelze spojovat se vznikem krajně naléhavých okolností, pro které musel přistoupit k zadání veřejné zakázky v JŘBU. K tvrzení navrhovatele stran nečinnosti zadavatele při přípravě zadávacího řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení zadavatel upozorňuje na desinterpretaci dokumentace předložené zadavatelem Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ. Zadavatel upozorňuje, že samotným účelem otevřeného řízení bylo zajistit provoz OKaplikací po dobu, než bude řešení agend zajišťovaných aktuálně systémem OKaplikace nahrazeno novými informačními systémy (zejména IS DAV II a IS ZAM). Potřeba pořízení dokumentace systému OKaplikací za účelem výběru poskytovatele odlišného od poskytovatele stávajícího vyvstala podle zadavatele až následně po uzavření stávající smlouvy ze dne 22. 12. 2016, a to dokonce v době po zpracování první verze dokumentace OKaplikací, jež byla na základě zadaných změnových požadavků zadavatele ze dne 4. 9. 2017 ze strany OKsystem a.s. zpracována a zadavateli předána dne 20. 7. 2018, a to s ohledem na nepředvídatelný vývoj situace při zadávání veřejné zakázky IS DAV II a komplikace při implementaci IS ZAM. Zadavatel přitom při zajištění dokumentace systému OKaplikace postupoval konzistentně a bez zbytečných průtahů, poskytoval dodavateli OKsystem a.s. průběžnou součinnost včetně pravidelných jednání s dodavatelem a současně nebyl s ohledem na specifické postavení dodavatele OKsystem a.s. jakožto zhotovitele systému a držitele práv duševního vlastnictví k OKaplikacím zpracování a následné úpravy dokumentace k systému OKaplikace jakkoliv dále urychlit.
41. Zadavatel ve vztahu k výše uvedenému dále poukazuje na skutečnost, že Úřad ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ potvrdil, že postup zadavatele při přípravě dokumentace OKaplikací, a to včetně formulace požadavků zadavatele vůči dodavateli OKsystem a.s. a stanovení termínů dodání dokumentace, nevedl k zavinění či ovlivnění vzniku krajně naléhavých okolností, které vyústily v nezbytnost zadání veřejné zakázky v JŘBU.
42. Zadavatel uvádí, že s ohledem na nemožnost zajistit provoz a nezbytný, zejména legislativní, rozvoj OKaplikací po 24. 2. 2021 v jiném zadávacím řízení, přistoupil dne 27. 1. 2021 k zahájení

JŘBU na veřejnou zakázku a následně dne 22. 10. 2021, po potvrzení zákonnosti postupu pokračování v JŘBU, přistoupil k uzavření smlouvy. Zadavatel má za to, že je objektivní a prokazatelné, že za dané situace nebyl schopen zajistit nepřerušenu nezbytnou podporu provozu, než zadáním veřejné zakázky stávajícímu dodavateli OKsystem a.s. v JŘBU na základě naplnění důvodů dle § 63 odst. 5 zákona.

K naplnění důvodů dle § 63 odst. 3 písm. b) zákona

43. K argumentaci navrhovatele, že zadavatel nebyl oprávněn zahájit JŘBU na veřejnou zakázku na základě důvodu dle § 63 odst. 3 písm. b) zákona, neboť v daném případě hospodářská soutěž na předmět veřejné zakázky existuje, zadavatel uvádí, že pro zadání veřejné zakázky v JŘBU jsou naplněny důvody tzv. technické jedinečnosti dle § 63 odst. 3 písm. b) zákona, neboť nezbytnou potřebu zajištění provozu (jakož i legislativního rozvoje nezbytného pro fungování systému) OKaplikací tak, aby bezprostředně navazovala na ukončení stávající smlouvy, může objektivně zajistit pouze stávající dodavatel OKsystem a.s. Podle zadavatele je to právě aspekt nezbytné potřeby zajištění kontinuálního provozu OKaplikací v přímé časové návaznosti na stávající smlouvu, jež v daném případě konstituuje jedinečnost postavení stávajícího dodavatele OKsystem a.s. pro plnění veřejné zakázky, neboť v daném případě objektivně neexistuje reálná alternativa pro zajištění kontinuálního provozu OKaplikací. Přerušování provozu OKaplikací, jakožto zásadního a v tuto chvíli jediného systému pro vyplácení sociálních dávek a dalších podpor v gesci zadavatele, a to, byť na několik dnů, by mělo za důsledek významné škodní důsledky.
44. K námitce navrhovatele, že ve vztahu k veřejné zakázce na zajištění provozu OKaplikací objektivně existuje hospodářská soutěž, zadavatel uvádí, že v aktuální situaci, kdy zadavatel na základě otevřeného řízení objektivně nemohl uzavřít věcně a časově bezprostředně navazující smlouvu na stávající smlouvu, byla společnost OKsystem a.s. jediným faktickým dodavatelem, který disponuje možností zajistit nepřerušovaný provoz OKaplikací v návaznosti na ukončení stávající smlouvy. Převzetí systému jiným dodavatelem by podle zadavatele zabralo řádově několik měsíců (dle návrhu smlouvy otevřeného řízení 6 měsíců), v důsledku čehož by došlo k přerušování výplaty nepojistných sociálních dávek a podpor v oblasti nezaměstnanosti a následnému ohrožení základních potřeb obyvatel České republiky a vzniku mimořádných škodních důsledků. V dané situaci tak byla dle zadavatele dána objektivní nemožnost ostatních dodavatelů poskytnout zadavateli jím požadované plnění, aniž by bylo nutno systém převzít a přerušit tak na určitou dobu jeho provoz, a pro zadavatele neexistovalo jiné řešení předejití nadepsaným důsledkům výpadků OKaplikací než veřejnou zakázku zadat stávajícímu poskytovateli služeb. Jelikož tak podle zadavatele existoval objektivně prokazatelný stav technické jedinečnosti, resp. zásadních technických obtíží s vlivem na vlastní funkčnost plnění, které by reálně nastaly v případě realizace veřejné zakázky jiným dodavatelem, byl zadavatel oprávněn veřejnou zakázku zadat v JŘBU. Současně byla podle zadavatele splněna podmínka dle § 63 odst. 4 zákona, tedy že nebylo možno využít jiného postupu než zadání veřejné zakázky v JŘBU. Tento výklad vychází dle zadavatele z čl. 32 odst. 2 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, která připouští JŘBU z důvodu technické jedinečnosti a ochrany výhradních práv, pokud „*neexistuje přiměřená alternativa nebo náhrada*“.

K ostatním důvodům pro užití JŘBU

45. Zadavatel považuje obecnou argumentaci navrhovatele vztahující se k nenaplnění žádné z jiných podmínek dle § 63 a násl. zákona pro zadání veřejné zakázky v JŘBU za bezpředmětnou a Úřad by se jí tak neměl zabývat.

Důvody hodné zvláštního zřetele vyžadující pokračování plnění smlouvy

46. Zadavatel zdůrazňuje, že kontinuita provozu OKaplikací je z jeho pohledu naprosto zásadní, jelikož by v případě přerušení jejich provozu byly ohroženy základní potřeby obyvatel České republiky a vznikly by tak zcela mimořádné škodní důsledky. Informační systémy pro zajištění výplaty nepojistných sociálních dávek a dávek z oblasti státní politiky zaměstnanosti (OKaplikace) patří podle zadavatele do systému prvků kritické informační infrastruktury státu, jehož narušení by mělo v případě neuspokojení zákonných nároků příjemců dávek významný dopad na bezpečnost státu, zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva a ekonomiku státu, v této souvislosti zadavatel odkazuje na ustanovení § 29 písm. a) zákona č. 240/2000 Sb., krizový zákon, ve znění pozdějších předpisů, který stanovuje zadavateli povinnost chránit krizovou infrastrukturu státu, mezi jejíž prvky se řadí mj. i informační systém dávek státní sociální podpory, informační systém pomoci v hmotné nouzi, který obsahuje údaje o více než 125 000 osobách, informační systém pro zajištění realizace dávek sociálních služeb, který obsahuje údaje o více než 125 000 osobách a informační systém politiky zaměstnanosti.
47. Podle zadavatele jsou funkční OKaplikace zcela nezbytné pro bezproblémový výkon agend, které jsou jimi podporovány, tj. zejména agendy sociálních dávek a sociální podpory, agendy v oblasti politiky zaměstnanosti (vč. programu ANTIVIRUS), hmotné nouze a sociálních služeb. Prostřednictvím těchto informačních systémů se ročně vyplácí 25 mil. dávek a podpor ve výši 80 mld. Kč.
48. V případě nezasmluvnění podpory provozu OKaplikací by podle zadavatele zanikla právní základna pro technické zajištění způsobu vyplácení dávek a dávky by nebylo možné vůbec vyplácet a zajistit tak zákonné nároky jejich příjemců, kdy např. právo na sociální zabezpečení a pomoc v hmotné nouzi patří mezi základní práva a svobody občanů České republiky. Zadavatel má za to, že v současné době by hrozilo, že by se bez potřebné pomoci mohli mnozí občané dostat do existenčních problémů.
49. Plnění smlouvy na veřejnou zakázku představuje podle mínění zadavatele jedinou možnost, jak předejít dalekosáhlým důsledkům v podobě kolapsu informačního systému OKaplikace jakožto systému, jehož prostřednictvím jsou výhradně zajišťovány výplaty dávek a podpor v oblasti zaměstnanosti. Na základě výše uvedeného je zadavatel přesvědčen, že existují důvody hodné zvláštního zřetele a veřejný zájem vyžadující pokračování plnění smlouvy na veřejnou zakázku ve smyslu § 264 odst. 4 zákona, neboť pro celospolečensky zcela nezbytný provoz OKaplikací neexistuje v tuto chvíli vedle předmětné smlouvy žádná funkční alternativa.
50. Zadavatel je navíc přesvědčen, že nepostačuje stanovení lhůty, jejímž uplynutím bude zakázáno plnění smlouvy na veřejnou zakázku na základě § 264 odst. 3 zákona. Zadavatel uvádí, že si je vědom krátkodobého charakteru smlouvy na veřejnou zakázku a bude tak nadále přijímat veškeré nezbytné kroky k zajištění nového provozovatele systému v rámci otevřené hospodářské soutěže. Zadavatel přitom s ohledem na vývoj dosavadního zadávacího řízení na zajištění provozu OKaplikací, resp. zadávacích řízení na dodání informačních systémů, které OKaplikace nahradí (zejména IS DAV II a IS ZAM, které jsou rovněž opakovaně napadány ze

strany dodavatelů), předpokládá, že si doba nezbytná pro realizaci otevřeného řízení do fáze zahájení provozu OKaplikací novým poskytovatelem vyžádá 14 – 22 měsíců (příprava zadávacího řízení: 1-2 měsíce, realizace zadávacího řízení 1-2 měsíce, přezkum 6-12 měsíců, převzetí provozu 6 měsíců). S ohledem na výsledek přezkumu zadávacího řízení na OKaplikace v otevřeném řízení a zadávacího řízení na IS DAV II nelze zaručit, že maximální doba 12 měsíců, na niž může Úřad případný zákaz plnění odložit, bude dostatečná a zadavatel se nedostane do obdobné krajně naléhavé situace, v níž se nachází nyní.

51. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 10. 12. 2021

52. Vybraný dodavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 10. 12. 2021, v rámci něhož považuje především za významné uvést, že úkony zadavatele provedené v JŘBU již byly ze strany Úřadu přezkoumávány na základě jiného návrhu navrhovatele (šlo o návrh ze dne 5. 3. 2021), o němž bylo již pravomocně rozhodnuto. Předmětem přezkumu ze strany Úřadu v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ bylo zejména to, zda byly splněny zákonné podmínky pro použití JŘBU pro zadávání šetřené veřejné zakázky. Prvoinstanční rozhodnutí i rozhodnutí o rozkladu pak podle vybraného dodavatele konstatují, že tyto podmínky splněny byly, pročež byl návrh navrhovatele ze dne 5. 3. 2021 zamítnut, stejně jako jeho následně podaný rozklad. Vybraný dodavatel se plně ztotožňuje se skutkovými i právními závěry, které jsou vyjádřeny v odůvodněních obou rozhodnutí a z důvodu procesní hospodárnosti na zmíněná rozhodnutí ve svém vyjádření odkazuje.

53. Pro úplnost vybraný dodavatel uvádí, že podle jeho přesvědčení zde nejsou dány žádné důvody uvedené v § 254 odst. 1 zákona, které by odůvodňovaly vyslovení zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku.

54. Ve vztahu k procesní stránce věci vybraný dodavatel namítá, že na otázku splnění podmínek pro použití JŘBU lze však nahlížet jako na otázku předběžnou a lze proto analogicky aplikovat ustanovení § 57 odst. 3 správního řádu, podle něhož je rozhodnutím o předběžné otázce, které je pravomocné, správní orgán vázán. Vybraný dodavatel zdůrazňuje, že přistoupil k uzavření smlouvy se zadavatelem na základě ujištění zadavatele, že podmínky pro zadání této veřejné zakázky v JŘBU jsou splněny, a v dobré víře ve správnost pravomocných rozhodnutí vydaných v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ. Podle přesvědčení vybraného dodavatele by bylo v rozporu se zásadou ochrany práv nabytých v dobré víře, aby Úřad stejnou otázku (tedy otázku splnění předpokladů pro použití JŘBU k zadání veřejné zakázky) posuzoval znovu a nebo ji dokonce posoudil jinak, pokud o takové otázce již pravomocně rozhodl. V obdobném smyslu vybraný dodavatel odkazuje také na pravomocné rozhodnutí vydané v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0081/2021/VZ.

55. Vybraný dodavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

Další průběh správního řízení

56. Usnesením č. j. ÚOHS-00282/2022/512 ze dne 4. 1. 2022 byla zadavateli stanovena lhůta k provedení úkonů

- poskytnutí písemné informace o provedených úkonech (resp. o dalším postupu zadavatele) v zadávacím řízení na IS DAV II, a to od data 11. 10. 2021, kdy nabylo právní moci rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-35877/2021/500/ISO ze dne 25. 10. 2021, jímž bylo

pravomocně ukončeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0166/2021/VZ a doložení všech případných úkonů zadavatele v citovaném zadávacím řízení relevantní dokumentací;

- poskytnutí písemné informace o konkrétních krocích, které zadavatel učinil (případně hodlá učinit) v návaznosti na zjištění, že zadávací řízení na veřejnou zakázku OKaplikace v otevřeném řízení bylo rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-31064/2021/500/ISO ze dne 13. 9. 2021 (a které nabylo právní moci dne 30. 11. 2021) zrušeno a o doložení všech případných úkonů zadavatele v citovaném zadávacím řízení relevantní dokumentací.

Vyjádření zadavatele ze dne 11. 1. 2022

57. Zadavatel se k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-00282/2022/512 ze dne 4. 1. 2022 vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 11. 1. 2022, přičemž sděluje následující.
58. K dotazu uvedenému pod první odrážkou (viz výše bod 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel sděluje, že před samotným rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-35877/2021/500/ISO ze dne 25. 10. 2021, jímž bylo pravomocně ukončeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0166/2021/VZ provedl mj. následující kroky vedoucí k dalšímu postupu v dotčeném zadávacím řízení IS DAV II: dne 7. 9. 2021 zaslal navrhovateli prostřednictvím e-mailu a rovněž prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK žádost o obnovení vázanosti nabídkou, dne 16. 9. 2021 obdržel potvrzení navrhovatele o vázanosti nabídkou a opětovné složení jistoty formou bankovní záruky. Od 10. 11. 2021 pak zadavatel dále mj. dne 25. 11. 2021 zaslal oběma účastníkům zadávacího řízení žádost o vyslovení souhlasu s prodloužením zadávací lhůty, která byla stanovena do 31. 12. 2021 a na základě souhlasů obou účastníků zadávacího řízení prodloužil zadávací lhůtu do 30. 6. 2022. Zadavatel uvádí, že v dotčeném časovém období přistoupil s ohledem na obnovení účasti navrhovatele v zadávacím řízení na IS DAV II k potvrzení vázanosti účastníků zadávacího řízení jejich nabídkami a k novému posouzení nabídek. K veškerým uváděným skutečnostem zadavatel doložil relevantní dokumentaci. Zadavatel dále dodal, že průběžně vyhodnocuje všechny nezbytné kroky a opatření, které je nutné v zadávacím řízení na IS DAV II provést tak, aby při opětovném posouzení a hodnocení nabídek předešel opakovaným námitkám a následným správním řízením před Úřadem, a maximálně tak zkrátil dobu, na kterou bylo uzavřeno JŘBU.
59. K dotazu uvedenému pod druhou odrážkou (viz výše bod 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel sděluje, že ještě před nabytím právní moci rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-31064/2021/500/ISO ze dne 13. 9. 2021 a v návaznosti na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-39736/2021/161/ZSř ze dne 30. 11. 2021 v dané věci přistoupil dne 15. 11. 2021 k oslovení potenciálních dodavatelů (subjektů, kteří si vyžádali zadávací dokumentaci) s žádostí o sdělení důvodů, které dodavatele vedly k rozhodnutí se veřejné zakázky na OKaplikace v otevřeném řízení neúčastnit, resp. nepodat do dotčeného zadávacího řízení nabídku. Zadavatel dále uvádí, že veden snahou vyhlásit nové otevřené zadávací řízení bez zbytečného odkladu intenzivně pracuje na zadávací dokumentaci k tomuto novému zadávacímu řízení, přičemž se velmi pečlivě věnuje všem skutečnostem namítaným jedním z účastníků v rámci námitek proti zadávacím podmínkám a dále také opětovně důsledně posuzuje veškeré žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, které v zadávacím řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení obdržel, a to ve snaze eliminovat opětovné námitky proti zadávacím podmínkám a případná správní řízení u Úřadu. Zadavatel je připraven na výzvu

Úřadu poskytnout interní podklady dokumentující průběh přípravy zadávacích podmínek nového zadávacího řízení v případě, že bude zachována důvěrnost takových podkladů. Zadavatel však podotýká, že s ohledem na rozsah a složitost zadávací dokumentace vyžaduje úprava původní zadávací dokumentace zapojení a kooperaci velkého týmu odborníků (zapojení externích odborníků z oblasti ICT, externí právní kanceláře). Původní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh je zadavatelem postupně doplňována a konsolidována ve vazbě na všechny namítané skutečnosti, dotazované a údajně nejednoznačné oblasti zadávací dokumentace. Zadavatel si dovoluje také poukázat na fakt, že se při přípravě nového otevřeného zadávacího řízení věnuje všem namítaným skutečnostem, nikoliv jen těm, kterými se zabýval Úřad.

60. Závěrem svého sdělení zadavatel konstatuje, že nejenže v současné chvíli aktivně směřuje k ukončení zadávacího řízení IS DAV II a zahájení nového otevřeného řízení na OKaplikace, ale již i v období, než příslušná rozhodnutí Úřadu v obou případech nabyla právní moci, zadavatel vyvíjel maximální snahu realizovat nezbytné úkony a kroky vedoucí k výběru nového dodavatele.

Další průběh správního řízení

61. Usnesením č. j. ÚOHS-01986/2022/512 ze dne 18. 1. 2022 byla zadavateli stanovena lhůta k provedení úkonu – podání informace Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zda dokument č. j. MPSV-2022/1488-341/1 ze dne 11. 1. 2022 doručený Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, včetně jeho příloh, obsahuje
- skutečnosti, které jsou považovány za obchodní tajemství, a pokud ano, nechť obchodní tajemství v dokumentu a jeho přílohách vyznačí a řádně odůvodní, proč označené skutečnosti považuje za obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže předmětné dokumenty s vyznačenými údaji zašle; nebo
 - utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti ve smyslu § 38 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a pokud ano, nechť tyto informace nebo skutečnosti v dokumentu a jeho přílohách vyznačí a řádně odůvodní, proč (zejména na základě jakého právního předpisu) je za takové (tj. na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti) považuje.
62. Usnesením č. j. ÚOHS-04548/2022/512 ze dne 7. 2. 2022 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 2. 2022

63. Úvodem navrhovatel předesílá, že jeho vyjádření představuje repliku k vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 6. 12. 2021 a k vyjádření společnosti OKsystem a.s. ze dne 10. 12. 2021.
64. V souvislosti s vyjádřením zadavatele ze dne 6. 12. 2022 navrhovatel především znovu připomíná, že rozhodující otázkou pro posouzení, zda zadavatel vznikl krajní naléhavosti sám způsobil a mohl její vznik dokonce předvídat je zjištění, kdo podal námitky proti zakázce na Okaplikace v otevřeném řízení. Podle navrhovatele Úřad v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ nepovažoval toto zjištění za podstatné pro rozhodnutí, avšak navrhovatel má za to, že skutečnost, že v otevřeném řízení podala námitky právě

společnost OKsystem a.s., má rozhodující význam. Podle navrhovatele muselo být zadavateli zřejmé, že dokončení otevřeného řízení není v zájmu společnosti OKsystem a.s. a ta využije každé příležitosti, jak dokončení otevřeného řízení, resp. dokončení jakéhokoliv transparentního řízení na podporu OKaplikací, či dokončení zadávacího řízení na vytvoření nového systému nahrazujícího OKaplikace zamezit. Navrhovatel je přesvědčen, že pokud by zadavatel podaným námitkám společnosti OKsystem a.s. vyhověl a namítaná pochybení odstranil, nikoli námitky odmítl, otevřené řízení by tak mohlo být dokončeno zcela nesrovnatelně dříve než za stávajícího stavu, kdy bylo otevřené řízení zrušeno. Navrhovatel konstatuje, že kdyby zadavatel své pochybení v otevřeném řízení alespoň dodatečně napravil, nejpozději v prosinci 2021 by v otevřeném řízení mohla být uzavřena smlouva s novým vybraným dodavatelem a v takovém případě by pak neexistoval žádný důvod k uzavření šetřené smlouvy na veřejnou zakázku v JŘBU.

65. Argumentaci zadavatele týkající se složitosti situace při pořizování nových informačních systémů, způsobené kombinací různých okolností (problémy v rámci zadávacího řízení na IS DAV I, celkově vyostřená situace mezi účastníky zadávacího řízení IS DAV II, jakož i několikanásobný přezkum postupu zadavatele ze strany Úřadu i správních soudů) navrhovatel zcela odmítá a naopak zdůrazňuje, že to byl právě zadavatel, kdo nepostupoval při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na IS DAV II v souladu se zákonem, jak bylo rozhodnuto Nejvyšším správním soudem a posléze i pravomocně Úřadem, čímž dobu trvání zadávacího řízení IS DAV II extrémně prodloužil. Zadavatel se podle navrhovatele dále dopustil pochybení i v otevřeném řízení, čehož důsledkem bylo zrušení celého otevřeného řízení. Pokud by se zadavatel těchto porušení zákona nedopustil, pak by krajní naléhavost podle názoru navrhovatele nevznikla.
66. Navrhovatel dále ve vztahu k podmínce uzavření smlouvy na dobu nezbytně nutnou podotýká, že při pouhém posouzení dokumentace o JŘBU se může jevit, že zadavatel skutečně uzavírá smlouvu na dobu nezbytnou pro vyřešení potřeb zadavatele spočívajících v zajištění provozu agendových informačních systémů pro vyplácení sociálních dávek, nicméně realita při vzetí v úvahu vývoje věci a současného stavu tomu podle navrhovatele neodpovídá. Navrhovatel připomíná, že poskytování podpory OKaplikací ze strany společnosti OKsystem a.s. na základě dvou různých JŘBU již trvá prakticky celý jeden rok. Za tuto dobu se zadavatel ani nepřiblížil k vyřešení této situace, naopak se doba vyřešení a doba potenciálního zadání podpory OKaplikací v otevřeném řízení či zajištění nového systému nahrazujícího OKaplikace v otevřeném řízení prodloužila do ještě vzdálenější budoucnosti.
67. Navrhovatel naprosto nesouhlasí s tím, že by v dané chvíli, kdy zadavatel zahajoval jednací řízení bez uveřejnění, neexistovala jiná alternativa, než zadat tuto zakázku společnosti OKsystem a.s., která údajně jediná mohla zajistit provoz OKaplikací. Navrhovatel znovu zdůrazňuje, že provoz OKaplikací mohl zajistit i jiný dodavatel, který by při využití služeb exitu vůči společnosti OKsystem a.s. jako původního dodavatele systém převzal. Podle navrhovatele se jedná v případech převzetí provozu IT systému o zcela standardní situaci, kterou zadavatel musí předvídat a na kterou musí být připraven, aby nedošlo k tzv. vendor locking. Převzetí systému jiným dodavatelem je zcela běžnou praxí, a právě proto byly součástí Smlouvy o zajištění služeb podpory provozu a rozvoje OKaplikací pro MPSV uzavřené mezi zadavatelem a společností OKsystem a.s. dne 22. 12. 2016 i služby exitu, které byly definovány v bodu 3.1.3 jako činnosti spojené se závěrečným ukončením poskytování služeb podle této Smlouvy

spočívající v přípravě a předání Systému a jeho částí zadavateli. Navrhovatel má tedy za to, že pokud zadavatel zahájil otevřené řízení na poskytování podpory OKaplikacím, které mělo být již dle zadávací dokumentace dokončeno před zahájením JŘBU, pak nepochybně museli být jak zadavatel, tak společnost OKsystem a.s. připraveni na to, že provoz OKaplikací by byl převzat jiným dodavatelem. Pokud by totiž zadavatel nebyl připraven na převzetí podpory provozu OKaplikací jiným dodavatelem již v době zahájení JŘBU, pak by tato skutečnost nepochybně potvrzovala domněnku navrhovatele, že otevřené řízení bylo zahájeno pouze zdánlivě a zadavatel neměl v úmyslu jej nikdy dokončit.

68. Navrhovatel obdobně jako v návrhu zdůrazňuje, že snaha zadavatele pořídit dokumentaci pro zahájení otevřeného řízení byla více než nedůsledná. Podle navrhovatele je nepochopitelné, jak je možné, když údajně zadavatel při pořizování dokumentace postupoval konzistentně a bez zbytečných průtahů a poskytoval společnosti OKsystem a. s. průběžnou součinnost včetně pravidelných jednání s dodavatelem, že měl dokumentaci dostatečnou pro zahájení otevřeného řízení až v září 2020. Z podkladů řízení je možné identifikovat spíše opak, a to velmi často se opakující argumentace společnosti OKsystem a. s. v tom, že se zadavatel o tvorbu dokumentace nezajímal a požadoval doplnění dokumentace nad sjednaný rámec. K uvedenému navrhovatel cituje komunikaci zadavatele s vybraným dodavatelem při přípravě dokumentace ze dne 1. 8. 2018, 20. 7. 2018 a 16. 8. 2018.
69. Ve vztahu k naplnění důvodů podle § 63 odst. 3 písm. b) zákona navrhovatel uvádí, že trvá na tom, že ve vztahu k předmětu veřejné zakázky hospodářská soutěž existovala a zadavatel mohl zadat provoz OKaplikací jinému dodavateli a naplnění podmínek vedení JŘBU dle ustanovení § 63 odst. 3 zákona bylo odmítnuto rovněž Úřadem v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ.
70. Navrhovatel považuje za nezbytné připomenout, že do stávající situace se zadavatel dostal vinou vlastního dlouholetého zanedbávání opatření k zajištění možnosti převzetí systému OKaplikace jiným poskytovatelem, tj. zejména včasným a řádným nezajištěním zpracování příslušné dokumentace k systému OKaplikace a tím také posilováním monopolního postavení společnosti OKsystem a.s. při správě této agendy prostřednictvím jí vytvořeného systému OKaplikace a dále také z důvodu porušování zákona v zadávacím řízení na IS DAV II a v otevřeném řízení, přičemž v případě, že by se zadavatel těchto porušení zákona v zadávacím řízení na IS DAV II nedopustil, nebylo by třeba ani zahajovat otevřené řízení.
71. V souvislosti s vyjádřením vybraného dodavatele ze dne 10. 12. 2021 navrhovatel především zdůrazňuje, že to byla právě společnost OKsystem a.s., která dokončení otevřeného řízení zmařila podáním námitek a návrhu. Aniž by bylo možné kterémukoliv účastníkovi zadávacího řízení upřít možnost podat námitky a návrh k Úřadu v zadávacím řízení, je třeba při tvrzení dobré víře takového účastníka zároveň podle navrhovatele posoudit, nakolik jsou záměry takového účastníka vedeny skutečně záměrem na ochranu jeho práv v zadávacím řízení, či nakolik jsou pouze kalkulem, jak dosáhnout pokračování jeho hegemonie při poskytování příslušných služeb zadavateli. Práva společnosti OKsystem a.s. nebyla podle navrhovatele žádným způsobem dotčena tvrzenými porušeními zákona zadavatelem v otevřeném řízení. Avšak podle názoru navrhovatele je zcela nepochybné, že zrušení otevřeného řízení neslouží žádné jiné osobě než právě společnosti OKsystem a.s. Navrhovatel tak tvrdí, že společnost OKsystem a.s. možností obrany proti nesprávnému postupu zadavatele v zadávacím řízení

zneužila ke svému vlastnímu ekonomickému prospěchu a k újmě ostatních dodavatelů, a to zejména navrhovatele, a je třeba objektivně uvést, že i k újmě zadavatele.

72. Navrhovatel na podaném návrhu trvá, neboť je přesvědčen, že k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku v JŘBU nebyly naplněny podmínky stanovené zákonem.

Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 21. 2. 2022

73. Vybraný dodavatel ve svém vyjádření potvrzuje, že skutečnosti uváděné zadavatelem ve vyjádření k návrhu ze dne 6. 12. 2021 jsou pravdivé, neboť vybranému dodavateli je dobře známa situace v oblasti možností zajištění agendových systémů pro výplatu sociálních dávek a oblast zaměstnanosti a prohlašuje, že v současné době neexistuje na trhu žádný informační systém, který by mohl nahradit stávající OKaplikace, a je prakticky vyloučeno, aby OKaplikace byly nějakým jiným informačním systémem zcela nahrazeny v průběhu lhůty stanovené v § 264 odst. 3 zákona. Podle přesvědčení vybraného dodavatele je sice možné v průběhu 12 měsíců realizovat otevřené řízení směřující k výběru provozovatele OKaplikací, ale pokud by po výběru nového dodavatele služeb potřebných k zajištění bezproblémového provozu a nutného rozvoje (např. z hlediska implementace legislativních změn) mělo následovat přebírání provozu OKaplikací, není reálné, že by nově vybraný dodavatel mohl převzít odpovědnost za provoz OKaplikací ve lhůtě 12 měsíců.
74. K doplnění návrhu navrhovatele ze dne 23. 12. 2021 vybraný dodavatel podotýká, že toto podání neobsahuje žádný nový procesní návrh. Přestože je podle vybraného dodavatele třeba mít v úctě veškerá soudní rozhodnutí, nemůže být rozhodnutí o předběžném opatření vydané po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku skutečností, která by mohla mít vliv na meritorní rozhodnutí Úřadu o podaném návrhu.
75. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel v zadávacím řízení na IS DAV II nijak nepokročil, vybraný dodavatel uvádí, že zadávací řízení na IS DAV II je stále běžícím zadávacím řízením, v němž jsou účastníci zadávacího řízení (tedy i navrhovatel) informováni o úkonech zadavatele pouze v rozsahu stanoveném zákonem. Sama skutečnost, že v době posuzování a hodnocení nabídek nejsou účastníci zadávacího řízení informováni o tom, jak zadavatel postupuje, nemusí znamenat, že by k žádnému postupu nedocházelo.
76. Vybraný dodavatel se shoduje s konstatováním navrhovatele, že zadavatel v zadávacím řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení porušil zákon. Nesouhlasí však už se spekulativním závěrem, který navrhovatel vyvozuje, totiž, že kdyby zadavatel postupoval ve zmíněném otevřeném řízení řádně, nemuselo být dokončení tohoto zadávacího řízení odsouváno trváním blokační lhůty. Vybraný dodavatel by jistě nepodával námitky ani návrh na přezkum zadávací dokumentace, pokud by byl přesvědčen, že odpovídá všem zásadám zadávání veřejných zakázek. Navrhovatel totiž fakticky ve svých úvahách nebere v úvahu význam příslušných porušení zákona zadavatelem, tedy i závažnost důvodů, pro které Úřad otevřené řízení zrušil.
77. Vybraný dodavatel nadále považuje návrh na vyslovení zákazu plnění smlouvy za nedůvodný a neoprávněný, a proto navrhuje, aby jej Úřad zamítl. Vybraný dodavatel se domnívá, že z pohledu procesní hospodárnosti by bylo nejvhodnější rozhodnout o přerušení tohoto správního řízení do doby pravomocného rozhodnutí Krajského soudu v Brně o správní žalobě podané navrhovatelem dne 9. 11. 2021.

78. Usnesením č. j. ÚOHS-07024/2022/512 ze dne 24. 2. 2022 stanovil Úřad účastníkům řízení novou lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele ze dne 3. 3. 2022

79. Úvodem svého podání vybraný dodavatel sděluje, že předkládá svou repliku k vyjádření vybraného dodavatele ze dne 21. 2. 2022.
80. Předně navrhovatel uvádí, že nelze bez dalšího převzít právní závěry rozhodnutí, které bylo vydáno ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ tak, jak navrhuje vybraný dodavatel, ale věc je třeba posoudit znovu, komplexně a s přihlédnutím ke změně situace, kterou v podrobnostech navrhovatel popisuje ve svém vyjádření ze dne 14. 2. 2022.
81. K argumentu vybraného dodavatele, že „*v současné době neexistuje na trhu žádný informační systém, který by mohl nahradit stávající OKaplikace*“, navrhovatel uvádí, že praktickou neexistenci hospodářské soutěže ve vztahu k systému výplaty sociálních dávek a oblasti zaměstnanost, zadavatel svým jednáním zapříčinil, přičemž vybraný dodavatel tento stav vytrvale ke svému vlastnímu prospěchu a s využitím veškerých prostředků spoluvytváří, podporuje a využívá. To, že v současné době není k dispozici jiný informační systém, který by okamžitě nahradil OKaplikace, je tedy výsledkem blokování jeho vytvoření ze strany zadavatele a společnosti OKsystem a.s.
82. Navrhovatel se dále ve svém vyjádření zásadně ohrazuje proti spekulacím ze strany vybraného dodavatele ohledně průběhu řízení o správní žalobě a o tom, co údajně měl navrhovatel Krajskému soudu v Brně zamlčet, či co bylo motivem podání návrhu na vydání předběžného opatření. Tyto konstrukce vybraného dodavatele naprosto postrádají podle navrhovatele jakýkoliv logický základ a podklad.
83. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že od zrušení vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na IS DAV II uplynuly již dlouhé měsíce, a zadavatel neinformoval navrhovatele o žádném z úkonů, které by již po tolika letech trvání zadávacího řízení na IS DAV II provedl. Navrhovatel má za to, že pokud probíhají nějaké kroky, jsou to kroky, které budou nadále zadávací řízení na IS DAV II prodlužovat či kroky směřující k zamezení získání této zakázky navrhovatelem.
84. V návaznosti na zrušení zadávacího řízení na zakázku Okaplikace v otevřeném řízení ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0040/2021/VZ považuje navrhovatel za nutné vyzdvihnout skutečnost, že zadavatel podle závěrů Úřadu učiněných v tomto správním řízení nevedl otevřené zadávací řízení v souladu se zákonem, což mělo podle navrhovatele rovněž za následek vznik krajně naléhavé okolnosti. Podáním námitek a následně návrhu proti postupu zadavatele v tomto otevřeném řízení vybraný dodavatel rozhodně neměl v úmyslu bránit tržní prostředí v otevřeném zadávacím řízení, ale pouze a výlučně naplňovat svůj cíl hospodářskou soutěž ve vztahu k podpoře a údržbě OKaplikací zcela vyloučit.
85. Závěrem svého vyjádření navrhovatel uvedl, že na podaném návrhu i na svých závěrech obsažených v podáních ze dne 23. 12. 2021 a 14. 2. 2022 nadále trvá.

Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 7. 3. 2022

86. Dne 7. 3. 2022 Úřad obdržel vyjádření vybraného dodavatele k pokladům z téhož dne, v němž zejména uvedl, že většina podkladů rozhodnutí doplněných nově do spisu po 7. 2. 2022 se týká úkonů provedených v zadávacím řízení na IS DAV II. Nově doplněné podklady podle vybraného

dodavatele dokazují, že zadavatel se nadále snaží zadávací řízení na IS DAV II dokončit a dospět k uzavření příslušné smlouvy a k tomu účelu si vyžádal od účastníků zadávacího řízení souhlas s prodloužením zadávací lhůty.

87. Skutečnost, že se zadavateli ani do doby uzavření smlouvy na veřejnou zakázku nepodařilo dokončit zadávací řízení na IS DAV II podle názoru vybraného dodavatele není důsledkem liknavosti zadavatele, neboť např. nemohl rozumně předpokládat, že jeho rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 11. 3. 2020 bude předmětem správního a soudního přezkumu po dobu, která v součtu dosáhla bezmála 19 měsíců. Stejně tak by podle vybraného dodavatele bylo nespravedlivé žádat po zadavateli, aby předvídal, jaký právní názor vysloví k otázce transparentnosti zdůvodnění zmíněného rozhodnutí zadavatele Nejvyšší správní soud. Podle názoru vybraného dodavatele tedy nelze dovozovat, že by zadavatel způsobil vznik krajně naléhavé okolnosti, pro kterou byl nucen použít jednací řízení bez uveřejnění k zadání šetřené veřejné zakázky.
88. Závěrem navrhovatel uvedl, že návrh navrhovatele nadále považuje za nedůvodný a neoprávněný, proto navrhuje, aby jej Úřad zamítl.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

89. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

90. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12, § 155, 156, 189 a 190 zákona.
91. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením pro účely tohoto zákona rozumí
- a) zjednodušené podlimitní řízení,
 - b) otevřené řízení,
 - c) užší řízení,
 - d) jednací řízení s uveřejněním,
 - e) jednací řízení bez uveřejnění,
 - f) řízení se soutěžním dialogem,
 - g) řízení o inovačním partnerství,
 - h) koncesní řízení, nebo
 - i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.

92. Podle § 55 zákona pro zadání veřejné zakázky v nadlimitním režimu může zadavatel použít otevřené řízení nebo užší řízení a za splnění dále uvedených podmínek také jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, řízení se soutěžním dialogem nebo řízení o inovačním partnerství.
93. Podle § 63 odst. 3 písm. b) zákona zadavatel může také použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť z technických důvodů neexistuje hospodářská soutěž.
94. Podle § 63 odst. 5 zákona zadavatel může použít jednací řízení bez uveřejnění také, pokud je to nezbytné v důsledku krajně naléhavé okolnosti, kterou zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil, a nelze dodržet lhůty pro otevřené řízení, užší řízení nebo jednací řízení s uveřejněním.
95. Podle § 67 odst. 1 zákona zadavatel zahajuje jednací řízení bez uveřejnění odesláním výzvy k jednání, výzvy k podání nabídek nebo zahájením jednání s dodavatelem.
96. Podle § 212 odst. 1 zákona je zadavatel povinen k odeslání uveřejnění podle tohoto zákona použít formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo formuláře podle prováděcího právního předpisu (dále jen „formulář“). Formulář je zadavatel povinen vyplnit způsobem stanoveným prováděcím předpisem.
97. Podle § 212 odst. 2 zákona pokud zadavatel v případě nadlimitní veřejné zakázky neodeslal oznámení o zahájení zadávacího řízení, může odeslat dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu prostřednictvím formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie.
98. Podle § 254 odst. 1 písm. a) zákona návrh na uložení zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku může podat navrhovatel, který tvrdí, že zadavatel uzavřel smlouvu bez předchozího uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení nebo výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, ačkoli byl povinen toto oznámení, předběžné oznámení nebo výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejnit, ledaže uveřejnil dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona.
99. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a další Úřadem zjištěné skutečnosti

100. Z informací získaných z veřejně dostupných zdrojů Úřad zjistil, že účinnost stávající smlouvy zadavatel uzavřením „DODATKU Č. 1 KE SMLOUVĚ O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ PRO MPSV“ ze dne 19. 7. 2017 (dále jen „dodatek č. 1“), „DODATKU Č. 2 KE SMLOUVĚ O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ PRO MPSV“ ze dne 31. 5. 2018 (dále jen „dodatek č. 2“), „DODATKU Č. 3 KE SMLOUVĚ O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ PRO MPSV“ ze dne 9. 10. 2018 (dále jen „dodatek č. 3“), „DODATKU Č. 4 KE SMLOUVĚ O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ PRO MPSV“ ze dne 17. 12. 2018 (dále jen „dodatek č. 4“), „DODATKU Č. 5 KE SMLOUVĚ O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ PRO MPSV“ ze dne 18. 12. 2019 (dále jen „dodatek č. 5“), „DODATKU Č. 6 KE SMLOUVĚ O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ PRO MPSV“ ze dne 9. 12. 2020 (dále jen „dodatek č. 6“) a „DODATKU Č. 7 KE SMLOUVĚ O ZAJIŠTĚNÍ

SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ PRO MPSV“ ze dne 8. 2. 2021 (dále jen „dodatek č. 7“) opakovaně prodlužoval tak, že její účinnost byla finálně sjednána do dne 24. 2. 2021.

101. Z dokumentu č. j. MPSV-2017/237450-190 datovaného ke dni 16. 11. 2017 vyplývá, že zadavatel odstoupil od smlouvy uzavřené v zadávacím řízení na IS DAV téhož dne. Zadavatel po odstoupení od smlouvy na IS DAV zahájil postup k zadání veřejné zakázky na IS DAV II, kdy předběžné oznámení o tomto zadávacím řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 20. 11. 2017, oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 12. 2017 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 15. 12. 2017.
102. Otevřené řízení (za účelem zadání zakázky na OKaplikace v otevřeném řízení) zadavatel zahájil odesláním formuláře do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění dne 16. 9. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek bylo uveřejněno dne 21. 9. 2020.
103. V tabulce níže Úřad uvádí přehled kroků zadavatele, resp. dodavatele OKsystem a.s., které předcházely realizaci otevřeného řízení. Pro úplnost Úřad uvádí, že všechny níže uvedené skutečnosti Úřad ověřil z dokumentů, které od zadavatele obdržel v reakci na usnesení č. j. ÚOHS-12289/2021/513/JLÍ ze dne 9. 4. 2021 a usnesení č. j. ÚOHS-14909/2021/513/JLÍ ze dne 7. 5. 2021, a to v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0089/2021/VZ, a na něž zadavatel ve vyjádření k návrhu výslovně odkazuje.

Č.	Stručný popis konkrétního kroku zadavatele/dodavatele OKsystem a.s.	Konkrétní krok učiněn dne:
1.	Zadavatel zadal změnové požadavky na vytvoření dokumentace v rozsahu administrátorské, uživatelské, bezpečnostní a provozní dokumentace (služby S1 Zaměstnanost, S2 Sociální dávky a Sociální služby, S3 Portál, S4 Podpůrné systémy) k analýze dodavateli OKsystem a.s.	4. 9. 2017
2.	Zadavatel zadal k realizaci tvorbu dokumentace v rozsahu viz bod 1. této tabulky potvrzením analýz změnových požadavků s upřesněním realizace uvedeným v analýzách změnových požadavků (do 30. 6. 2018).	11. 10. 2017
3.	Zadavatel obdržel od dodavatele OKsystem a.s. požadované dokumentace v rozsahu viz bod 1. této tabulky – verze 1.0.	28. 6. 2018
4.	Zadavatel předal dodavateli OKsystem a.s. výhrady k obdržené dokumentaci (viz bod 3. této tabulky).	14. 7. 2018
5.	Dodavatel OKsystem a.s. předal zadavateli návrh vypořádání jeho připomínek.	20. 7. 2018
6.	Dodavatel OKsystem a.s. předal zadavateli upravené dokumentace – verze 1.1.	20. 7. 2018
7.	Zadavatel předal dodavateli OKsystem a.s. připomínky k obdržené administrátorské a provozní dokumentaci (služby S1 Zaměstnanost, S2 Sociální dávky a Sociální služby).	9. 8. 2018
8.	Mezi zadavatelem a dodavatelem OKsystem a.s. proběhla řada jednání (20. 7., 14. 8., 24. 8., 30. 8., 18. 10. a 26. 10.) ohledně obdržené dokumentace, která podle zadavatele neodpovídala jeho zadání a nesplňovala zákonné požadavky podle zákona o informačních systémech veřejné správy, zákona o kybernetické	08-12/2018

	bezpečnosti, vyhlášky č. 529/2016 Sb., o administrativní bezpečnosti a o registrech utajovaných informací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o administrativní bezpečnosti a o registrech utajovaných informací“), a vyhlášky č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatření, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatření, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (dále jen „vyhláška o bezpečnostních opatření“). Současně mezi zadavatelem a dodavatelem OKsystem a.s. proběhla jednání, kdy se s ohledem na nezbytnou potřebu dopracování systémové dokumentace hledalo řešení přijatelné pro obě strany (dopracování dokumentace i nad rámec původního zadání za účelem jejího použití jako podkladu pro atestaci ISVS a v budoucím otevřeném zadávacím řízení).	
9.	Mezi zadavatelem a dodavatelem OKsystem a.s. bylo dojednáno (17. 4., 21. 5., 26. 6. a 30. 7.) dopracování systémové dokumentace, a to zejména s ohledem na její použití v otevřeném zadávacím řízení.	01-08/2019
10.	Společnost ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „advokátní kancelář ROWAN LEGAL“), zpracovala na základě dotazů položených zadavatelem právní rozbor „Posouzení vybraných otázek spojených se zajištěním služeb podpory provozu OKaplikací po roce 2020“.	10. 4. 2019
11.	Dodavatel OKsystem a.s. ujistil zadavatele, že probíhají pravidelná jednání jeho týmu, který zpracovává požadavky vznesené zadavatelem.	18. 4. 2019
12.	Zadavatel zaslal dodavateli OKsystem a.s. dopis, ve kterém jej požádal o specifikaci, za jakých finančních, časových či jiných podmínek je jakožto stávající poskytovatel OKaplikací připraven poskytnout mu součinnost, data, podklady či jiné materiály nezbytné k vytvoření zadávacích podmínek k realizaci otevřeného zadávacího řízení a pro následné provozování (příp. rozvoj) vybraných částí systému poskytovatelem vzešlým z takového zadávacího řízení.	31. 7. 2019
13.	Dodavatel OKsystem a.s. odpověděl zadavateli na jeho dopis (viz bod 12. této tabulky).	22. 8. 2019
14.	Proběhla jednání oponentní komise zadavatele (2. 9. 2019, 2. 10. 2019 a 31. 10. 2019) a uplatnění a zapracování jejich připomínek.	30. 8. 2019 – 31. 10. 2019
15.	Advokátní kancelář ROWAN LEGAL zpracovala na základě dotazů položených zadavatelem právní rozbor „Posouzení vybraných otázek spojených se zajištěním poskytování služeb podpory provozu a rozvoje OKaplikací po roce 2020“.	6. 9. 2019
16.	Zadavatel zasmluvnil poskytování právních a administrativních služeb a právního poradenství v souvislosti s postupem směřujícím k poptávání služeb podpory OKaplikací v některém z otevřenějších zadávacích řízení, a to formou Dodatku č. 1 ze dne 15. 10. 2019 k Dílčí smlouvě na poskytování právních služeb uzavřeného mezi ním a společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS“).	15. 10. 2019

17.	Advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS zpracovala na základě požadavku zadavatele „Přehled časové náročnosti variant postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky“.	25. 10. 2019
18.	Dodavatel OKsystem a.s. předal zadavateli finální upravené dokumentace.	30. 10. 2019
19.	Zadavatel akceptoval dokumentace v rozsahu viz bod 1. této tabulky.	6. 12. 2019
20.	Zahájení přípravy systémové dokumentace nezbytné pro použití v otevřeném zadávacím řízení, resp. pro předání dodavateli vybranému v tomto zadávacím řízení (Technická specifikace – příloha C zadávací dokumentace, Popis stávajícího stavu systému – příloha D zadávací dokumentace) ve spolupráci se společností Ernst & Young, s.r.o., a v interakci se současným poskytovatelem, tj. dodavatelem OKsystem a.s.	01/2020
21.	Jednání mezi zadavatelem a dodavatelem OKsystem a.s. ohledně tvorby systémové dokumentace (28. 1., 30. 1., 6. 2., 11. 2., 13. 2., 17. 2., 25. 2., 3. 3., 9. 3., 17. 3., 24. 3., 31. 3., 7. 4., 16. 4., 2. 7., 23. 7., 30. 7., 18. 8., 20. 8. a 27. 8.).	01-08/2020
22.	Ukončení první fáze přípravy technické dokumentace nezbytné k realizaci otevřeného zadávacího řízení (viz body 20. této tabulky).	16. 4. 2020
23.	Podána žádost o stanovisko Hlavního architekta eGovernmentu k otevřenému zadávacímu řízení.	28. 5. 2020
24.	Vydáno souhlasné stanovisko odboru Hlavního architekta eGovernmentu k otevřenému zadávacímu řízení.	15. 7. 2020
25.	O záměru vyhlášení otevřeného zadávacího řízení byla podle usnesení č. 86 ze dne 27. 1. 2020 informována vláda České republiky.	27. 7. 2020
26.	Dokončení systémové dokumentace.	27. 8. 2020

104. Z výpisu z elektronického nástroje NEN vyplývá, že zadavatel zahájil dne 27. 1. 2021 odesláním výzvy k jednání z téhož dne JŘBU za účelem zadání šetřené veřejné zakázky. Z dokumentu označeného zadavatelem jako „Auditní stopa“ je zřejmé, že výzvou k podání nabídky ze dne 21. 10. 2021 dále zadavatel vyzval dodavatele OKsystem a.s. k podání nabídky. Ve výzvě k podání nabídky je uvedeno, že zadavatel zahájil JŘBU s odkazem na § 63 odst. 5 zákona.

Z obsahu výzvy k jednání v JŘBU ze dne 27. 1. 2021 dále vyplývá:

105. Podle čl. 5. „PŘÍLOHY VÝZVY“ má výzva k jednání celkem jednu přílohu nazvanou „Příloha č. 1 – Zadávací dokumentace“ (dále jen „zadávací dokumentace“).

106. V čl. 3.1 zadávací dokumentace je jako termín ukončení plnění uvedeno *„doba nezbytně nutná; maximálně do 31. 12. 2021 (v případě vyhrazené změny závazku maximálně do 30. 6. 2022). Zadavatel ukončí smlouvu výpovědí, bude-li možné zajistit podporu OKaplikací jiným vhodným způsobem, případně i bez udání důvodů, přičemž není a nebude povinen důvody pro ukončení smlouvy dodavateli jakkoliv sdělovat“*.

107. V čl. 14. zadávací dokumentace jsou následně označeny přílohy zadávací dokumentace jako: „Příloha A – Návrh smlouvy“ (dále jen „návrh smlouvy“) a „Příloha B – Formulář nabídky“.

108. Z čl. 2. „ÚČEL SMLOUVY“, odst. 2.1 návrhu smlouvy vyplývá, že „[ú]čelem této Smlouvy je zajištění realizace předmětu Veřejné zakázky v období od 13. 2. 2021 do 31. 12. 2021, popř. do 30. 6. 2022 (v případě uplatnění vyhrazené změny závazku dle čl. 3.11), tj. zejména zajištění služeb podpory provozu a rozvoje ve vztahu k tzv. OKaplikacím, které byly vytvořeny a jsou dále upravovány a rozvíjeny Poskytovatelem na základě Smlouvy o zajištění služeb podpory provozu a rozvoje OKaplikací pro MPSV, uzavřené mezi Objednatelem a Poskytovatelem dne 22. 12. 2016, ve znění pozdějších dodatků, v návaznosti na předchozí smlouvy na komplexní údržbu, správu, pokračování vývoje APV, dodávku a údržbu licenčního programového vybavení a školení IS SSP, IS PZ, IS HN, IS SS a IS OKcentrum (dále jen „Systém“) pro Objednatele, a to v souladu s požadavky Objednatele definovanými touto Smlouvou. Systém a podrobné vymezení požadavků na plnění Poskytovatele dle této Smlouvy jsou specifikovány zejména v Příloze č. 1 této Smlouvy.“.
109. Z čl. 2. „ÚČEL SMLOUVY“, odst. 2.2 návrhu smlouvy dále vyplývá, že „[ú]čelem této Smlouvy je dále úprava podmínek pro zajištění oprávnění Objednatele k užití a rozvoji Systému tak, aby byl otevřený ve smyslu možnosti Objednatele zadávat jeho případnou další podporu provozu a rozvoj v otevřené soutěži co nejširšímu počtu dodavatelů bez toho, aby byl Objednatel omezen výhradními právy Poskytovatele či třetích osob vázoucích na Systému.“.
110. Z čl. 4. „DOBA A MÍSTO PLNĚNÍ“, odst. 4.1 návrhu smlouvy dále vyplývá, že „[p]oskytovatel se Smlouvou zavazuje poskytnout Objednateli Služby dle harmonogramu plnění, který je součástí Přílohy č. 2 této Smlouvy a obsahuje mj. závazné termíny zahájení poskytování a ukončování Služeb dle čl. 3.1 této Smlouvy.“.
111. Z čl. 7. „ZPŮSOB POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB EXITU“, odst. 7.1 návrhu smlouvy vyplývá, že „[p]oskytovatel se zavazuje dle pokynů Objednatele poskytnout veškerou potřebnou součinnost, dokumentaci a informace, účastnit se jednání s Objednatelem a popřípadě třetími osobami za účelem plynulého a řádného převedení všech činností spojených s poskytováním Služeb podpory provozu nebo Rozvoje na Objednatele a/nebo nového poskytovatele, tedy poskytnout Služby exitu, a to za podmínek definovaných níže v rámci tohoto článku 7, jakož i v Technické specifikaci.“.
112. Dle čl. 22. „PLATNOST A ÚČINNOST SMLOUVY“, odst. 22.1 návrhu smlouvy smlouva „nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami, a účinnosti nabývá dnem zveřejnění v registru smluv. Smlouva se uzavírá na dobu určitou, a to do okamžiku ukončení poskytování všech Služeb dle harmonogramu plnění, který je součástí Přílohy č. 2 této Smlouvy, případně dle následné dohody smluvních stran učiněné v souladu s čl. 3.11 této Smlouvy.“.
113. V čl. 24. „ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ“, odst. 24.16 návrhu smlouvy jsou označeny přílohy, které podle zadavatele tvoří nedílnou součást návrhu smlouvy. Mezi uvedené přílohy patří mj. příloha č. 2 „Harmonogram plnění“, v níž jako termín zahájení poskytování služeb podpory provozu podle odstavce 3.1.1 návrhu smlouvy uvedeno datum 13. 2. 2021.
- Z obsahu výzvy k podání nabídky v JŘBU ze dne 21. 10. 2021
114. Podle čl. 6 výzvy k podání nabídky tvoří přílohu této výzvy mj. dokument označený jako „Příloha B – Návrh smlouvy (v podobě po skončení jednání mezi zadavatelem a dodavatelem)“.
115. V čl. 2. „ÚČEL SMLOUVY“, odst. 2.1 dokumentu „Příloha B – Návrh smlouvy (v podobě po skončení jednání mezi zadavatelem a dodavatelem)“ je uvedeno, že: „[ú]čelem této Smlouvy

je zajištění realizace předmětu Veřejné zakázky v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, tj. zejména dočasné zajištění služeb podpory provozu a případného nezbytného rozvoje ve vztahu k tzv. OKaplikacím, které byly vytvořeny a jsou provozovány, upravovány a rozvíjeny Poskytovatelem na základě Smlouvy o zajištění služeb podpory provozu a rozvoje OKaplikací pro MPSV, uzavřené mezi Objednatelem a Poskytovatelem dne 22. 12. 2016, ve znění pozdějších dodatků, v návaznosti na předchozí smlouvy na komplexní údržbu, správu, pokračování vývoje APV, dodávku a údržbu licenčního programového vybavení a školení IS SSP, IS PZ, IS HN, IS SS a IS OKcentrum (dále jen „Systém“) pro Objednatele, a to v souladu s požadavky Objednatele definovanými touto Smlouvou a po dobu od účinnosti této Smlouvy do zajištění provozu a rozvoje Systému zadáním jiné veřejné zakázky, resp. do zajištění náhrady Systému jiným systémem. Systém a podrobné vymezení požadavků na plnění Poskytovatele dle této Smlouvy jsou specifikovány zejména v Příloze č. 1 této Smlouvy.“

116. Dokument „Příloha B – Návrh smlouvy (v podobě po skončení jednání mezi zadavatelem a dodavatelem)“ dále obsahuje soubor příloh, z nichž příloha č. 2 je označena jako příloha č. 2 „Harmonogram plnění“.
117. Z přílohy č. 2 „Harmonogram plnění“ dokumentu „Příloha B – Návrh smlouvy (v podobě po skončení jednání mezi zadavatelem a dodavatelem)“ je pak zřejmé, že termín ukončení poskytování služeb podpory provozu podle odstavce 3.1.1 byl zadavatelem stanoven v následujících variantách, podle toho, která z níže uvedených skutečností nastane dříve:
1. „do 25. 6. 2023; nebo
 2. dnem zahájení fáze provozu OKaplikací na základě smlouvy zajišťující podporu provozu a rozvoje OKaplikací uzavřené v otevřeném zadávacím řízení ve smyslu § 56 ZZVZ, popř. na základě jiného zadávacího postupu v souladu se ZZVZ; nebo
 3. dnem zahájení fáze provozu informačního systému (či informačních systémů) představujícího náhradu OKaplikací (Systému) v rozsahu Služeb podpory provozu S1 Zaměstnanost a S2 Sociální dávky a Sociální služby, a to na základě smlouvy uzavřené v otevřeném zadávacím řízení ve smyslu § 56 ZZVZ, popř. na základě jiného zadávacího postupu v souladu se ZZVZ;
- podle toho, která ze shora uvedených skutečností nastane dříve, a současně, v případě, že poskytovatelem služeb dle bodu 2. a 3. výše je osoba odlišná od Poskytovatele, za podmínky, že Objednatel informuje Poskytovatele o době zahájení provozu dle bodu 2. a 3. výše v předstihu nejméně 4 měsíců.“*

Právní posouzení

118. Navrhovatel se návrhem domáhá uložení zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku uzavřenou mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem, neboť má za to, že se zadavatel dopustil porušení § 63 až § 66 zákona, zejména pak § 63 odst. 3 písm. b) zákona a § 63 odst. 5 zákona, a současně zásady transparentnosti uvedené v § 6 odst. 1 zákona a zásady zákazu diskriminace uvedené v § 6 odst. 2 zákona, když předmětnou smlouvu uzavřel v jednacím řízení bez uveřejnění, ačkoliv podmínky pro její uzavření v jednacím řízení bez uveřejnění nebyly dány. Ze skutečností uváděných v návrhu, kdy lze obecně shrnout, že navrhovatel návrh na uložení zákazu plnění smlouvy odůvodňuje nezákonným postupem zadavatele při využití jednacího řízení bez uveřejnění [stejně tak z výslovného odkazu navrhovatele na ustanovení § 254 odst. 1 písm. a) zákona] Úřad ověřil, že návrh navrhovatele na uložení zákazu plnění

smlouvy je přípustný ve smyslu § 254 odst. 1 písm. a) zákona, a přistoupil k věcnému posouzení návrhu.

119. Úřad se tedy v posuzovaném případě zabýval nejprve tím, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když zahájil zadávání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 63 odst. 5 zákona. V této souvislosti Úřad současně doplňuje, že daná otázka již byla předmětem rovněž správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0089/2021/VZ, a proto Úřad vycházel obdobně rovněž ze závěrů učiněných v rozhodnutí č. j. ÚOHS-25376/2021/500/ISO ze dne 28. 7. 2021¹ vydaném v tomto správním řízení a které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-33476/2021/161/HBa ze dne 11. 10. 2021². V podrobnostech Úřad k dané otázce uvádí následující.
120. Úřad v obecné rovině uvádí, že zákon výslovně stanovuje, že subjekt naplňující definici zadavatele, resp. některou z kategorií zadavatele uvedených v § 4 zákona, je povinen veřejnou zakázku zadat v zadávacím řízení (příp. zadat, resp. pořídit jiným způsobem vymezeným v § 2 odst. 3 zákona). Výjimky z této povinnosti jsou uvedeny v § 29 až § 31 zákona a rovněž připuštěny v případě budoucích změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v § 100 a § 222 zákona.
121. Zadavatel je povinen určit režim veřejné zakázky zásadně podle její předpokládané hodnoty, přičemž zákon de facto rozlišuje tři režimy, které jsou určeny hodnotou veřejné zakázky, a to režim veřejné zakázky malého rozsahu (kdy zadávání zakázek v tomto režimu není v zákoně blíže upraveno s ohledem na § 31 zákona, podle kterého zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku malého rozsahu v zadávacím řízení), režim podlimitní a režim nadlimitní. O podlimitní veřejnou zakázku se pak jedná v případě, kdy výše její předpokládané hodnoty je nižší než limity stanovené pro nadlimitní veřejnou zakázku a současně vyšší než hodnoty stanovené pro veřejnou zakázku malého rozsahu.
122. V šetřeném případě zadavatel postupoval v nadlimitním režimu, což uvedl jak ve výzvě k jednání, tak v zadávací dokumentaci. Pro zadání zakázky v nadlimitním režimu zadavatel může postupovat v jednom z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení uvedených v § 55 zákona, neboť z dokumentace o zadávacím řízení ani z vyjádření zadavatele nevyplývá, že by předmětnou veřejnou zakázku bylo možné podřadit pod jednu z výjimek uvedených ve výše citovaných ustanoveních zákona.
123. Podle § 55 zákona pro zadání veřejné zakázky v nadlimitním režimu může zadavatel použít otevřené řízení nebo užší řízení a za splnění stanovených podmínek také jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, řízení se soutěžním dialogem nebo řízení o inovačním partnerství. Jak vyplývá z předmětných ustanovení zákona, otevřené řízení (viz § 56 odst. 1 zákona), užší řízení (viz § 58 odst. 1 zákona), jednací řízení s uveřejněním (viz § 61 odst. 1 zákona), řízení se soutěžním dialogem (viz § 68 odst. 2 zákona), i řízení o inovačním partnerství (viz § 72 odst. 1 zákona) zadavatel zahajuje odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 zákona. Co se týče jednacího řízení bez uveřejnění, zadavatel je zahajuje odesláním výzvy k jednání, výzvy k podání nabídek nebo zahájením jednání s dodavatelem (viz § 67 odst. 1 zákona).

¹ Viz. <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17614.html>

² Viz. <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17615.html>

124. V případě posuzované veřejné zakázky zadavatel ve výzvě k jednání, kterou odeslal dodavateli OKsystem a.s. dne 27. 1. 2021, konstatoval, že veřejná zakázka je zadávána „(...) v *jednacím řízení bez uveřejnění v nadlimitním režimu v souladu s § 63 odst. 5 zákona (...)*“. Totožnou formulaci zadavatel použil rovněž v zadávací dokumentaci, která byla dodavateli OKsystem a.s. zaslána jako příloha výzvy k jednání. V takovém případě byl zadavatel povinen v souladu s § 67 odst. 1 zákona zahájit jednacím řízení bez uveřejnění odesláním výzvy k jednání, výzvy k podání nabídek nebo zahájením jednání s dodavatelem. Z přehledu elektronických úkonů provedených v NEN Úřad ověřil, že zadavatel dne 27. 1. 2021 odeslal dodavateli OKsystem a.s. výzvu k jednání.
125. Na základě shora uvedeného Úřad vyslovuje dílčí závěr, že zadavatel zahájil zadávací řízení v jednacím řízení bez uveřejnění odesláním výzvy k jednání. V návaznosti na shora uvedené se Úřad bude dále zabývat tím, zda byly ze strany zadavatele splněny podmínky pro zahájení zadávacího řízení v jednacím řízení bez uveřejnění.
126. K užití jednacích řízení bez uveřejnění Úřad nejprve obecně uvádí, že jednacím řízení bez uveřejnění je typem zadávacího řízení, který svou povahou představuje výjimečný postup zadavatele, který je zadavatel oprávněn užit pouze za předpokladu, že naplní zákonem taxativně vymezené podmínky. Důvodem je, že tento druh zadávacího řízení je jediným druhem zadávacího řízení, pro nějž neplatí zákonná povinnost uveřejnit informaci o jeho zahájení vůči neomezenému počtu potencionálních dodavatelů. Zadavatel v případě užití tohoto druhu zadávacího řízení oslovuje pouze předem určený subjekt či subjekty a z povahy věci tak de facto dochází k omezení hospodářské soutěže. Jedná se však o takové omezení hospodářské soutěže, které je zákonem předvídané. Vzhledem k tomu, že důvody pro možnost užití jednacích řízení bez uveřejnění jsou v zákoně uvedeny taxativně, je nutno konstatovat, že výčet důvodů pro užití tohoto druhu zadávacího řízení je úplný a z jiných, než v daném ustanovení stanovených důvodů nemůže zadavatel tento druh zadávacího řízení legitimně a legálně využít. V šetřeném případě směřuje argumentace zadavatele primárně k použití ustanovení § 63 odst. 5 zákona, tj. k nezbytnosti zadat veřejnou zakázku konkrétnímu dodavateli v důsledku krajně naléhavé okolnosti, podpůrně pak k použití ustanovení § 63 odst. 3 písm. b) zákona, tj. k technickým důvodům, pro které neexistuje hospodářská soutěž.
127. Jednacím řízení bez uveřejnění by tedy mělo být pouze krajním řešením, a to v těch případech, kdy není jinak možné zajistit plnění požadované zadavatelem v některém z hospodářské soutěži otevřenějších druhů zadávacích řízení. Zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění lze uskutečnit tedy pouze v tom případě, kdy uspokojení potřeby zadavatele není možné dosáhnout v jiném z druhů zadávacích řízení, typicky v otevřeném řízení. Obdobně se vyjádřil v rozsudku sp. zn. 5 Afs 42/2012 ze dne 11. 1. 2013 i Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“), když uvedl, že zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění je „[m]ožné použít v tom případě, kdy uspokojení potřeby zadavatele není nebo nebylo možné dosáhnout v „klasickém“ zadávacím řízení, tj. soutěži o zakázku. Zadavatel se může obrátit na jednoho nebo více vybraných zájemců, s nimiž bude vyjednávat smluvní podmínky, aniž by tento záměr musel předem uveřejnit, pouze za podmínek uvedených v ustanovení § 23 zákona.“.
128. V této souvislosti Úřad uvádí, že ustanovení, která povolují výjimky z pravidel pro zadávání veřejných zakázek (tzn. rovněž ustanovení upravující použití jednacích řízení bez uveřejnění), musejí být vykládána restriktivně a důkazní břemeno ohledně existence výjimečných podmínek odůvodňujících takovou výjimku nese ten, kdo se jich dovolává, tedy v případě

jednacího řízení bez uveřejnění zadavatel. Uvedené závěry vyplývají z rozhodovací praxe Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“), viz např. rozhodnutí C-385/02 ze dne 14. 9. 2004, a opakovaně je uvádí i rozhodovací praxe tuzemských soudů, viz např. rozsudek NSS sp. zn. 1 Afs 23/2012 ze dne 20. 11. 2012 či rozsudek NSS č. j. 5 Afs 43/2012 – 54 ze dne 11. 1. 2013. Obdobné závěry ohledně důkazního břemene vyslovil NSS rovněž v rozsudku č. j. 8 As 149/2014-68 ze dne 31. 8. 2015 a Krajský soud v rozsudku sp. zn. 62 Af 30/2018 ze dne 17. 10. 2019. K citovaným rozsudkům Úřad uvádí, že ačkoliv se uvedená judikatura vztahuje k postupu zadavatele dle ZVZ, tato skutečnost na posouzení šetřené věci v době účinnosti zákona ničeho nemění, neboť postavení jednacího řízení bez uveřejnění jakožto výjimečného a krajního řešení zadání veřejné zakázky použitelného pouze při splnění omezujících podmínek, které je nutno vykládat restriktivně, zůstalo i v nové právní úpravě zachováno.

129. V případě užití zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 63 odst. 5 zákona je zadavatel oprávněn využít tento druh zadávacího řízení za kumulativního splnění následujících podmínek:
- musí se jednat o krajně naléhavou okolnost,
 - zadavatel tuto krajně naléhavou okolnost nemohl předvídat,
 - tuto krajně naléhavou okolnost zadavatel svým jednáním nezpůsobil,
 - z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení (v otevřeném řízení, užším řízení nebo jednací řízení s uveřejněním).
130. O použití příslušného druhu zadávacího řízení rozhoduje zadavatel, který za způsob zadání veřejné zakázky nese odpovědnost. Je na zadavateli, aby prokázal, že objektivně došlo k současnému naplnění všech uvedených podmínek, neboť je tím, kdo nese důkazní břemeno. K posouzení existence důvodů, jež vedou k možnosti plnění pouze jediným dodavatelem (tj. k aplikaci ustanovení § 63 odst. 5 zákona v případě, že prokazatelně existuje krajně naléhavá okolnost), musí zadavatel přistupovat zodpovědně, aby se použitím mimořádného způsobu zadání nedostal do rozporu se zákonem. V neposlední řadě je zadavatel rovněž povinen zajistit, aby objektivní existence důvodů, která vedla k aplikaci jednacího řízení bez uveřejnění, byla prokazatelná a přezkoumatelná.).
131. K naplnění podmínky existence krajně naléhavé okolnosti Úřad konstatuje, že se musí objektivně jednat o události výjimečné povahy, které ve svém důsledku vyvolají mimořádné řešení vzniklé situace odchylovající se od obecných či standardních postupů souvisejících se zadáním veřejné zakázky. Smyslem ustanovení § 63 odst. 5 zákona je umožnit, aby si zadavatel byl schopen v co nejkratší době zajistit plnění, které nezbytně nutně potřebuje k řešení určitého závažného problému. Obecně půjde o situace, které v sobě zahrnují prvek naléhavosti, tzn. situace, jež jsou svou povahou akutní, havarijní či přímo krizové (tedy zejména případy, kdy může dojít k ohrožení lidského zdraví či života, dochází k možnosti vzniku ekologických katastrof, havárií či hrozí závažné škody), přičemž prvek naléhavosti objektivně dosahuje značné (krajní) intenzity. Úřad tedy dovozuje, že dodávky či služby mohou být prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona zajištěny pouze po nezbytně nutnou dobu, tedy po dobu, kdy trvá krajně naléhavá situace, resp. než bude zadavatel schopen příslušný předmět plnění zajistit jiným způsobem v souladu se zákonem.

132. V návaznosti na shora uvedené Úřad v obecné rovině poznamenává, že toho, aby příslušný smluvní vztah trval jen po dobu nezbytně nutnou, lze docílit při zohlednění zásad stanovených v § 6 odst. 1 zákona především uzavřením smlouvy na dobu určitou, během které je možno předpokládat, že požadované plnění zadavatel zajistí jiným způsobem v souladu se zákonem (typicky v otevřeném řízení, užším řízení nebo jednacím řízení s uveřejněním). Případně lze trvání smluvního vztahu jen po nezbytně nutnou dobu možno dosáhnout i uzavřením smlouvy na dobu neurčitou s rozvazovací podmínkou navázanou na úspěšné dokončení zadávacího řízení, resp. zajištění dodavatele v souladu se zákonem, a se stanovenou krátkou výpovědní lhůtou. V uvedeném případě je přitom nezbytné, aby existovala transparentně stanovená podmínka, která omezuje dobu trvání smlouvy (uzavřené na základě jednacích řízení bez uveřejnění) ve vztahu k objektivní skutečnosti, které se dovolává před a při uzavření smlouvy v jednacím řízení bez uveřejnění, tak, aby trvání této smlouvy nezáviselo pouze na uvážení zadavatele, zda využije institutu výpovědi smlouvy či nikoliv, pakliže pominou skutečnosti, které odůvodňovaly užití jednacích řízení bez uveřejnění (pominula naléhavá okolnost) a zadavateli již nespovídají důvody využití této výjimky. Skutečnost, že se jedná o „překlenovací“ smlouvu tedy musí být zřejmá již ze samotné smlouvy na plnění veřejné zakázky (srov. rozsudek Krajského soudu č. j. 62 Af 68/2017-209 ze dne 11. 4. 2019).
133. Dalším předpokladem pro užití jednacích řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona je, že zadavatel tuto krajně naléhavou okolnost svým jednáním nezpůsobil. Stanovená podmínka předpokládá, že jednání či opomenutí zadavatele není v příčinné souvislosti s existencí krajně naléhavé okolnosti. V tomto smyslu se tedy musí jednat o objektivně nepředvídatelné okolnosti, vzniklé nezávisle na vůli zadavatele, jejichž vznik zadavatel nemohl předpokládat a ani je svým jednáním (případně opomenutím) nezpůsobil. Za nepředvídatelné okolnosti tak nelze považovat situace, které vznikly v důsledku jednání zadavatele, nebo pro jejichž vznik zadavatel připravil podmínky. Nesmí tedy ze strany zadavatele dojít ke konání či opomenutí, které by zapříčinilo vznik tohoto stavu. Zadavatel tedy nemůže tohoto druhu jednacích řízení bez uveřejnění užít například tehdy, pokud nedojde k zadání veřejné zakázky a zadavatel pouze svým opomenutím zapříčinil, že toto plnění vzhledem k časové limitaci nemůže být zadáno prostřednictvím jiného zadávacího řízení.
134. Předpokladem pro aplikaci ustanovení § 63 odst. 5 zákona je rovněž situace, kdy zadavatel vznik krajně naléhavého stavu nemohl předvídat. Zákon tímto požadavkem po zadavateli požaduje, aby prokázal objektivní nemožnost předvídat vznik takové krajně naléhavé okolnosti. Při výkladu pojmu naléhavost je pak třeba přihlídnout k tomu, zdali zadavatel měl či neměl možnost se na takový stav připravit. Pokud tato možnost byla u zadavatele dána, nelze o naléhavosti v uvedeném smyslu hovořit.
135. Posledním předpokladem, který musí být kumulativně splněn k tomu, aby mohl zadavatel využít výše specifikované zadávací řízení je časová tíseň, tedy nemožnost zadat zadávací řízení v jiném (transparentnějším) druhu zadávacího řízení. Z povahy věci se tak jedná o okamžitě řešené naléhavé situace, kdy nelze čekat na provedení „standardního“ zadávacího řízení, přičemž je zřejmé, že uvedený postup nelze využít pro dlouhodobé zajištění dodávek či služeb. V této souvislosti Úřad odkazuje na judikaturu SDEU, konkrétně na rozsudek C-126/03 ze dne 18. 11. 2004 Komise proti Německu, v němž SDEU konstatoval, že předtím, než zadavatel přistoupí k zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, musí nejprve vyloučit, že z časových důvodů není použití jiného druhu zadávacího řízení možné. V rozsudku ve věci C–

24/91 (Komise vs. Španělsko) ze dne 18. 3. 1992 týkajícího se veřejné zakázky na rozšíření a rekonstrukci univerzity v Madridu, SDEU konstatoval, že jednací řízení bez uveřejnění nelze použít, pokud je dostatečný čas zorganizovat zrychlenou proceduru v jiném druhu zadávacího řízení. Zadavatel tudíž i přes existenci krajně naléhavé okolnosti musí použít jiný druh zadávacího řízení, pokud není splněna zákonná podmínka časové tísně.

136. Úřad přitom opětovně zdůrazňuje, že shora uvedené podmínky pro užití jednacího řízení bez uveřejnění podle § 63 odst. 5 zákona musí být splněny kumulativně. Jinými slovy řečeno, pokud nebude dána byť jen jedna z předmětných podmínek, nebude možné veřejnou zakázku zadat postupem podle citovaného ustanovení zákona.

K naplnění podmínek jednacího řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona zadavatelem

137. Na základě výše uvedených skutečností se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda se v šetřeném případě jednalo o veřejnou zakázku, kterou bylo prokazatelně a nade všechnu pochybnost nezbytné zadat v důsledku krajně naléhavé okolnosti, a to v kontextu toho, zda zadavatel mohl či nemohl tuto krajně naléhavou okolnost předvídat. Úřad na tomto místě považuje za vhodné připomenout, že důvody, jimiž zadavatel odůvodňuje oprávněnost postupu v jednacím řízení bez uveřejnění, má uvádět (tvrdit) a prokazovat zadavatel.
138. Úřad uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že předmětem plnění šetřené veřejné zakázky zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění s odkazem na § 63 odst. 5 zákona, je primárně poskytování služeb podpory provozu OKaplikací, a to v oblasti agendy zaměstnanosti, v oblasti sociálních dávek a sociálních služeb a v oblasti sdílených a podpůrných služeb, vč. monitoringu, poskytování správy a údržby OKaplikací a podpory jeho uživatelů. Součástí předmětu plnění je pak mj. i provedení činností spojených se závěrečným ukončením poskytování služeb a spočívajících v přípravě a předání systému OKaplikací a jeho částí zadavateli, popř. třetí osobě určené zadavatelem.
139. V šetřeném případě zadavatel jako důvod zadání šetřené veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 63 odst. 5 zákona uvádí akutní potřebu zajistit podporu provozu OKaplikací a rovněž nemožnost zajistit tuto podporu jiným způsobem. Tato potřeba zadavatele je popsána také v dokumentu „Záměr předložení informace na vládu dle Usnesení vlády č. 208/2017 – vzor předkládaného materiálu pro projednání veřejné zakázky RVIS“, jehož součástí jsou „Informace k připravované veřejné zakázce“ pro vládu (dále jen „informace pro vládu“), jejichž přílohou č. 1 je „Zdůvodnění postupu v jednacím řízení bez uveřejnění dle ust. § 63 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek“ a přílohou č. 2 dokument „Vývoj smluvního vztahu s dodavatelem OKsystem a.s.“ (dále jen „přílohy informací pro vládu“), který popisuje několikaletý vývoj situace předcházející zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění. Totožné důvody, často doprovázené více či méně rozsáhlou argumentací, pak zadavatel uvádí rovněž ve výzvě k podání nabídky a ve vyjádření k návrhu. Důvod krajní nouze pro použití jednacího řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona uvádí rovněž Zpráva o projednání Rady vlády pro informační společnost ze dne 3. 2. 2021.
140. Na základě vyjádření zadavatele k návrhu, dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, dalších materiálů a informací poskytnutých zadavatelem (včetně vyjádření a informací poskytnutých zadavatelem v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0089/2021/VZ, na která zadavatel výslovně odkazuje) a na základě vlastní činnosti Úřad zjistil následující skutečnosti. Zadavatel disponuje systémem OKaplikace, prostřednictvím kterého

provádí výplaty nepojistných sociálních dávek a dávek z oblasti státní politiky zaměstnanosti, přičemž zadaná veřejná zakázka cílí na zajištění podpory jeho provozu, resp. funkčnosti, příp. rozvoje. Předmětný systém byl zadavatelem pořízen již v 90. letech, nicméně zadavatel nedisponoval licenčními oprávněními, zdrojovými kódy a dokumentací k systému tak, aby mohl soutěžit podporu tohoto systému v otevřeném řízení. S ohledem na tuto skutečnost a s přihlédnutím k dalším okolnostem zadavatel považoval za vhodné pořídit zcela nový systém pro výkon své agendy, přičemž proces přípravy zcela nového systému započal v roce 2014, kdy prvním krokem byla realizace 3 otevřených řízení zahájených již v roce 2014, a to zadávacího řízení na JIS, zadávacího řízení na IS ZAM a zadávacího řízení na IS DAV. Postupem času tedy mělo dojít k nahrazení systému OKaplikací novými systémy (JIS, IS ZAM a IS DAV, posléze IS DAV II), avšak toto nahrazení se zadavateli doposud nepodařilo zrealizovat, systémy, které by měly nahradit OKaplikace dosud nejsou buď vysoutěženy, nebo nejsou plně funkční. Nicméně, jak bude popsáno dále, zadavateli se v případě OKaplikací podařilo vymanit z vendor lock-in situace, aby mohlo být zajištění podpory a případný rozvoj tohoto systému poptány v otevřené soutěži mezi dodavateli, avšak z konkrétních příčin nebylo dosud otevřené řízení dokončeno (v podrobnostech níže). Zadavatel v roce 2016 ošetřil zachování funkčnosti stávajícího systému, tj. OKaplikací tak, že v zadávacím řízení na zajištění migračních a přechodových služeb OKaplikací uzavřel stávající smlouvu, jejímž předmětem bylo zejména zajištění služeb podpory provozu a rozvoje OKaplikací, a na základě které mělo být plnění poskytováno do 31. 7. 2017 ve vztahu k systému OKpráce, a do 31. 12. 2018 ve vztahu k ostatním systémům. Následně byla dodatkem č. 1, dodatkem č. 2, dodatkem č. 3, dodatkem č. 4, dodatkem č. 5, dodatkem č. 6, dodatkem č. 7 a realizovanou smluvní opcí účinnost stávající smlouvy prodloužena až do dne 24. 2. 2021. Z uvedeného je tedy zřejmé, přičemž totéž vyplývá z příloh informací pro vládu, že zadavatel, vědom si omezené doby trvání stávající smlouvy a nutnosti zajistit funkčnost systému OKaplikací průběžně řešil (a smluvní opcí a uzavíráním dodatků) zajišťoval podporu provozu a rozvoje OKaplikací, a to v reakci na stále se odkládající spuštění jednoho z nových systémů, resp. dokončení zadávacího řízení na nový systém IS DAV II. V daném kontextu lze podotknout, že navazující smlouvu, resp. smlouvy zadavatel začal připravovat až v okamžiku, kdy bylo zřejmé, že není hotov nový systém IS DAV II (viz níže), není již možné využít smluvní opci nebo sjednat nový dodatek ke stávající smlouvě a že není dokončeno a nelze prozatím dokončit otevřené řízení tak, aby byl vybrán dodavatel do 24. 2. 2021, kdy končilo poskytování služeb podpory OKaplikací na základě stávající smlouvy, ve znění všech dodatků.

141. Jelikož dne 16. 11. 2017 došlo k odstoupení od smlouvy uzavřené v zadávacím řízení na IS DAV, zahájil zadavatel dne 12. 12. 2017 zadávací řízení na IS DAV II. Zadavatel ve vyjádření k návrhu ze dne 15. 3. 2021, které Úřadu poskytl v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0089/2021/VZ (dále jen „vyjádření k návrhu ze dne 15. 3. 2021“) uvedl, že v tomto zadávacím řízení není objektivně schopen uzavřít smlouvu, neboť toto je opakovaně napadáno námitkami a návrhy na přezkoumání jeho úkonů. Úřad ověřil, že předmětné zadávací řízení bylo poprvé napadeno návrhem doručeným Úřadu dne 30. 7. 2018, na základě kterého bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0308/2018/VZ. V rámci tohoto správního řízení bylo dne 3. 10. 2018 vydáno rozhodnutí, které bylo napadeno rozkladem, a které bylo rozhodnutím o rozkladu ze dne 7. 12. 2018 zrušeno a správní řízení zastaveno, přičemž rozhodnutí

o rozkladu nabylo právní moci téhož dne³. Dalším návrhem, který Úřadu v souvislosti s předmětným zadávacím řízením obdržel, byl návrh, který byl Úřadu doručen dne 11. 3. 2019, a na základě kterého bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0106/2019/VZ. V tomto správním řízení bylo dne 13. 5. 2019 vydáno rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 30. 5. 2019⁴. Dne 11. 4. 2019 byl Úřadu doručen další návrh, na základě kterého bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0142/2019/VZ. V rámci tohoto správního řízení bylo dne 10. 6. 2019 vydáno usnesení, kterým bylo předmětné správní řízení zastaveno, a které nabylo právní moci dne 26. 6. 2019⁵. Další návrh, na základě kterého bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0365/2019/VZ, byl Úřadu doručen dne 3. 10. 2019. V tomto správním řízení bylo dne 12. 12. 2019 vydáno rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 28. 12. 2019⁶. Posledním návrhem, kterým bylo předmětné zadávací řízení napadeno, byl návrh, který byl Úřadu doručen dne 17. 4. 2020, a kterým bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0166/2020. V rámci tohoto správního řízení bylo dne 19. 8. 2020 vydáno rozhodnutí, které bylo napadeno rozkladem, o kterém bylo rozhodnuto rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 23. 11. 2020, kterým bylo prvostupňové rozhodnutí zrušeno, a které nabylo právní moci téhož dne. Následně bylo dne 15. 1. 2021 vydáno nové rozhodnutí, které bylo rovněž napadeno rozkladem, o kterém bylo rozhodnuto předsedou Úřadu dne 24. 3. 2021, a které nabylo právní moci téhož dne⁷. Uvedené rozhodnutí bylo dále napadeno správní žalobou, o jejímž zamítnutí Krajský soud v Brně rozhodl rozhodnutím č.j. 29 Af 24/2021-487 ze dne 29. 6. 2021. Na základě kasační stížnosti, o níž Nejvyšší správní soud rozhodl v rozsudku č. j. 7 As 199/2021 – 71 ze dne 17. 8. 2021, byla předchozí rozhodnutí Krajského soudu v Brně a předsedy Úřadu zrušena. Správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0166/2020/VZ bylo pravomocně ukončeno až rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-35877/2021/500/ISO⁸ ze dne 25. 10. 2021, které nabylo právní moci dne 10. 11. 2021.

142. V souvislosti s výše uvedenými správními řízeními zadavatel dále ve vyjádření k návrhu ze dne 15. 3. 2021 uvedl, že pokud by nedocházelo k bezdůvodnému napadání soutěže a z toho plynoucímu prodloužení v zadávacím řízení na IS DAV II, bylo by možné v tomto zadávacím řízení uzavřít smlouvu již v roce 2019, přičemž takový stav by umožnil navázat v zásadním rozsahu služeb na ukončení stávající smlouvy bez nutnosti jejího prodloužení, resp. realizace jednacích řízení bez uveřejnění (podrobněji viz níže). K tomu Úřad s odkazem na § 241 odst. 1 a 2 zákona uvádí, že pokud účastník zadávacího řízení shledá, že mu postupem zadavatele vznikla újma, je jeho právem bránit se proti takovému postupu námitkami, a v případě, že jim zadavatel nevyhoví, rovněž podáním návrhu k Úřadu, přičemž toto právo mu nelze upřít. Vzhledem ke skutečnosti, že námitkami lze brojit v podstatě proti každému kroku zadavatele, musí zadavatel počítat s tím, že každý jeho krok může být napaden námitkami, příp. návrhem, v důsledku čehož musí zadavatel počítat rovněž s určitým zdržením v zadávacím řízení. Nicméně nutno konstatovat, že není zcela běžnou, resp. očekávatelnou situací, aby zadávací řízení bylo u Úřadu řešeno opakovaně, a to celkem po dobu cca téměř 2 let, jako tomu bylo v případě zadávacího řízení na IS DAV II. S ohledem na shora popsany průběh předmětných

³ Viz zde <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15774.html>

⁴ Viz zde <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16113.html>

⁵ Viz zde <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16157.html>

⁶ Viz zde <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16446.html>

⁷ Viz zde <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17247.html>

⁸ Viz zde <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17690.html>

správních řízení se Úřad ztotožnil s názorem zadavatele, že nebyl objektivně schopen uzavřít v zadávacím řízení na IS DAV II smlouvu do skončení stávající smlouvy, neboť zatím poslední správní řízení před Úřadem, které zadavatele blokovalo v dokončení předmětného zadávacího řízení, bylo ukončeno až dne 10. 11. 2021. Relevantní judikatura sice pracuje s tím, že zadavatel v případě navazujících či překlenovacích smluv nebo spolu souvisejících plnění pracuje s tím, že zadavatel má povinnost počítat s případnými blokacemi, které zadavatele mohou v procesu zadávání veřejné zakázky stíhat, a to ať již blokační lhůta či řízení u Úřadu (k tomu viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 30 A 145/2018), nicméně judikované závěry nelze vykládat tak, že by bylo lze po zadavatelích požadovat, aby předvíдали takové „zdržení“, jako se tomu stalo ve zde posuzovaném případě, kdy došlo ke kumulaci řady postupně vedených řízení u Úřadu.

143. Zadavatel ve vyjádření k návrhu ze dne 15. 3. 2021 uvedl, že s ohledem na vývoj situace v zadávacím řízení na IS DAV II a na komplikace vyskytnuvší se po zadávacím řízení na IS ZAM (komplikace při implementaci informačního systému), kdy nebylo zřejmé, zda se v době účinnosti stávající smlouvy podaří zadavateli dokončit zadávací řízení na IS DAV II a dodavateli vybudovat a předat zadavateli do užívání nový informační systém, do něhož by měla být předána agenda vedená zadavatelem v systému OKaplikací, se rozhodl realizovat otevřené řízení, kterého by se mohli účastnit i jiní dodavatelé než jen stávající poskytovatel OKsystem a.s.. Možnost zahájení otevřeného řízení pak závisela na získání podkladů a informací potřebných k jeho realizaci od stávajícího poskytovatele. Zadavatel dne 4. 9. 2017 zadal dodavateli OKsystem a.s. požadavek na vypracování dokumentace k OKaplikacím, a to v rozsahu administrátorské, uživatelské, bezpečnostní a provozní dokumentace, která je označována jako základní, a jejíž znalost je objektivně nezbytná pro zajištění provozu a rozvoje OKaplikací ze strany dodavatelů mimo současného poskytovatele. Tuto základní dokumentaci po uplatnění a následném zapracování jeho připomínek zadavatel finálně akceptoval až dne 6. 12. 2019. Současně zadavatel ve vyjádření k návrhu ze dne 15. 3. 2021 uvedl, že v momentě, kdy již bylo zřejmé, že v zadávacím řízení na IS DAV II nebude možné včas uzavřít smlouvu jakožto náhradu za stávající smlouvu, zahájil s dodavatelem OKsystem a.s. intenzivní přípravu další nezbytné dokumentace potřebné k realizaci otevřeného řízení, objektivně umožňující provoz a rozvoj OKaplikací dodavateli mimo stávajícího poskytovatele, kdy část této dokumentace představuje přílohu D „Popis současného stavu“ zadávací dokumentace v otevřeném zadávacím řízení. Souhrn těchto dokumentací, zadavatelem označen jako systémová dokumentace, tj. instalační, administrátorská a operátorská příručka, analytická, architektonická, technologická, testovací, vývojářská a uživatelská dokumentace, pak měl být předán dodavateli vybranému v otevřeném zadávacím řízení. V návaznosti na shora uvedené zadavatel ve vyjádření k návrhu ze dne 15. 3. 2021 uvedl, že systémová dokumentace vznikla v 1. polovině roku 2020, a to na podkladě základní dokumentace, kterou zadavatel akceptoval dne 6. 12. 2019, a která byla doplněna o již dříve předané dokumentace k jednotlivým změnám či modulům, přičemž do konce 1. pololetí roku 2020 byla formou interakce se současným poskytovatelem doplňována o neznámé nebo v minulosti nerelevantní údaje. V letních měsících roku 2020 pak podle zadavatele vedle finalizace zadávací dokumentace pro otevřené zadávací řízení probíhaly rovněž nezbytné schvalovací procesy.
144. Za účelem ověření tvrzení zadavatele a zjištění, zda při získávání předmětné dokumentace postupoval konzistentně, tj. bez zbytečných časových proluk, si Úřad od zadavatele vyžádal doplňující informace, materiály a dokumenty, které měly dokládat jeho tvrzení, resp. kroky

vedoucí k získání systémové dokumentace, a tedy i k zahájení otevřeného řízení, a to již v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0089/2021/VZ. Veškeré uvedené doplňující informace, materiály a dokumenty zadavatel opětovně předložil Úřadu i v nynějším správním řízení, a to dne 6. 12. 2021 společně s vyjádřením k návrhu a dokumentací o zadávacím řízení.

145. Ze zadavatelem předložených materiálů Úřad zjistil následující. Úřad ověřil, že zadavatel dne 4. 9. 2017 zadal dodavateli OKsystem a.s. požadavek na vypracování dokumentace k OKaplikacím v rozsahu základní dokumentace, a to prostřednictvím změnových požadavků. Změnové požadavky dodavatel OKsystem a.s. zanalyzoval, přičemž potvrzením jejich analýz dne 11. 10. 2017 zadavatel fakticky zadal k realizaci tvorbu základní dokumentace. Dne 28. 6. 2018 zadavatel obdržel od dodavatele OKsystem a.s. základní dokumentaci, vůči které dne 14. 7. 2018 uplatnil četné výhrady a připomínky, na které dodavatel OKsystem a.s. reagoval dne 20. 7. 2018, a to návrhem jejich vypořádání, přičemž ještě téhož dne předal zadavateli upravenou základní dokumentaci. Dne 9. 8. 2018 zadavatel uplatnil další připomínky ke konkrétním částem základní dokumentace, po kterých následovalo několik měsíců jednání mezi zadavatelem a dodavatelem OKsystem a.s., neboť předaná dokumentace podle zadavatele svým obsahem neodpovídala zadání a nesplňovala zákonné požadavky podle zákona o informačních systémech veřejné správy, zákona o kybernetické bezpečnosti, vyhlášky o administrativní bezpečnosti a o registrech utajovaných informací a vyhlášky o bezpečnostních opatřeních. S ohledem na nezbytnou potřebu dopracování základní dokumentace se tak hledalo řešení přijatelné pro obě strany. Od ledna do srpna roku 2019 pak probíhala jednání mezi zadavatelem a dodavatelem OKsystem a.s. ohledně dopracování základní dokumentace, a to zejména s ohledem na použití této dokumentace v otevřeném řízení. V průběhu těchto měsíců se zadavatel rovněž obrátil na advokátní kancelář ROWAN LEGAL s konkrétními dotazy týkajícími se otázek spojených se zajištěním služeb podpory provozu OKaplikací, na základě kterých jmenovaná advokátní kancelář zpracovala právní rozbor s názvem „Posouzení vybraných otázek spojených se zajištěním služeb podpory provozu OKaplikací po roce 2020“ datovaný ke dni 10. 4. 2019. Dne 18. 4. 2019 pak byl zadavatel ze strany dodavatele OKsystem a.s. ujištěn, že probíhají pravidelná jednání jeho týmu, který zpracovává požadavky k základní dokumentaci vznesené zadavatelem. Dne 31. 7. 2019 zadavatel zaslal dodavateli OKsystem a.s. dopis, ve kterém jej požádal o specifikaci finančních, časových či jiných podmínek, za kterých je coby stávající poskytovatel OKaplikací připraven poskytnout mu součinnost, data, podklady či jiné materiály nezbytné k vytvoření zadávacích podmínek k realizaci otevřeného zadávacího řízení a pro následné provozování (příp. rozvoj) vybraných částí systému poskytovatelem vzešlým z takového zadávacího řízení. Na předmětný dopis dodavatel OKsystem a. s. reagoval dne 22. 8. 2019, přičemž na základě informací sdělených dodavatelem OKsystem a.s. se zadavatel obrátil na advokátní kancelář ROWAN LEGAL s konkrétními dotazy týkajícími se zajištění poskytování služeb podpory provozu a rozvoje OKaplikací po roce 2020, na základě kterých jmenovaná advokátní kancelář vypracovala právní rozbor „Posouzení vybraných otázek spojených se zajištěním poskytování služeb podpory provozu a rozvoje OKaplikací po roce 2020“ datovaný ke dni 6. 9. 2019. Následně zadavatel Dodatkem č. 1 ze dne 15. 10. 2019 k Dílčí smlouvě na poskytování právních služeb uzavřeného mezi ním a advokátní kanceláří HAVEL & PARTNERS zasmulvnil poskytování právních a administrativních služeb a právního poradenství v souvislosti s úmyslem poptat služby podpory a rozvoje OKaplikací v některém z otevřenějších zadávacích řízení. V návaznosti na uzavření předmětného dodatku advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS

zaslala zadavateli dne 25. 10. 2019 právní rozbor „Přehled časové náročnosti variant postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky“, v němž byl porovnán předpoklad časové náročnosti u otevřeného řízení, u užšího řízení a u jednacího řízení s uveřejněním. Souběžně s komunikací se shora jmenovanými advokátními kancelářemi, konkrétně v období od 30. 8. 2019 od 31. 10. 2019, probíhala jednání oponentní komise zadavatele, v rámci kterých zadavatel uplatňoval vůči základní dokumentaci vypracované vybraným dodavatelem další připomínky, které byly následně ze strany dodavatele OKsystem a. s. do předmětné dokumentace zapracovávány. Dne 30. 10. 2019 zadavatel od dodavatele OKsystem a.s. obdržel upravenou základní dokumentaci, kterou dne 6. 12. 2019 finálně akceptoval. Jelikož zadavatel považoval za nezbytné, aby základní dokumentace byla dopracována jednak jako podklad pro atestaci ISVS, a současně pro budoucí otevřené řízení, zahájil v lednu roku 2020 ve spolupráci se společnostmi Ernst & Young, s.r.o., a v interakci s dodavatelem OKsystem a.s. přípravu další dokumentace nezbytné pro použití v otevřeném řízení (Technická specifikace – příloha C zadávací dokumentace, Popis stávajícího stavu systému – příloha D zadávací dokumentace). Ohledně tvorby této dokumentace probíhala v období od ledna do srpna roku 2020 mezi zadavatelem a dodavatelem OKsystem a.s. řada jednání, v rámci kterých byla připravena struktura a osnova jednotlivých dokumentů, a to na základě již dostupných informací ze základní dokumentace, příp. z dříve předaných dokumentací k jednotlivým změnám či modulům, které byly konsolidovány a formou interakcí s dodavatelem OKsystem a.s. doplněny o neznámé nebo v minulosti nerelevantní údaje. K ukončení první fáze přípravy této dokumentace došlo dne 16. 4. 2020, přičemž následně probíhala jednání mezi zadavatelem a společnostmi Ernst & Young, s.r.o. a byly prováděny úpravy obdržené dokumentace. V mezičase zadavatel činil další kroky nezbytné pro vyhlášení otevřeného řízení, když žádostí ze dne 28. 5. 2020 požádal odbor Hlavního architekta eGovernmentu (dále jen „OHA“) o stanovisko k otevřenému zadávacímu řízení, přičemž souhlasné stanovisko OHA k otevřenému řízení bylo vydáno dne 15. 7. 2020. O záměru zahájení otevřeného řízení pak zadavatel informoval vládu ČR dne 27. 7. 2020. Ke dni 27. 8. 2020, jak vyplývá ze zápisu z jednání ze dne 27. 8. 2020, pak byla zadavateli předána dodavatelem OKsystem a.s. kompletní systémová dokumentace nezbytná pro zajištění provozu a rozvoje OKaplikací ze strany dodavatelů mimo stávajícího poskytovatele, čímž byla završena finalizace příprav otevřeného řízení. Z výše popsaného je tak zjevné, že zadavatel učinil řadu kroků, aby byl schopen řádně zahájit realizaci otevřeného řízení, kdy s těmito kroky započal výrazně dříve, než vůbec k zahájení předmětného otevřeného zadávacího řízení došlo.

146. Ve vztahu k argumentu navrhovatele, který uvedl ve svém vyjádření ze dne 14. 2. 2022 spočívajícímu v tvrzení, že snaha zadavatele pořídit dokumentaci pro zahájení otevřeného řízení byla více než nedůsledná a že zadavatel při pořizování dokumentace nepostupoval konzistentně a bez zbytečných průtahů a současně neposkytoval společnosti OKsystem a. s. průběžnou součinnost, přičemž se zadavatel o tvorbu dokumentace podle navrhovatele nezajímal, Úřad odkazuje na závěry učiněné v předchozím odstavci odůvodnění tohoto rozhodnutí. Ve vztahu k citacím, které navrhovatel uvádí ve svém vyjádření ze dne 14. 2. 2022 Úřad pouze doplňuje, že se jedná o komunikaci osob v konkrétní fázi pořizování systémové dokumentace. Jak již však bylo popsáno, pořizování systémové dokumentace bylo jak organizačně, tak časově náročné, kdy tato dokumentace byla pořizována od konce roku 2017 až do zhruba poloviny roku 2020. Z krátkých útržků mailové konverzace, kterou navrhovatel cituje, nelze podle názoru Úřadu nijak dovozovat závěry o celkové nedůslednosti, či nezájmu

zadavatele o pořizovanou dokumentaci, zvláště pokud Úřad v předchozím odstavci shledal, že zadavatel při získávání předmětné dokumentace celkově postupoval konzistentně, tj. bez zbytečných časových proluk, a to v kontextu celého časového období pořizování dokumentace.

147. Zadavatel tedy otevřené řízení, které bylo realizováno za účelem výběru nového poskytovatele podpory a rozvoje systému OKaplikace z řad dodavatelů pohybujících se na relevantním trhu, a jehož předmět zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení specifikoval jako „(...) zajištění provozu a podpory funkčního celku - skupiny aplikací souhrnně pojmenovaných jako OKaplikace (souhrnně jako „OKaplikace“), které zahrnuje zejména provedení následujících činností: • služby převzetí stávajících OKaplikací; • služby podpory provozu OKaplikací (Služeb S1 - S4) na nezbytně dlouhou dobu před nasazením náhrady realizované v rámci programu JISPSV; • služby rozvoje OKaplikací omezené na nezbytně nutný rozvoj v rámci legislativních změn a kritických změnových požadavků; • služby ukončení plnění realizované postupným exitem OKaplikací, případně jejich částí. Tento požadavek s sebou nese i podporu přechodných architektur. (...)“, zahájil dne 16. 9. 2020, avšak zdržení nastalo i v průběhu tohoto zadávacího řízení, když zadavatel s ohledem na množství žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 8. 1. 2021. V průběhu této lhůty, konkrétně dne 5. 1. 2021 a dne 7. 1. 2021, obdržel zadavatel námítky, o kterých rozhodl svými rozhodnutími, která byla stěžovatelům doručena dne 20. 1. 2021 a dne 22. 1. 2021. Následně bylo otevřené řízení napadeno návrhem, který byl Úřadu doručen dne 1. 2. 2021, a na základě kterého bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0040/2021/VZ, v rámci něhož Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-31064/2021/500/ISo ze dne 13. 9. 2021 (které nabylo právní moci dne 30. 11. 2021) otevřené řízení zrušil⁹.
148. S ohledem na nemožnost uzavřít smlouvu, která by věcně a časově navazovala na stávající smlouvu, v otevřeném řízení a na blížící se konec trvání stávající smlouvy zadavatel zahájil jednací řízení bez uveřejnění.
149. Jak již Úřad uvedl výše, zadavatel je oprávněn k užití jednacího řízení bez uveřejnění za kumulativního splnění několika podmínek, a to že se musí jednat o krajně naléhavou okolnost, kterou zadavatel nemohl předvídat, přičemž tuto okolnost svým jednáním nezpůsobil, a současně z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení. Úřad výše popsal několikaletou snahu zadavatele, který se v důsledku odstoupení od smlouvy uzavřené v zadávacím řízení na IS DAV a s vědomím blížícího se konce trvání stávající smlouvy snažil vysoutěžit nový informační systém v rámci zadávacího řízení na IS DAV II, resp. s ohledem na průtahy souvisejícími s opakovaným podáváním námitek a návrhů, v důsledku čehož se dosud zadavateli nepodařilo nahradit systém OKaplikací novým informačním systémem, pod který by převedl jím spravovanou agendu, a posléze tedy usiloval alespoň o zajištění podpory provozu OKaplikací v otevřeném řízení. S ohledem na všechny shora popsané průtahy, včetně nedokončeného otevřeného řízení (a nemožnosti zadat poptávané služby ani v JŘBU), se zadavatel dostal do v podstatě bezvýchodné situace, když trvání stávající smlouvy mělo skončit dne 24. 2. 2021 a zadavatel stále neměl vysoutěžený nový informační systém ani zajištěnou podporu OKaplikací. S ohledem na skutečnost, že OKaplikace představují informační systém pro zajištění výplaty nepojistných sociálních dávek

⁹ Viz zde <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17750.html>

a dávek z oblasti státní politiky zaměstnanosti, který patří do systému prvků kritické informační infrastruktury státu, nemá Úřad pochyb o tom, že se zadavatel nacházel v krajně naléhavé situaci, neboť narušení systému výplaty předmětných dávek by mělo v případě neuspokojení zákonných nároků příjemců těchto dávek významný dopad na zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva, a tím i ekonomiku a bezpečnost státu. První podmínku vyplývající z § 63 odst. 5 zákona pro zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, tj. že se musí jednat o krajně naléhavou okolnost, tak Úřad považuje za splněnou.

150. V souvislosti s druhou podmínkou vyplývající z § 63 odst. 5 zákona pro zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, tj. že se musí jednat o krajně naléhavou okolnost, kterou zadavatel nemohl předvídat, Úřad uvádí, že zadavatel mohl a měl předvídat určité zdržení, ať už z důvodu průtahů v zadávacím řízení či z důvodu správního řízení. Podle Úřadu však zadavatel nemohl předvídat, že se mu po odstoupení od smlouvy uzavřené v zadávacím řízení na IS DAV nebude po dobu dalších téměř 4 let, tj. od 12. 12. 2017, kdy zahájil zadávací řízení na IS DAV II, do 10. 11. 2021, kdy bylo ukončeno zatím poslední správní řízení zahájené v souvislosti se zadávacím řízením na IS DAV II vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0166/2021/VZ, dařit vysoutěžit nový informační systém, neboť takto dlouhé zdržení nelze považovat za zcela obvyklé a běžné. Zadavatel zcela oprávněně mohl do určité doby přepokládat, že dojde k převedení agendy do nového informačního systému, díky čemuž již nebude nezbytné zajišťovat podporu OKaplikací, které již s uvedením do provozu nového systému nebude zapotřebí udržovat nadále funkční. Stejně tak zadavatel podle Úřadu nemohl předvídat, že se mu do konce trvání stávající smlouvy, tj. do 24. 2. 2021, nepodaří v otevřeném řízení uzavřít smlouvu, která by věcně a časově navazovala na stávající smlouvu, a tedy zajistit alespoň podporu provozu OKaplikací, když se příprava tohoto zadávacího řízení protáhla na téměř 3 roky. Druhou podmínku vyplývající z § 63 odst. 5 zákona pro zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění tak Úřad považuje rovněž za splněnou.
151. V souvislosti se třetí podmínkou vyplývající z § 63 odst. 5 zákona pro zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, tj. že krajně naléhavou okolnost zadavatel svým jednáním nezpůsobil, Úřad opakuje, že příprava otevřeného řízení, resp. systémové dokumentace nezbytné k jeho realizaci pojmula značné množství času, cca 3 roky, přičemž s ohledem na shora popsané kroky zadavatele směřující k zahájení otevřeného řízení nelze dospět k závěru, že by se zadavateli nedařilo zajistit podporu provozu OKaplikací do konce trvání stávající smlouvy z důvodu jeho nečinnosti nebo že by zadavatel nezahájil potřebné kroky zavčasu. Za okolností, ve kterých se zadavatel nacházel, jak Úřad ověřil, je zřejmé, že nebylo v jeho silách, jakkoliv zkrátit postup vedoucí k získání dokumentace potřebné pro vypsání otevřeného řízení, kdy k tomuto byla zcela nezbytná interakce stávajícího dodavatele. Fáze předpřípravy otevřeného řízení, a to zpracování prvotní dokumentace v podobě akceptovatelné pro zadavatele, a následné dopracování dokumentace potřebné pro otevřené řízení probíhalo za průběžné komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem OKsystem a.s., přičemž v postupu zadavatele Úřad nenalezl žádné zásadní časové prodlevy, které by mohly vést Úřad k úvahám, že by časová tíseň vznikla přičiněním zadavatele. K argumentaci navrhovatele, že zadavatel netrval na zajištění dokumentace k systému OKaplikací průběžně jako součást poskytovaných služeb a musel tudíž tuto dokumentaci dodatečně získávat, Úřad sděluje, že ze stávající smlouvy vyplývá, že ode dne její účinnosti byl dodavatel OKsystem a.s. povinen dokumentaci pořizovat a pokud se týká dokumentace, která do té doby k předmětnému systému pořizena nebyla, zadavatel následně přistoupil k zadání jejího

zpracování stávajícím dodavatelem. Období, ve kterém zpracování prvotní dokumentace (v rozsahu administrátorské, uživatelské, bezpečnostní a provozní dokumentace) probíhalo (od roku 2017 do konce roku 2018), pak nikterak zadavatele neblokovalo, jelikož v předmětném období zadavatel stále ještě usiloval o zadání veřejné zakázky na IS DAV II, tzn. na zhotovení informačního systému, kterým mělo dojít k nahrazení OKaplikací. V dané souvislosti Úřad v dalším konstatuje, že tvrzení navrhovatele, že zadavatelem zadané změnové požadavky v roce 2017 neobsahovaly konkrétní termín kdy mělo být zadání splněno, a tedy mu může být dáváno za vinu, že přispěl k nedodání požadované dokumentace v přiměřené lhůtě (respektive podle navrhovatele bylo v harmonogramu dodání příslušné dokumentace uvedeno pouze „průběžně“), považuje za neopodstatněné. Z podkladů, které Úřad obdržel od zadavatele, vyplývá, že termín, do kdy mělo být zadání splněno, navrhl sám dodavatel OKsystem a.s., když v analýzách změnového požadavku jako mezní termín dodání požadované dokumentace uvedl 30. 6. 2018. Akceptací analýz změnových požadavků pak zadavatel akceptoval i v nich navržený termín dodání požadované dokumentace, lze tedy konstatovat, že termín pro naplnění změnových požadavků byl stanoven. S ohledem na rozsah zpracovávané agendy pak nehodnotí Úřad předmětný časový úsek jako nepřiměřený. V návaznosti na obdržení zpracované dokumentace od dodavatele OKsystem a.s. byly zadavatelem činy další kroky bez zásadních prodlev. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel měl vůči dodané dokumentaci konkrétní výhrady, přičemž Úřad je přesvědčen, že nelze klást zadavateli za vinu, že požadoval dopracování předložené dokumentace tak, aby splňovala požadavky, ať už je zadavatel uplatňoval z důvodu splnění zákonných povinností nebo z důvodů, které vycházely z potřeby připravit předání systému OKaplikace. Z popsaných skutečností je zřejmé, že úpravy dodané dokumentace zabraly určité množství času a nebylo v možnostech zadavatele provedení jím požadovaných úprav ve zpracovávané dokumentaci urychlit. Z pohledu Úřadu tak nelze dospět k závěru, že zadavatel tím, že v zadaných změnových požadavcích v roce 2017 nestanovil termín splnění zadání, přispěl k nedodání požadované dokumentace v přiměřené lhůtě, neboť zadavatel akceptací analýz změnových požadavků akceptoval rovněž termín splnění zadání, který v rámci těchto analýz navrhl dodavatel OKsystem a.s. K průtahům, které navrhovatel spatřuje na straně zadavatele, zejména odstoupení od smlouvy uzavřené v zadávacím řízení na IS DAV, Úřad uvádí, že se jedná o postup, který nelze bez dalšího označit za rozporný se zákonem, a který nemá vliv na JŘBU, přičemž z pohledu Úřadu nic nenasvědčuje tomu, že by zadavatel jednal účelově, resp. jednalo se o záměrné průtahy s cílem zmařit včasné zahájení otevřeného řízení. Pro úplnost Úřad uvádí, že z pohledu Úřadu byl prvním krokem směřujícím k přípravě otevřeného řízení jako takového dopis zadavatele ze dne 31. 7. 2019 adresovaný dodavateli OKsystem a.s., v rámci kterého zadavatel dodavatele OKsystem a.s. požádal o specifikaci finančních, časových či jiných podmínek, za kterých je jakožto stávající poskytovatel OKaplikací připraven poskytnout mu součinnost, data, podklady či jiné materiály nezbytné k vytvoření zadávacích podmínek k realizaci otevřeného zadávacího řízení a pro následné provozování (příp. rozvoj) vybraných částí systému poskytovatelem vzešlým z takového zadávacího řízení. Z vyjádření zadavatele však vyplývá a z okolností daného případu pak je rovněž zřejmé, že otevřené řízení nebylo možné realizovat bez systémové dokumentace nezbytné pro zajištění provozu a rozvoje OKaplikací ze strany dodavatelů mimo stávajícího poskytovatele, která stojí na základní dokumentaci a vychází z ní. Úřad se tak ztotožnil s tvrzením zadavatele, že zadavatel fakticky započal s přípravou otevřeného řízení již dne 4. 9. 2017, kdy dodavateli

OKsystem a.s. zaslal požadavek na vytvoření základní dokumentace, byť k tomuto kroku byl primárně motivován povinnostmi vyplývajícími mu ze zákona o informačních systémech veřejné správy a zákona o kybernetické bezpečnosti a jejich prováděcích předpisů. Třetí podmínka vyplývající z § 63 odst. 5 zákona pro zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění tak Úřad považuje taktéž za splněnou, neboť zadavatel od 4. 9. 2017 činil konkrétní kroky směřující k přípravě otevřeného řízení, přičemž ze shromážděných podkladů pro rozhodnutí vyplývá, že zadavatel přípravu dokumentace nezbytné k realizaci tohoto zadávacího řízení nebyl objektivně schopen urychlit. Pro úplnost Úřad uvádí, že ověřil, že zadavatel ve snaze zajistit dokumentaci nezbytnou k realizaci otevřeného zadávacího řízení postupoval konzistentně, když průběžně činil konkrétní kroky vedoucí k získání této dokumentace, aniž by mezi jednotlivými kroky vznikaly bezdůvodné časové prodlevy.

152. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 23. 12. 2021 a ze dne 14. 2. 2022 dále namítal, že zadavatel krajně naléhavou okolnost svým jednáním zapříčinil mj. tím, že v zadávacím řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení nepostupoval řádně dle zákona. Úřad ve vztahu k výše uvedené argumentaci uvádí, že nelze obecně vycházet z toho, že zadavatel musí a priori předvídat výsledek správního řízení (v tomto případě ve vztahu k otevřenému řízení), a to tak, že v daném správním řízení nemůže uspět, a tudíž není oprávněn zadat zakázku v JŘBU. Taková úvaha postrádá smyslu. Úřad nemá pochyb o tom, že zadavatel byl v době rozhodování o námitkách podaných ve vztahu k otevřenému řízení (a v navazujícím správním řízení před Úřadem) přesvědčen o správnosti svého postupu v zadávacím řízení a podle tohoto konal, tedy námitky odmítl a v návaznosti na tuto skutečnost zadal šetřenou veřejnou zakázku v JŘBU.
153. V souvislosti se čtvrtou podmínkou vyplývající z § 63 odst. 5 zákona pro zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, tj. že z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení, Úřad uvádí, že zadavatel zahájil JŘBU dne 27. 1. 2021. S ohledem na skutečnost, že účinnost stávající smlouvy měla vypršet dne 24. 2. 2021, tj. 28 dní po zahájení JŘBU, je zřejmé, že zadavatel v okamžiku zahájení přípravy JŘBU, již nemohl postupovat jinak než prostřednictvím jednacím řízení bez uveřejnění. V důsledku zdržení v rámci otevřeného řízení se zadavatel dostal do situace, kdy se doba trvání stávající smlouvy chýlila ke konci, přičemž jí již nebylo možné prostřednictvím uzavření dodatku dále prodloužit, a zadavatel doposud neměl uzavřenou smlouvu, která by na stávající smlouvu věcně a časově navazovala, tedy neměl zajištěnou podporu provozu OKaplikací. V takové situaci podle Úřadu nebylo možné s ohledem na nedostatek času, který měl zadavatel k dispozici, realizovat jiný druh zadávacího řízení než jednacím řízení bez uveřejnění. Nad rámec shora uvedeného Úřad uvádí, že pakliže si zadavatel nechal zpracovat několik právních rozborů, tj. právní rozbor s názvem „Posouzení vybraných otázek spojených se zajištěním služeb podpory provozu OKaplikací po roce 2020“ ze dne 10. 4. 2019, dále právní rozbor s názvem „Posouzení vybraných otázek spojených se zajištěním poskytování služeb podpory provozu a rozvoje OKaplikací po roce 2020“ ze dne 6. 9. 2019 a právní rozbor s názvem „Přehled časové náročnosti variant postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky“ ze dne 25. 10. 2019, které zadavateli sumarizovaly možnosti jeho postupu a z nichž mj. vyplývala časová náročnost otevřeného řízení, a které jej upozornily na skutečnost, že otevřené řízení potřebuje pro svoji realizaci určitou časovou dotaci, nebylo možné v postavení zadavatele postupovat jinak, než zadavatel učinil, tzn. z objektivních důvodů, bez svého přičinění se skutečně zadavatel ocitl v situaci, kdy měla vypršet účinnost smlouvy na zajištění podpory OKaplikací a zadavatel neměl možnost zajistit potřebné služby jinak než jejich zadáním stávajícímu dodavateli. Ze zadávací

dokumentace otevřeného řízení je totiž zřejmé, že pro zadání veřejné zakázky jinému než stávajícímu dodavateli, bylo nezbytné počítat s překlenovacím obdobím, kdy dochází k předání a nastudování potřebné dokumentace k předmětnému informačnímu systému, jehož předpoklad byl v řádu měsíců a nikoliv dnů, které měl zadavatel v dané situaci k dispozici. Nicméně Úřad opětovně dodává, že s ohledem na shora řečené je zřejmé, že nebylo možné, a to nikoliv z důvodů na straně zadavatele, vypsát otevřené řízení dříve. Pakliže v otevřeném řízení nastalo zdržení, nemohl zadavatel z časových důvodů zvolit jiný druh zadávacího řízení než jednací řízení bez uveřejnění. Úřad dodává, že z dat vypracování předmětných právních rozborů je zřejmé, že otázkou nejvhodnějšího druhu zadávacího řízení se zadavatel zabýval již v průběhu roku 2019, tedy před zahájením otevřeného řízení, a že k realizaci jednacího řízení bez uveřejnění přistoupil až jako k nejzazšímu řešení v okamžiku, kdy již nemohl postupovat jinak. V posuzovaném případě tak podle Úřady byla splněna rovněž čtvrtá podmínka vyplývající z § 63 odst. 5 zákona pro zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění.

154. Současně Úřad při posuzování předmětného případu vzal v úvahu i tu skutečnost, zda zadavatel hodlá realizovat veřejnou zakázku jen po dobu nezbytně nutnou, jak tuto podmínku formulovala rozhodovací praxe Úřadu a správních soudů. Úřad má po posouzení dokumentace o zadávacím řízení na JŘBU za to, že i tato podmínka je naplněna. Při ověřování naplnění této podmínky Úřad vycházel mj. z čl. 3.1 zadávací dokumentace, kde je jako termín ukončení plnění uvedeno „*doba nezbytně nutná; maximálně do 31. 12. 2021 (v případě vyhrazené změny závazku maximálně do 30. 6. 2022). Zadavatel ukončí smlouvu výpovědí, bude-li možné zajistit podporu OKaplikací jiným vhodným způsobem, případně i bez udání důvodů, přičemž není a nebude povinen důvody pro ukončení smlouvy dodavateli jakkoliv sdělovat*“. Rovněž v čl. 2 ÚČEL SMLOUVY návrhu smlouvy je uvedeno, že „*Účelem této Smlouvy je zajištění realizace předmětu Veřejné zakázky v období od 13. 2. 2021 do 31. 12. 2021, popř. 30. 6. 2022 (v případě uplatnění vyhrazené změny závazku dle čl. 3.11) (...)*“.
155. Současně Úřad nepřehlédl, že v příloze č. 2 „Harmonogram plnění“ dokumentu „Příloha B – Návrh smlouvy (v podobě po skončení jednání mezi zadavatelem a dodavatelem)“, který zadavatel odeslal vybranému dodavateli OKsystem a.s. společně s výzvou k podání nabídky ze dne 21. 10. 2021, však byl termín ukončení poskytování plnění upraven (jak vyplývá z bodu 117. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel zde nově stanovil tři možné varianty termínu ukončení poskytování plnění, a to buď do 25. 6. 2023, nebo do dne zahájení fáze provozu OKaplikací na základě smlouvy uzavřené v otevřeném řízení ve smyslu § 56 zákona, případně do dne zahájení fáze provozu informačního systému představujícího náhradu OKaplikací (podrobněji popsáno v bodu 117. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
156. Úřad na tomto místě konstatuje, že s přihlédnutím k okolnostem případu lze i nadále setrvat na závěru, že podmínka realizace veřejné zakázky jen po dobu nezbytně nutnou, i po provedení výše popsané úpravy termínu ukončení poskytovaného plnění, je i nadále naplněna. K tomu Úřad uvádí následující. V době zahájení JŘBU odesláním výzvy k jednání (tedy k datu 27. 1. 2021) stále aktivně probíhalo otevřené řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení. Zadavatel mohl tedy k datu odeslání výzvy k jednání reálně předpokládat, že v zadávací dokumentaci stanovený termín ukončení plnění [„*doba nezbytně nutná; maximálně do 31. 12. 2021 (...)*“ – viz bod 106. odůvodnění tohoto rozhodnutí], který měl zadavateli poskytnout přibližně 11 měsíců času, bude dostatečně postačovat k zajištění podpory

OKaplikace jiným vhodným způsobem než uzavřením smlouvy v JŘBU, tj. například právě úspěšným dokončením zakázky OKaplikace v otevřeném řízení. K odeslání výzvy k podání nabídky a k samotnému uzavření smlouvy v předmětném JŘBU však oproti původnímu očekávání zadavatele došlo až dne 22. 10. 2021, a to v důsledku aktivace blokačních lhůt po podání námitek, resp. návrhu ze dne 5. 3. 2021, jímž bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. S0089/2021/VZ (ve kterém byla ze strany Úřady přezkoumávána oprávněnost zadavatele využití JŘBU k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku). K tomuto datu byl zadavatel současně také obeznámen s výsledkem správního řízení vedeného pod sp. zn. S0040/2021/VZ, v němž došlo na základě rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-31064/2021/500/ISo ze dne 13. 9. 2021 (a které nabylo právní moci dne 30. 11. 2021) ke zrušení otevřeného řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení. Zadavateli tedy zbývaly do původně předpokládaného a v zadávací dokumentaci stanoveného termínu ukončení plnění *„doba nezbytně nutná; maximálně do 31. 12. 2021 (...)“* necelé 4 měsíce. V takové situaci podle Úřadu nebylo možné s ohledem na nedostatek času, který měl zadavatel k dispozici (necelé 4 měsíce), připravit a uskutečnit opětovně zcela nové otevřené zadávací řízení. S ohledem na skutečnost, že otevřené řízení potřebuje pro svoji realizaci určitou časovou dotaci (včetně zohlednění možného přezkumu Úřadem), pak podle názoru Úřadu nebylo možné v postavení zadavatele postupovat jinak, než prodloužit původně předpokládaný termín ukončení plnění, což zadavatel provedl, když v příloze č. 2 „Harmonogram plnění“ dokumentu „Příloha B – Návrh smlouvy (v podobě po skončení jednání mezi zadavatelem a dodavatelem)“ nově uvedl jako nejzazší datum ukončení plnění termín do 25. 6. 2023. Zadavatel tímto posunutím termínu získal od data 30. 11. 2021 (tedy od data, kdy bylo nejdříve možné zahájení nového otevřeného řízení, neboť právě až nabytím právní moci rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-31064/2021/500/ISo ze dne 13. 9. 2021, bylo pravomocně zrušeno zadávací řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení) nově do termínu 25. 6. 2023 téměř 19 měsíců k zahájení a realizaci nového otevřeného řízení, případně k dokončení zadávacího řízení na IS DAV II. K nezbytné délce nového otevřeného řízení se zadavatel vyjádřil i ve svém vyjádření k návrhu, kde mj. podotkl, že *„si doba nezbytná pro realizaci otevřeného řízení do fáze zahájení provozu OKaplikací novým poskytovatelem vyžádá 14–22 měsíců (příprava zadávacího řízení: 1-2 měsíce, realizace zadávacího řízení 1-2 měsíce, přezkum 6-12 měsíců, převzetí provozu 6 měsíců)“*. Úřad má za to, že zadavatel v reakci na popsané skutečnosti neměl jinou možnost než upravit (prodloužit) termín ukončení plnění způsobem popsaným v bodu 117. odůvodnění tohoto rozhodnutí, tedy tak, aby byl schopen v tomto novém časovém rámci zahájit a úspěšně provést zcela nové otevřené řízení, přičemž tento termín byl s ohledem na výše uvedené stanoven přiměřeně, tedy tak, aby i nadále byla splněna podmínka realizace veřejné zakázky jen po dobu nezbytně nutnou. Úřad přitom s ohledem na značnou specifičnost předmětu plnění, poznatky zadavatele (i Úřadu) ve vztahu k již jednou neúspěšně realizovanému pokusu o provedení otevřeného řízení (i veřejných zakázek souvisejících), a to zejména s přihlédnutím k časové náročnosti, která v těchto souvislostech nastala (mj. s ohledem na správní řízení vedená před Úřadem), nepovažuje Úřad délku trvání smlouvy 19 měsíců za jakkoli excesivní a neodpovídající charakteru předmětné veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení. Současně je také nutno zdůraznit, že si zadavatel ponechal možnost ukončit plnění dříve, za předpokladu provedení nového otevřeného řízení v kratším časovém rámci či případném úspěšném dokončení zadávacího řízení na IS DAV II (viz bod 117. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

157. Současně Úřad uvádí, že nemůže při posuzování šetřené veřejné zakázky pominout ani tu skutečnost, že uzavřená smlouva na šetřenou veřejnou zakázku ve svém čl. 7 ZPŮSOB POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB EXITU stanovuje podrobná pravidla pro poskytování služeb exitu (případně činnosti spojené se závěrečným ukončením poskytování služeb), bude-li toho třeba.
158. K obavě navrhovatele ohledně úmyslu zadavatele skutečně zajistit podporu provozu OKaplikací na základě smlouvy uzavřené v otevřeném řízení Úřad uvádí, že ačkoliv došlo v otevřeném řízení z důvodu probíhajícího správního řízení vedeného pod sp. zn. S0089/2021/VZ ke značným časovým prodlevám (v důsledku aktivace blokačních lhůt po podání námitek, resp. návrhu), a následně bylo otevřené řízení rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-31064/2021/500/ISo ze dne 13. 9. 2021 (které nabylo právní moci dne 30. 11. 2021) zrušeno, je nutno považovat za zásadní skutečnost, že otevřené řízení bylo řádně zahájeno, což samo o sobě dokládá úmysl zadavatele uzavřít v tomto zadávacím řízení smlouvu. Stejně tak téměř tříletá příprava otevřeného řízení podle Úřadu indikuje úmysl zadavatele otevřené řízení nejen zahájit, ale i zdárně dokončit. Pro úplnost Úřad dodává, že není v žádném případě žádoucí, aby zadávací řízení bylo zadavatelem konáno pouze „na zkoušku“, bez úmyslu skutečně uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky či pouze za účelem zjištění aktuální situace a průzkumu trhu, přičemž s ohledem na časovou náročnost přípravy otevřeného řízení by pro zadavatele bylo neuzavření smlouvy v tomto zadávacím řízení značně nevhodné.
159. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel od vydání rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-35877/2021/500/ISo ze dne 25. 10. 2021, jímž bylo pravomocně ukončeno správní řízení vedené pod sp. zn. S0089/2021/VZ, v zadávacím řízení na IS DAV II nijak nepokročil a neučinil nic, co by urychleně vedlo k ukončení tohoto zadávacího řízení uzavřením smlouvy, Úřad uvádí, že zadavatele vyzval usnesením č. j. ÚOHS-00282/2022/512 ze dne 4. 1. 2022 (viz bod 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí) k poskytnutí písemné informace o provedených úkonech (resp. o dalším postupu zadavatele) ve veřejné zakázce na IS DAV II. Zadavatel ve sdělení ze dne 11. 1. 2022 (viz bod 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí) především uvedl, že mj. *„přistoupil s ohledem na obnovení účasti Navrhovatele v zadávacím řízení IS DAV II v návaznosti na Rozhodnutí k potvrzení vázanosti účastníků zadávacího řízení jejich nabídkami a k novému posouzení nabídek. (...) Po shromáždění všech nezbytných podkladů, stanovisek a posudků získaných Zadavatelem na základě jím provedených výše uvedených úkonů a kroků Zadavatel, resp. jím ustanovená hodnotící komise, přistoupí bez prodlení k novému posouzení nabídek a hodnocení nabídek za účelem výběru dodavatele v souladu se zadávacími podmínkami.“*. Dále zadavatel v předmětném sdělení uvedl, že: *„průběžně vyhodnocoval a dále vyhodnocuje všechny nezbytné kroky a opatření, které je nutné v zadávacím řízení IS DAV II provést tak, aby Zadavatel při opětovném posouzení a hodnocení nabídek předešel opakovaným námitkám a následným správním řízením před Úřadem, a maximálně tak zkrátil dobu, na kterou bylo uzavřeno JŘBU. Zadavatel se tak velmi důkladně zabýval a dále zabývá všemi skutečnostmi namítanými v průběhu zadávacího řízení jak účastníkem OKsystem, tak Navrhovatelem DXC Technology Czech Republic s.r.o.“*. Z citované odpovědi zadavatele a z doložené dokumentace (konkrétně: žádost zadavatele ze dne 7. 9. 2021 o potvrzení vázanosti nabídkou a opětovné složení jistoty adresovaná navrhovateli; potvrzení navrhovatele o vázanosti nabídkou a opětovném složení jistoty ze dne 15. 9. 2021; žádost o vyslovení souhlasu navrhovatele s prodloužením zadávací lhůty ze dne 25. 11. 2021; oznámení zadavatele o prodloužení zadávací lhůty ze dne 1. 12. 2021), Úřad zjistil, že zadavatel dne 7. 9. 2021 odeslal navrhovateli e-mailovou zprávu s předmětem „IS DAV II - Žádost o potvrzení vázanosti nabídkou a opětovné

složení jistoty“, z jejíhož obsahu vyplývá, že zadavatel vyzval navrhovatele, aby poté, co se opětovně stal účastníkem zadávacího řízení, sdělil, zda potvrzuje vázanost jím podanou nabídkou, či zda si přeje ze zadávacího řízení na IS DAV II odstoupit. Současně zadavatel vyzval navrhovatele v případě vyslovení vázanosti nabídkou také k opětovnému poskytnutí jistoty. Dále Úřad zjistil, že navrhovatel sdělením ze dne 15. 9. 2021 potvrdil, že je nadále vázán jím podanou nabídkou v zadávacím řízení a ze zadávacího řízení nemá zájem odstoupit. Následně zadavatel dne 25. 11. 2021 e-mailovou zprávou vyzval navrhovatele k vyslovení souhlasu s prodloužením zadávací lhůty do 30. 6. 2022 (podle vyjádření zadavatele byl obdobně vyzván i vybraný dodavatel) a dokumentem ze dne 1. 12. 2021 zadavatel prodloužení lhůty účastníkům řízení oznámil (v němž současně účastníky zadávacího řízení informoval, že oba účastníci s prodloužením zadávací lhůty souhlasili). Již samotný úkon zadavatele spočívající ve snaze prodloužit zadávací lhůtu nasvědčuje tomu, že záměrem zadavatele je v otevřeném řízení pokračovat (jinak by účastníky zadávacího řízení o prodloužení zadávací lhůty nežádal). Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že z obsahu vyjádření zadavatele ze dne 11. 1. 2022 a také z obsahu výše specifikovaných dokumentů je zřejmé, že zadavatel činí konkrétní právní úkony v zadávacím řízení na IS DAV II za účelem jeho pokračování a úspěšného dokončení. Námitka navrhovatele, že zadavatel nijak v zadávacím řízení na IS DAV II nepokročil a neučinil nic, co by urychleně vedlo k jeho ukončení uzavřením smlouvy, tak zůstává zcela nepodloženým tvrzením.

160. V souvislosti s tvrzením navrhovatele, podle něhož zadavatel nijak nepokročil ani v postupu v otevřeném řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení (pozn. Úřadu: v době podání návrhu, tedy k datu 25. 11. 2021 ještě nebylo ukončeno správní řízení vedené pod sp. zn. S0040/2021/VZ a navrhovatel neměl informaci o tom, že otevřené řízení bude na základě rozhodnutí vydaného v tomto správním řízení zrušeno), Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že otevřené řízení na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení bylo po přezkumu Úřadem zrušeno, je zřejmé, že zadavatel již v tomto zadávacím řízení nečinil další úkony. Úřad však vyzval zadavatele usnesením č. j. ÚOHS-00282/2022/512 ze dne 4. 1. 2022 (viz bod 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí) k poskytnutí písemné informace o konkrétních krocích, které zadavatel učinil (případně hodlá učinit) v návaznosti na zjištění, že zadávací řízení na veřejnou zakázku OKaplikace v otevřeném řízení bylo rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-31064/2021/500/ISO ze dne 13. 9. 2021 (a které nabylo právní moci dne 30. 11. 2021) zrušeno. Zadavatel ve vyjádření ze dne 11. 1. 2022 (viz bod 59. odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvedl, že pracuje na zadávací dokumentaci za účelem vyhlášení zcela nového otevřeného řízení, přičemž zohledňuje všechny skutečnosti namítané účastníky v rámci námitek proti zadávacím podmínkám na zakázku OKaplikace v otevřeném řízení a také opětovně posuzuje veškeré žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, které v tomto zrušeném zadávacím řízení proběhly, a to s cílem opět předejít možným námitkám (a případně i návrhům k přezkumu u Úřadu) v tomto novém otevřeném řízení. Úřad shledal, že informace týkající se interní přípravy nového zadávacího řízení, které zadavatel Úřadu poskytl ve vyjádření zadavatele ze dne 11. 1. 2022, dostatečně vypovídají o zájmu zadavatele toto nové otevřené zadávací řízení uskutečnit a nenasvědčují domněnce navrhovatele, že by zadavatel ve snaze úspěšně provést otevřené řízení celkově rezignoval.
161. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že argument navrhovatele spočívající v tvrzení, že: *„hlavním cílem zadavatele není pořídit nový systém pro výplatu sociálních dávek, ani alespoň provést a dokončit skutečně otevřené zadávací řízení na podporu OKaplikací, ale*

udržet provoz OKaplikací s exkluzivitou pro společnost OKsystem jakožto dodavatele podpory a rozvoje tohoto systému (...)“ nemá opodstatnění. Zadavatel ve vyjádření ze dne 11. 1. 2022 jednak popsal a doložil konkrétní kroky, které činí za účelem dalšího pokroku v zadávacím řízení na IS DAV II, a ve vztahu k zahájení nového otevřeného řízení zadavatel v citovaném vyjádření popsal konkrétní interní kroky a postupy, které činí za účelem zahájení nového otevřeného řízení a předcházení podání námitek proti postupu zadavatele v tomto novém zadávacím řízení. Obsah vyjádření zadavatele ze dne 11. 1. 2022 tak nenavádí výše citovanému podezření zadavatele o úmyslu zachování exkluzivity dodavatele OKsystem a.s., ani nijak nevypovídá o případné nečinnosti zadavatele ve vztahu k zadávacímu řízení na IS DAV II a novému otevřenému řízení. Úřad současně dodává, že pro uvedené tvrzení navrhovatel ani neuvedl žádné konkrétní indicie, které by takovému úmyslu zadavatele svědčily, a lze jej tak označit za pouhou spekulaci.

162. K zadavatelem tvrzenému naplnění dalšího, resp. podpůrného důvodu pro užití jednacího řízení bez uveřejnění podle § 63 odst. 3 písm. b) zákona je třeba uvést, že pokud již Úřad výše dovodil, že podmínky pro použití jednacího řízení bez uveřejnění stanovené v § 63 odst. 5 zákona v šetřené veřejné zakázce byly dány, považuje posouzení naplnění tohoto podpůrného důvodu na straně zadavatele za nadbytečné, a proto se ve vztahu k tomuto důvodu Úřad omezuje na stručné konstatování následujícího. Zadavatel ve vyjádření k návrhu uvádí, že jsou bez dalšího naplněny důvody tzv. technické jedinečnosti ve smyslu § 63 odst. 3 písm. b) zákona, neboť zajistit podporu provozu OKaplikací tak, aby navazovala na ukončení stávající smlouvy, může zajistit pouze dodavatel OKsystem a.s. coby stávající poskytovatel. V této souvislosti Úřad obecně uvádí, že § 63 odst. 3 písm. b) zákona umožňuje zadavateli využít jednací řízení bez uveřejnění pouze v případě, kdy daná veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť z technických důvodů neexistuje hospodářská soutěž, přičemž existenci těchto technických důvodů vedoucích k faktické nemožnosti plnění veřejné zakázky jinou osobou je povinen nezpochybnitelným způsobem prokázat. K tomu Úřad uvádí, že v posuzovaném případě je existence technických důvodů znemožňujících plnění veřejné zakázky jinou osobou vyloučena existencí zahájeného otevřeného řízení, které zadavatel zahájil za účelem zajištění podpory provozu OKaplikací ze strany dodavatele, který z tohoto zadávacího řízení vzejde, tedy ze strany dodavatele mimo stávajícího poskytovatele, přičemž již z podstaty otevřeného řízení se předpokládá účast více dodavatelů. V tomto ohledu se tedy Úřad ztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že v případě posuzované veřejné zakázky existuje více dodavatelů, kteří by byli schopni předmět veřejné zakázky plnit, a tedy i hospodářská soutěž, přičemž limitujícím faktorem byla v dané věci nemožnost předat systém libovolnému dodavateli „ze dne na den“, tj. fakticky zadavatele svazovala časová naléhavost (dodavatel vybraný v otevřeném řízení obdrží konkrétní časovou dotaci na seznámení se s dokumentací k systému OKaplikací a k převzetí jejich podpory), která, jak bylo dovozeno výše, vede k naplnění a aplikaci § 63 odst. 5 zákona, avšak tuto časovou tíseň nelze dávat naroveň důvodu pro využití jednacího řízení bez uveřejnění ve smyslu § 63 odst. 3 písm. b) zákona. S ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že v posuzovaném případě nebyly dány důvody pro užití jednacího řízení bez uveřejnění podle § 63 odst. 3 písm. b) zákona. Uvedené však ničeho nemění na výše uvedených závěrech Úřadu, tj. že pro užití jednacího řízení bez uveřejnění byly splněny podmínky podle § 63 odst. 5 zákona. V této souvislosti Úřad pro úplnost doplňuje, že zadavatel jak ve výzvě k jednání, tak v zadávací dokumentaci odkazoval právě na postup podle § 63 odst. 5 zákona, nikoliv na § 63 odst. 3 písm. b) zákona.

163. Navrhovatel Úřad upozornil ve svém vyjádření ze dne 23. 12. 2021 na skutečnost, že Krajský soud v Brně vydal v souvislosti s šetřenou veřejnou zakázkou usnesení č. j. 29 Af 74/2021-271 ze dne 7. 12. 2021, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v JŘBU. Úřad považuje za vhodné se pro úplnost odůvodnění tohoto rozhodnutí k uvedené skutečnosti vyjádřit. Úřad především uvádí, že smysl předběžného opatření obecně spočívá pouze v prozatímní úpravě poměrů než je ve věci samotné vydáno meritorní rozhodnutí (resp. rozsudek). Předběžným opatřením může skutečně soud například uložit zákaz uzavření smlouvy, pokud by takové uzavření smlouvy mělo zmařit samotný účel řízení. Na základě samotného vydání předběžného opatření však nelze nijak předjímat závěr o tom, jak bude v předmětném (soudním) řízení rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě Krajský soud v Brně vydal citované předběžné opatření dne 7. 12. 2021, tedy až poté, co byla smlouva v JŘBU uzavřena (k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku došlo dne 22. 10. 2021), nemá takové vydání předběžného opatření soudem žádné právní následky, a současně také vzhledem k výše uvedenému nic nevyovídá o tom, jak bude Krajským soudem v Brně ve věci rozhodnuto.
164. Vybraný dodavatel ve svém vyjádření ze dne 21. 2. 2022 vyjádřil domněnku, že z pohledu procesní hospodárnosti by bylo nejvhodnější rozhodnout o přerušení tohoto správního řízení do doby pravomocného rozhodnutí Krajského soudu v Brně o správní žalobě podané navrhovatelem dne 9. 11. 2021. Ve vztahu k tomuto názoru vybraného dodavatele Úřad konstatuje, že právní závěry, které budou učiněny v rozhodnutí Krajského soudu v Brně o výše citované správní žalobě nepovažuje jako jistou formu předběžné otázky, která by měla být zodpovězena před vydáním rozhodnutí v rámci tohoto správního řízení. Po shromáždění veškerých podkladů a jejich posouzení má Úřad za to, že byl dostatečně zjištěn stav věci, a tudíž neshledal důvod pro přerušení předmětného správního řízení do nabytí právní moci rozhodnutí Krajského soudu v Brně o správní žalobě navrhovatele podané dne 9. 11. 2021.
165. Závěrem Úřad konstatuje, že k návrhu navrhovatele na provedení důkazu spočívajícího ve zjištění, kým byly v otevřeném řízení podány námitky proti zadávacím podmínkám, nepřistoupil, přičemž uvádí, že podání námitek jakožto obrana před postupem zadavatele je právem každého dodavatele, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma a které mu nelze upřít, přičemž pro posouzení zde šetřené věci není tato skutečnost relevantní. Z uvedeného důvodu Úřad neprovedl navrhovaný důkaz, neboť tato skutečnost by nemohla ničeho změnit na závěrech Úřadu učiněných výše ve vztahu k zákonnosti zadávání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění.
166. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval v souladu s § 63 odst. 5 zákona, když veřejnou zakázku zadává v jednacím řízení bez uveřejnění, neboť k jejímu zadávání v jednacím řízení bez uveřejnění byly splněny všechny podmínky stanovené v citovaném ustanovení zákona, tedy že postup v jednacím řízení bez uveřejnění byl nezbytný v důsledku krajně naléhavé okolnosti, kterou zadavatel nemohl předvídat, přičemž tuto okolnost svým jednáním nezpůsobil, a současně z časových důvodů nebylo možné zadávat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení. Úřad proto rozhodl o zamítnutí návrhu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město
2. DXC Technology Czech Republic s.r.o., Piktova 1737/1a, 140 00 Praha 4
3. JUDr. Daniel Chamrád, advokát, K Hutím 665/5, 198 00 Praha 9 - Hloubětín

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy