



UOHSX00FGI18

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0562/2021/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-39316/2021/500/Alv

Brno 22. 11. 2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Havraň, IČO 00265918, se sídlem Havraň 11, 435 01 Havraň,

v souvislosti s uveřejněním „Smlouvy o dílo“ uzavřené dne 18. 5. 2017 a v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 k předmětné smlouvě uzavřeného dne 26. 10. 2017, s vybraným dodavatelem – Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČO 40233308, Křížíkova 2393, 415 01 Teplice – na realizaci veřejné zakázky „Havraň – opravy místních komunikací II. etapa – ul. K Zahrádkám“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

**příkaz:**

**I.**

**Obviněný** – obec Havraň, IČO 00265918, se sídlem Havraň 11, 435 01 Havraň – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že „Smlouvu o dílo“ na realizaci veřejné zakázky**

**„Havraň – opravy místních komunikací II. etapa – ul. K Zahrádkám“** zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení, kterou uzavřel dne 18. 5. 2017 s vybraným dodavatelem – Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČO 40233308, Křížíkova 2393, 415 01 Teplice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 2. 6. 2017, ale učinil tak až dne 7. 6. 2017.**

## II.

**Obviněný** – obec Havraň, IČO 00265918, se sídlem Havraň 11, 435 01 Havraň – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že „Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo“ uzavřený dne 26. 10. 2017** ke „Smlouvě o dílo“ na realizaci veřejné zakázky „Havraň – opravy místních komunikací II. etapa – ul. K Zahrádkám“ s vybraným dodavatelem – Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČO 40233308, Křížíkova 2393, 415 01 Teplice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 10. 11. 2017, ale učinil tak až dne 22. 11. 2017.**

## III.

**Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému** – obec Havraň, IČO 00265918, se sídlem Havraň 11, 435 01 Havraň – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 2 000,- Kč (dva tisíce korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Havraň, IČO 00265918, se sídlem Havraň 11, 435 01 Havraň (dále jen „obviněný“) – uzavřel dne 18. 5. 2017 „Smlouvu o dílo“ (dále jen „smlouva o dílo“), ve znění „Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo“ uzavřeného dne 26. 10. 2017 (dále jen „dodatek ke smlouvě o dílo“), s vybraným dodavatelem – Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČO 40233308, Křížíkova 2393, 415 01 Teplice (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Havraň – opravy místních komunikací II. etapa – ul. K Zahrádkám“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění je dle bodu 2.1 smlouvy o dílo provedení stavebních prací spočívajících v opravě místních komunikací pod názvem „Havraň – opravy místních komunikací II. etapa – ul. K Zahrádkám“.
3. Cena díla činí dle bodu IV. smlouvy o dílo 1 298 183,45 Kč bez DPH, tj. 1 570 802,05 Kč včetně DPH.

4. Smlouvu o dílo uveřejnil obviněný na profilu zadavatele dostupném na internetové adrese [https://www.gemin.cz/index.php?m=contracts&h=contract&a=dashboard&id=61372&state=CLOSED&step=PUB\\_RES](https://www.gemin.cz/index.php?m=contracts&h=contract&a=dashboard&id=61372&state=CLOSED&step=PUB_RES) (dále jen „profil zadavatele“) dne 7. 6. 2017.
5. Dodatek ke smlouvě o dílo uveřejnil obviněný na profilu zadavatele dne 22. 11. 2017.

## **II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU**

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 24. 8. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu obviněného ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

## **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

### **K výroku I. a II. tohoto příkazu**

#### ***Relevantní ustanovení zákona***

8. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
  - a) smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“),
  - b) smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2 zákona, § 30 písm. d) zákona nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
  - c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
  - d) smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
9. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

### **Zjištěné skutečnosti**

10. Obviněný uzavřel dne 18. 5. 2017 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na plnění veřejné zakázky.
11. Z bodu 4.1 smlouvy o dílo vyplývá, že cena díla činí 1 298 183,45 Kč bez DPH, tj. 1 570 802,05 Kč včetně DPH.
12. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva o dílo na něm byla uveřejněna dne 7. 6. 2017.
13. Dne 26. 10. 2017 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem dodatek ke smlouvě o dílo.
14. Z čl. II. odst.1 dodatku ke smlouvě o dílo vyplývá, že tímto dodatkem došlo ke snížení celkové ceny uvedené ve smlouvě o dílo na 1 292 400, 41 Kč bez DPH, tj. na 1 563 804,50 Kč včetně DPH.
15. Z profilu zadavatele vyplývá, že dodatek ke smlouvě o dílo na něm byla uveřejněn dne 22. 11. 2017.

### **Právní posouzení**

16. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
17. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
18. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva o dílo uzavřena dne 18. 5. 2017, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 2. 6. 2017. Obviněný tuto svou povinnost uveřejnit smlouvu o dílo v zákonné lhůtě, tzn. do 15 dnů od jejího uzavření, nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil až dne 7. 6. 2017 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
19. Obdobně byl obviněný povinen uveřejnit dodatek ke smlouvě o dílo, uzavřený dne 26. 10. 2017, do 15 dnů od jeho uzavření na profilu zadavatele, tj. nejpozději dne 10. 11. 2017. Obviněný však ani tuto svoji zákonnou povinnost nesplnil, když dodatek ke smlouvě o dílo uveřejnil na profilu zadavatele až dne 22. 11. 2017, čímž se dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

### **K výroku III. příkazu – uložení pokuty**

20. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil dvou přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, tím, že neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu a následně i dodatek ke smlouvě ve lhůtě do 15 dnů od uzavření předmětné smlouvy, resp. dodatku ke smlouvě. Obviněný

uveřejnil na profilu zadavatele smlouvu dne 7. 6. 2017 a dodatek ke smlouvě dne 22. 11. 2017, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto příkazu.

21. Odpovědnost za přešupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
22. Podle § 31 odst. 1 přešupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přešupku; dnem spáchání přešupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přešupek spáchán. Je-li znakem přešupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
23. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přešupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 3. 6. 2017, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy o dílo na profilu zadavatele. Ke spáchání přešupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu došlo dne 11. 11. 2017, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku ke smlouvě o dílo na profilu zadavatele. Řízení o přešupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přešupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přešupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
24. V daném případě se obviněný dopustil přešupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přešupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
25. Podle § 41 odst. 1 přešupkového zákona se za dva nebo více přešupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejzávažnější.
26. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přešupku. Zbylé přešupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přešupek je v šetřeném případě nejzávažnější, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).
27. Úřad k tomuto uvádí, že za přešupky uvedené ve výrocích I. a II. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve stejné výši, a je tedy nutné uložit dle § 41 odst. 1 přešupkového zákona pokutu podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejzávažnější.
28. Úřad k míře závažnosti přešupků obviněného uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele neuveřejnil smlouvu o dílo a dodatek ke smlouvě o dílo na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, ale učinil tak až po této lhůtě. Úřad tedy přistoupil k uložení správního trestu za přešupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť jej s ohledem na předmět a rozsah smlouvy o dílo považuje za závažnější a současně samotné uzavření smlouvy o dílo časově a věcně přechází uzavření dodatku ke smlouvě o dílo.
29. Podle § 37 písm. a) a c) přešupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přešupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

30. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
31. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen, jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
32. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy včetně všech jejích změn a dodatků je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy (resp. její změny či dodatku).
33. Co se týče následků spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání uvedeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
34. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného přihlédl ke skutečnosti, že se v předmětném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena (po přijetí dodatku ke smlouvě o dílo) činila pouze 1 563 804,50 Kč včetně DPH (viz bod 14 odůvodnění tohoto příkazu). V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole), přičemž v předmětném případě byla výše veřejných prostředků vynaložených obviněným relativně nízká.
35. Ve prospěch obviněného Úřad dále zohlednil, že negativní dopady jeho jednání byly do značné míry eliminovány skutečností, že obviněný smlouvu o dílo na profilu zadavatele dodatečně uveřejnil dne 7. 6. 2017, tj. pouhých 5 dnů po uplynutí zákonné lhůty. Obdobně pak obviněný dodatečně uveřejnil na profilu zadavatele dodatek ke smlouvě o dílo, a to 12 dnů po uplynutí zákonné lhůty.
36. Jako polehčující okolnost vzal Úřad při stanovení výše pokuty v úvahu taktéž skutečnost, že od spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu uplynulo více než 4 roky, neboť čím

je doba, která uplynula mezi spácháním přestupku a jeho potrestáním delší, tím více se relativizuje vztah mezi spáchaným přestupkem a ukládanou sankcí.

37. Úřad dále přihlédl a jako přitěžující okolnost zohlednil, že se obviněný dopustil přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu.
38. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti.
39. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
40. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021 (dostupný na internetové adrese <https://www.ouhavran.cz/urad/uredni-deska/schvaleny-rozpocet-na-rok-2021-14996.html?kshowback=1468>) Úřad zjistil, že obviněný v roce 2021 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 13 800 000 Kč. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku, v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
41. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
42. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
43. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

obec Havraň, Havraň 11, 435 01 Havraň

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy