



UOHSX00FG7ZN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0553/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-39012/2021/500/Alv

Brno 18. 11. 2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- město Ledvice, IČO 00266434, se sídlem Mírová 422/42, 417 72 Ledvice

v souvislosti s uveřejněním dodatku č. 1 uzavřeného dne 24. 7. 2020 a dodatku č. 2 uzavřeného dne 28. 7. 2020 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 11. 5. 2020 s vybraným dodavatelem – JKNstavby s. r o., IČO 287 45 400, se sídlem Petrovická 208, 403 40 Ústí nad Labem – Božtěšice – na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy a zateplení bytového objektu č. p. 358/3, ul. Petra Bezruče, Ledvice 417 72“ zadané jako zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – město Ledvice, IČO 00266434, se sídlem Mírová 422/42, 417 72 Ledvice – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 11. 5. 2020 na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy a zateplení bytového objektu č. p. 358/3, ul. Petra Bezruče, Ledvice 417 72“, který uzavřel dne 24. 7. 2020 s vybraným dodavatelem – JKNstavby s. r o., IČO 287 45 400, se sídlem Petrovická 208, 403 40 Ústí nad Labem

– Božtěšice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 10. 8. 2020, ale učinil tak až dne 5. 10. 2020.

II.

Obviněný – město Ledvice, IČO 00266434, se sídlem Mírová 422/42, 417 72 Ledvice – se **dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 11. 5. 2020 na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy a zateplení bytového objektu č. p. 358/3, ul. Petra Bezruče, Ledvice 417 72“**, který uzavřel dne 28. 7. 2020 s vybraným dodavatelem – JKNstavby s. r o., IČO 287 45 400, se sídlem Petrovická 208, 403 40 Ústí nad Labem – Božtěšice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 12. 8. 2020, ale učinil tak až dne 22. 10. 2020.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. a výroku II. tohoto příkazu se obviněnému – město Ledvice, IČO 00266434, se sídlem Mírová 422/42, 417 72 Ledvice– podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **souhrnně ukládá**

pokuta ve výši 5 000,- Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – město Ledvice, IČO 00266434, se sídlem Mírová 422/42, 417 72 Ledvice (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 11. 5. 2020 „smlouvu o dílo“ (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – JKNstavby s. r o., IČO 287 45 400, se sídlem Petrovická 208, 403 40 Ústí nad Labem – Božtěšice (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy a zateplení bytového objektu č. p. 358/3, ul. Petra Bezruče, Ledvice 417 72“ zadané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem smlouvy o dílo je dle čl. 2. zhotovení a předání díla specifikovaného v projektové dokumentaci. Obviněný ke smlouvě o dílo uzavřel dva dodatky. Obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem dne 24. 7. 2020 dodatek č. 1 a dne 28. 7. 2020 dodatek č. 2.
2. Obviněný uveřejnil dodatek č. 1 dne 5. 10. 2020 a dodatek č. 2 dne 22. 10. 2020, oba na profilu zadavatele dostupném z <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/e838bf59-e169-4dfb-aa7a-3041d4ce2df4>; jedná se o profil zadavatele zveřejněný ve Věstníku veřejných zakázek: <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form105/Display/165104>.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími

podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 24. 8. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

4. Na základě uvedeného podnětu Úřad provedl vlastní šetření ve věci.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

5. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. a II. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

6. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
- smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
7. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

8. Obviněný uzavřel dne 11. 5. 2020 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku.
9. Podle bodu 4.4 / čl. 4 smlouvy o dílo „[s]jednávají strany celkovou smluvní cenu ve výši 2 685 772,- Kč bez DPH (...)“.
10. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva o dílo na něm byla uveřejněna dne 26. 5. 2020.
11. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem dne 24. 7. 2020, tento byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 5. 10. 2020.
12. Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem dne 28. 7. 2020; dodatek č. 2 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 22. 10. 2020. Předmětným dodatkem

došlo k odečtení méněprací ve výši 128525,56 Kč bez DPH z ceny stanovené ve smlouvě o dílo a byla stanovena cena za vícepráce ve výši 378713,41 Kč bez DPH.

Právní posouzení

13. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
14. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
15. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek č. 1 uzavřen dne 24. 7. 2020, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 10. 8. 2020. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění dodatku smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření, nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil až dne 5. 10. 2020 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
16. Ze zjištěných skutečností současně jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek č. 2 uzavřen dne 28. 7. 2020, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 12. 8. 2020. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění dodatku smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření, nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil až dne 22. 10. 2020 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – uložení pokuty

17. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil dvou přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že neuveřejnil na profilu zadavatele dodatky ke smlouvě ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy, jak je uvedeno ve výroku I. a výroku II. tohoto příkazu.
18. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
19. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
20. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 11. 8. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy o dílo na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 13. 8. 2020. Řízení

o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.

21. V daném případě se obviněný dopustil dvou přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
22. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
23. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbylé přestupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).
24. Úřad konstatuje, že s ohledem na společenskou škodlivost, která je mj. vyjádřena také vyšší trestní sazby za předmětné přestupky, bude dle zásady absorpce dále posuzovat pouze nejzávažnější přestupek, přičemž v souladu s § 40 písm. b) přestupkového zákona se ke zbylému protiprávnímu jednání obviněného přihlédne pouze co do výměry správního trestu, která bude o tyto okolnosti navýšena (uvedená mnohost přestupků jakožto přitěžující okolnost).
25. Ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil dvou přestupků podle § 269 odst. 2 zákona. Úřad k míře závažnosti přestupků zadavatele uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele dodatek č. 1 ze dne 24. 7. 2020 a dodatek č. 2 ze dne 28. 7. 2020 ke smlouvě na profilu zadavatele neuveřejnil v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, ale učinil tak až dne 5. 10. 2021 a dne 22. 10. 2021 Úřad přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku II. tohoto příkazu, neboť jím na rozdíl od dodatku č. 1 (prodloužení termínu cca o jeden měsíc do 28. 8. 2020) došlo k navýšení ceny plnění za vícepráce o 378113,41 Kč bez DPH a současně prodlení obviněného s neuveřejněním předmětného dodatku trvalo déle, než-li v případě dodatku č. 1. Úřad tak přestupek uvedený ve výroku II považuje za závažnější.
26. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
27. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
28. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím

k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

29. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy včetně všech jejích změn a dodatků je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy (resp. její změny či dodatku).
30. Co se týče následků spáchání přestupků Úřad uvádí, že spáchání uvedeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
31. Úřad dále přihlédl a jako přitěžující okolnost zohlednil, že se obviněný dopustil přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu.
32. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného přihlédl k hodnotě veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce, jejíž celková cena činila 2 935 959,85 Kč bez DPH (viz bod 12. odůvodnění tohoto příkazu). V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
33. Ve prospěch obviněného Úřad dále zohlednil, že negativní dopady jeho jednání byly do značné míry eliminovány skutečností, že obviněný dodatky ke smlouvě na profilu zadavatele dodatečně uveřejnil dne 5. 10. 2020 a dne 22. 10. 2020.
34. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku¹ v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
35. Úřad neshledal v šetřeném případě polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
36. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
37. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.

¹ Dle čl. 99 Ústavy České republiky – pozn. Úřadu

38. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2021 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši téměř 28 mil. Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
39. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
40. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
41. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží
město Ledvice, Mírová 422/42, 417 72 Ledvice

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy