



UOHSX00FPAHB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0522/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-02696/2022/500

Brno 24. 1. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0522/2021/VZ zahájeném dne 12. 11. 2021 z moci úřední a správním řízení vedeném pod sp. zn. S0523/2021/VZ zahájeném dne 12. 11. 2021 z moci úřední, která byla dne 6. 1. 2022 spojena do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. S0522/2021/VZ, jehož účastníkem je

- obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek,

ve věci možného spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona jmenovaným obviněným v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 1 ze dne 19. 1. 2019, Dodatku č. 2 ze dne 12. 2. 2019, Dodatku č. 3 ze dne 29. 4. 2019, Dodatku č. 4 ze dne 22. 7. 2019 a Dodatku č. 5 ze dne 18. 9. 2019 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 3. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – na realizaci veřejné zakázky „Oprava a zateplení pavlačového bytového domu Sokolská č.p.530, Osek“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 4. 5. 2018, která byla uveřejněna na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P18V10000254, a v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 1 ze dne 19. 1. 2019, Dodatku č. 2 ze dne 18. 3. 2019, Dodatku č. 3 ze dne 26. 4. 2019 a Dodatku č. 4 ze dne 1. 7. 2019 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 29. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – na realizaci veřejné zakázky „Revitalizace autocampu“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním

řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 27. 7. 2018, která byla uveřejněna na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P18V10000480,

rozhodl takto:

I.

Obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Dodatek č. 1 ze dne 19. 1. 2019 ke Smlouvě o dílo na realizaci veřejné zakázky „Oprava a zateplení pavlačového bytového domu Sokolská č.p.530“, kterou uzavřel dne 3. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 4. 2. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.**

II.

Obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Dodatek č. 2 ze dne 12. 2. 2019 ke Smlouvě o dílo na realizaci veřejné zakázky „Oprava a zateplení pavlačového bytového domu Sokolská č.p.530“, kterou uzavřel dne 3. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 27. 2. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.**

III.

Obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Dodatek č. 3 ze dne 29. 4. 2019 ke Smlouvě o dílo na realizaci veřejné zakázky „Oprava a zateplení pavlačového bytového domu Sokolská č.p.530“, kterou uzavřel dne 3. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 14. 5. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.**

IV.

Obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Dodatek č. 4 ze dne 22. 7. 2019 ke Smlouvě o dílo na realizaci veřejné zakázky „Oprava a zateplení pavlačového bytového domu Sokolská č.p.530“, kterou uzavřel dne 3. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 6. 8. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.**

V.

Obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 5 ze dne 18. 9. 2019 ke Smlouvě o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Oprava a zateplení pavlačového bytového domu Sokolská č.p.530“, kterou uzavřel dne 3. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 3. 10. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.

VI.

Obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 1 ze dne 19. 1. 2019 ke Smlouvě o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Revitalizace autocampu“, kterou uzavřel dne 29. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 4. 2. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.

VII.

Obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 2 ze dne 18. 3. 2019 ke Smlouvě o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Revitalizace autocampu“, kterou uzavřel dne 29. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 2. 4. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.

VIII.

Obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 3 ze dne 26. 4. 2019 ke Smlouvě o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Revitalizace autocampu“, kterou uzavřel dne 29. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 13. 5. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.

IX.

Obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 4 ze dne 1. 7. 2019 ke Smlouvě o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Revitalizace autocampu“, kterou uzavřel dne 29. 10. 2018 s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 16. 7. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.

X.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. až IX. tohoto rozhodnutí se obviněnému – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 25 000 Kč (dvacet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

XI.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému – město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek – ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY 1

1. Obviněný – Město Osek, IČO 00266558, se sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 4. 5. 2018 uveřejněním výzvy k podání nabídky z téhož dne na profilu zadavatele dostupného na internetové adrese <https://osek.profilzadavatele-vz.cz/> (dále jen „profil zadavatele“) pod systémovým číslem P18V10000254 zadávání podlimitní veřejné zakázky „Oprava a zateplení pavlačového bytového domu Sokolská č.p.530, Osek“ ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka 1“).
2. Obviněný uzavřel dne 3. 10. 2018 Smlouvu o dílo na veřejnou zakázku 1 (dále jen „smlouva o dílo 1“), a to s vybraným dodavatelem – Stavební firma NAO s. r. o., IČO 47784776, se sídlem K Vápence 448, 415 03 Teplice (dále jen „vybraný dodavatel“). Předmětem smlouvy o dílo 1 je oprava a zateplení pavlačového bytového domu (demontáž původního zateplovacího systému, opravy narušených omítek, výměna podlah, zábradlí, hlavních vstupních dveří do bytů) spolu s instalací nové klempířské konstrukce, renovací zařízení ochrany proti blesku, rozšíření elektroinstalace či instalací nového zvonkového tabla. Citovaná smlouva byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 4. 10. 2018.
3. Obviněný uzavřel dne 19. 1. 2019 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo 1, kterým došlo ke změně zástupce zadavatele. Tento dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 6. 2020.

4. Obviněný uzavřel dne 12. 2. 2019 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo 1, kterým došlo ke změně ceny díla. Tento dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 6. 2020.
5. Obviněný uzavřel dne 29. 4. 2019 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo 1, kterým byla změněna cena díla. Tento dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 6. 2020.
6. Obviněný uzavřel dne 22. 7. 2019 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo 1, kterým byla také změněna cena díla. Tento dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 6. 2020.
7. Obviněný uzavřel dne 18. 9. 2019 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo 1, kterým byla rovněž změněna cena díla. Tento dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 6. 2020.

II. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY 2

8. Obviněný jakožto veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona zahájil dne 27. 7. 2018 uveřejněním výzvy k podání nabídky z téhož dne na profilu zadavatele pod systémovým číslem P18V10000480 zadávání podlimitní veřejné zakázky „Revitalizace autocampu“ ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka 2“).
9. Obviněný uzavřel dne 29. 10. 2018 Smlouvu o dílo na veřejnou zakázku 2 (dále jen „smlouva o dílo 2“), a to s vybraným dodavatelem. Předmětem smlouvy o dílo 2 je vybudování nových chatek včetně provedení kanalizace a prodloužení příjezdové komunikace. Citovaná smlouva byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 30. 10. 2018.
10. Obviněný uzavřel dne 19. 1. 2019 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo 2, kterým došlo ke změně zástupce zadavatele. Tento dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 6. 2020.
11. Obviněný uzavřel dne 18. 3. 2019 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo 2, kterým došlo ke změně závazku spočívající ve vybudování příjezdové komunikace včetně odstavných ploch u bungalovů, které nebyly obsaženy ve výkazu výměr a dále ke změně ceny díla. Tento dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 6. 2020.
12. Obviněný uzavřel dne 26. 4. 2019 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo 2, kterým byla změněna cena díla a dále jím byl upraven předmět plnění o nové práce. Tento dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 6. 2020.
13. Obviněný uzavřel dne 1. 7. 2019 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo 2, kterým byla změněna cena díla a dále jím byly sjednány vícepráce a méněpráce. Tento dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 6. 2020.

III. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH SP. ZN. S0522/2021/VZ A PRŮBĚH TOHOTO ŘÍZENÍ

14. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona,

obdržel dne 24. 8. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele mimo jiné i ve věci veřejné zakázky 2.

15. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného související dokumentaci k veřejné zakázce 2 a jeho vyjádření k obsahu podnětu.
16. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v návaznosti na § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o přestupcích z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-38076/2021/500/Alv ze dne 11. 11. 2021 (dále jen „příkaz 2“).
17. Ve výrocích I. až IV. příkazu 2 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že
 - Dodatek č. 1 ze dne 19. 1. 2019 ke smlouvě o dílo 2 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 4. 2. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020;
 - Dodatek č. 2 ze dne 18. 3. 2019 ke smlouvě o dílo 2 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 2. 4. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020;
 - Dodatek č. 3 ze dne 26. 4. 2019 ke smlouvě o dílo 2 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 13. 5. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020;
 - Dodatek č. 4 ze dne 1. 7. 2019 ke smlouvě o dílo 2 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 16. 7. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.

Výrokem V. příkazu 2 Úřad obviněnému za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. až IV. příkazu 2 uložil pokutu ve výši 15 000 Kč (výrok V. příkazu 2).

18. Příkaz 2 byl obviněnému doručen dne 12. 11. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupcích z moci úřední.
19. Účastníkem řízení o přestupcích je podle § 256 zákona obviněný.
20. Dne 19. 11. 2021 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 2. Obviněný v odporu uvádí, že žádá o snížení pokuty, a to s ohledem na skutečnost, že se do současné doby nedopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona. K tomu obviněný dodává, že *„při zjištění tohoto nedostatku město přistoupilo ihned k nápravě stavu. Náprava byla provedena v delším časovém úseku, neboť zaměstnanci města, kteří uveřejňovali veřejné zakázky na profilu zadavatele a měli k nim přístupová hesla, již na Městském úřadě Osek nepracují. Bylo velmi obtížné a komplikované získat nová přístupová hesla k veřejným zakázkám od provozovatele portálu, aby bylo možné na profil zadavatele doplnit chybějící dodatky ke smlouvě o dílo.“*

21. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
22. Usnesením č. j. ÚOHS-39618/2021/535/AJo ze dne 23. 11. 2021 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
23. Dne 3. 12. 2021 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne. Obviněný ve svém vyjádření nejprve uvádí, že kontrolou provedenou Krajským úřadem Ústeckého kraje v době od 28. 2. 2020 do 2. 3. 2020 byl zjištěn nedostatek, tj. neuveřejnění dodatků ke smlouvě o dílo 2 na profilu zadavatele. Na základě této kontroly začal obviněný zjištěné pochybení řešit se společností Osigeno s.r.o. (správce portálů), a to prostřednictvím e-mailové komunikace, kdy 2. 3. 2019 byla z jeho strany poslána žádost o nové přístupy k veřejné zakázce a po několika e-mailech byl dne 5. 6. 2020 přístup k zakázce získán. Dne 9. 6. 2020 byly požadované dokumenty doplněny na profil zadavatele. Obviněný dále uvádí, že skutečnost, že neměl přístup k veřejné zakázce na profilu zadavatele, Krajským úřad Ústeckého kraje ve své zprávě vyhodnotil následovně: *„Vzhledem ke skutečnosti, že zjištěný nedostatek fakticky napravit nelze, považuje kontrolní skupina přijaté systémové opatření za dostatečné. Napraveno“*. Obviněný pak uzavírá, že s ohledem na uvedené důvody žádá o snížení uložené pokuty, případně o její prominutí.
24. Usnesením č. j. ÚOHS-44016/2021/535/AJo ze dne 23. 12. 2021 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, ve které se podle ustanovení § 261 odst. 3 zákona mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Obviněný se ve lhůtě stanovené Úřadem, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

IV. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH SP. ZN. S0523/2021/VZ A PRŮBĚH TOHOTO ŘÍZENÍ

25. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 24. 8. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele mimo jiné i ve věci veřejné zakázky 1.
26. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného související dokumentaci k veřejné zakázce 1 a jeho vyjádření k obsahu podnětu.
27. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupcích z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-38080/2021/500/Alv ze dne 11. 11. 2021 (dále jen „příkaz 1“).
28. Ve výrocích I. až V. příkazu 1 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že
 - Dodatek č. 1 ze dne 19. 1. 2019 ke smlouvě o dílo 1 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 4. 2. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020;

- Dodatek č. 2 ze dne 12. 2. 2019 ke smlouvě o dílo 1 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 27. 2. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020;
- Dodatek č. 3 ze dne 29. 4. 2019 ke smlouvě o dílo 1 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 14. 5. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020;
- Dodatek č. 4 ze dne 22. 7. 2019 ke smlouvě o dílo 1 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 6. 8. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020;
- Dodatek č. 5 ze dne 18. 9. 2019 ke smlouvě o dílo 1 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 3. 10. 2019, ale učinil tak až dne 9. 6. 2020.

Výrokem VI. příkazu 1 Úřad obviněnému za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. až V. příkazu 1 uložil pokutu ve výši 15 000 Kč.

29. Příkaz 1 byl obviněnému doručen dne 12. 11. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupcích z moci úřední.
30. Účastníkem řízení o přestupcích je podle § 256 zákona obviněný.
31. Dne 19. 11. 2021 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 1, který se v odůvodnění obsahově shoduje s odporem proti příkazu 2 podaným obviněným v rámci správního řízení sp. zn. S0522/2021/VZ (viz bod 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
32. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
33. Usnesením č. j. ÚOHS-39617/2021/535/AJo ze dne 23. 11. 2021 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
34. Dne 3. 12. 2021 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, ve kterém obviněný uvádí totožnou argumentaci stran okolností (ne)uveřejnění příslušných dodatků ke smlouvě o dílo 1 na profilu zadavatele, jakou uvedl ve vyjádření ze dne 3. 12. 2021 učiněnému v rámci správního řízení sp. zn. S0522/2021/VZ ve vztahu k (ne)uveřejnění příslušných dodatků ke smlouvě o dílo 2 na profilu zadavatele (viz bod 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
35. Usnesením č. j. ÚOHS-44018/2021/535/AJo ze dne 23. 12. 2021 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, ve které se podle ustanovení § 261 odst. 3 zákona mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Obviněný se ve lhůtě stanovené Úřadem, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

V. KE SPOLEČNÉMU SPRÁVNÍMU ŘÍZENÍ SP. ZN. S0522/2021/VZ

36. Usnesením č. j. ÚOHS-00682/2022/535 ze dne 6. 1. 2022 Úřad v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu správní řízení vedené pod sp. zn. S0522/2021/VZ, které bylo zahájeno dne 12. 11. 2021 z moci úřední, a správní řízení vedené pod sp. zn. S0523/2021/VZ, které bylo

zahájeno dne 12. 11. 2021 z moci úřední, spojil do společného správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S0522/2021/VZ, ve kterém je vydáváno toto rozhodnutí.

37. Účastníkem společného správního řízení o přestupcích je podle § 256 zákona ve spojení s § 140 odst. 6 správního řádu obviněný.
38. Usnesením č. j. ÚOHS-00726/2022/535 ze dne 7. 1. 2022 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle ustanovení § 261 odst. 3 zákona oprávněn vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Obviněný se ve lhůtě stanovené Úřadem, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

VI. ZÁVĚRY ÚŘADU

39. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace související s předmětnými veřejnými zakázkami, odporů a vyjádření obviněného, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výrokům I. až IX. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

40. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
41. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 1

42. Obviněný uzavřel dne 3. 10. 2018 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo 1 na veřejnou zakázku 1.
43. Podle čl. V. „Cena“ smlouvy o dílo 1 platí, že „[c]ena díla je sjednána jako pevná a činí 14.842.517,65 Kč bez DPH“.
44. Obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem ke smlouvě o dílo 1 dne 19. 1. 2019 dodatek č. 1, dne 12. 2. 2019 dodatek č. 2, dne 29. 4. 2019 dodatek č. 3, dne 22. 7. 2019 dodatek č. 4 a dne 18. 9. 2019 dodatek č. 5.
45. Z profilu zadavatele vyplývá, že všechny výše uvedené dodatky smlouvy o dílo 1 na něm byly uveřejněny dne 9. 6. 2020.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 2

46. Obviněný uzavřel dne 29. 10. 2018 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo 2 na veřejnou zakázku 2.
47. Podle čl. V. „Cena“ bodu 5.1. smlouvy o dílo 2 platí, že „[c]ena díla je sjednána jako pevná a činí 10.393.441.27 Kč bez DPH“.
48. Obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem ke smlouvě o dílo 2 dne 19. 1. 2019 Dodatek č. 1, dne 18. 3. 2019 Dodatek č. 2, dne 26. 4. 2019 Dodatek č. 3 a dne 1. 7. 2019 Dodatek č. 4.
49. Z profilu zadavatele vyplývá, že všechny výše uvedené dodatky smlouvy o dílo 2 na něm byly uveřejněny dne 9. 6. 2020.

Právní posouzení

50. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
51. Úřad dále dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
52. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 1 ze dne 19. 1. 2019 ke smlouvě o dílo 1 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo 1 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 4. 2. 2019, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 9. 6. 2020. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
53. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad též za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 2 ze dne 12. 2. 2019 ke smlouvě o dílo 1 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo 1 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 27. 2. 2019, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 9. 6. 2020. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
54. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad též za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 3 ze dne 29. 4. 2019 ke smlouvě o dílo 1 nesplnil

povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo 1 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 14. 5. 2019, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 9. 6. 2020. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

55. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad též za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 4 ze dne 22. 7. 2019 ke smlouvě o dílo 1 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo 1 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 6. 8. 2019, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 9. 6. 2020. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
56. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad též za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 5 ze dne 18. 9. 2019 ke smlouvě o dílo 1 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo 1 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 3. 10. 2019, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 9. 6. 2020. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
57. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad též za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 1 ze dne 19. 1. 2019 ke smlouvě o dílo 2 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo 2 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 4. 2. 2019, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 9. 6. 2020. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.
58. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad též za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 2 ze dne 18. 3. 2019 ke smlouvě o dílo 2 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo 2 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 2. 4. 2019, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 9. 6. 2020. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto rozhodnutí.

59. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad též za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 3 ze dne 26. 4. 2019 ke smlouvě o dílo 2 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo 2 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 13. 5. 2019, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 9. 6. 2020. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí.
60. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad též za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 4 ze dne 1. 7. 2019 ke smlouvě o dílo 2 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo 2 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 16. 7. 2019, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 9. 6. 2020. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IX. tohoto rozhodnutí.

K výroku X. tohoto rozhodnutí – k uložení pokuty

61. Úřad výše konstatoval, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výrocích I. až IX. tohoto rozhodnutí.
62. Ještě než Úřad přistoupil k uložení pokuty, zabýval se tím, zda v daném případě nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupky, jehož důvody jsou blíže upraveny v § 29 zákona o přestupcích, především pak posouzením promlčecí doby, neboť odpovědnost za přestupek zaniká jejím uplynutím.
63. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let.
64. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
65. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 5. 2. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo 1 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 28. 2. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo 1 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku III. došlo dne 15. 5. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo 1 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku IV. došlo dne 7. 8. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo 1 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku V. došlo dne 4. 10. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Dodatku č. 5 ke smlouvě o dílo 1 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku

uvedeného ve výroku VI. došlo dne 5. 2. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo 2 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku VII. došlo dne 3. 4. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo 2 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku VIII. došlo dne 14. 5. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo 2 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku IX. došlo dne 17. 7. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo 2 na profilu zadavatele. Řízení o přestupcích byla zahájena doručením příkazů 1 a 2 obviněnému, tj. dne 12. 11. 2021. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.

66. V daném případě se obviněný dopustil přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
67. Podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
68. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbýlé přestupky v souladu s § 40 písm. b) zákona o přestupcích zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejpřísněji trestný, resp. nejzávažnější.
69. Úřad s ohledem na uvedené uvádí, že za přestupky uvedené ve výrocích I. až IX. tohoto rozhodnutí lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve stejné výši (stejná horní hranice pokut podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona). Úřad uložil pokutu za přestupek uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí, který posoudil jako nejzávažnější, a to s ohledem na skutečnost, že se jednalo o přestupek související s neuveřejněním dodatku, kterým jako prvním byl měněn rozsah plnění a cena za veřejnou zakázku 1, přičemž doba prodlení obviněného s uveřejněním dotčeného Dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo 1 na profilu zadavatele činila z dodatků, kterými byl měněn předmět veřejné zakázky či cena veřejné zakázky, nejdelší časový úsek, a to v rozsahu 468 dnů. Úřad tak tento přestupek posoudil jako závažnější než přestupky uvedené ve výroku I. a VI. tohoto rozhodnutí, kdy prodlení obviněného s uveřejněním Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo 1, resp. Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo 2 činilo 491 dnů, neboť v rámci těchto dodatků byla uvedena pouze informace o změně zástupce zadavatele. V případě přestupků uvedených ve výrocích III., IV., V., VII., VIII. a IX. tohoto rozhodnutí byl obviněný s uveřejněním Dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo 1 v prodlení 392 dnů, s uveřejněním Dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo 1 v prodlení 308 dnů, s uveřejněním Dodatku č. 5 ke smlouvě o dílo 1 v prodlení 250 dnů, s uveřejněním Dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo 2 v prodlení 434 dnů, s uveřejněním Dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo 2 v prodlení 393 dnů a s uveřejněním Dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo 2 v prodlení 329 dnů, tedy kratší dobu. Z uvedeného důvodu Úřad uložil pokutu za spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí a ke spáchaným přestupkům uvedených ve výrocích I., III. až IX. tohoto rozhodnutí přihlédl v rámci přitěžujících okolností v souladu s § 40 písm. b) v návaznosti na § 37 písm. c) zákona o přestupcích.

70. Úřad v návaznosti na výše uvedené dále akcentuje, že ustanovení § 37 a § 38 zákona o přestupcích upravují demonstrativní výčet okolností, k nimž se při určení výměry a druhu správního trestu, v daném případě pokuty, přihlédne. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (pozn.: Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
71. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
72. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
73. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku II. tohoto rozhodnutí, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti, resp. povahy změn, které byly předmětným dodatkem sjednány.
74. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
75. Úřad přihlédl jakožto k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že obviněný samotné smlouvy uveřejnil v zákonem stanovené lhůtě, tedy o přidělení veřejných zakázek a jejich předmětu plnění byla veřejnost včasným uveřejněním informována a k porušení zákonné povinnosti došlo výlučně v souvislosti s uzavíranými Dodatky č. 1 až 5 ke smlouvě o dílo 1 a Dodatky č. 1 až 4 ke smlouvě o dílo 2.
76. Úřad shledal ve smyslu § 40 písm. b) zákona o přestupcích jako přitěžující okolnost spáchání přestupků uvedených ve výroci I., III. až IX. tohoto rozhodnutí, kdy se obviněný dopustil totožných přestupků ve smyslu § 269 odst. 2 zákona, tj. přestupků souvisejících s nesplněním uveřejňovací povinnosti zadavatele.
77. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další přitěžující nebo polehčující okolnosti, které by ovlivnily stanovení výše uložené pokuty.

78. Úřad se pro úplnost vyjadřuje i ke skutečnostem uvedeným obviněným v odporech proti příkazu 1 a příkazu 2 a ve vyjádřeních obviněného, jež by dle jeho názoru měly svědčit ve prospěch snížení či prominutí pokuty.
79. Obviněný v podaném odporu proti příkazu 1 i v podaném odporu proti příkazu 2 uvádí, že se doposud nedopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona. K tomu Úřad uvádí, že se obviněný již v minulosti dopustil přestupku při uveřejňování podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona a byl za něj sankcionován, a to příkazem č. j. ÚOHS-26201/2021/500/Alv ze dne 3. 8. 2021, kterým byla obviněnému za daný přestupek uložena pokuta ve výši 5 000 Kč.
80. Obviněný dále v rámci svých odporů a vyjádření odkazuje na skutečnost, že neměl přístup k předmětné veřejné zakázce na profilu zadavatele, neboť původní přístupy byly zřízeny pro zaměstnance, kteří již pro obviněného nepracovali, přičemž dokládá e-mailovou komunikaci se společností Osigneno s.r.o. (správce portálů), dle které si obviněný požádal o nový přístup k předmětné veřejné zakázce na profilu zadavatele ihned po upozornění na nedostatky stran uveřejnění předmětných dodatků na profilu zadavatele ze strany Krajského úřadu Ústeckého kraje, tj. dne 2. 3. 2020. Nový přístup obviněný získal dne 5. 6. 2020 a dne 9. 6. 2020 byly předmětné dodatky zveřejněny na profilu zadavatele. K tomu obviněný odkazuje na auditní zprávu Krajského úřadu Ústeckého kraje a cituje z ní vyhodnocení nápravy zjištěného nedostatku: „*Vzhledem ke skutečnosti, že zjištěný nedostatek fakticky napravit nelze, považuje kontrolní skupina přijaté systémové opatření za dostatečné. Napraveno*“.
81. Úřad k této argumentaci obviněného uvádí, že ke spáchání projednávaných přestupků docházelo postupně ode dne 5. 2. 2019 až do dne 4. 10. 2019, kdy byl spáchán poslední z těchto přestupků. Obviněný své pochybení začal řešit až dne 2. 3. 2020 (v návaznosti na upozornění ze strany Krajského úřadu Ústeckého kraje) prostřednictvím výše uvedené e-mailové komunikace a k samotné nápravě, tj. zveřejnění příslušných dodatků ke smlouvě (resp. smlouvě 1 i 2), došlo dne 9. 6. 2020. Mezi spácháním jednotlivých přestupků a dnem, kdy obviněný započal jednání směřující k nápravě, resp. kdy byly předmětné dodatky uveřejněny na profilu zadavatele, je sice významný časový úsek (např. u přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí uplynul více než 1 rok), nicméně lze sledovat, že obviněný, poté co byl na své pochybení upozorněn začal podnikat kroky k tomu, aby závadný stav odstranil. Avšak skutečnost, že si obviněný nezajistil kontinuální možnost administrace vlastních zakázek na svém profilu zadavatele, nezbavuje obviněného odpovědnosti za spáchání projednávaných, resp. okolnost odůvodňující snížení pokuty či upuštění od uložení pokuty. Avšak současně nelze přehlížet, že obviněný k získání přístupu k předmětným zakázkám na profilu zadavatele (o což se snažil v návaznosti na upozornění ze strany Krajského úřadu Ústeckého kraje na své pochybení) nezaujal natolik aktivní přístup, aby v co nejkratším možném čase zajistil nové přístupy a mohl dotčené dodatky na profilu zadavatele uveřejnit, což vyplývá z přiložené e-mailové korespondence, kdy reakce obviněného na emaily správce portálu probíhaly v některých případech i v řádu týdnů či měsíců. K hodnocení uvedeném ve zprávě Krajského úřadu Ústeckého kraje, že zjištěný nedostatek fakticky napravit nelze a že Krajský úřad Ústeckého kraje považuje přijatá opatření za dostatečná, Úřad konstatuje, že tímto závěrem není vázán, nicméně při ukládání sankce zohlednil to, že zadavatel poté co byl Krajským úřadem na porušení upozorněn podnikl kroky, aby alespoň k dodatečnému (opožděnému) uveřejnění dodatků došlo, což se projevilo tím, že všechny dodatky, tzn.

dotatky jak ke smlouvě 1, tak smlouvě 2 byly uveřejněny dne 9. 6. 2020. Nicméně uvedený postup obviněného není způsobilý obviněného zbavit odpovědnosti za uvedené přestupky.

82. Úřad má dále při stanovení konkrétní výše sankce povinnost zohlednit i dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku tohoto rozhodnutí a samotným potrestáním obviněného za spáchání daného přestupku. V této souvislosti Úřad poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015, ve kterém Krajský soud uvedl, že *„hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo.“*
83. Jak již bylo uvedeno v bodě 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí, v šetřeném případě došlo ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí dne 28. 2. 2019 (ostatní projednávané přestupky, uvedené ve výrocích I., III. až IX. tohoto rozhodnutí, pak obviněný spáchal dne 5. 2. 2019, resp. dne 3. 4. 2019, dne 14. 5. 2019, dne 15. 5. 2019, dne 17. 7. 2019, dne 7. 8. 2019 a dne 4. 10. 2019). V souvislosti s výše uvedeným Úřad v daném případě zohlednil jako okolnost svědčící ve prospěch snížení ukládané pokuty časový rozestup mezi spácháním přestupku a okamžikem jeho potrestání, tj. přibližně časové rozmezí dvou let.
84. Úřad dále ze své úřední činnosti ověřil, zda přestupky, za které je obviněnému nyní ukládán trest, nejsou v souběhu s dalšími přestupky (správními delikty) obviněného. Vycházejí z konstantní rozhodovací praxe správních soudů (např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009 - 62 ze dne 18. 6. 2009) tak Úřad provedl šetření, zda je namístě zohlednit i jiné sbíhající se přestupky (správní delikty), za které již byla obviněnému uložena pokuta podle zákona.
85. Jak již bylo uvedeno v bodech 65. a 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí, ke spáchání projednávaných přestupků došlo dne 5. 2. 2019, resp. dne 28. 2. 2019, dne 3. 4. 2019, dne 14. 5. 2019, dne 15. 5. 2019, dne 17. 7. 2019, dne 7. 8. 2019 a dne 4. 10. 2019. V souběhu s projednávanými přestupky je dále přestupek při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, o kterém bylo Úřadem rozhodnuto ve výroku I. příkazu č. j. ÚOHS-26201/2021/500/Alv ze dne 3. 8. 2021, který byl spáchán dne 2. 10. 2020 a za který byla Úřadem obviněnému uložena pokuta ve výši 5 000 Kč.

86. S ohledem na výše uvedené Úřad přikročil k uplatnění institutu souhrnného trestu způsobem, který se Úřadu jeví v oblasti správního práva jako jediný možný, kdy nevzniká riziko, že by se Úřad jako správní orgán dopustil nedodržení zásady legality zakotvené v článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Pokud by měl Úřad uložit obviněnému pokutu za všechny uvedené přestupky a nemá-li zároveň v tomto správním řízení zákonné zmocnění zrušit předcházející „výrok o trestu“ (tj. výrok ukládající konkrétní pokutu za spáchání přestupku uvedeného v bodě 85. odůvodnění tohoto rozhodnutí), lze absorpční zásadu ve formě uplatnění pravidel pro ukládání souhrnného trestu aplikovat pouze tím způsobem, že Úřad v rámci uložení sankce za projednávané přestupky zohlední předchozí uloženou pokutu za přestupek, jež je s projednávanými přestupky v souběhu, tj. pokutu uloženou rozhodnutím (resp. příkazem) uvedeným v bodě 85. odůvodnění tohoto rozhodnutí za spáchání tam uvedeného přestupku. Úřad tedy v šetřeném případě při stanovení výše sankce zohlednil výše uvedenou pokutu uloženou za přestupek, který je s právě šetřenými přestupky obviněného v souběhu.
87. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2021 hospodařil s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 107 232 000 Kč.¹ Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
88. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
89. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností a důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, Úřad obviněnému uložil za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. až IX. tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 25 000 Kč, která odpovídá závažnosti spáchaného přestupku a všem dále zohledněným skutečnostem a která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti, a to při respektování absorpční zásady ve formě použití institutu úhrnného a souhrnného trestu, tak, jak je uvedeno ve výroku X. tohoto rozhodnutí.
90. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

¹ Vzhledem k tomu, že rozpočet obviněného na rok 2022 nebyl zastupitelstvem obviněného dosud schválen a obviněný v mezidobí hospodaří podle rozpočtového provizoria (viz usnesení zastupitelstva města Osek zveřejněného na úřední desce obviněného, dostupné z https://www.osek.cz/assets/File.ashx?id_org=11298&id_dokumenty=16417), Úřad vychází z údajů obsažených v rozpočtu obviněného pro rok 2021.

K výroku XI. tohoto rozhodnutí – k uložení úhrady nákladů řízení

91. Podle § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.
92. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.
93. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel správní orgán vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.
94. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
95. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupcích z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupků, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného, a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku XI. tohoto rozhodnutí.
96. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu zřízený u pobočky České národní banky v Brně, číslo účtu 19-24825621/0710, variabilní symbol 2021000522.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

Město Osek, Zahradní 246, 417 05 Osek

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy