



UOHSX00FF9V6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0516/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-37994/2021/500/Alv

Brno 11. 11. 2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- městys Cítoliby, IČO 00556262, se sídlem Zeměšská 219, 439 02 Cítoliby,

v souvislosti s uveřejněním „Smlouvy o dílo“ uzavřené dne 31. 7. 2018 s vybraným dodavatelem – Radkem Fořtem, IČO 72692812, se sídlem Lounská 201, 439 02 Cítoliby – na realizaci veřejné zakázky „Oprava střešní krytiny budovy fary, č.p. 57, na Tyršově náměstí v Cítolibech“ zadané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – městys Cítoliby, IČO 00556262, se sídlem Zeměšská 219, 439 02 Cítoliby – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že „Smlouvu o dílo“ na realizaci veřejné zakázky „Oprava střešní krytiny budovy fary, č.p. 57, na Tyršově náměstí v Cítolibech“ zadané jako veřejná

zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení, **kteřou uzavřel dne 31. 7. 2018** s vybraným dodavatelem – Radkem Fořtem, IČO 72692812, se sídlem Lounská 201, 439 02 Cítoliby – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději dne 15. 8. 2018, ale učinil tak až dne 20. 11. 2018.

II.

Obviněný – městys Cítoliby, IČO 00556262, se sídlem Zeměšská 219, 439 02 Cítoliby – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 1 uzavřený dne 19. 9. 2018 ke „Smlouvě o dílo“** na realizaci veřejné zakázky „Oprava střešní krytiny budovy fary, č.p. 57, na Tyršově náměstí v Cítolibeč“ zadané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení, kterou uzavřel dne 31. 7. 2018 s vybraným dodavatelem – Radkem Fořtem, IČO 72692812, se sídlem Lounská 201, 439 02 Cítoliby – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději dne 4. 10. 2018, ale učinil tak až dne 20. 11. 2018.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výročí I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – městys Cítoliby, IČO 00556262, se sídlem Zeměšská 219, 439 02 Cítoliby – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 4 000,- Kč (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – městys Cítoliby, IČO 00556262, se sídlem Zeměšská 219, 439 02 Cítoliby (dále jen „obviněný“) – uzavřel dne 31. 7. 2018 „Smlouvu o dílo“ (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – Radkem Fořtem, IČO 72692812, se sídlem Lounská 201, 439 02 Cítoliby (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Oprava střešní krytiny budovy fary, č.p. 57, na Tyršově náměstí v Cítolibeč“ zadané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 20. 6. 2018 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění je dle bodu I. smlouvy o dílo zhotovení díla „Opravy střešní krytiny budovy fary, č.p. 57, na Tyršově náměstí v Cítolibeč“. Cena za provedení díla byla v bodě V. smlouvy o dílo stanovena na 757 061,- Kč bez DPH, tj. 916 044,- Kč vč. DPH.
3. Dne 19. 9. 2018 uzavřel obviněný dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo (dále jen „dodatek ke smlouvě“), kterým došlo k navýšení celkové ceny díla o 2 578,- Kč vč. DPH.

4. Z profilu zadavatele¹ vyplývá, že obviněný uveřejnil smlouvu a dodatek ke smlouvě na profilu zadavatele dne 20. 11. 2018.
5. Z faktury č. 181322 vyplývá, že obviněný za realizaci předmětu veřejné zakázky uhradil celkem 759 191,- Kč bez DPH, tj. 918 622,- Kč vč. DPH.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 24. 8. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
7. Dne 15. 9. 2021 Úřad přípisem sp. zn. ÚOHS-P0530/2021/VZ, č. j. ÚOHS-31522/2021/524/RŠu z téhož dne, požádal obviněného o zaslání vyjádření k obsahu podnětu a zaslání dokumentace týkající se předmětné veřejné zakázky.
8. Dne 21. 9. 2021 obdržel Úřad od obviněného dokumentaci o předmětné veřejné zakázce.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

9. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. a II. tohoto příkazu

Relevantní ustanovení zákona

10. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a) smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b) smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,

¹ Dostupného na:

https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/mestys-citoliby_1209/oprava-stresni-krytiny-budovy-fary-c-p-57-na-tyrsove-namesti-v-citolibech_28386/; [jedná se o profil uveřejněný ve Věstníku veřejných zakázek https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form105/Display/94641](https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form105/Display/94641) – pozn. Úřadu

- c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
- d) smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

11. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Právní posouzení

12. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

13. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.

14. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 31. 7. 2018, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 15. 8. 2018. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil až dne 20. 11. 2018 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

15. Obdobně byl obviněný povinen uveřejnit dodatek ke smlouvě uzavřený dne 19. 9. 2018 na profilu zadavatele nejpozději dne 4. 10. 2018, tj. do 15 dnů od jeho uzavření, avšak ani tuto svoji zákonnou povinnost nesplnil, když dodatek ke smlouvě uveřejnil na profilu zadavatele až dne 20. 11. 2018, čímž se dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – uložení pokuty

16. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil dvou přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, tím, že neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu a následně i dodatek ke smlouvě ve lhůtě do 15 dnů od uzavření předmětné smlouvy, resp. dodatku ke smlouvě. Obviněný uveřejnil na profilu zadavatele smlouvu i dodatek ke smlouvě až dne 20. 11. 2018, jak je uvedeno ve výrocih I. a II. tohoto příkazu.

17. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

18. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

19. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 16. 8. 2018, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu došlo dne 5. 10. 2018, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku ke smlouvě na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
20. V daném případě se obviněný dopustil přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
21. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
22. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbýlé přestupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).
23. Úřad konstatuje, že s ohledem na společenskou škodlivost, která je mj. vyjádřena také výší trestní sazby za předmětné přestupky, bude dle zásady absorpce dále posuzovat pouze nejzávažnější přestupek, přičemž v souladu s § 40 písm. b) přestupkového zákona se ke zbylému protiprávnímu jednání obviněného přihlédne pouze co do výměry správního trestu, která bude o tyto okolnosti navýšena (uvedená mnohost přestupků jakožto přitěžující okolnost).
24. Ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil dvou přestupků podle § 269 odst. 2 zákona. Úřad k míře závažnosti přestupků zadavatele uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele neuveřejnil smlouvu ani dodatek ke smlouvě na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, ale učinil tak až dne 20. 11. 2018. Úřad přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť jej s ohledem na předmět a rozsah smlouvy (k tomu viz výše v bodě 2. odůvodnění tohoto příkazu) považuje za závažnější a současně samotné uzavření smlouvy časově a věcně předchází uzavření dodatku.
25. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
26. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

27. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
28. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy včetně všech jejích změn a dodatků je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy (resp. její změny či dodatku).
29. Co se týče následků spáchání přestupků Úřad uvádí, že spáchání uvedeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
30. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného přihlédl k hodnotě veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce, jejíž celková cena činila 918 622,- Kč včetně DPH (viz bod 5. odůvodnění tohoto příkazu). V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
31. Ve prospěch obviněného Úřad dále zohlednil, že negativní dopady jeho jednání byly do značné míry eliminovány skutečností, že obviněný smlouvu (a dodatek ke smlouvě) na profilu zadavatele dodatečně uveřejnil dne 20. 11. 2018.
32. Současně Úřad zohlednil ve prospěch obviněného skutečnost, že doba, která uplynula od spáchání přestupků uvedených ve výroku I. a II. tohoto příkazu, činí více než 2 roky.
33. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku² v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
34. Úřad dále přihlédl a jako přitěžující okolnost zohlednil, že se obviněný dopustil přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu.
35. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
36. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2021 hospodaří s plánovanými

² Dle čl. 99 Ústavy České republiky – pozn. Úřadu

rozpočtovými příjmy ve výši 17 871 966,- Kč³. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

37. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
38. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
39. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

městys Cítoliby, Zeměšská 219, 439 02 Cítoliby

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

³ Dostupné na: <https://www.obec-citoliby.cz/urad/rozpocet/2021-prijmy.html> – pozn. Úřadu