



ÚOHSX00FAU12

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0413/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-34045/2021/500/Alv

Brno 8. 10. 2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 9. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou, ve správním řízení zastoupeno obchodní společností Advokátní kancelář AGM partners s.r.o., IČO 09381287, se sídlem Anenská 58/26, Staré Brno, 602 00 Brno,
- navrhovatel – BusLine MHD Jablonecko s.r.o., IČO 07782608, se sídlem Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 20. 7. 2021 Mgr. Janem Seidelem, advokátem, ev. č. ČAK 15976, IČO 03536041, se sídlem Přístavní 531/24, 170 00 Praha – Holešovice,
- vybraný dodavatel – ČSAD Slaný s.r.o., IČO 60193425, se sídlem Lacinova 1366/10, 274 01 Slaný

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v oblasti Jablonecka v letech 2023 - 2028“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 6. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 6. 2021 pod ev. č. Z2021-022108, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 6. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 22. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 119-314337, ve znění oprav uveřejněných dne 29. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 123-326765, vydává toto

### usnesení:

**Správním řízením se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť** v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – obchodní společnosti BusLine MHD Jablonecko s.r.o., IČO 07782608, se sídlem Na Rovinkách 211,**

Podmoklice, 513 01 Semily – ze dne 23. 9. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v oblasti Jablonecka v letech 2023 - 2028“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 6. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 6. 2021 pod ev. č. Z2021-022108, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 6. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 22. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 119-314337, ve znění oprav uveřejněných dne 29. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 123-326765, **nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1** citovaného **zákona** na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou, ve správním řízení zastoupeno obchodní společností Advokátní kancelář AGM partners s.r.o., IČO 09381287, se sídlem Anenská 58/26, Staré Brno, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“), jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – odeslal dne 18. 6. 2021 k uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v oblasti Jablonecka v letech 2023 - 2028“; oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 6. 2021 pod ev. č. Z2021-022108, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 6. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 119-314337, ve znění oprav uveřejněných dne 29. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 123-326765 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“). Odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení dne 18. 6. 2021 bylo podle § 56 odst. 1 zákona zahájeno zadávací řízení na veřejnou zakázku.
2. Zadavatel dne 19. 8. 2021 rozhodl o výběru dodavatele veřejné zakázky (dále jen „rozhodnutí o výběru“). Zadavatel v rozhodnutí o výběru rozhodl, že vybraným dodavatelem veřejné zakázky je účastník zadávacího řízení, který předložil nabídku č. 3., jímž je obchodní společnost ČSAD Slaný s.r.o., IČO 60193425, se sídlem Lacinova 1366/10, 274 01 Slaný (dále jen „vybraný dodavatel“).
3. Proti rozhodnutí o výběru podal účastník zadávacího řízení obchodní společnost BusLine MHD Jablonecko s.r.o., IČO 07782608, se sídlem Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 20. 7. 2021 Mgr. Janem Seidelem, advokátem, ev. č. ČAK 15976, IČO 03536041, se sídlem Přístavní 531/24, 170 00 Praha – Holešovice (dále jen „navrhovatel“) dne 3. 9. 2021 námitky. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 13. 9. 2021, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, námitky odmítl (dále jen „rozhodnutí o námitkách“).

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

4. V návaznosti na rozhodnutí o námitkách podal navrhovatel dne 23.9.2021 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh z téhož dne na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky (dále jen „návrh“). Na základě uvedeného návrhu bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0413/2021/VZ.
5. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 23. 9. 2021, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
6. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel při výběru dodavatele nepostupoval v souladu se zákonem, přičemž konkrétně namítá, že:
  - hodnocení nabídek provedla komise ustanovená v rozporu s §42 odst. 2 zákona, neboť její členové nemají příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky;
  - postup zadavatele při hodnocení nabídek nebyl v souladu se zadávací dokumentací, neboť zatímco podle zadávací dokumentace měl zadavatel posuzovat splnění podmínek účasti v zadávacím řízení pouze u vybraného dodavatele, posuzoval i nabídku jiného účastníka zadávacího řízení, čímž došlo ke zkreslení hodnocení nabídek
  - zadavatel neobdržel od dodavatele formulář pro zpracování nabídkové ceny, ačkoliv podle zadávací dokumentace každý účastník zadávacího řízení měl zpracovat nabídkovou cenu v členění podle přílohy č. 3 zadávací dokumentace, kterou je citovaný formulář pro zpracování nabídkové ceny, avšak dle zprávy o hodnocení nabídek vybraný dodavatel v nabídce zadavateli požadovaný formulář nepředložil;
  - nabídka vybraného dodavatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky;
  - komise uvedla podmínky pro uzavření smlouvy v rozporu se zadávací dokumentací, neúplné ve vztahu k požadavku na předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů podle § 122 odst. 3 písm. a) zákona, neboť dle zprávy o hodnocení nabídek vybraný dodavatel nepředložil zadavateli žádné doklady k prokázání základní a profesní způsobilosti, když k ní předložil pouze čestné prohlášení.
7. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný dodavatel.
8. V souvislosti s výše uvedeným návrhem složil navrhovatel dne 22. 9. 2021 na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč.

9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-32887/2021/511/AHu ze dne 29. 9. 2021.
10. Dne 1. 10. 2021 Úřad obdržel přípisem z téhož dne vyjádření zadavatele k návrhu, kde mj. zadavatel namítá „*nesložení kauce za podání návrhu*“ v souladu s § 255 zákona.
11. Dne 5. 10. 2021 Úřad obdržel přípisem z téhož dne vyjádření vybraného dodavatele k oznámení o zahájení správního řízení a k podanému návrhu.

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

12. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona, a proto správní řízení vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

13. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
14. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
15. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

16. Ze záznamů úkonů a činností z elektronického nástroje NEN, jenž je součástí dokumentace o zadávacím řízení zaslané zadavatelem Úřadu, vyplývá, že zadavatel obdržel dne 3. 9. 2021 námitky navrhovatele proti rozhodnutí o výběru.
17. Ze záznamů úkonů a činností z elektronického nástroje NEN, jenž je součástí dokumentace o zadávacím řízení zaslané zadavatelem Úřadu, současně vyplývá, že zadavatel doručil navrhovateli rozhodnutí o námitkách, kterým námitky navrhovatele odmítl, dne 13. 9. 2021.
18. Podle čl. I. bodu 2. odst. 1) zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky „*poskytování přepravních služeb ve veřejné linkové dopravě s cílem zajistit dopravní obslužnost v oblasti Jablonecka (...) v předpokládaném období od 1. 2. 2023 do 31. 1. 2028,*

*s předpokládaným rozsahem dopravního výkonu 1 370 000 linkových km v kalendářním roce dle jízdních řádů, tj. předpokládaný rozsah dopravního výkonu 6 850 000 linkových km za celou dobu poskytování přepravních služeb“*, přičemž bližší podmínky plnění předmětu veřejné zakázky jsou dle citovaného bodu zadávací dokumentace stanoveny v závazném návrhu smlouvy o poskytování přepravních služeb, jenž tvoří přílohu zadávací dokumentace (dále jen „smlouva“).

19. Podle čl. I. bodu 4. odst. 1) zadávací dokumentace je předpokládaná doba plnění veřejné zakázky od 1. 2. 2023 do 31. 1. 2028.
20. Podle čl. I. bodu 5. odst. 1) zadávací dokumentace *„[p]ředpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky (poskytování přepravních služeb – dopravního výkonu) je v souladu se smlouvou 1 370 000 linkových km v kalendářním roce dle jízdních řádů, tj. 6 850 000 linkových km za celou dobu poskytování přepravních služeb na základě smlouvy.“*
21. Podle čl. II. odst. 1) zadávací dokumentace účastník zadávacího řízení zpracuje nabídkovou cenu v členění podle Přílohy č. 3 zadávací dokumentace. Příloha č. 3 obsahuje formulář pro zpracování nabídkové ceny, v němž zadavatel s odkazem na metodiku výchozích nákladů výchozího finančního modelu dle Vyhlášky č. 296/2010 Sb., o postupech pro sestavení finančního modelu a určení maximální výše kompenzace, předepsal účastníkovi zadávacího řízení zpracování nabídkové ceny vyplněním konkrétních nákladových položek. (dále jen „Formulář pro zpracování nabídkové ceny“ nebo „Příloha č. 3 zadávací dokumentace“).
22. Podle čl. II. odst. 2) zadávací dokumentace se nabídkovou cenou rozumí *»cena – hodnota provozních nákladů celkem v Kč bez DPH připadající na 1 km realizovaného dopravního výkonu na základě smlouvy vypočtená dle předdefinovaných vzorců v buňce označené jako „Nabídková cena“ ve Formuláři pro zpracování nabídkové ceny«* (dále jen „nabídková cena“).
23. Podle bodu 4.2 návrhu smlouvy, jenž je přílohou č. 2 zadávací dokumentace (dále jen „návrh smlouvy“) *„[d]opravce se zavazuje zahájit poskytování přepravních služeb na základě této Smlouvy v den Zahájení provozu a dopravní obslužnost zabezpečovat a provozovat v období 5 kalendářních roků od Zahájení provozu, tj. v předpokládaném období od 1. 2. 2023 do 31. 1. 2028.“*
24. V bodu 5.1 návrhu smlouvy je stanoveno, že *„[d]opravce bude dopravní obslužnost dle této Smlouvy provozovat v předpokládaném rozsahu dopravního výkonu 1 370 000 km dle Jízdních řádů na Linkách v kalendářním roce trvání této Smlouvy. Předpokládaný rozsah poskytování přepravních služeb za celé období účinnosti Smlouvy, tedy za 5 kalendářních roků (od 1. 2. 2023 do 31. 1. 2028), činí 6 850 000 km dle Jízdních řádů.“*
25. Dle bodu 5.2 návrhu smlouvy *„[v] případě poskytování služeb dle této Smlouvy po dobu kratší než jeden celý kalendářní rok, je rozsah dopravního výkonu pro toto období snížen poměrně dle počtu dní, ve kterých tato Smlouva v kalendářním roce trvala, s přihlédnutím k počtu svátků a počtu pracovních dnů. Rozsah ostatních výkonů (přistavné, odstavné, příjezdové a servisní) není Objednatelům hrazen a je součástí sjednané Ceny dopravního výkonu na 1 km v kalendářním roce.“*

26. Z nabídky navrhovatele, konkrétně z formuláře pro zpracování nabídkové ceny, jež je její součástí vyplývá, že nabídková cena navrhovatele činí 56,74 Kč bez DPH na 1 km dopravního výkonu.

### Právní posouzení

27. Úřad předně k uhrazené kauci v obecné rovině uvádí, že základním účelem institutu složení kaucí na účet Úřadu je zajistit, aby nebyly podávány neodůvodněné návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele. K uvedenému závěru dochází mj. také Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 10 As 331/2017-104 ze dne 29. 8. 2018, podle kterého je účelem kaucí v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele „bránit podávání účelových návrhů a případnému zneužití tohoto přezkumného řízení.“<sup>1</sup>. K tomu Úřad dodává, že kaucí dle § 255 odst. 1 a 2 zákona musí být připsána na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu (tj. nejpozději poslední den lhůty stanovené v § 251 a § 254 zákona pro doručení návrhu Úřadu).
28. Ohledně smyslu a účelu § 255 odst. 1 zákona Úřad uvádí, že povinnost uhradit „paušální“ výši kaucí (tj. 100 000 Kč v případě, kdy navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, jak vyplývá z věty druhé citovaného ustanovení zákona) nastupuje tehdy, když navrhovatel není objektivně schopen (a to ani výpočtem) celkovou nabídkovou cenu stanovit. Z dotčeného ustanovení zákona současně vyplývá, že je-li na veřejnou zakázku uzavírána smlouva na dobu neurčitou, je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kaucí ve výši 1 % z nabídkové ceny za dobu prvních čtyř let plnění, jinak ve výši 1 % z nabídkové ceny za celou dobu plnění veřejné zakázky, a to opět za situace, je-li objektivně schopen celkovou nabídkovou cenu stanovit (v případě, že nikoli, je povinen složit na účet Úřadu kaucí ve výši 100 000 Kč).
29. Úřad dále v obecné rovině uvádí, že nelze ztotožňovat pojmy „nabídková cena“ a „skutečná cena“, kdy „nabídková cena“ je cena za celou dobu plnění veřejné zakázky plynoucí z nabídky účastníka, oproti tomu pod pojmem „skutečná cena“ je třeba rozumět cenu skutečně uhrazenou zadavatelem za plnění předmětu veřejné zakázky. Tyto dvě ceny mohou být v některých případech totožné, nicméně může nastat i situace, kdy se „nabídková cena“ a „skutečná cena“ budou lišit. Takováto situace nastává např. v případě, kdy zadavatel zadává veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou služby či dodávky v určitém konkrétně vymezeném období, které budou realizovány podle skutečných potřeb zadavatele na základě určitých garantovaných cen, přičemž zadavatel pro účely hodnocení stanoví „modelový příklad“ rozsahu plnění, který pokrývá celou vymezenou dobu plnění veřejné zakázky. V takovém případě se kaucí vypočítává jako 1 % z nabídkové ceny uvedené pro účely hodnocení v nabídce (tj. podle věty první § 255 odst. 1 zákona), přičemž nabídková cena fakticky nemusí odpovídat ceně skutečné. Obdobná situace nastává v případě, kdy zadavatel hodnotí nabídky podle jednotkových cen, přičemž současně v zadávacích

---

<sup>1</sup> Přestože se závěry Nejvyššího správního soudu v Brně učiněné v daném rozsudku vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto závěry ohledně účelu institutu kaucí adekvátně aplikovat rovněž i ve vztahu k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů – pozn. Úřadu

podmínkách stanoví předpokládaný rozsah plnění za celou dobu plnění veřejné zakázky (tj. ze zadávacích podmínek je jednoznačně zřejmé, kolik „jednotek“ zadavatel pro realizaci veřejné zakázky předpokládá). I v takovém případě se kauce vypočítá jako 1 % z nabídkové ceny za celou dobu plnění veřejné zakázky, neboť tuto nabídkovou cenu lze prostým matematickým výpočtem zjistit. Oproti tomu je nutné odlišit situaci, kdy při hodnocení jednotkových cen zadávací dokumentace neobsahuje předpokládaný rozsah plnění v budoucnu. V takovémto případě pak nelze nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky (tedy celkovou nabídkovou cenu) zjistit (a to ani matematickým výpočtem). Zákon na tuto situaci pamatuje v ustanovení § 255 odst. 1 věta druhá zákona.

30. Optikou výše uvedených obecných východisek pro stanovení výše kauce Úřad posoudil, zda došlo v šetřeném případě k připsání kauce na Účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona.
31. S ohledem na výši složené kauce Úřad v první řadě považoval za nutné posoudit, zdali jsou v daném případě splněny požadavky ustanovení § 255 odst. 1 věty druhé zákona, tzn. požadavky pro uplatnění „paušální“ výše kauce 100 000 Kč.
32. Z konstrukce nabídkové ceny, tak jak ji požadoval nacenit zadavatel, vyplývá, že zadavatel pro účely hodnocení požadoval předložení nabídkové ceny, kterou měla být »cena – hodnota provozních nákladů celkem v Kč bez DPH připadající na 1 km realizovaného dopravního výkonu na základě smlouvy vypočtená dle předdefinovaných vzorců v buňce označené jako „Nabídková cena“ ve Formuláři pro zpracování nabídkové ceny«. Úřad dále uvádí, že dle pokynů uvedených v zadávací dokumentaci měli dodavatelé nabídkovou cenu zpracovat vyplněním příslušných buněk ve formuláři pro zpracování nabídkové ceny, který tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace, přičemž tento formulář následně automaticky vypočetl prostřednictvím předdefinovaných vzorců nabídkovou cenu dodavatele za 1 km dopravního výkonu. Současně uvedený formulář pro zpracování nabídkové ceny deklaroval rozsah km dopravního výkonu za rok.
33. Úřad se dále zaměřil na posouzení toho, zdali navrhovatel mohl na základě zadávacích podmínek určit nabídkovou cenu za celou dobu trvání veřejné zakázky. K tomuto Úřad uvádí, že ze zadávacích podmínek vyplývá, že celková doba plnění veřejné zakázky činí 5 let s tím, že dle předpokladu zadavatele má realizace probíhat od 1. 2. 2023 do 31. 1. 2028. Tento údaj přitom odpovídá rovněž informaci uvedené v oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek. Ze zadávacích podmínek rovněž vyplývá, že zadavatel stanovil i předpokládaný rozsah plnění (dopravního výkonu), a to jak v kalendářním roce (1 370 000 linkových km), tak i za celou dobu realizace veřejné zakázky (6 850 000 linkových km). Na základě právě uvedeného lze tedy konstatovat, že navrhovatel byl schopen svou nabídkovou cenu za celou dobu trvání předmětné veřejné zakázky určit, neboť znal jak jednotkovou cenu (tj. cenu za 1 km realizovaného dopravního výkonu, kterou uvedl ve své nabídce), tak i předpokládaný rozsah plnění (tj. rozsah dopravního výkonu v km) za celou dobu realizace veřejné zakázky.
34. Úřad přitom uvádí, že nepřehlédl, že konkrétní termín, v němž má realizace plnění probíhat (tj. 1. 2. 2023 – 31. 1. 2028), je v zadávací dokumentaci označen jako „předpokládaný“.

Samotná skutečnost, že konkrétní termín plnění veřejné zakázky byl zadavatelem označen jako předpokládaný a za určitých okolností by tak mohlo dojít k situaci, že ve stanovený termín nebude plnění veřejné zakázky zahájeno, např. z důvodu déle trvajících průběhu zadávacího řízení, však nemá dle názoru Úřadu vliv na stanovení celkové doby plnění veřejné zakázky pro účely stanovení výše kauce v souladu s § 255 odst. 1 větou první zákona. Jak již Úřad uvedl výše, je nutné rozlišovat mezi „skutečnou cenou“ coby cenou skutečně uhrazenou zadavatelem za plnění předmětu veřejné zakázky (na jejíž výši přitom může mít vliv případné posunutí předpokládaného termínu zahájení realizace veřejné zakázky), a „nabídkovou cenou“, kterou je pak cena nabízená v nabídce účastníkem zadávacího řízení za celou dobu plnění veřejné zakázky (a se kterou ustanovení § 255 odst. 1 zákona spojuje výpočet kauce). Důsledkem případné změny termínu realizace veřejné zakázky tak může být reálná změna ceny skutečné, nicméně nebude mít vliv na určení ceny nabídkové, a tím pádem ani na určení výše kauce.

35. Úřad má tedy za prokázané, že navrhovateli byly známy všechny rozhodující veličiny pro stanovení jeho nabídkové ceny za celkovou dobu plnění veřejné zakázky, a tedy byl povinen v souvislosti s podaným návrhem složit kauci podle § 255 odst. 1 věty první zákona, tj. ve výši 1 % z této celkové nabídkové ceny.
36. Kauce, kterou byl navrhovatel v šetřeném případě povinen složit, měla tedy ve smyslu § 255 odst. 1 zákona činit 1 % z částky 388 669 000 Kč, neboť nabídková cena navrhovatele předložená v nabídce činila 56,74 Kč za 1 km dopravního výkonu, přičemž předpokládaný dopravní výkon za celou dobu plnění předmětné veřejné zakázky byl stanoven v rozsahu 6 850 000 km.
37. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že v daném případě nebyly splněny podmínky ustanovení § 255 odst. 1 věty druhé zákona pro využití „paušální“ kauce ve výši 100 000 Kč. V šetřeném případě měl navrhovatel postupovat tak, aby výše složené kauce odpovídala 1 % z nabídkové ceny veřejné zakázky, které se týkal podaný návrh, a to za celou dobu plnění veřejné zakázky. Takto určená výše kauce by tak v případě podaného návrhu činila celkem 3 886 690 Kč.
38. Podle § 255 odst. 1 zákona musí být kauce na účet Úřadu složena ve lhůtě pro podání návrhu. Z předložené dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že dne 3. 9. 2021 navrhovatel doručil zadavateli námitky z téhož dne. Námitky navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím ze dne 13. 9. 2021, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, odmítl. Podle § 251 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele musí být doručen Úřadu do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl. Posledním dnem této lhůty, a tedy i posledním dnem lhůty pro složení kauce, tak v šetřeném případě byl 23. 9. 2021.
39. Úřad návrh navrhovatele obdržel dne 23. 9. 2021 a na svůj účet již 22. 9. 2021 obdržel od navrhovatele platbu ve výši 100 000 Kč. Ačkoliv tedy navrhovatel složil dne 22. 9. 2021, tj. v zákonem stanovené lhůtě, na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč, je s ohledem na výše zmíněné zřejmé, že kauce složená v dané výši neodpovídá výši kauce, kterou byl navrhovatel



dle § 255 odst. 1 zákona povinen složit na účet Úřadu, pakliže by mělo být v předmětném správním řízení rozhodováno o návrhu navrhovatele. Úřad proto konstatuje, že kauce ve výši, v jaké byla navrhovatelem na účet Úřadu složena, není dostatečnou. Úřad dodává, že do konce zákonné lhůty pro složení kauce, tj. do 23. 9. 2021, navrhovatel v souvislosti s podaným návrhem již žádnou další peněžní částku na účet Úřadu nesložil.

40. Úřad v této souvislosti dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené výši a lhůtě nedošlo.
41. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, mohlo účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
42. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesložil s podáním návrhu kauci v souladu s § 255 odst. 1 zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení sp. zn. S0413/2021/VZ zahájeného na základě návrhu navrhovatele ze dne 23. 9. 2021, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná

v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Advokátní kancelář AGM partners s.r.o., Anenská 58/26, Staré Brno, 602 00 Brno
2. Mgr. Jan Seidel, advokát, Přístavní 531/24, 170 00 Praha – Holešovice
3. ČSAD Slaný s.r.o., Lacinova 1366/10, 274 01 Slaný

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy