



UOHSX00FKDEY

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0328/2021/VZ

Brno 15. 12. 2021

Číslo jednací: ÚOHS-42917/2021/500/Alv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 8. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nemocnice Na Homolce, IČO 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 00 Praha – Motol, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 11. 8. 2021 doc. JUDr. Petrem Šustkem, Ph.D., advokátem, ev. číslo ČAK 13453, IČO 71447351, se sídlem Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – Siemens Healthcare, s.r.o., IČO 04179960, se sídlem Budějovická 779/3b, Michle, 140 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody a smlouvy o výpůjčce „Reagenční činidla a spotřební materiál pro biochemická a imunochemická vyšetření včetně bezplatné zápůjčky plně automatizované analytické linky“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 5. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 5. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-017614, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 31. 5. 2021, 10. 6. 2021 a 17. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 096-250434, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 2. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 105-276383, dne 11. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 112-292750 a dne 18. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 117-305964,

rozhodl takto

**Návrh navrhovatele – Siemens Healthcare, s.r.o., IČO 04179960, se sídlem Budějovická 779/3b, Michle, 140 00 Praha 4 – ze dne 6. 8. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice Na Homolce, IČO 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 00 Praha – Motol – učiněných v otevřeném řízení „Reagenční činidla a spotřební materiál pro biochemická a imunochemická vyšetření včetně bezplatné zápůjčky plně automatizované analytické linky“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 5. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 5. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-017614, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 31. 5. 2021, 10. 6. 2021 a 17. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 096-250434, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 2. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 105-276383, dne 11. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 112-292750 a dne 18. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 117-305964, se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Nemocnice Na Homolce, IČO 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 00 Praha – Motol, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 11. 8. 2021 doc. JUDr. Petrem Šustkem, Ph.D., advokátem, ev. číslo ČAK 13453, IČO 71447351, se sídlem Velešlavínova 59/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 14. 5. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem uzavření rámcové dohody a smlouvy o výpůjčce „Reagenční činidla a spotřební materiál pro biochemická a imunochemická vyšetření včetně bezplatné zápůjčky plně automatizované analytické linky“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 5. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-017614, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 31. 5. 2021, 10. 6. 2021 a 17. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 096-250434, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 2. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 105-276383, dne 11. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 112-292750 a dne 18. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 117-305964 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“).
2. Z čl. I. bodu 2.2 „Vymezení předmětu plnění“ zadávací dokumentace vyplývá, že „*[předmětem plnění této veřejné zakázky je dodávka reagenčních činidel a spotřebního materiálu pro biochemická a imunochemická vyšetření včetně bezplatné zápůjčky plně automatizované analytické linky pro OKBHI Nemocnice Na Homolce, a to po dobu trvání rámcové dohody ode dne nabytí její účinnosti.*“
3. Z bodu 4.1 zadávací dokumentace vyplývá, že „*[předpokládaná hodnota VZ po dobu 72 měsíců stanovená v souladu s ust. § 16 ZZVZ činí: 77 328 000,- Kč bez DPH.*“
4. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena na 19. 7. 2021 do 10:00 hodin.
5. Dne 16. 7. 2021 byly zadavateli doručeny námítky navrhovatele, jimiž brojil proti zadávacím podmínkám (dále jen „námítky“).
6. Zadavatel námítky rozhodnutím ze dne 29. 7. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námítkách“) odmítl.

7. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o námitkách neztotožnil, podal dne 6. 8. 2021 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

## II. OBSAH NÁVRHU

8. Návrh navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti údajně diskriminačně nastaveným technickým požadavkům, které nemají objektivní odůvodnění, čímž dochází k vytváření bezdůvodných překážek hospodářské soutěže.
9. Navrhovatel rozporuje technickou podmínku spočívající v kombinaci požadavku zadavatele na automatizaci a zároveň připuštění možnosti nabídnout samostatně stojící (off-line, neautomatický) alikvoter: *„Alikvoter může být součástí automatického analytického systému, nebo může být řešen jako samostatně stojící bez fyzického připojení k automatickému analytickému systému.“* Tato kombinace je dle navrhovatele diskriminační, neboť zadavatel, ačkoli obecně požaduje automatizaci, u alikvoteru připouští možnost, že nebude k automatickému analytickému systému fyzicky připojen. Tím se požadavek na automatizaci stává neodůvodněným. Navrhovatel je toho názoru, že toto řešení *„neguje výhody automatizace“*, neposkytuje zadavateli žádnou provozní ani medicínskou výhodu a že popsaná kombinace směřuje ke specifickému konstrukčnímu řešení konkrétního výrobce, který v rámci svého řešení nabízí off-line alikvoter.
10. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel nebyl oprávněn požadovat konkrétní konstrukční řešení, když i jiná řešení by naplnila jeho medicínské a provozní potřeby. Tato technická podmínka je tedy dle jeho názoru v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 zákona, podle kterého zadávací podmínky nesmí určitým dodavatelům přímo či nepřímo zaručovat konkurenční výhodu nebo vytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
11. Navrhovatel doplňuje, že pokud zadavatel v rozhodnutí o námitkách odůvodňuje možnost samostatně stojícího alikvoteru tvrzením, že *„samotný laboratorní proces je individuální a specifický pro každou laboratoř“*, pak toto sdělení navrhovatel nepovažuje za relevantní, neboť v něm zadavatel neuvedl žádné konkrétní odůvodnění požadavku.
12. Navrhovatel také rozporuje další kombinaci technických podmínek, která je dle navrhovatele rovněž diskriminační a zvýhodňuje konkrétního výrobce. Jedná se v první řadě o požadavek na samostatně stojící záložní pre- a postanalytický systém definovaný v příloze č. 2 „Technická specifikace\_verze 02“ zadávací dokumentace: *„Záložní pre- a postanalytický systém fyzicky nepřipojený k automatickému analytickému systému pro zachování automatického třídění vzorků do analyzátorů a automatické třídění vzorků do archivu v případě údržby nebo poruchy automatického analytického systému.“* Navrhovatel napadá kombinaci tohoto citovaného požadavku s dalším požadavkem uvedeným v čl. 2.2 zadávací dokumentace, podle kterého má být *„analytický systém [ ] umístěn do stávajících prostor laboratoře OKBHI NNH bez nutnosti stavebních úprav – bourání zdí, úprava přiček atd.“* Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že obecně požadavek na *„takto robustně koncipovanou zálohu“* není při porovnání s obdobnými pracovišti jako je pracoviště zadavatele odůvodnitelný. Navrhovateli ani nejsou známa žádná obdobná pracoviště, kde by bylo takto *„přezálohováno“*. Kromě této skutečnosti navrhovatel upozorňuje na fakt, že samostatně stojící přístroje záložního pre- a postanalytického systému mají *„určité, na trhu obecně známé vnější rozměry. Spol. Beckman*

*Coulter disponuje shodou okolností přístroji, jejichž vnější rozměry jsou menší než u ostatní konkurence. (...) Tato kombinace 4 rozhodujících skutečností (velice nenápadně) konstituuje situaci, kdy zadavatel vymezuje naprosto nestandardní, byť na první pohled bez znalosti kontextu možná pochopitelný, požadavek, který je ale v kombinaci s ostatními popsány skutečnostmi značně diskriminační, neboť tuto požadovanou (objektivně neodůvodnitelnou) kombinaci přístrojů do daného prostoru bez jakýchkoli (jinak objektivně možných) úprav místnosti nelze u výrobků jiných, než spol. Beckman Coulter vměstnat.“ Navrhovatel v návrhu také tvrdí, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách nepřistupoval k námitkám navrhovatele jako k námitkám ke kombinaci jednotlivých požadavků, ale pouze se vypořádal s jednotlivými požadavky tvořícími tuto kombinaci, čímž zadavatel neuvedl žádné konkrétní odůvodnění požadavku.*

13. Navrhovatel cituje rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008 týkající se zákazu diskriminace a dále také rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 81/2013-77 ze dne 7. 12. 2015 ohledně stanovení technických podmínek, které bylo potvrzeno i rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 7/2016-44 ze dne 11. 2. 2016.
14. Pro výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil předmětné zadávací řízení. Součástí návrhu byl rovněž návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo zadavateli zakázáno v zadávacím řízení uzavřít smlouvu.

### **III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

15. Úřad obdržel návrh dne 6. 8. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Předmět správního řízení je vymezen obsahem návrhu.
16. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona
  - zadavatel a
  - navrhovatel.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-27388/2021/524/APr ze dne 12. 8. 2021.
18. Dne 16. 8. 2021 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“). Dokumentace o zadávacím řízení byla Úřadu doručena dne 16. 8. 2021 v souběžně probíhajícím správním řízení (týkajícím se jiného návrhu jiného navrhovatele ve vztahu k téže veřejné zakázce) sp. zn. ÚOHS-S0327/2021/VZ.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu**

19. Zadavatel úvodem svého vyjádření poukazuje na právo zadavatele nastavit zadávací podmínky podle svých potřeb, kdy takto nastavené zadávací podmínky pak i mohou zvýhodnit některého účastníka zadávacího řízení, jsou-li však řádně odůvodněné. V této souvislosti zadavatel odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu, konkrétně rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0083/2018/VZ-12068/2018/531/VNe ze dne 23. 4. 2018, a rozsudky Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 3/2015-29 ze dne 19. 12. 2016 a Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 87/2008 ze dne 9. 7. 2009.

20. Zadavatel odkazuje na své rozhodnutí o námitkách, ve kterém důvody pro stanovení stávajících zadávacích podmínek již uvedl, a proto odmítá tvrzení navrhovatele o nedostatečném vypořádání se s námitkami. Vzhledem k odkazu zadavatele na rozhodnutí o námitkách Úřad pro ucelenost argumentů zadavatele shrnuje v dalších bodech této části odůvodnění rozhodnutí jednak argumenty zadavatele obsažené v rozhodnutí o námitkách, jednak ty, které zadavatel dále uváděl ve vyjádření k návrhu.
21. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že přípuštěním možnosti nabídnout samostatně stojící (off-line, neautomatický) alikvoter míří na specifické řešení konkrétního výrobce. Naopak zastává názor, že rozšířil okruh účastníků zadávacího řízení, neboť připustil možnost variant. K tvrzení navrhovatele o negaci výhod automatizace zadavatel uvádí, že laboratorní proces je individuální a specifický pro každou laboratoř. Ve vyjádření zadavatele k návrhu zadavatel k tomuto doplnil, že je to on, kdo nejlépe zná aktuální potřeby svých klinických pracovišť. To, že bude přípuštěna možnost samostatně stojícího alikvoteru vyplynulo z workflow analýzy laboratorního procesu, která ukázala, že 95 % vzorků zpracovávaných na analytické lince zadavatele nepotřebuje alikvotaci. Proto samostatně stojící alikvoter umožní zkrátit dobu odezvy, neboť většina vzorků nebude zbytečně procházet alikvoterem. Zadavatel k uvedenému dodává, že samostatně stojící alikvoter také zohledňuje prostorové možnosti laboratoře a že existují nejméně tři dodavatelé, kteří disponují on-line i off-line alikvoterem.
22. K požadavku na umístění analytické linky do stávajícího prostoru laboratoře bez nutnosti stavebních úprav zadavatel uvádí, že zohlednil prostorové možnosti laboratoře, vybral místnost velikostí odpovídající předmětu plnění a že zvětšení této místnosti není možné, jelikož v další místnosti jsou umístěny další analyzátoři. Ve vyjádření zadavatele k návrhu zadavatel dále uvedl, že nemůže být nucen do stavebních úprav, které nechce, neboť by to znamenalo omezení nepřetržitého provozu laboratoře a zvýšení hlučnosti a prašnosti.
23. Zadavatel dále konstatuje, že dle veřejně dostupných informací existuje více dodavatelů, kteří vyrábějí menší zařízení než společnost Beckman Coulter Česká republika s.r.o., IČO 28233492, se sídlem Radiová 1122/1, Hostivař, 102 00 Praha 10 (dále jen „společnost Beckman Coulter“). Ve vyjádření zadavatele k návrhu jako příklad uvádí zařízení společnosti Abbott Laboratories, s.r.o., IČO 25095145, se sídlem Evropská 2591/33d, Dejvice, 160 00 Praha 6 (dále jen „společnost Abbott Laboratories“).
24. Zadavatel se také vyjadřuje k tvrzení navrhovatele o „přezálohování“, čili potřebě zálohovat kromě samotných analyzátořů také pre- a postanalytický systém. Tento požadavek zadavatel odůvodňuje skutečností, že je jeho laboratoř špičkovým zdravotnickým zařízením, které vzhledem ke kvalitě svých služeb potřebuje zajistit garanci a spolehlivost doby odezvy. Později ve svém vyjádření k návrhu zadavatel ke zdůvodnění potřeby zálohy doplňuje, že má zájem na tom, aby se doba odezvy u statimových vzorků vrátila na původní hodnotu 60 minut, která v současné době není vzhledem k vysoké poruchovosti analytické linky reálná.
25. Zadavatel navrhuje, aby byl návrh zamítnut. Návrh na vydání předběžného opatření zadavatel považuje za předčasný, respektive zbytečný, jelikož zadavatel nemůže uzavřít smlouvu s ohledem na plynutí blokační lhůty podle § 246 zákona.

### Další průběh správního řízení

26. Dne 23. 8. 2021 zamítl Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-28502/2021/500/Alv návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavření smlouvy v zadávacím řízení.
27. Usnesením č. j. ÚOHS-32462/2021/524/APr ze dne 23. 9. 2021 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
28. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-32656/2021/500/Alv ze dne 24. 9. 2021 Úřad nařídil zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku až do pravomocného skončení správního řízení.
29. Dne 30. 9. 2021 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-33079/2021/524/APr stanovil zadavateli lhůtu k zaslání sdělení, v jehož rámci zadavatel blíže vysvětlí a doloží skutečnost, že 95 % vzorků, které budou zpracovávány na budoucí analytické lince, nepotřebuje alikvotaci. Dále měl zadavatel v daném sdělení vysvětlit, jaké veškeré vybavení musí být umístěno v místnosti E403 a jaké může být umístěno jinde v rámci 4. patra nemocnice, uvést konkrétní výrobce/dodavatele, kteří vyrábí stejné nebo menší zařízení analytického systému než společnosti Beckman Coulter a Abbott Laboratories, a je-li to možné, tuto skutečnost doložit relevantními podklady, a nakonec měl zadavatel v daném sdělení také uvést důvody, pro které určil místnost E403 jako místnost pro umístění automatické analytické linky.
30. Dne 1. 10. 2021 požádal Úřad společnost Abbott Laboratories, o sdělení (dále jen „žádost o sdělení“), zda je tato společnost schopna za splnění podmínek stanovených zadávací dokumentací analytický systém do určené místnosti umístit, tedy zda tuto skutečnost může Úřad chápat z nákresu řešení poskytnutého společností v rámci předběžné tržní konzultace. V případě, že tomu tak není a společnost by nebyla schopna uvedenou splnit, požádal Úřad také o sdělení důvodu.
31. Dne 8. 10. 2021 Úřad obdržel podání z téhož dne, kterým společnost Abbott Laboratories reagovala na uvedenou žádost o sdělení a v němž je uvedeno následující:
 

*„Návrhy, které v rámci předběžné tržní konzultace a předchozí písemné komunikaci předložila naše společnost a diskuse, která nad nimi proběhla v rámci předběžné tržní konzultace, [] nebyly v rámci Veřejné zakázky zohledněny. Z nákresu našeho řešení poskytnutého v rámci předběžné tržní konzultace nelze chápat, že naše společnost je schopna za splnění podmínek Veřejné zakázky umístit analytický systém v požadované konfiguraci do určené místnosti, neboť se jedná o jiné řešení, než bylo nakonec dle zadání Veřejné zakázky požadováno. Technická specifikace požadovaného řešení znemožňovala, aby analytický systém naší společnosti včetně záložního pre- a postanalytického systému mohl být do uvedené místnosti umístěn tak, aby byly splněny veškeré bezpečnostní požadavky. Požadavek na záložní pre- a postanalytický systém, který byl uveden v rámci Veřejné zakázky, se ukázal být prostorově i ekonomicky náročným a naše společnost tak požadavkům Veřejné zakázky nemohla vyhovět. Současně naše společnost nedokázala vyhovět Nemocnici v rozsahu celého požadovaného spektra vyšetřovacích metod, jak bylo specifikováno v rámci Veřejné zakázky.“*
32. Dne 8. 10. 2021 zadavatel doručil Úřadu sdělení z téhož dne, kterým reagoval na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-33079/2021/524/APr ze dne 30. 9. 2021 (dále jen „sdělení zadavatele“).

## Sdělení zadavatele

33. Zadavatel k žádosti Úřadu o vysvětlení a doložení skutečnosti, že 95 % vzorků, které budou zpracovávány na analytické lince, nepotřebuje alikvotaci, ve svém sdělení uvádí, že *„[a]nalýzou počtu vyšetření za období od 1. 1. 2020 od 31. 12. 2020 bylo zjištěno, že biochemická laboratoř provede 2 368 515 vyšetření a z toho 2 287 004 vyšetření nepotřebuje alikvotaci. Z toho plyne, že za sledované období u 96,56 % vyšetření nebylo potřeba alikvotace.“*
34. K dotazu Úřadu týkajícímu se vybavení, které musí být nutně umístěno v místnosti E403, zadavatel Úřadu sdělil, že *„veškeré zařízení, které je součástí výběrového řízení, má být umístěno v místnosti E403. Jedině u záložních zdrojů (UPS) je možnost v případě nedostatku místa její[i]ch umístění v jiné místnosti.“* Zadavatel na tomto místě zmiňuje nabídnutou možnost prohlídky místa plnění a další možnost prohlídky v rámci předběžných tržních konzultací.
35. Úřad dále po zadavateli požadoval uvést konkrétní výrobce/dodavatele, kteří vyrábí stejné nebo menší zařízení analytického systému než společnosti Beckman Coulter a Abbott Laboratories, přičemž k tomuto zadavatel uvádí:  
*„Zadavateli není známo, zda je na trhu výrobce, který nabízí stejné nebo menší zařízení analytického systému než společnosti Beckman Coulter Česká republika s.r.o. a Abbott Laboratories, s.r.o. Z veřejně přístupných údajů, např. na webových stránkách dodavatelů nelze dohledat konkrétní rozměry systému, který by jako celek vyhovoval parametrům požadovaným v technické specifikaci a zadávací dokumentaci, neboť se jedná o několik modulů vč. dopravníku a záložních systémů. Tyto informace jsou pouze na vyžádání u obchodních zástupců jednotlivých firem a jsou pro každého zákazníka jedinečné díky nabízené konfiguraci jednotlivých komponent.“*
- Zadavatel dále doplňuje, že z provedené předběžné tržní konzultace *„vyplynulo, že společnosti, které se jí zúčastnily, jsou schopny splnit požadavek instalace zařízení do stávajících prostor. Navrhovatel uvedl možné zvážení zbourání příčky mezi místnost[m]i E403 a E408, ale neuvedl, že se jedná o nutnou podmínku. Zadavatel ostatně zdůrazňuje, že v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky nepožadoval konkrétní rozměry pro jednotlivé komponenty přístrojů či systémů. Dodavatelé mohli využít jak možnosti předběžných tržních konzultací, tak prohlídky místa plnění. Mohli tak zhodnotit jak své možnosti (rozměry přístrojů a komponent) a prostorové možnosti místa instalace. Svou nabídku tomu mohli přizpůsobit. Zadavatel požadované rozměry přístrojů nepožadoval, tedy v tomto směru ani nemohl nijak účastníky diskriminovat.“*
36. Volbu místnosti E403 jako místnosti pro umístění analytické linky zadavatel odůvodňuje tvrzením, že *„místnost E403 je místností s největší plochou na patře, její rozloha je 93,8 m<sup>2</sup>. Jiná místnost pro instalaci nepřichází v úvahu. Tato místnost je i v rámci provozního řádu schválená hygienou k tomuto účelu. Místnost E403 vznikla postupně spojením několika místností, její další zvětšování není možné, jelikož by to zasáhlo chod celého oddělení a došlo by k narušení kvality poskytovaných služeb.“*

**Další průběh správního řízení**

37. Dne 11. 10. 2021 zadavatel doručil Úřadu sdělení z téhož dne, kterým doplnil své předchozí sdělení zadavatele (dále jen „doplnění sdělení zadavatele“). V rámci tohoto doplnění zadavatel upozornil Úřad na dokumenty, které byly Úřadu již doručeny jako součást zadávací dokumentace a které potvrzují tvrzení zadavatele o tom, že minimálně dvě společnosti (Beckman Coulter a Abbott Laboratories) jsou schopny předmět plnění do místnosti E403 umístit a že tyto společnosti využili možnosti předběžných tržních konzultací a svoje řešení zadavateli předložili.
38. Dne 22. 10. 2021 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-35725/2021/524/MMA stanovil zadavateli lhůtu k zaslání sdělení, v němž zadavatel podrobně a srozumitelně vysvětlí, proč je nutné, aby veškeré zařízení, které je součástí předmětu veřejné zakázky, bylo umístěno v jedné jediné místnosti, a tedy není možné zařízení rozmístit do více místností. Dále měl zadavatel v daném sdělení doložit (např. plánem nemocnice), že místnost E403 je místností s největší plochou na patře, dále vysvětlit a taktéž doložit, proč musí být analytická linka umístěna výhradně ve 4. patře nemocnice a nakonec uvést, co musí místnost, v níž bude analytická linka umístěna, splňovat, aby mohla být k tomuto účelu schválena hygienou.
39. Dne 1. 11. 2021 zadavatel doručil Úřadu sdělení z téhož dne, kterým reagoval na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-35725/2021/524/MMA ze dne 22. 10. 2021 (dále jen „sdělení zadavatele 2“).

**Sdělení zadavatele 2**

40. Úřad po zadavateli požadoval vysvětlení, proč je nutné, aby veškeré zařízení bylo umístěno v jedné jediné místnosti. Zadavatel k tomuto Úřadu sdělil, že se *„snaží převzít koncepci současné výstavby moderních klinických laboratoří, kterou je koncepce ‚open space‘. Znamená to jeden velký otevřený prostor, kde jsou umístěny analyzátoři pokud možno všech laboratorních úseků. Koncepce výstavby budov zadavatele je bohužel stará 40 let, s čímž souvisí nevyhovující prostorové uspořádání v současnosti, které moderním trendům poskytování zdravotních služeb bohužel neodpovídá. Prostor klinických laboratoří je tedy sestaven z mnoha menších místností, které nejdou spojit do jednoho funkčního celku. Důvodem je mimo jiné přítomnost inženýrských sítí ve stávajících příčkách – zdech, kdy každý zásah do této konstrukce znamená zásadní omezení provozu. Zadavatel byl přesto v minulých letech nucen ke stavebním zásahům v laboratoři, přičemž důvodem byla instalace nové biochemické linky[.] Dotčené Oddělení klinické biochemie, hematologie a imunologie (OKBHI) tvoří konsolidované pracoviště, které poskytuje komplexní laboratorní služby klinickým oddělením zadavatele a externím ambulancím. (...) Vzhledem k prostorovým možnostem zadavatele, které jsou historicky dány prostorovým uspořádáním při stavbě nemocnice a vzhledem k organizaci práce jsou úseky klinické biochemie, hematologie, krevní banky a imunologie umístěny do společných prostor na 4. patře. Nejdůležitějším důvodem je skutečnost, že na těchto pracovištích poskytuje OKBHI služby 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Zásadní výhodou tohoto uspořádání je skutečnost, že pracovníci lůžkových oddělení, nejen v čase pohotovosti, přinášejí vzorky na jedno místo, čím se výrazně zkracuje doba odezvy (doba od příjmu vzorku v laboratoři po uvolnění výsledku). Místnost E403, kde je plánováno umístění nové linky, je místo s největší prostorovou plochou, kam se nepřetržitě přinášejí biologické vzorky. Důvodem je skutečnost, že místnost E403 je největší místnost na oddělení, která umožňuje umístění několika analyzátorů na jednom místě, což zásadním způsobem ovlivňuje kvalitu poskytovaných služeb a pracovník vykonávající (pohotovostní) službu může souběžně*



*obsluhovat několik analyzátorů. To zásadním způsobem, jak je ostatně již uvedeno výše, zkvalitňuje a zrychluje proces poskytování služeb, kdy pracovníci oddělení OKBHI nemusí „pobíhat“ mezi jednotlivými místnostmi a mají i přímý přehled o činnosti přístrojů, čímž dochází ke zvýšení bezpečnosti daných procesů. Co se týká záložního pre- a postanalytického systému, jeho umístění ve stejné místnosti je nezbytným předpokladem maximální funkčnosti a plné zastupitelnosti s hlavními systémy v případě jejich výpadku. Pro zadavatele není přípustné, aby v případě výpadku hlavního systému – biochemické linky, pracovníci laboratoře ještě navíc „pendlovali“ mezi jednotlivými místnostmi. Laboratoř ani nedisponuje volnými prostory, kam by se mohly záložní pre- a postanalytické moduly umístit, protože každá místnost má specifickou funkci a došlo by k zásadnímu narušení plynulosti a logistiky pracovních procesů. V tomto kontextu zadavatel závěrem navíc zdůrazňuje, že prostorové podmínky současné zadávací dokumentace splnila nejen spol. Beckman Coulter Česká republika s.r.o, ale i Abbott Laboratories, s.r.o.“.*

41. Za účelem doložení skutečnosti, že je místnost E403 místností s největší plochou na patře, zaslal zadavatel Úřadu plánek 4. patra nemocnice.
42. K dotazu Úřadu ohledně nutnosti umístění analytické linky výhradně ve 4. patře nemocnice zadavatel uvádí následující:

*„Prostory ve 4. NP hlavní budovy NNH, byly v rámci organizace vyčleněny pro laboratoře OKBHI. Jedná se o uzavřenou část patra s kontrolovaným vstupem pouze pro oprávněné osoby. V celém prostoru probíhá manipulace s biologickým materiálem, chemickými látkami a nebezpečným odpadem. Provoz oddělení je sled po sobě jdoucích kroků od příjmové recepce, odběrových boxů, příjmu biologického materiálu, vlastního laboratorního vyšetření, skladování biologického materiálu, reagensů, transfuzních přípravků, chemických látek až po likvidaci odpadu. Je nutné, aby se tyto části nacházely v jednom společném prostoru, co nejbližší u sebe (...). Umístění analytické linky mimo stávající prostory OKBHI je pro činnost oddělení naprosto nemožné a nepřípustné, protože by bylo absurdní oddělit od zbytku oddělení hlavní funkční část, tedy analytickou linku, kde se zpracovává majoritní podíl vzorků včetně režimu vitální indikace a většina v režimu statim (vyšetření určená pro závažné stavy a akutní změny, která mají přednost před ostatními vyšetřeními a je nutno provádět je 24 hodin denně). V případě, že tento páteřní AAS by byl umístěn mimo stávající prostory OKBHI, bude docházet k manipulaci a transportu biologického materiálu mimo tyto prostory, bude se zcela určitě výrazně zvyšovat doba odezvy, navíc se úplně ztratí význam konsolidace jednotlivých laboratorních oborů do jednoho oddělení. Z pohledu hygienických norem je nesmyslné zvyšovat rizika BOZP kvůli transportu biologického materiálu mimo uzavřenou část oddělení přes chodby a prostory, kde se pohybují pacienti a další nepovolané osoby.“.*

43. Na závěr se zadavatel vyjádřil k otázce podmínek, které musí být splněny pro schválení místnosti pro umístění analytické linky hygienou. Zadavatel sdělil, že oddělení, do kterého laboratoř patří, je vázáno Organizačním řádem OKBHI, který zadavatel Úřadu zaslal. Dále zadavatel uvádí, že při schvalování prostor pro účel, kterému má sloužit, se musí příslušné orgány řídit několika právními předpisy. Z tohoto důvodu je „vyjmenování jednotlivých povinností, které musí prostory nejen v oblasti hygieny splňovat, [] zcela mimo rozsah tohoto vyjádření, kdy se jedná o komplexní soubor podmínek a povinností, vycházející z několika právních předpisů. Zadavatel přikládá Organizační řád oddělení a upozorňuje, že podmínky nelze vztáhnout pouze k jedné místnosti, kdy provoz oddělení je právě nutno chápat

*komplexně. Z [p]ředloženého Organizačního řádu poté vyplývá odkaz na mnoho dalších vnitřních předpisů, ze kterých vyplývají další povinnosti, které je třeba dodržet, např. v oblasti dezinfekce, sterilizace, odpadů apod.“.*

#### **Další průběh správního řízení**

44. Usnesením č. j. ÚOHS-38327/2021/524/APr ze dne 12. 11. 2021 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
45. Dne 18. 11. 2021 obdržel Úřad žádost navrhovatele o nahlédnutí do spisu a prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
46. Usnesením č. j. ÚOHS-39216/2021/524/APr ze dne 19. 11. 2021 prodloužil Úřad na základě žádosti navrhovatele ze dne 18. 11. 2021 účastníkům řízení lhůtu stanovenou usnesením č. j. ÚOHS-38327/2021/524/APr ze dne 12. 11. 2021.
47. Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil přípisem ze dne 24. 11. 2021, ve kterém upozornil Úřad na skutečnost vyplývající z korespondence Úřadu se společností Abbott Laboratories, a to že tato cit. společnost sice „*disponuje systémem fyzicky umístitelným do prostor zadavatele, ALE nikoliv už v konfiguraci zadavatelem poptávané. Společnost Abbott naopak výslovně poukazuje na to, že v konkrétní veřejné zakázce byla z účasti požadavky zadavatele vyloučena. Toto považujeme za důležité a zásadní nejen jako důkaz o této konkrétní skutečnosti a vyvrácení tvrzení zadavatele, ale také jako příznačný rys tohoto způsobu diskriminace, kdy zadavatel je schopen izolovaně pro každý jeden parametr a požadavek nalézt „dostatečné množství“ dodavatelů (což je pak, poněkud nepřesně, považováno za důkaz nediskriminace), případně odůvodnění, ale klíčem je až vzájemná kombinace více parametrů, které se navzájem negují nebo ve výsledku skutečnou soutěž o zakázku vylučují, anebo značně omezují a činí ji pouze teoretickou.“.*
48. Zadavatel se ve lhůtě stanovené Úřadem ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

49. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek účastníků řízení konstatuje, že zadavatel postupoval při stanovení technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky v souladu se zákonem, pročež návrh navrhovatele zamítá. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení právních předpisů**

50. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
51. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
52. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely zákona zadávacími podmínkami rozumí veškeré zadavatelem stanovené
  1. podmínky průběhu zadávacího řízení,

2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
  3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
  4. pravidla pro hodnocení nabídek,
  5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
53. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací pro účely tohoto zákona rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
54. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
55. Podle § 89 odst. 1 písm. a) zákona technické podmínky jsou požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky, které zadavatel stanoví prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny.
56. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

57. V příloze č. 2 „Technická specifikace\_verze 02“ zadávací dokumentace (dále jen „Příloha č. 2 ZD“) zadavatel definoval svůj požadavek na alikvoter:
- „Alikvoter může být součástí automatického analytického systému, nebo může být řešen jako samostatně stojící bez fyzického připojení k automatickému analytickému systému.“*
58. Z přílohy č. 2 ZD vyplývá taktéž požadavek na záložní pre- a postanalytický systém:
- „Záložní pre- a postanalytický systém fyzicky nepřipojený k automatickému analytickému systému pro zachování automatického třídění vzorků do analyzátorů a automatické třídění vzorků do archivu v případě údržby nebo poruchy automatického analytického systému.“*
59. V čl. 2.2 „Vymezení předmětu plnění“ bodu V. zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že *„analytický systém bude umístěn do stávajících prostor laboratoře OKBHI NNH bez nutnosti stavebních úprav – bourání zdí, úprava příček atd. (všechny rozvody elektřiny, odpadu, vody jsou vedeny flexibilně – stropem, nebo středem místnosti, lze je upravit dle potřeby v souladu s předloženým projektem).“*

#### **Právní posouzení**

##### *Obecně ke stanovení zadávacích podmínek*

60. Navrhovatel v podaném návrhu namítá, že některé kombinace technických podmínek stanovených zadavatelem nevyhází z objektivně zdůvodnitelných potřeb zadavatele, a tím dochází k vytvoření bezdůvodných překážek hospodářské soutěže a zvýhodnění konkrétního dodavatele.

61. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že veškeré požadavky zadavatele na předmět plnění (technické podmínky) musí vždy vycházet z jeho objektivně zdůvodnitelných potřeb, aby bylo dosaženo účelu předvídaného zákonem, tj. uskutečnění soutěže o konkrétní veřejnou zakázku za dodržení základních zásad veřejného zadávání, jež jsou stanoveny v § 6 zákona. Obdobně se vyjádřil i předseda Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc ze dne 25. 9. 2019, v rámci něhož mj. uvedl, že *„[n]astavením zadávacích podmínek stanovuje zadavatel základní parametry plnění, kterými hodlá uspokojit určitou svou oprávněnou potřebu. Je tedy nutné, aby nastavené zadávací podmínky odrážely ve všech aspektech potřebu zadavatele, byly stanoveny ve vztahu k této potřebě přiměřeně a byly danou potřebou odůvodněny.“* K tomu lze doplnit, že je to samozřejmě zadavatel, kdo stanovuje požadavky na popotávaný předmět plnění a obecně zadávací podmínky, jež mají reflektovat jeho potřeby; to je ostatně i důvodem, proč veřejnou zakázku zadává. Nicméně stále platí, že zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby způsobovaly bezdůvodnou (nepřiměřenou) překážku soutěže mezi dodavateli (k tomu viz § 36 odst. 1 zákona).
62. K problematice stanovení zadávacích podmínek předseda Úřadu ve shora citovaném rozhodnutí uvádí, že zadávací podmínky musí být stanoveny tak, aby zaručovaly spravedlivou soutěž dodavatelů schopných realizovat veřejnou zakázku a zároveň aby plnění podle zadávacích podmínek naplnilo potřeby a legitimní očekávání zadavatele. Zadavatel tedy může ve smyslu § 36 odst. 1 zákona nastavením zadávacích podmínek omezit hospodářskou soutěž, toto omezení ale musí být odůvodněné jeho oprávněnými potřebami. Pokud tomu tak bude, nelze z pohledu Úřadu hovořit o porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek zadavatelem. Dle názoru Úřadu přitom důkazní břemeno ohledně objektivní povahy důvodů pro vznik nerovnováhy mezi dodavateli leží plně na zadavateli (k tomu srov. shodný závěr vyplývající z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2021 sp.zn. 29 Af 53/2019).
63. Důvodnost určité zadavatelem stanovené zadávací podmínky, ve zde posuzovaném případě tedy technických podmínek stanovených v čl. 2.2 zadávací dokumentace a v Příloze č. 2 ZD a jejich kombinací (k tomu viz dále), je dále nutno posuzovat prizmatem zásady přiměřenosti, tzn. že nikoliv pouze samotná zadávací podmínka musí být stanovena přiměřeně k určité potřebě zadavatele, nýbrž i důvod, proč zadavatel ke stanovení dané zadávací podmínky přistoupil, musí být ve vztahu k této podmínce přiměřený. Podle shora citovaného rozhodnutí předsedy Úřadu pak *„[v] praxi (...) nelze po zadavateli požadovat, aby jednoduchou a nijak excesivní podmínku stanovenou pro požadované plnění odůvodňoval sofistikovanými úvahami, výpočty či dokonce znaleckými posouzeními, pokud pro její použití svědčí jednoduché avšak logické vysvětlení. Při stanovení zadávacích podmínek tak nelze akceptovat libovůli na straně zadavatele, nelze však ani nutit zadavatele, aby každou stanovenou podmínku zadávací dokumentace vyčerpávajícím způsobem obhajoval.“*

*K zadavatelem stanoveným technickým podmínkám*

64. Za účelem posouzení, zda se stanovením předmětných kombinací zadávacích podmínek zadavatel nedopustil porušení zákona, se Úřad zabýval otázkou, zda návrhovatelem namítané kombinace technických podmínek nebyly stanoveny bezdůvodně, jinými slovy řečeno zda stanovením těchto zadávacích podmínek zadavatel **bezdůvodně** neomezil hospodářskou soutěž zvýhodněním konkrétního dodavatele, resp. znevýhodněním některých potenciálních dodavatelů.

65. V případě první z namítaných kombinací technických podmínek, spočívající v požadavku na automatizaci a zároveň připuštění možnosti nabídnout samostatně stojící (off-line, neautomatický) alikvoter, která má směřovat ke specifickému řešení konkrétního výrobce, zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že „*naopak připouští možnost různých variant, a to jak on-line, tak i off-line řešení alikvoteru. Zadavatel má za to, že tímto požadavkem nebyl okruh účastníků veřejné zakázky v žádném případě nijak omezen, naopak, okruh účastníků byl rozšířen tak, aby se veřejné soutěže mohli zúčastnit dodavatelé, kteří jsou schopni zadavateli nabídnout některé z požadovaných řešení.*“. Nicméně k tomuto navrhol v návrhu uvádí, že „*nepovažuje za protizákonný nebo diskriminační ani požadavek na automatizaci (automatickou linku, dopravníkový systém...), ani možnost nabídnout samostatně stojící alikvoter, ale právě vzájemnou kombinaci těchto dvou požadavků, (...).*“.
66. Zadavatel pak dále k tvrzení navrhovatele o negaci výhod automatizace při použití off-line alikvoteru uvádí, že laboratorní proces je individuální a specifický pro každou laboratoř. Toto odůvodnění rozvádí ve vyjádření zadavatele k návrhu tvrzením, že 95 % vzorků, které budou zpracovávány na jeho budoucí analytické lince, nepotřebuje alikvotaci, což znamená, že není nutné, aby všechny vzorky alikvoterem prošly, čímž dojde ke zkrácení doby odezvy. Zadavatel uvádí, že „*vyžaduje automatizaci tam, kde to má smysl s ohledem na ulehčení práce obsluhy a zkrácení TAT<sup>1</sup>.*“.
67. Aby Úřad mohl posoudit, zda jsou technické podmínky odůvodněné, přistoupil k výzvě zadavateli (k tomu viz bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí) s požadavkem na vysvětlení a doložení skutečnosti, že 95 % vzorků, které budou zpracovávány na budoucí analytické lince, nepotřebuje alikvotaci. Zadavatel na tuto výzvu Úřadu reagoval sdělením zadavatele ze dne 8. 10. 2021, ve kterém Úřad informoval o provedené analýze počtu vyšetření za rok 2020, ze které vyplynulo, že alikvotace nebyla potřeba u 95,56 % vyšetření (k tomu viz bod 33. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
68. Ze znění zadávacích podmínek jako celku se tedy podává, že zadavatel preferuje co největší míru automatizace. V případě alikvoteru však umožnil nabídnout rovněž takové řešení, kdy tento bude samostatně stojící (off-line, neautomatický). Z výše uvedených vyjádření zadavatele lze dovodit, že alikvotaci potřebuje 4,44 % všech vzorků. Pokud tedy zadavatel umožnil nabídnout alikvoter též neautomatický, bylo toto jeho rozhodnutí opřeno o logickou úvahu, že v případě nezbytnosti alikvotace u pouhých několika procent všech vzorků není nezbytné trvat na automatizaci. Logicky se totiž podává, že v tomto případě nedochází k významným časovým ztrátám či vytížení personálu laboratoře, pročež není nezbytné na tomto místě zužovat okruh možných dodavatelů pouze na ty, kteří jsou zadavateli schopni nabídnout alikvoter automatický.
69. Úřad v případě této kombinace technických podmínek uzavírá, že se zadavatel jejím zařazením do zadávacích podmínek nedopustil porušení zákona. Úřad si je vědom, že námitka navrhovatele mířila proti kombinaci technických podmínek, proto ačkoli obecně souhlasí s tvrzením zadavatele, že připuštěním možnosti nabídnout též off-line alikvoter rozšířil okruh účastníků zadávacího řízení, posoudil Úřad taktéž kombinaci této možnosti s požadavkem na automatizaci, která se navrhovateli jevila diskriminační. Úřad došel k závěru, že zadavatel své úvahy, které jej vedly k zařazení možnosti nabídnout neautomatický alikvoter, ačkoli obecně

---

<sup>1</sup> Tzn. doby odezvy – pozn. Úřadu

požaduje automatizaci, dostatečně objasnil, a to objektivní skutečností plynoucí z analýzy potřeby alikvotace. Danou technickou podmínku tedy odůvodnil logickými argumenty a případné omezení hospodářské soutěže nelze mít za bezdůvodné.

70. Navrhovatel rozporuje také kombinaci technických podmínek spočívající v požadavku na samostatně stojící záložní pre- a postanalytický systém, který má dodavatel umístit do stávajících prostor laboratoře bez nutnosti stavebních úprav, přičemž zároveň upozorňuje na fakt, že zadavatel má ve srovnání s obdobnými pracovišti „přezálohováno“ a že je požadovanou kombinaci přístrojů do uvedeného prostoru schopen umístit pouze jeden výrobce.
71. Zadavatel ve vztahu k potřebě disponovat záložním pre- a postanalytickým systémem v rozhodnutí o námitkách a dále pak ve vyjádření zadavatele k návrhu argumentuje garancí a spolehlivostí doby odezvy, kdy z důvodu vysoké poruchovosti stávající linky není schopen dodržovat v minulosti nastavenou dobu odezvy 60 min u statimových vzorků. Proto požaduje, aby byly zálohovány nejen analyzátory, ale také pre- a postanalytický systém.
72. Na tomto místě Úřad konstatuje, že zadavatel uvádí objektivní důvody, které jej vedly k požadavku na samostatně stojící záložní pre- a postanalytický systém fyzicky nepřipojený k automatickému analytickému systému pro zachování automatického třídění vzorků do analyzátorů a automatické třídění vzorků do archivu. Již přímo ze znění samotné zadávací podmínky (viz výše bod 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že zadavatel toto požaduje z důvodu časté poruchovosti hlavního systému. Tato poruchovost prodloužila dobu odezvy u statimových vzorků na 120 minut, zadavatel by však potřeboval dodržovat dobu odezvy do 60 minut. Není možné v tomto případě odhlédnout od skutečnosti, že zadavatelem je nemocnice, kdy je zřejmé, že u posouzení některých vzorků dochází k požadavku na jejich co nejkratší vyhodnocení, neboť toto může mít zásadní vliv na léčbu pacientů. Nelze proto shledávat porušení zákona v tom, když zadavatel z opatrnosti požaduje zálohovat též pre- a postanalytický systém, a to tím způsobem, že záložní systém bude „nezávislý“ (fyzicky nepřipojený) k automatickému analytickému systému. Nebude tedy jeho případnou poruchou nikterak ovlivněn. Jelikož zadavatel podložil svoji potřebu zálohovat pre- a postanalytický systém objektivními důvody (potřeba dodržovat nastavenou dobu odezvy), je tento požadavek v souladu se zákonem.
73. Dále Úřad přistoupil k posouzení odůvodněnosti požadavku umístit samostatně stojící záložní pre- a postanalytický systém do stávajících prostor laboratoře bez nutnosti stavebních úprav. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách k uvedenému tvrdí, že vybral místnost velikostí odpovídající předmětu plnění a že zvětšení této místnosti není možné z důvodu přítomnosti dalších analyzátorů ve vedlejší místnosti. Ve vyjádření zadavatele k návrhu zadavatel dále uvedl, že nemůže být nucen do stavebních úprav, které by znamenaly omezení nepřetržitého provozu laboratoře a zvýšení hlučnosti a prašnosti.
74. Aby Úřad i v tomto případě mohl posoudit, zda jsou technické podmínky odůvodněné, vyzval zadavatele (k tomu viz bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí) k vysvětlení, jaké veškeré vybavení musí být umístěno v místnosti E403 a jaké může být umístěno jinde v rámci 4. patra nemocnice a dále k uvedení důvodů, pro které určil místnost E403 jako místnost pro umístění automatické analytické linky. Následně Úřad za účelem ověření nutnosti užít pro umístění analytické linky právě místnost E403 zaslal zadavateli další výzvu k poskytnutí sdělení (k tomu

viz bod 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí) ohledně toho, proč je nutné, aby veškeré zařízení, které je součástí předmětu veřejné zakázky, bylo umístěno v jedné jediné místnosti, a tedy není možné zařízení rozmístit do více místností. Dále měl zadavatel v daném sdělení doložit (např. plánem nemocnice), že místnost E403 je místností s největší plochou na patře, dále vysvětlit a taktéž doložit, proč musí být analytická linka umístěna výhradně ve 4. patře nemocnice a nakonec uvést, co musí místnost, v níž bude analytická linka umístěna, splňovat, aby mohla být k tomuto účelu schválena hygienou.

75. Ze sdělení vyplynulo, že je z hlediska organizace práce a bezpečnosti nutné, aby byla laboratoř umístěna právě ve 4. patře nemocnice. Dále zadavatel sdělil, že místnost E403 zvolil, jelikož je místností s největší plochou na patře (což následně plánem 4. patra nemocnice také doložil). Dle sdělení zadavatele není možné místnost zvětšit z důvodu umístění dalších analyzátorů ve vedlejší místnosti. Zadavatel také dodává, že nemůže být nucen do stavebních úprav, které naruší chod jeho laboratoře.
76. Zadavatel Úřadu podrobně odůvodnil, proč je nezbytné, aby systém byl ve stávajících prostorech laboratoří, přičemž vše opřel o logické argumenty. Pokud se jedná o umístění analytické linky právě ve stávajících prostorách laboratoře, pak toto je nezbytné jednak s ohledem na možnosti zaměstnanců laboratoře dohlížet na více přístrojů současně, rovněž s ohledem na bezpečnost při manipulaci se vzorky, kdy tyto jsou sváženy pouze na jedno místo (do prostoru laboratoří, kde je též omezený přístup) a nemusí být opětovně převáženy po chodbách, kde se například pohybují pacienti atd. (viz výše bod 42. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Pokud pak jde o konkrétní zvolenou místnost, pak zadavatel doložil, že tato je největší místností ve vyhrazených prostorách laboratoří. I v tomto případě Úřad shledal, že volba místnosti zadavatelem je odůvodněna objektivními skutečnostmi a odůvodněnou potřebou nezasahovat do prostor laboratoře stavebními úpravami. Po zadavateli nelze spravedlivě požadovat, aby na uspokojení těchto potřeb rezignoval, neboť taková rezignace by mohla mít rovněž vliv na snížení bezpečnosti na pracovišti zadavatele (např. převážení vzorků na místech, kde jsou pacienti či jiné osoby).
77. Úřad se dále zabýval otázkou, zda existuje více dodavatelů, kteří jsou schopni analytický systém do místnosti E403 umístit. Navrhoval je totiž toho názoru, že je toho schopen pouze jeden výrobce, a to společnost Beckman Coulter. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že existuje více dodavatelů, kteří disponují menším zařízením než společnost Beckman Coulter, ve vyjádření k návrhu zadavatel jako příklad uvedl společnost Abbott Laboratories. Na dotaz Úřadu ohledně dalších možných výrobců menších zařízení zadavatel uvádí, že z veřejně dostupných údajů nelze rozměry analytického systému výrobců zjistit, proto neuvádí další výrobce.
78. Úřad proto oslovil společnost Abbott Laboratories, která v návaznosti na tuto žádost Úřadu sdělila, že dle podmínek zadávací dokumentace není schopna analytický systém do místnosti umístit (blíže bod 31. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Na což upozorňuje i navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí (bod 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
79. Úřad k tomuto uvádí, že je patrné, že zadavatel v tomto ohledu svými požadavky významně omezil okruh možných účastníků zadávacího řízení. To však samo o sobě nezákonné není; aby bylo možno omezení hospodářské soutěže označit za protizákonné, je nezbytné, aby takové omezení bylo bezdůvodné. Jak však vyplývá z výše uvedených závěrů Úřadu, pak zadavatel

v daném případě veškeré svoje požadavky, které byly předmětem přezkumu v tomto správním řízení, podložil logickými argumenty, které Úřad vyhodnotil jako adekvátní. Lze konstatovat, že omezení hospodářské soutěže vycházelo z konkrétních objektivních potřeb a možností zadavatele. Nejednalo se tedy o libovůli zadavatele, ale o omezení důvodné.

80. Jak již totiž Úřad uvedl výše, zadavatel může nastavit zadávací podmínky tak, že někteří dodavatelé mohou být v určité míře zvýhodněni, avšak tato výhoda musí být vždy odůvodněna objektivními příčinami. K čemuž v tomto případě došlo.
81. Úřad proto uzavírá, že zadavatel dostatečně odůvodnil jím nastavené technické podmínky a že jeho důvody jsou logické. Za takové situace nelze dospět k závěru, že by zadavatel omezil hospodářskou soutěž bezdůvodně.

#### *K údajně nedostatečnému vypořádání námitek*

82. Úřad konstatuje, že být je odůvodnění konkrétních požadavků v rozhodnutí o námitkách úsporné, odpovídá požadavkům zákona. Z jeho znění je patrné, na základě jakých úvah zadavatel k vymezení daných technických podmínek přistoupil, a tedy proč se s námitkami neztotožňuje. Zadavatel dal rozhodnutím o námitkách navrhovateli jasnou představu o svém postoji k namítaným pochybením a navrhovatel tak měl dostatek podkladů k informovanému rozhodnutí o tom, zda má zájem se dále bránit podáním návrhu u Úřadu.
83. Přes výše uvedené Úřad dílčím způsobem dává za pravdu navrhovateli a uvádí, že vypořádání zadavatele v rozhodnutí o námitkách se především ve vztahu k první z kombinací požadavků spočívající v požadavku na automatizaci a zároveň připuštění možnosti samostatně stojícího alikvoteru může zdát příliš obecné. Zadavatel by měl přistoupit k vypořádání konkrétněji, přičemž je zřejmé, že konkrétnější odůvodnění nabídnout mohl. To vyplývá z vyjádření zadavatele k návrhu a dále ze sdělení zadavatele v odpovědi na žádost Úřadu. Konkrétní úvahy zadavatele jsou však i přes úspornost z rozhodnutí seznatelné.
84. Úřad proto i k námitce navrhovatele shrnuje, že rozhodnutí o námitkách splňuje zákonné náležitosti a náležitosti, které vyplývají z rozhodovací praxe Úřadu a předsedy Úřadu (k tomu Úřad odkazuje např. na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j.ÚOHS-01903/2020/323/VVá ze dne 17. 1. 2020 vydané ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-R0205/2019/VZ nebo č. j. ÚOHS-R0197,0199/2019/VZ-00212/2020/321/TMi ze dne 3. 1. 2020).

#### *Shrnutí*

85. Úřad konstatuje, že kombinace technických podmínek stanovených zadavatelem vycházely z objektivně zdůvodnitelných potřeb zadavatele, tedy ačkoli zadavatel omezil svými požadavky okruh účastníků zadávacího řízení, nejednalo se o bezdůvodnou překážku soutěže mezi dodavateli. Rozhodnutí o námitkách splňuje požadavky zákona. Ze všech těchto důvodů Úřad návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítnul, jak je uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –



Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. doc. JUDr. Petr Šustek, Ph. D., advokát, Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1
2. Siemens Healthcare, s.r.o., Budějovická 779/3b, Michle, 140 00 Praha 4

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy