



UOHSX00F6YMT

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0272/2021/VZ

Brno 08.09.2021

Číslo jednací: ÚOHS-30585/2021/510/MKo

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 7. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- centrální zadavatel – statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou,
- navrhovatel – Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 7. 2. 2019 Mgr. Martinem Dolečkem, advokátem, ev. č. ČAK 10533, se sídlem Na strži 2102/61a, 140 00 Praha 4,
- vybraný dodavatel – T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů centrálního zadavatele učiněných při uzavírání rámcové dohody „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro statutární město Jablonec nad Nisou a jím zřizované a zakládané organizace“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 25. 5. 2021 uveřejněním dokumentu „Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace“ ze dne 21. 5. 2021 na profilu centrálního zadavatele pod systémovým číslem NEN N006/21/V00013153,

**rozhodl** takto:

I.

**Správní řízení** vedené ve věci návrhu navrhovatele – Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5 – ze dne 19. 7. 2021 na přezkoumání úkonů centrálního zadavatele – statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou – učiněných při uzavírání rámcové dohody „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro statutární město Jablonec nad Nisou a jím zřizované a zakládané organizace“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 25. 5. 2021 uveřejněním dokumentu „Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace“ ze dne 21. 5. 2021 na profilu centrálního zadavatele pod systémovým číslem NEN N006/21/V00013153 se v části návrhu citovaného navrhovatele směřující proti neurčitosti zadávacích podmínek týkajících se požadavků centrálního zadavatele na společensky odpovědné zadávání vymezených v čl. 4 dokumentu „Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace“ ze dne 21. 5. 2021 a v příloze č. 2 citovaného dokumentu podle § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.**

II.

**Návrh navrhovatele** – Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5 – ze dne 19. 7. 2021 na přezkoumání úkonů centrálního zadavatele – statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou – učiněných při uzavírání rámcové dohody „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro statutární město Jablonec nad Nisou a jím zřizované a zakládané organizace“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 25. 5. 2021 uveřejněním dokumentu „Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace“ ze dne 21. 5. 2021 na profilu centrálního zadavatele pod systémovým číslem NEN N006/21/V00013153 se vyjma části návrhu citovaného navrhovatele směřující proti neurčitosti zadávacích podmínek týkajících se požadavků centrálního zadavatele na společensky odpovědné zadávání vymezených v čl. 4 dokumentu „Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace“ a v příloze č. 2 citovaného dokumentu podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Centrální zadavatel – statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 25. 5. 2021 uveřejněním dokumentu „Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace“ ze dne 21. 5. 2021 (dále jen „zadávací dokumentace“) na profilu zadavatele pod systémovým číslem NEN N006/21/V00013153 zjednodušené podlimitní řízení za účelem uzavření rámcové dohody „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro statutární město Jablonec nad Nisou a jím zřizované a zakládané organizace“ (dále jen „rámcová dohoda“ či „zadávací řízení“).
2. Předmětem plnění rámcové dohody je podle čl. 3 zadávací dokumentace poskytování mobilních telekomunikačních služeb v rozsahu a v souladu se zadávací dokumentací, a to po

dobu 36 měsíců ode dne nabytí účinnosti rámcové dohody, přičemž výsledkem zadávacího řízení bude uzavření rámcové dohody na poskytování mobilních telekomunikačních služeb s jedním dodavatelem, a to v rozsahu specifikovaném zadávací dokumentací. Součástí plnění je rovněž zajištění všech činností souvisejících se zajištěním požadovaných služeb. Na základě uzavřené rámcové dohody budou uzavírány dílčí smluvní vztahy s jednotlivými organizacemi. V čl. 3 zadávací dokumentace je dále uvedeno, že „*zadavatel plní funkci centrálního zadavatele ve smyslu § 9 zákona pro statutární město Jablonec nad Nisou jako centrálního zadavatele a organizace, které jakožto pověřující zadavatelé projevily zájem o využití institutu centrálního zadávání a uzavřely se statutárním městem Jablonec nad Nisou smlouvu o centralizovaném zadávání této veřejné zakázky. Centrální zadavatel bude provádět ve smyslu § 9 odst. 1 písm. b) zákona svým jménem, na účet svůj a všech pověřujících zadavatelů zadávací řízení k veřejné zakázce*“.

3. Předpokládaná hodnota rámcové dohody je podle čl. 5 zadávací dokumentace 3 500 000,- Kč bez DPH.
4. Z dokumentu „Protokol o otevírání nabídek“ ze dne 11. 6. 2021 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 3 nabídky.
5. Z dokumentu „Oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 18. 6. 2021 (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele“) vyplývá, že zadavatel rozhodl o výběru dodavatele – T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4 (dále jen „vybraný dodavatel“). Rozhodnutí o výběru dodavatele bylo účastníkům zadávacího řízení doručeno dne 18. 6. 2021.
6. Dne 2. 7. 2021 zadavatel obdržel od účastníka zadávacího řízení – Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 7. 2. 2019 Mgr. Martinem Dolečkem, advokátem, ev. č. ČAK 10533, se sídlem Na strži 2102/61a, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) – námitky ze dne 30. 6. 2021 (dále jen „námitky“) směřující proti zadávacím podmínkám a proti rozhodnutí o výběru dodavatele, které rozhodnutím o námitkách ze dne 9. 7. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) dodaným navrhovateli do datové schránky téhož dne odmítl.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s vypořádáním svých námitek, podal dne 19. 7. 2021 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh z téhož dne.

## II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel úvodem svého návrhu rekapituluje průběh zadávacího řízení a konstatuje, že zadavatel při posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek dodavatelů, které vedlo k vydání rozhodnutí o výběru dodavatele, nepostupoval v souladu se zákonem, když se dle názoru navrhovatele nevypořádal s otázkou povahy nabídkové ceny vybraného dodavatele jako mimořádně nízké ve smyslu ustanovení § 28 odst. 1 písm. o) zákona č. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to v kontextu požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání vymezených v čl. 4. a příloze č. 2 zadávací dokumentace.
9. Dle navrhovatele pochybení zadavatele při posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek dodavatelů může být důsledkem neurčitosti a nejednoznačnosti zadávacích podmínek co do předmětných požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání

veřejných zakázek, která se však projevila až v průběhu zadávacího řízení. K tomu navrhovatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009.

10. Dle názoru navrhovatele se zadavatel v souvislosti s posouzením splnění podmínek účasti dodavatelů opomněl zabývat otázkou, zda je vybraný dodavatel při jím stanovené výši nabídkové ceny objektivně schopen požadavky zadavatele na společensky odpovědné zadávání dodržet a zda tedy jím stanovená výše nabídkové ceny není mimořádně nízkou, resp. zda jím podaná nabídka v daném ohledu splňuje podmínky účasti ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. d) zákona, a zda tedy nejsou dány důvody pro vyloučení vybraného dodavatele dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a c) a odst. 4 zákona.
11. Navrhovatel k tomu poukazuje na skutečnost, že rozdíl mezi výší nabídkové ceny vybraného dodavatele a navrhovatele se může jevit jako minimální, nicméně navrhovatel představuje stávajícího poskytovatele telekomunikačních služeb zadavatele a má tedy v daném ohledu po zadavateli nejpodrobnější přehled o nákladech spojených s plněním předmětu rámcové dohody a je dle svého tvrzení přesvědčen o tom, že právě tento rozdíl představuje hranici, pod níž není možné realizovat předmět plnění rámcové dohody při splnění požadavků zadavatele vymezených v čl. 4. zadávací dokumentace.
12. Navrhovatel dále uvádí, že je otázkou, zda s ohledem na formulaci předmětných požadavků obsažených v čl. 4. a příloze č. 2 zadávací dokumentace mohou být nabídky účastníků zadávacího řízení porovnatelné a zda jsou zadávací podmínky v daném ohledu dostatečně určité, neboť zadavatel dle navrhovatele v čl. 4. a příloze č. 2 zadávací dokumentace pracuje s právně neurčitými pojmy jako „férové pracovní podmínky“, „důstojné pracovní podmínky“ či „eliminace dopadů na životní prostředí ve snaze o trvale udržitelný rozvoj“, aniž by v rámci zadávacích podmínek tyto pojmy definoval a objasnil, plnění jakých konkrétních povinností bude v rámci nich vyžadovat, čímž dle navrhovatele porušil § 36 odst. 3 zákona, ale zejména aniž by v rozporu s poslední větou ustanovení § 6 odst. 4 zákona svůj postup v souvislosti s jejich vymezením řádně odůvodnil.
13. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že nesouhlasí s argumentací zadavatele obsaženou v rozhodnutí o námitkách, že zadavatelem použité pojmosloví odpovídá znění ustanovení § 28 odst. 1 písm. p) a g) zákona. Dle navrhovatele není přípustné, aby zadavatel v rámci zadávacích podmínek použil jakýkoliv obecný či vágní pojem, který se může promítnout do schopnosti dodavatelů realizovat předmět veřejné zakázky či do výše jimi stanovené nabídkové ceny, aniž by tento pojem blíže definoval pouze s odkazem na skutečnost, že totožný obecný pojem byl použit zákonodárcem v zákonném ustanovení.
14. Navrhovatel dále poukazuje na to, že ačkoliv zadavatel stanovil blíže neurčené požadavky týkající se společensky odpovědného zadávání veřejných zakázek, do závazných obchodních a platebních podmínek obsažených v čl. 17. zadávací dokumentace nepromítl závazek k jejich dodržování v rámci plnění předmětu rámcové dohody.
15. Následně navrhovatel shrnuje, že ze strany zadavatele došlo v souvislosti s vydáním rozhodnutí o výběru dodavatele, resp. v souvislosti s posouzením splnění podmínek účasti a hodnocením nabídek dodavatelů, které mu bezprostředně předcházelo, k porušení ustanovení § 39, § 48 odst. 2 písm. a) a c) a odst. 4 zákona, když se zadavatel nevypořádal s otázkou povahy nabídkové ceny vybraného dodavatele jako mimořádně nízké, a to v kontextu požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání vymezených v čl. 4. a

příloze č. 2 zadávací dokumentace, a když se nezabýval tím, zda nejsou dány důvody pro vyloučení vybraného dodavatele z další účasti v zadávacím řízení. Pochybení zadavatele při vymezení zadávacích podmínek a posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek pak v konečném důsledku dle navrhovatele představují i porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení. Dle navrhovatele zadavatel v předmětném případě umožnil situaci, kdy vedle sebe v zadávacím řízení stojí neporovnatelné nabídky a kdy je vybraný dodavatel v důsledku nejednoznačnosti zadávacích podmínek zvýhodněn oproti ostatním účastníkům zadávacího řízení.

16. Na závěr navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele.

### **III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

17. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 19. 7. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 19. 7. 2021.

18. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný dodavatel.

19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-24667/2021/511/KZa ze dne 21. 7. 2021.

20. Dne 29. 7. 2021 Úřad obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky dokumentaci o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 29. 7. 2021**

21. Zadavatel úvodem svého vyjádření rekapituluje průběh zadávacího řízení a konstatuje, že návrh zcela koresponduje s námitkami, se kterými se vypořádal v rozhodnutí o námitkách, z tohoto důvodu zadavatel odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách a dále zdůrazňuje, že jak vyplývá ze zprávy hodnotící komise a protokolu jednání hodnotící komise, posuzoval nabídku vybraného dodavatele i z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „MNNC“) ve vztahu k předpokládané hodnotě rámcové dohody, k cenovým nabídkám ostatních účastníků i reálné hodnotě, za kterou je možné rámcovou dohodu plnit, a neshledal nabídkovou cenu vybraného dodavatele jako mimořádně nízkou. Argument navrhovatele o MNNC ve vztahu k požadavku společensky odpovědného zadávání, resp. nemožnosti naplnění takového chování vybraným dodavatelem za nabídkovou cenu, považuje zadavatel dle svého tvrzení za lichou a neurčitou.

22. Zadavatel dále uvádí, že požadavky na společensky odpovědné zadávání stanovil v čl. 4 zadávací dokumentace, přičemž bližší požadavky na dodavatele v rámci společensky odpovědného zadávání jsou dále definovány v příloze č. 2 zadávací dokumentace a dodavatelé k nim dle zadavatele přistupují formou čestného prohlášení. Tyto požadavky jsou dle zadavatele formulovány zcela srozumitelně, výkladově bez pochybností a forma čestného

prohlášení je zcela běžnou formou pro implementaci zásad zadávání veřejných zakázek dle § 6 odst. 4 zákona do zadávacích podmínek.

23. Zadavatel podotýká, že požadavky dle přílohy č. 2 oddílu 2. zadávací dokumentace dle něj nelze hodnotit pouze obecným způsobem u všech veřejných zakázek bez dalšího, ale je nutné přihlídnout k charakteru a druhu veřejné zakázky a okruhu možných dodavatelů. V daném případě se jedná o služby poskytování mobilních telekomunikačních služeb, kdy okruh možných dodavatelů je tvořen bezvýjimečně veřejně známými korporacemi, které dle zadavatele naplňují požadavky dle čestného prohlášení dlouhodobě. Dle zadavatele se vybraný dodavatel dlouhodobě umísťuje v anketách o nejlepšího zaměstnavatele v oblasti telekomunikace na předních místech.
24. Následně zadavatel uvádí, že navrhovatelem tvrzené neurčité a nejednoznačné zadávací podmínky v rámci požadavků na společensky odpovědné zadávání měly být předmětem námitek do zadávacích podmínek ve lhůtě stanovené dle § 242 odst. 4 zákona.
25. Na závěr zadavatel shrnuje, že dle svého názoru postupoval při výběru dodavatele zcela v souladu se zákonem a navrhuje Úřadu, aby návrh zamítl.

#### **Další průběh správního řízení**

26. Usnesením č. j. ÚOHS-25711/2021/511/KZa ze dne 30. 7. 2021 stanovil Úřad zadavateli lhůtu pro doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení, neboť zadavatel Úřadu nezaslal nabídky účastníků zadávacího řízení.
27. Dne 2. 8. 2021 Úřad obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky dokumentaci o zadávacím řízení.
28. Usnesením č. j. ÚOHS-26024/2021/511/KZa ze dne 2. 8. 2021 stanovil Úřad zadavateli lhůtu pro podání informace Úřadu o úkonech, které zadavatel provedl, a dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
29. Dne 3. 8. 2021 Úřad obdržel od vybraného dodavatele vyjádření k návrhu z téhož dne, ve kterém uvádí, že v případě námítky navrhovatele týkající se neurčitosti zadávacích podmínek upozorňuje, že pokud navrhovatel ve fázi řízení předcházející podání nabídek nepodal zadavateli žádný dodatečný dotaz k zadávací dokumentaci a bez dalšího podal svou nabídku, je třeba jeho námítku vnímat jako opožděnou. Dále vybraný dodavatel k námítce ohledně jeho nabídkové ceny podotýká, že s navrhovatelem v zadávacích řízeních soutěží v daném oboru již několik let a vzhledem k obdobnému podílu obou společností na trhu navrhuje obě společnosti obdobné cenové podmínky s tím, že standardně kalkulují v nabízené ceně veškeré náklady, které na služby musí vynaložit. Dále vybraný dodavatel uvádí, že jeho podnikatelské standardy týkající se pracovních podmínek zaměstnanců, environmentálních vlivů a „kultury corporate governance a compliance“ mohou být v mnoha ohledech přísnější než standardy navrhovatele. Dle názoru vybraného dodavatele však není otázka „přísnosti“ těchto standardů předmětem nyní vedeného správního řízení. Otázkou dle vybraného dodavatele je, zda byly naplněny požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací. Na závěr vybraný dodavatel konstatuje, že u pojmů použitých zadavatelem v příloze č. 2 zadávací dokumentace jsou dle jeho názoru poměrně jednoznačně definovány konkrétní právní předpisy, jejichž plnění zadavatel požaduje.

30. Usnesením č. j. ÚOHS-28017/2021/511/KZa ze dne 18. 8. 2021 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
31. Dne 18. 8. 2021 Úřad umožnil vybranému dodavateli nahlédnout do správního spisu vedeného pod sp. zn. S0272/2021/VZ.
32. Dne 20. 8. 2021 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k podkladům pro rozhodnutí z téhož dne, ve kterém vybraný dodavatel uvádí, že neshledává v předmětném zadávacím řízení závady uváděné navrhovatelem a je přesvědčen, že zadávací řízení proběhlo zcela v souladu se zákonem.
33. Dne 23. 8. 2021 Úřad umožnil navrhovateli nahlédnout do správního spisu vedeného pod sp. zn. S0272/2021/VZ.
34. Usnesením č. j. ÚOHS-28527/2021/511/KZa ze dne 23. 8. 2021 Úřad prodloužil účastníkům lhůtu určenou usnesením č. j. ÚOHS-28017/2021/511/KZa ze dne 18. 8. 2021 do 27. 8. 2021, a to na základě žádosti navrhovatele.
35. Dne 25. 8. 2021 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům pro rozhodnutí z téhož dne.

#### **Vyjádření navrhovatele k podkladům pro rozhodnutí ze dne 25. 8. 2021**

36. Navrhovatel úvodem svého vyjádření konstatuje, že i po seznámení s podklady rozhodnutí trvá na podaném návrhu, neboť byl na základě podkladů utvrzen ve svých závěrech. Navrhovatel předně uvádí, že si je vědom skutečnosti, že jím vznesená argumentace může působit tak, že směřuje výhradně proti zadávacím podmínkám, aniž by došlo k podání námitek ve lhůtě dle ustanovení § 242 odst. 4 zákona, nicméně se dle navrhovatele jedná o pouhé zdání. Navrhovatel se dle svého tvrzení v rámci návrhu, jakož i jemu předcházejících námitek, snažil poukázat na skutečnost, že se zadavatel v rozporu s ustanovením § 113 odst. 1 zákona nedostatečně vypořádal s povahou nabídkové ceny vybraného dodavatele jako mimořádně nízké a případnou existencí důvodů pro jeho vyloučení dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a c) a odst. 4 zákona, a to v důsledku porušení ustanovení § 36 odst. 3 zákona v souvislosti s vymezením požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání veřejných zakázek.
37. Dále navrhovatel uvádí, že nebyl-li zadavatel ani v návaznosti na návrh schopen blíže popsat, jaká je konkrétní náplň vágních pojmů jako „férové pracovní podmínky“, „důstojné pracovní podmínky“ či „eliminaci dopadů na životní prostředí ve snaze o trvale udržitelný rozvoj“, pak zjevně ani v souvislosti s posouzením splnění podmínek účasti dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. a) zákona a následně při posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele dle ustanovení § 113 odst. 1 zákona nebyl a nemohl být schopen posoudit, zda nabídka vybraného dodavatele požadavky dle čl. 4. a přílohy č. 2 zadávací dokumentace splňuje, resp. zda na základě výše nabídkové ceny stanovené vybraným dodavatelem nemůže dojít k porušování povinností dle ustanovení § 113 odst. 4 písm. a) zákona.
38. Navrhovatel dále zdůrazňuje, že zadavatel mohl v předmětném případě přinejmenším v návaznosti na námítky navrhovatele proti rozhodnutí o výběru dodavatele demonstrovat, že má alespoň rámcovou představu o tom, jaké konkrétní povinnosti bude po vybraném dodavateli v souvislosti s plněním požadavků dle čl. 4. a přílohy č. 2 zadávací dokumentace vyžadovat. Právě neschopnost zadavatele vykládat, a tedy i správně aplikovat jím neurčitě vymezené zadávací podmínky se dle navrhovatele projevila až v souvislosti s rozhodnutím o

výběru dodavatele. Navrhovatel tedy k podání námitek ve lhůtě dle ustanovení § 242 odst. 4 zákona v konečném důsledku nemohl přistoupit, neboť by byly zjevně předčasné.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

39. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastních zjištění konstatuje, že se správné řízení v části návrhu směřující proti neurčitosti zadávacích podmínek týkajících se požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání vymezených v čl. 4 zadávací dokumentace a v příloze č. 2 zadávací dokumentace podle § 257 písm. h) zákona zastavuje, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky a zároveň návrh ve zbytku podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

40. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
41. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
42. Podle § 6 odst. 4 zákona je zadavatel při postupu podle tohoto zákona, a to při vytváření zadávacích podmínek, hodnocení nabídek a výběru dodavatele, povinen za předpokladu, že to bude vzhledem k povaze a smyslu zakázky možné, dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací ve smyslu tohoto zákona. Svůj postup je zadavatel povinen řádně odůvodnit
43. Podle § 28 odst. 1 písm. o) zákona se pro účely zákona mimořádně nízkou nabídkovou cenou rozumí nabídková cena nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
44. Podle § 36 odst. 3 zákona zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
45. Podle § 37 odst. 1 zákona podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako
- a) podmínky kvalifikace,
  - b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,
  - c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo
  - d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.



46. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6.
47. Podle § 39 odst. 2 zákona v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě
- posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení,
  - snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil,
  - hodnocení nabídek.
48. Podle § 39 odst. 4 zákona není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
49. Podle § 39 odst. 5 zákona posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle odstavce 3 zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.
50. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
- nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
  - nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo
  - neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
51. Podle § 48 odst. 4 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.
52. Podle § 53 odst. 4 zákona zadavatel může použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim. Zadavatel může použít i jiná kritéria kvalifikace dodavatele, než jsou uvedena v části čtvrté; ustanovení § 81 až 85, § 87 a 88 se použijí obdobně. Doklady o kvalifikaci předkládají dodavatelé v nabídkách v kopiích a mohou je nahradit čestným prohlášením nebo jednotným evropským osvědčením pro veřejné zakázky podle § 87. Zadavatel si může v průběhu zadávacího řízení vyžádat předložení originálů nebo úředně ověřených kopií dokladů o kvalifikaci. Doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem podání nabídky. Zadavatel není oprávněn provést

snížení počtu účastníků zadávacího řízení podle § 111 nebo snížení počtu předběžných nabídek podle § 112. Pro technické podmínky veřejné zakázky na stavební práce se § 92 použije obdobně.

53. Podle § 53 odst. 6 zákona pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele se použijí § 107 až 110 a § 114 až 122 obdobně. Jako kritéria kvality zadavatel může stanovit i jiná kritéria, než jsou uvedena v § 116, pokud jsou založena na objektivních skutečnostech vztahujících se k osobě dodavatele nebo k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení umožní na jejich žádost nahlédnout do písemné zprávy o hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.
54. Podle § 113 odst. 1 zákona posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel provede před odesláním oznámení o výběru dodavatele.
55. Podle § 113 odst. 4 zákona zadavatel požádá účastníka zadávacího řízení o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se považuje za žádost podle § 46, lze ji doplňovat a vznést opakovaně. V žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí zadavatel požadovat, aby účastník zadávacího řízení potvrdil, že
  - a) při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a
  - b) neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.
56. Podle § 113 odst. 6 zákona zadavatel posoudí objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučí, pokud z objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyplývá, že
  - a) nabídková cena je mimořádně nízká nabídková cena z důvodu porušování povinností uvedených v odstavci 4 písm. a),
  - b) nabídková cena je mimořádně nízká z důvodu veřejné podpory a účastník zadávacího řízení není schopen na výzvu zadavatele prokázat, že veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy Evropské unie; jestliže je účastník zadávacího řízení vyloučen z tohoto důvodu, informuje zadavatel o této skutečnosti Evropskou komisi, nebo
  - c) neobsahuje potvrzení skutečností podle odstavce 4.
57. Podle § 242 odst. 4 zákona pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty; v případě jednacího řízení s uveřejněním musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání předběžných nabídek.
58. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájení řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.
59. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

### Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

60. V čl. 4 zadávací dokumentace je uvedeno, že *„zadavatel má zájem zadat veřejnou zakázku v souladu se zásadami společensky odpovědného zadávání veřejných zakázek. Společensky odpovědné zadávání kromě důrazu na čistě ekonomické parametry zohledňuje také související dopady zejména v oblasti zaměstnanosti, sociálních a pracovních práv a životního prostředí. Zadavatel od dodavatele vyžaduje při plnění předmětu veřejné zakázky zajistit legální zaměstnávání, férové pracovní podmínky a odpovídající úroveň bezpečnosti práce pro všechny osoby, které se na plnění veřejné zakázky podílejí. Dodavatel je povinen zajistit splnění tohoto požadavku zadavatele i u svých poddodavatelů. Požadavky jsou uvedeny v příloze č. 2 této ZD“.*
61. Z čl. 20 zadávací dokumentace vyplývá, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 11. 6. 2021 v 10:00 hod.
62. V čl. 21 zadávací dokumentace je uvedeno, že *„účastník předloží nabídku v následujícím složení:*
1. *Krycí list nabídky, obsahující identifikační údaje o účastníkovi – vzor viz příloha č. 1*
  2. *Doklad prokazující oprávnění jednat jménem či za účastníka*
  3. *Doklady k prokázání kvalifikace – vzor viz příloha č. 2*
  4. *Návrh rámcové dohody*
  5. *Vyplněná tabulka zpracování nabídkové ceny jednotlivých služeb – příloha č. 4 ZD“.*
63. Z přílohy č. 2 zadávací dokumentace „Prohlášení účastníka“ vyplývá, že tato příloha je vzorem čestného prohlášení, které obsahuje dvě části. První část čestného prohlášení (bod 1. přílohy č. 2 zadávací dokumentace) se vztahuje k prokázání technické kvalifikace. Druhá část čestného prohlášení (bod 2. přílohy č. 2 zadávací dokumentace) se vztahuje k požadavkům zadavatele na společensky odpovědné zadávání. Z bodu 2. přílohy č. 2 zadávací dokumentace vyplývá, že v rámci požadavků na společensky odpovědné zadávání má účastník zadávacího řízení čestně prohlásit, že je jako účastník zadávacího řízení seznámen s tím, že zadavatel uplatňuje v rámci zadávání veřejných zakázek odpovědné zadávání, a že bude-li s ním uzavřena smlouva na veřejnou zakázku, zajistí *„po celou dobu plnění veřejné zakázky*
- a) *důstojné pracovní podmínky, plnění povinností vyplývajících z právních předpisů České republiky, zejména pak z předpisů pracovněprávních, předpisů z oblasti zaměstnanosti a bezpečnosti ochrany zdraví při práci, a to vůči všem osobám, které se na plnění smlouvy budou podílet; plnění těchto povinností zajistí účastník i u svých poddodavatelů,*
  - b) *řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům,*
  - c) *eliminaci dopadů na životní prostředí ve snaze o trvale udržitelný rozvoj“.*
64. V čl. 2 Protokolu z jednání hodnotící komise – první jednání ze dne 11. 6. 2021 (dále jen „protokol z jednání hodnotící komise“) je mj. uvedeno, že *„hodnotící komise posoudila nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise nespátřuje žádnou nabídkovou cenu za mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu plnění a předpokládané hodnotě zakázky“.*

65. Z čl. 2 protokolu z jednání hodnotící komise dále vyplývá, že hodnotící komise zkontrolovala tabulku zpracování nabídkové ceny jednotlivých služeb vybraného dodavatele, k čemuž mj. uvádí, že „všechny položky jsou naceněny“ a „předmětný ceník je v pořádku“.
66. Dále pak z čl. 2 protokolu z jednání hodnotící komise vyplývá, že hodnotící komise provedla kontrolu nabídky vybraného dodavatele, ze které mj. vyplývá, že nabídka vybraného dodavatele obsahuje čestné prohlášení o splnění kvalifikace (příloha č. 2 zadávací dokumentace), dále že „nabídka obsahuje všechny požadované části“ a „kvalifikace je předložena v souladu s požadavky zadávací dokumentace“.
67. V čl. 2 Protokolu o hodnocení nabídek ze dne 15. 6. 2021 (dále jen „protokol o hodnocení nabídek“) je mj. uvedeno, že „hodnotící komise posoudila nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise nespatřuje žádnou nabídkovou cenu za mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu plnění a předpokládané hodnotě zakázky“.
68. V odůvodnění rozhodnutí o výběru dodavatele je mj. uvedeno, že „dodavatel, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a nabídl nejnižší nabídkovou cenu bez DPH za předmět veřejné zakázky“. Dále je v odůvodnění rozhodnutí o výběru dodavatele uvedeno, že „základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídek dle § 114 odst. 2 zákona – nejnižší nabídková cena“. Z odůvodnění rozhodnutí o výběru dodavatele vyplývá, že nabídka vybraného dodavatele byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, přičemž nabídka navrhovatele se umístila na druhém místě.
69. V příloze č. 1 zadávací dokumentace Krycí list nabídky (dále jen „krycí list nabídky“) je mj. uvedeno, že „účastník prohlašuje, že podává nabídku na základě zadávacích podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Před podáním nabídky si vyjasnil veškerá sporná ustanovení a případné technické nejasnosti. Nabídková cena obsahuje veškeré náklady nutné ke kompletní realizaci veřejné zakázky“.
70. V námitkách je mj. uvedeno, že „dle názoru stěžovatele se však zadavatel v souvislosti s posouzením splnění podmínek účasti dodavatelů opomněl zabývat otázkou, zda je Vybraný dodavatel při jím stanovené výši nabídkové ceny na Veřejnou zakázku objektivně schopen shora uvedené závazky dodržet a zda tedy jím stanovená výše nabídkové ceny není mimořádně nízkou ve smyslu ustanovení § 28 odst. 1 písm. o) ZZVZ (...).

*Na tomto místě stěžovatel považuje za důležité uvést, že si je vědom skutečnosti, že rozdíl mezi výší nabídkové ceny Vybraného dodavatele a stěžovatele se může jevit jako minimální, nicméně stěžovatel představuje stávajícího poskytovatele telekomunikačních služeb zadavatele a má tedy v daném ohledu po zadavateli nejpodrobnější přehled o nákladech spojených s plněním předmětu Veřejných zakázky a je přesvědčen o tom, že právě tento, byť minimální, rozdíl představuje hranici, pod níž již není možné realizovat předmět Veřejné zakázky při splnění požadavků zadavatele vymezených v čl. 4 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce.*

*Stěžovatel si v daném ohledu dovoluje uvést, že v souvislosti se svou podnikatelskou činností má zavedeny jedny z nejpřísnějších standardů týkajících se pracovních podmínek zaměstnanců, environmentálních vlivů a kultury corporate governance a compliance. Stěžovatel a společnosti*

*v rámci jeho skupiny zároveň provozuje největší evropskou síť, která je provozována ze 100 % z obnovitelných zdrojů.*

*V daném ohledu je tedy otázkou, zda je Vybraný dodavatel schopen při jím stanovené výši nabídkové ceny dostát obdobným parametrům, či alespoň požadavkům zadavatele na společensky odpovědné zadávání veřejných zakázek vymezených v čl. 4 a příloze č. 2 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce a zda jsou tedy nabídky Vybraného dodavatele a stěžovatele vůbec vzájemně porovnatelné.*

*Je zároveň otázkou, zda s ohledem na formulaci předmětných požadavků obsaženou v čl. 4 a příloze č. 2 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce nabídky účastníků zadávacího řízení na Veřejnou zakázku vůbec mohou být porovnatelné a zda jsou zadávací podmínky Veřejné zakázky v daném ohledu dostatečně určité.*

*Předně je třeba uvést, že stěžovatel si je vědom, že od letošního roku jsou všichni zadavatelé veřejných zakázek nad rámec zásad rovného zacházení, zákazu diskriminace, transparentnosti a přiměřenosti povinno dodržovat i novou zásadu zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 4 ZZVZ, tj. zásadu sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací, nicméně zavedení této zásady nezbavuje zadavatele povinnosti dodržovat ostatní povinnosti vyplývající z právní úpravy obsažené v ZZVZ.*

*Jednou z těchto klíčových povinností, která v předmětném případě nebyla ze strany zadavatele splněna, je stanovit a poskytnout dodavatelům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast v zadávacím řízení zakotvená v ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ.*

*Podíváme-li se znovu na požadavky zadavatele na společensky odpovědné zadávání veřejných zakázek vymezené v čl. 4. a příloze č. 2 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce, zjistíme, že zadavatel pracuje s právně neurčitými, takřka vágními pojmy jako „férové pracovní podmínky“, „důstojné pracovní podmínky“ či „eliminaci dopadů na životní prostředí ve snaze o trvale udržitelný rozvoj“, aniž by v rámci zadávacích podmínek Veřejné zakázky tyto pojmy definoval a objasnil plnění jakých konkrétních povinností bude v rámci nich vyžadovat, ale zejména aniž by v rozporu s poslední větou ustanovení § 6 odst. 4 ZZVZ svůj postup v souvislosti s jejich vymezením řádně odůvodnil.*

*Pochybení zadavatele je v daném ohledu o to závažnější, že ačkoliv stanovil blíže neurčité požadavky týkající se společensky odpovědného zadávání veřejných zakázek, pak do závazných obchodních a platebních podmínek obsažených v čl. 17. zadávací dokumentace k Veřejné zakázce ani nepromítl závazek k jejich dodržování v rámci plnění předmětu Veřejné zakázky.“.*

## **Právní posouzení**

*K výroku I. tohoto rozhodnutí*

71. Navrhovatel v návrhu mj. uvádí, že je otázkou, zda s ohledem na formulaci požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání obsažených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace mohou být nabídky účastníků zadávacího řízení porovnatelné a zda jsou zadávací podmínky v daném ohledu dostatečně určité, neboť zadavatel dle navrhovatele v čl. 4. a příloze č. 2 zadávací dokumentace pracuje s právně neurčitými pojmy jako „férové pracovní podmínky“, „důstojné pracovní podmínky“ či „eliminaci dopadů na životní prostředí ve snaze o trvale udržitelný rozvoj“, aniž by v rámci zadávacích podmínek tyto pojmy definoval a objasnil plnění jakých konkrétních povinností bude v rámci nich vyžadovat, čímž dle

navrhovatele zadavatel porušil § 36 odst. 3 zákona a dále v rozporu s § 6 odst. 4 zákona svůj postup v souvislosti s vymezením požadavků řádně neodůvodnil. Dle navrhovatele zadavatel umožnil situaci, kdy vedle sebe v zadávacím řízení stojí neporovnatelné nabídky a kdy je vybraný dodavatel v důsledku nejednoznačnosti zadávacích podmínek zvýhodněn oproti ostatním účastníkům zadávacího řízení.

72. Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel část svého návrhu směřuje proti zadávacím podmínkám týkajícím se požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání obsažených v čl. 4. a příloze č. 2 zadávací dokumentace.
73. Z ustanovení § 257 písm. h) zákona vyplývá, že návrhu musí předcházet řádně a včas podané námitky, a pokud tomu tak není, je to důvod pro zastavení správního řízení. Z ustanovení § 242 odst. 4 zákona vyplývá, že pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty. Z uvedeného vyplývá, že aby bylo možné námitky navrhovatele proti zadávacím podmínkám považovat za včas podané, musely by být zadavateli doručeny nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek.
74. Z čl. 20 zadávací dokumentace vyplývá, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 11. 6. 2021 v 10:00 hod. V souladu s § 242 odst. 4 zákona tak mohly být zadavateli námitky směřující proti zadávací dokumentaci doručeny nejpozději do 11. 6. 2021, 10:00 hod.
75. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel od navrhovatele obdržel dne 2. 7. 2021 námitky nadepsané jako »Námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele na veřejnou zakázku „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro statutární město Jablonec nad Nisou a jím zřizované a zakládáné organizace“ zveřejněnou na profilu zadavatele pod číslem P21V00013153 ze dne 18. 6. 2021«. Z obsahu námitek vyplývá, že navrhovatel jejich prostřednictvím napadal především rozhodnutí o výběru dodavatele, nicméně z obsahu námitek dále vyplývá, že navrhovatel fakticky namítá i nezákonnost zadávacích podmínek, konkrétně namítá neurčitost zadávacích podmínek týkajících se vymezení požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání vymezených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dle Úřadu se v těchto částech jedná o námitky směřující proti zadávacím podmínkám, které však zadavateli byly doručeny až po uplynutí lhůty dle § 242 odst. 4 zákona (neboť ta uplynula dne 11. 6. 2021 v 10:00 hod). Z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že navrhovatel v průběhu zadávacího řízení zadavateli žádné další námitky nepodal (ve lhůtě pro podání nabídek ani později).
76. Navrhovatel v návrhu k otázce včasnosti námitek směřujících proti zadávacím podmínkám uvádí, že neurčitost a nejednoznačnost zadávacích podmínek co do předmětných požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání se projevily až v průběhu zadávacího řízení. K tomu navrhovatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009.
77. Úřad k navrhovatelem citovanému rozsudku Nejvyššího správního soudu konstatuje, že pasáž navrhovatelem v návrhu citovaná, tj. *»zadávací dokumentace je v části týkající se specifikace termínu „zjevná nepřiměřenost“ neúplná, nejasná a nejednoznačná a nespĺňuje tedy požadavek uvedený v ustanovení § 44 zákona o veřejných zakázkách. Soud přitom konstatuje, že námitky žalobce v tomto směru nelze považovat za opožděné, přestože nebyly uplatněny již na počátku zadávacího řízení, neboť nejasnost hodnotících podmínek se projevila až při*

*hodnocení nejvýhodnější nabídky (...)*«, není konstatováním Nejvyššího správního soudu v citované věci, nýbrž jde o interpretaci části rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. R233/2007/02-10653/2008/310-Hr ze dne 28. 5. 2008 v téže věci učiněnou Nejvyšším správním soudem. Nicméně Nejvyšší správní soud v navrhovatelem citovaném rozsudku mj. konstatoval, že se „ztotožňuje s názorem krajského soudu, že se nejasnost zadávací dokumentace projevila až při hodnocení nejvhodnější nabídky. Žalobce tedy námitky uplatnil v zákonem stanovené lhůtě, a to v návaznosti na rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“.

78. V navrhovatelem citovaném případě Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nejasnost zadávacích podmínek (konkrétně tedy stanovený způsob hodnocení nabídek) se projevila až v průběhu postupu hodnotící komise při hodnocení nabídek, která přidělovala určitý počet bodů dle pravidel stanovených v zadávacích podmínkách.

79. V nyní šetřeném případě zadavatel od počátku zadávacího řízení stanovil, že v rámci společensky odpovědného zadávání bude podle čl. 4 zadávací dokumentace od dodavatele vyžadovat při plnění předmětu rámcové dohody zajištění legálního zaměstnávání, férových pracovních podmínek a odpovídající úroveň bezpečnosti práce pro všechny osoby, které se na plnění rámcové dohody podílejí, a že dodavatel je povinen zajistit splnění tohoto požadavku zadavatele i u svých poddodavatelů (viz bod 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Čl. 4 zadávací dokumentace rovněž odkazuje na přílohu č. 2 zadávací dokumentace, kde jsou dále rozvedeny požadavky zadavatele. Z přílohy č. 2 zadávací dokumentace vyplývá, že v rámci požadavků na společensky odpovědné zadávání účastník zadávacího řízení podá čestné prohlášení, ve kterém uvede, že je seznámen s tím, že zadavatel uplatňuje v rámci zadávání veřejných zakázek odpovědné zadávání, a že bude-li s ním uzavřena rámcová dohoda, zajistí po celou dobu plnění rámcové dohody podmínky specifikované v písm. a) – c) (viz bod 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dále z čl. 21 zadávací dokumentace vyplývá, že příloha č. 2 zadávací dokumentace, tj. čestné prohlášení, je součástí nabídky, kterou účastník zadávacího řízení předloží.

80. Úřad k tomu dodává, že v průběhu zadávacího řízení nebyly zadávací podmínky měněny, zadavatel ani neobdržel žádnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Ze zadávací dokumentace tedy bylo od počátku zadávacího řízení zřejmé, jaké podmínky bude zadavatel v rámci požadavků na společensky odpovědné zadávání vyžadovat, že tyto podmínky jsou stanoveny spíše obecně, že k utvrzení plnění svých požadavků bude od dodavatelů požadovat čestné prohlášení, které musí být součástí podané nabídky, a že stanovení svých požadavků na společensky odpovědné zadávání zadavatel ve smyslu § 6 odst. 4 zákona neodůvodnil. Dle Úřadu tak nejde v případě námitek týkajících se požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání o skutečnosti, které by se projevily až v souvislosti s dalšími úkony zadavatele činěnými v zadávacím řízení, tj. po uplynutí lhůty pro podání nabídek, ale byly ze zadávací dokumentace zjevné od počátku.

81. Navrhovatel měl tedy možnost brojit proti požadavkům zadavatele na společensky odpovědné zadávání již během lhůty pro podání nabídek, mohl namítat jejich neurčitost, mohl také namítat, že jejich dodržování zadavatel nepromítl do obchodních podmínek, a že tento postup neodůvodnil dle § 6 odst. 4 zákona. Navrhovatel však tyto námitky před uplynutím lhůty pro

podání nabídek neuplatnil a zadavateli je podal až v návaznosti na rozhodnutí o výběru dodavatele poté, co jeho nabídka skončila jako druhá v pořadí.

82. Úřad se tedy neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že skutečnosti, jež ve vztahu k zadávacím podmínkám ve svých námitkách rozporuje, se projeví až v souvislosti s rozhodnutím o výběru dodavatele, a že navrhovatel tedy k podání námitek ve lhůtě dle § 242 odst. 4 zákona nemohl přistoupit, neboť by byly zjevně předčasné. S ohledem na výše uvedené není na šetřený případ aplikovatelný ani navrhovatelem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu.
83. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že části návrhu směřující proti neurčitosti zadávacích podmínek týkajících se požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání vymezených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace, nepředcházely řádně a včas podané námitky, jelikož lhůta dle § 242 odst. 4 zákona k podání námitek proti zadávací dokumentaci uplynula dne 11. 6. 2021 v 10:00 hod., přičemž zadavatel od navrhovatele námitky směřující proti zadávací dokumentaci v uvedené lhůtě neobdržel. V důsledku této skutečnosti Úřad rozhodl o zastavení správního řízení dle § 257 písm. h) zákona v uvedené části návrhu tak, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.
84. Úřad dodává, že z důvodu procesní ekonomie Úřad rozhodl o zastavení řízení o části návrhu, jež je předmětem výroku I., rozhodnutím a nikoli usnesením, jak předpokládá § 257 zákona, a to rovněž s přihlédnutím k závěrům předsedy Úřadu, ke kterým dospěl v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. 2. 2019: *„Za třetí lze zmínit situaci, kdy navrhovatel uvede v návrhu rozsáhlou argumentaci týkající se výhrad, které v námitkách neuplatnil, pak o této části návrhu Úřad rozhodne podle § 257 písm. h) zákona samostatným výrokem. V této situaci zákon sice předpokládá formu usnesení, ale tato forma není nezbytně nutná, pakliže Úřad o zbytku návrhu rozhoduje rozhodnutím. Tudíž Úřad může podle § 257 písm. h) zákona přímo rozhodnout v samostatném výroku rozhodnutí, v jehož dalších výrocih pojedná zároveň i o dalších částech návrhu. Rozhodnutí je totiž vyšší forma než usnesení, tudíž v rámci něj může Úřad pojednat o všech skutečnostech, i o těch, u kterých, pokud by se rozhodovalo pouze o nich, by postačovala forma usnesení. Takový závěr potvrzuje např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 1662/2004 ze dne 2. 5. 2005, z něhož vyplývá: »O zrušení rozsudku soudu prvního stupně a o vrácení věci k dalšímu řízení odvolací soud rozhoduje - jak vyplývá z ustanovení § 223 o.s.ř. - formou usnesení. Povahu usnesení neztrácí toto rozhodnutí ani v případě, je-li přiřčleněno k jinému rozhodnutí odvolacího soudu, pro něž je ustanovením § 223 o.s.ř. stanovena forma rozsudku.«*. Z toho důvodu Úřad rozhodoval o zastavení řízení o části návrhu rozhodnutím.

*K výroku II. tohoto rozhodnutí*

85. Navrhovatel v návrhu namítá, že se zadavatel v souvislosti s posouzením splnění podmínek účasti dodavatelů opomněl zabývat otázkou, zda je vybraný dodavatel při jím stanovené výši nabídkové ceny objektivně schopen požadavky zadavatele na společensky odpovědné zadávání stanovené v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace dodržet a zda tedy jím stanovená výše nabídkové ceny není mimořádně nízkou, resp. zda jím podaná nabídka v daném ohledu splňuje podmínky účasti ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. d) zákona a zda tedy nejsou dány důvody pro vyloučení vybraného dodavatele dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a c) a odst. 4 zákona.



86. Úřad se proto dále zabýval postupem zadavatele při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a při posouzení MNNC v kontextu požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání stanovených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace, a to ve vztahu k nabídce vybraného dodavatele.
87. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že zadavatel jako druh zadávacího řízení zvolil zjednodušené podlimitní řízení, jehož úprava má to specifikum, že v § 53 odst. 4 zákona dává zadavateli možnost použít i jiná pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim, než která jsou v ustanovení § 53 zákona výslovně uvedena (za předpokladu, že jejich použití není v citovaném ustanovení výslovně vyloučeno – jak je tomu např. ve vztahu k institutu snížení počtu účastníků zadávacího řízení ve smyslu § 111 zákona). Skutečnost, že použití pravidel pro nadlimitní režim je fakultativní a zcela na uvážení zadavatele, plyne jak ze samotné dikce ustanovení § 53 odst. 4 věty první, dle které zadavatel toliko může použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim, tak rovněž i z důvodové zprávy k zákonu. Ta k řešené problematice mj. uvádí, že *„zákon umožňuje zadavateli, aby si případně zvolil z nadlimitních postupů takové, které se mu osvědčily nebo je považuje za důležité pro řádný průběh řízení či následného plnění smlouvy. Zadavatel může odkazovat na jednotlivá pravidla, jejich skupiny nebo komplexní instituty“*. V případě, že zadavatel této možnosti využije, je mj. s ohledem na dodržení zásady transparentnosti nezbytné, aby konkrétní pravidla platná pro nadlimitní režim, která hodlá ve zjednodušeném podlimitním řízení využít, výslovně uvedl v zadávací dokumentaci.
88. Ve vztahu k institutu MNNC dle § 113 zákona Úřad uvádí, že z hlediska systematiky zákona je úprava problematiky posuzování MNNC dle citovaného ustanovení zákona zařazena do části zákona, která reguluje zadávání veřejných zakázek v nadlimitním režimu. V rámci § 113 zákona je podstatná zejména povinnost zadavatele provést posouzení MNNC před odesláním oznámení o výběru dodavatele a s tím související povinnost vyloučit účastníka zadávacího řízení při naplnění podmínek dle § 113 odst. 6 zákona. Uvedená povinnost se však v případě zjednodušeného podlimitního řízení aktivuje pouze za předpokladu, že si uvedené pravidlo zadavatel výslovně vyhradil v zadávací dokumentaci, neboť jeho obligatorní aplikace v zadávacím řízení z ustanovení § 53 zákona nevyplývá (ve výčtu ustanovení dle § 53 odst. 6 zákona, dle kterého se pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele použijí § 107 až § 110 zákona a § 114 až § 122 zákona, ustanovení § 113 zákona absentuje). V opačném případě zůstává zadavateli možnost posoudit nabídkovou cenu účastníka zadávacího řízení a v případě, že pojme podezření, že je cena mimořádně nízká, může zadavatel využít obecný postup a požádat účastníka o objasnění v souladu s § 46 odst. 1 zákona, a pokud účastník svou mimořádně nízkou nabídkovou cenu nezdůvodní, může jej vyloučit ve smyslu ustanovení § 48 odst. 4 zákona.
89. V šetřeném případě z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že si zadavatel v zadávací dokumentaci nevyhradil použití § 113 zákona, a vzhledem k výše uvedenému tedy nebyl povinen provést posouzení MNNC ve vztahu k vybranému dodavateli, příp. jej následně vyzývat k jejímu objasnění apod. Zadavateli tak zůstalo toliko oprávnění postupovat dle obecných ustanovení § 46 odst. 1 zákona a § 48 odst. 4 zákona.
90. Z protokolu z jednání hodnotící komise vyplývá, že se zadavatel, resp. hodnotící komise, výší nabídkových cen všech účastníků zadávacího řízení z hlediska možné existence MNNC zabýval (ani v tomto dokumentu není zmíněn odkaz na § 113 zákona) a že neshledal žádnou

nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu plnění a předpokládané hodnotě rámcové dohody (viz bod 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dále pak z protokolu o hodnocení nabídek vyplývá, že se zadavatel, resp. hodnotící komise, opětovně zabýval posouzením nabídek z hlediska MMNC (ani v tomto dokumentu není odkaz na § 113 zákona), přičemž žádnou nabídkovou cenu neshledal jako mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu plnění a předpokládané hodnotě rámcové dohody (viz bod 67. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

91. Z výše uvedeného tedy plyne, že se zadavatel posouzením nabídky vybraného dodavatele z hlediska MNNC zabýval, ačkoli k takovému postupu nebyl ze zákona ani na základě zadávacích podmínek povinen, přičemž ze závěrů hodnotící komise jasně plyne, že hodnotící komise neshledala žádnou nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou.
92. Dále Úřad uvádí, že v rámci námitek navrhovatele ani nebyla vznesena kvalifikovaná námitka, na základě které by měl zadavatel získat důvodnou pochybnost, že se v případě nabídkové ceny vybraného dodavatele ve vztahu k požadavkům na společensky odpovědné zadávání jedná o MNNC, neboť navrhovatel v námitkách nspecifikuje, z jakého konkrétního důvodu dle něj vybraný dodavatel nemůže při zachování své nabídkové ceny dodržovat požadavky zadavatele na společensky odpovědné zadávání. Navrhovatel v námitkách uvedl totožně jako v návrhu pouze obecné skutečnosti, tj. že bytí je rozdíl mezi výší nabídkové ceny vybraného dodavatele a navrhovatele minimální, představuje hranici, pod níž již není možné realizovat předmět plnění rámcové dohody při splnění požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání, a dále že navrhovatel je stávajícím poskytovatelem telekomunikačních služeb zadavatele a má tedy přehled o nákladech spojených s plněním předmětu rámcové dohody, přičemž navrhovatel má dle svého tvrzení v souvislosti se svou podnikatelskou činností zavedeny jedny z nejpřísnějších standardů týkajících se pracovních podmínek zaměstnanců, environmentálních vlivů a kultury corporate governance a compliance a jeho síť je provozována ze 100 % z obnovitelných zdrojů, a dále, že je otázkou, zda je vybraný dodavatel schopen při jím stanovené výši nabídkové ceny dostát obdobným parametrům, či alespoň požadavkům zadavatele na společensky odpovědné zadávání (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel tedy v námitkách neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, na základě kterých by mohl zadavatel získat důvodnou pochybnost o tom, že vybraný dodavatel nemůže při stanovené nabídkové ceně dodržovat požadavky zadavatele na společensky odpovědné zadávání.
93. Pro úplnost Úřad doplňuje, že i za situace, kdy by zadavatel shledal nabídkovou cenu vybraného dodavatele jako mimořádně nízkou a vybraný dodavatel by ji nezdůvodnil, neměl by zadavatel vzhledem k tomu, že si nevyhradil postup podle § 113 zákona, povinnost vybraného dodavatele vyloučit dle § 48 odst. 4 zákona, neboť ustanovení § 48 odst. 4 zákona je formulováno jako fakultativní oprávnění zadavatele.
94. K posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení v kontextu požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání stanovených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace Úřad uvádí, že z čl. 2 protokolu z jednání hodnotící komise vyplývá, že hodnotící komise provedla kontrolu tabulky zpracování nabídkové ceny jednotlivých služeb vybraného dodavatele, k čemuž mj. uvedla, že všechny položky jsou naceněny a předmětný ceník je v pořádku. Dále pak z čl. 2 protokolu z jednání hodnotící komise vyplývá, že hodnotící komise provedla kontrolu nabídky vybraného dodavatele, z provedené kontroly mj. vyplývá,

že nabídka vybraného dodavatele obsahuje čestné prohlášení o splnění kvalifikace (příloha č. 2 zadávací dokumentace), dále že nabídka obsahuje všechny požadované části a kvalifikace je předložena v souladu s požadavky zadávací dokumentace. Z odůvodnění rozhodnutí o výběru dodavatele pak mj. vyplývá, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.

95. Úřad shrnuje, že v šetřeném případě zadavatel provedl kontrolu nabídky vybraného dodavatele, přičemž konstatoval, že nabídka obsahuje všechny požadované části, a dále, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení. K utvrzení požadavků na společensky odpovědné zadávání dle čl. 4 zadávací dokumentace zadavatel požadoval předložit čestné prohlášení (podle přílohy č. 2 zadávací dokumentace) jakožto součást nabídky, přičemž z protokolu z jednání hodnotící komise vyplývá, že zadavatel nabídku vybraného dodavatele přezkoumal jako úplnou a obsahující i požadované čestné prohlášení.
96. K námitce navrhovatele, podle níž zadavatel porušil § 39 zákona v souvislosti s posouzením splnění podmínek účasti a hodnocením nabídky vybraného dodavatele v kontextu požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání stanovených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace, Úřad předně uvádí, že navrhovatel v návrhu ani blíže nespécifikoval, které pravidlo stanovené v § 39 zákona zadavatel dle něj porušil. Dále Úřad uvádí, že s ohledem na obsah návrhu se touto námitkou zabýval ve vztahu k požadavkům zadavatele na společensky odpovědné zadávání stanovených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace a konstatuje, že výše popsaný postup zadavatele, jehož výsledkem byl výběr vybraného dodavatele, je v souladu s § 39 zákona, neboť z dokumentace o zadávacím řízení (a ani z tvrzení navrhovatele uvedených v návrhu) neplyne, že by zadavatel v šetřeném případě při posouzení splnění podmínek účasti v kontextu požadavků na společensky odpovědné zadávání stanovených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace a při hodnocení nabídek nedodržel stanovené zadávací podmínky (srov. § 39 odst. 1 zákona), když v rámci posouzení splnění předmětných podmínek účasti zkontroloval, zda je v nabídce obsaženo příslušné čestné prohlášení (což plyne ze závěru zadavatel o úplnosti nabídky uvedeného v protokolu z jednání hodnotící komise), a nabídky hodnotil podle stanoveného kritéria hodnocení, tj. podle nejnižší nabídkové ceny. Zadavatel vybraného dodavatele vybral na základě hodnocení nabídek a konstatoval, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení (srov. § 39 odst. 2 zákona), a zároveň v souladu s § 39 odst. 4 zákona provedl u vybraného dodavatele jak posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, tak hodnocení jeho nabídky. Ve vyjádření k podkladům pro rozhodnutí pak navrhovatel blíže uvedl, že nebyl-li zadavatel ani v návaznosti na návrh schopen blíže popsat, jaká je konkrétní náplň pojmů jako „férové pracovní podmínky“, „důstojné pracovní podmínky“ či „eliminace dopadů na životní prostředí ve snaze o trvale udržitelný rozvoj“, pak zjevně ani v souvislosti s posouzením splnění podmínek účasti dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. a) zákona a následně při posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele dle ustanovení § 113 odst. 1 zákona nebyl a nemohl být schopen posoudit, zda nabídka vybraného dodavatele požadavky dle čl. 4. a přílohy č. 2 zadávací dokumentace splňuje. Úřad k tomu opakovaně uvádí, že k utvrzení požadavků na společensky odpovědné zadávání dle čl. 4 zadávací dokumentace zadavatel požadoval předložit jakožto součást nabídky čestné prohlášení dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace, přičemž z dokumentace o zadávacím řízení plyne, že zadavatel nabídku vybraného dodavatele shledal jako úplnou, z čehož plyne, že požadované čestné prohlášení obsahovala.

97. K tvrzení navrhovatele, že se zadavatel opomněl zabývat otázkou, zda nabídka vybraného dodavatele splňuje podmínky účasti dle § 37 odst. 1 písm. d) zákona, tak Úřad konstatuje, že z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel nabídku vybraného dodavatele posuzoval i z hlediska splnění podmínek účasti v zadávacím řízení týkajících se požadavků na společensky odpovědné zadávání stanovených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace, když kontroloval, zda jeho nabídka obsahuje čestné prohlášení, jež mělo splnění daných požadavků prokazovat (což plyne ze závěru zadavatele o úplnosti nabídky vybraného dodavatele uvedeného v protokolu z jednání hodnotící komise), přičemž vybraný dodavatel dle zadavatele veškeré podmínky splnil. Zadavatel tak z hlediska posouzení splnění podmínek účasti v kontextu požadavků na společensky odpovědné zadávání postupoval způsobem, který si stanovil předem v zadávacích podmínkách a který je v souladu se zákonem.
98. Dále navrhovatel v návrhu namítá, že postupem zadavatele při posouzení splnění podmínek účasti účastníků zadávacího řízení a při hodnocení nabídek došlo k porušení § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona. Úřad k tomu uvádí, že případy vyloučení účastníka zadávacího řízení stanovené v § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona jsou v případě vybraného dodavatele s ohledem na § 48 odst. 8 zákona obligatorní důvody pro vyloučení, přičemž k vyloučení podle těchto ustanovení zákona musí zadavatel přistoupit, pokud zjistí, že údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené vybraným dodavatelem nesplňují zadávací podmínky nebo je vybraný dodavatel ve stanovené lhůtě nedoložil (§ 48 odst. 2 písm. a) zákona), anebo pokud neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení (§ 48 odst. 2 písm. c) zákona. V šetřeném případě zadavatel shledal, že vybraný dodavatel veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení splnil, a zároveň navrhovatel v námitkách neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, na základě kterých by mohl zadavatel získat důvodnou pochybnost o tom, že vybraný dodavatel nemůže při stanovené nabídkové ceně dodržovat požadavky zadavatele na společensky odpovědné zadávání a že z toho důvodu by nesplňoval podmínky účasti v zadávacím řízení nebo že by údaje předložené vybraným dodavatelem ve vztahu k požadavkům zadavatele na společensky odpovědné zadávání neodpovídaly skutečnosti (viz bod 92. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel tedy neměl povinnost vyloučit vybraného dodavatele z důvodů stanovených v § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona, neboť zadavatel tyto důvody ve vztahu k požadavkům na společensky odpovědné zadávání v šetřeném případě neshledal.
99. Navrhovatel v návrhu dále uvádí, že pochybení zadavatele při vymezení zadávacích podmínek a posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek pak v konečném důsledku dle navrhovatele představují i porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení. Úřad k tomu konstatuje, že zadavatel v souvislosti s posouzením splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a posouzením nabídkové ceny vybraného dodavatele v kontextu požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání stanovených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace postupoval v souladu se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona, neboť postupoval podle předem stanovených pravidel v zadávacích podmínkách a všechny své kroky patřičně zdokumentoval. Z dokumentace o zadávacím řízení rovněž nevyplývá, že by zadavatel v souvislosti s hodnocením nabídek postupoval vůči některému účastníkovi rozdílným způsobem, dle Úřadu tak zadavatel neporušil ani zásadu rovného zacházení dle § 6 odst. 2 zákona.

100. Úřad s ohledem na výše uvedené shrnuje, že v postupu zadavatele v souvislosti s posouzením splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a posouzením nabídkové ceny vybraného dodavatele v kontextu požadavků zadavatele na společensky odpovědné zadávání stanovených v čl. 4 a v příloze č. 2 zadávací dokumentace neshledal porušení zákona. Úřad tedy nezjistil důvod pro uložení nápravného opatření, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 265 písm. a) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad proti výroku I. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku II. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. statutární město Jablonec nad Nisou, Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou
2. Mgr. Martin Doleček, advokát, Na strži 2102/61a, 140 00 Praha 4
3. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy