



UOHSX00FUXEG

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0229/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-07960/2022/500

Brno 4. 3. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ, jež bylo zahájeno dne 14. 6. 2021 na návrh z téhož dne a dne 27. 9. 2021 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Domažlice, IČO 00253316, se sídlem náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice,
- navrhovatel – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 29. 4. 2021 JUDr. Robertem Falbrem, advokátem, ev. č. ČAK 11907, se sídlem Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání části A „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita“ veřejné zakázky „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita a vybavení IT“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 1. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 1. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-002014, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 013-027148, ve znění pozdějších oprav,

vydává toto

usnesení:

I.

Správní řízení se v části, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu navrhovatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6 – ze dne 14. 6. 2021, o němž bylo původně vedeno samostatné správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ, podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť žádost citovaného navrhovatele, tj. návrh ze dne 14. 6. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, se v důsledku ukončení zadávacího řízení pro část A „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita“

veřejné zakázky „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita a vybavení IT“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 1. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 1. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-002014, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 013-027148, ve znění pozdějších oprav, **k němuž došlo ze zákona ve smyslu § 40 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **stala zjevně bezpředmětnou.**

II.

Správní řízení se v části původně vedené samostatně pod sp. zn. ÚOHS-S0414/2021/VZ z moci úřední ve věci možného porušení § 6 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – město Domažlice, IČO 00253316, se sídlem náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice – při zadávání části A „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita“ veřejné zakázky „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita a vybavení IT“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 1. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 1. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-002014, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 013-027148, ve znění pozdějších oprav, **podle § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.**, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť v důsledku ukončení citovaného zadávacího řízení, k němuž došlo ze zákona ve smyslu § 40 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **odpadl důvod řízení.**

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Domažlice, IČO 00253316, se sídlem náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 15. 1. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání části A „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita“ veřejné zakázky „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita a vybavení IT“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 1. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-002014, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 013-027148, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“, příp. „část A veřejné zakázky“ nebo „zadávací řízení“).
2. Předmět zadávacího řízení vymezil zadavatel v čl. 3.2. „Vymezení předmětu plnění“ zadávací dokumentace následovně: *„Předmětem veřejné zakázky je realizace zakázky s názvem ‚Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita a vybavení IT‘ v rozsahu dle projektové dokumentace (...) (příloha č. 9).*

Veřejná zakázka je rozdělena na 2 části, kdy každá z nich tvoří jednu část veřejné zakázky, a to:

část A, kdy předmětem této části veřejné zakázky je zajištění konektivity dle specifikace předmětu koupě pro část A (příloha č. 5) a technické parametry pro část A (příloha č. 6), která musí splňovat parametry vnitřní konektivity a připojení k internetu dle Specifických pravidel pro žadatele a příjemce – Prokázání a kontrola naplnění standardu konektivity ve výzvách IROP (infrastruktura základních a středních škol) viz příloha č. 13.

část B, (...).“

3. Dne 10. 5. 2021 zadavatel oznámil navrhovateli – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“) – vyloučení ze zadávacího řízení.
4. Proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatel podal dne 25. 5. 2021 námitky, které zadavatel rozhodnutím ze dne 2. 6. 2021, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, odmítl.
5. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím o námitkách ze dne 2. 6. 2021 neztotožnil, podal dne 14. 6. 2021 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

II. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ SP. ZN. ÚOHS-S0229/2021/VZ ZAHÁJENÉ NA NÁVRH

Obsah návrhu

6. Navrhovatel brojí proti svému vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), které považuje za věcně a právně nesprávné, a proti rozhodnutí o námitkách.
7. Navrhovatel je přesvědčen, že jeho nabídka plně vyhověla zadávacím podmínkám. Postup zadavatele pak označuje za netransparentní a nepřezkoumatelný, neboť „*Navrhovateli neumožnil dát jasný návod k tomu, aby své nabídky koncipoval způsobem, který dle Zadavatele má ZD vyhovovat, resp. poskytnul Navrhovateli vzájemně rozporné a nekonzistentní zadání, a Navrhovateli neposkytl informace o tom, ve kterých případech jeho nabídky požadavky ZD nesplňují.*“
8. Navrhovatel uvádí, že pokud zadavatel využil možnosti institutu objasnění nabídky ve smyslu § 46 zákona, měl tak učinit jasně, transparentně, v souladu se zadávací dokumentací a způsobem, který nezavdává jakýchkoli pochyb o tom, v jakém smyslu zadavatel požaduje nabídku objasnit, resp. v čem spočívají její nedostatky. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že zadavatel navrhovateli neposkytl možnost na výzvu odpovídajícím způsobem reagovat.
9. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že zadavatel v zadávacích podmínkách dostatečně jasně nestanovil, jaký způsob uvedení parametru bude považovat za dostatečně konkrétní nebo jaký způsob popisu bude považovat za dostatečně detailní, když zadavatel pouze v rámci vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 8. 2. 2021 uvedl, že takový popis má umožnit hodnotící komisi ověřit splnění všech minimálních parametrů uvedených v zadávací dokumentaci. Navrhovatel podotýká, že zadavatel nikde v zadávací dokumentaci neuvedl, že nebude v tomto smyslu považovat čestné prohlášení za nedostatečné splnění požadavku.
10. Navrhovatel rovněž odmítá, že by v jeho nabídce nebyl uveden odkaz na přiloženou část nabídky, v níž je možné ověřit splnění jednotlivých požadovaných parametrů. Poukazuje také

na skutečnost, že zadavatel nikde v zadávacích podmínkách nestanovil, že by popis dodávaného zařízení měl být natolik podrobný, aby zadavatel nemusel dohledávat informace z dalších zdrojů.

11. V závěru návrhu navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení, zrušil předcházející úkony, které jsou námitkami a návrhem napadány, zrušil veškeré následné úkony, které navazovaly na rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o námitkách a přikázal zadavateli provést nově a řádně posouzení a hodnocení nabídek.
12. Součástí návrhu navrhovatel učinil rovněž návrh na vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zakazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení o návrhu.

Průběh správního řízení

13. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno dne 14. 6. 2021, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
14. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-20038/2021/522/PKř ze dne 15. 6. 2021.
16. Dne 23. 6. 2021 obdržel Úřad část dokumentace o zadávacím řízení na technickém nosiči dat.
17. Dne 25. 6. 2021 obdržel Úřad zbývající část dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 23. 6. 2021, ve kterém zadavatel především odůvodňuje, proč má za to, že zadávací podmínky byly stanoveny jednoznačně, poukazuje na nedostatky v nabídce navrhovatele a dále připomíná, že navrhovateli umožnil ve smyslu § 46 zákona objasnění, resp. doplnění nabídky.
18. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-21967/2021/500/Alv ze dne 30. 6. 2021 Úřad zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívající v zakazu zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-21982/2021/522/PKř ze dne 30. 6. 2021 Úřad určil zadavateli lhůtu pro podání informace o dalších úkonech, které zadavatel v průběhu správního řízení v zadávacím řízení provede, a pro zaslání té části dokumentace o zadávacím řízení, která by při takovém úkonu byla pořízena.
20. Usnesením č. j. ÚOHS-23857/2021/523/PKř ze dne 15. 7. 2021 určil Úřad navrhovateli lhůtu ke sdělení, zda lze z veřejně dostupných zdrojů ověřit splnění zadavatelem požadovaných technických parametrů pro část předmětu plnění „Identity management 1x“ uvedených v tabulce „K3 – Monitorovací a logovací systém, Identity management IDM“ nabídky navrhovatele, a zaslání konkrétního(ch) odkazu(ů) na veřejně dostupné zdroje, resp. označení jejich příslušných pasáží, ze kterých bude možné splnění požadovaných technických parametrů pro část předmětu plnění „Identity management 1x“ ověřit. Sdělení navrhovatele k předmětnému usnesení ze dne 26. 7. 2021 obdržel Úřad téhož dne.

21. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-25406/2021/500/ISo ze dne 28. 7. 2021 Úřad z moci úřední nařídil zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do pravomocného skončení tohoto správního řízení.
22. Usnesením č. j. ÚOHS-28367/2021/523/PKř ze dne 20. 8. 2021 Úřad požádal zadavatele o sdělení, z jakého důvodu přistupoval k posouzení obdržených nabídek, tj. nabídky navrhovatele a nabídky dodavatele AUTOCONT a.s., IČO 04308697, se sídlem Hornopolská 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jako „AUTOCONT a.s.“), odlišným způsobem, a to v souvislosti s požadavkem zadavatele na uvedení detailního popisu či přiložení produktového listu do nabídky, aby bylo možné ověření splnění požadovaných parametrů, a v souvislosti s požadavkem zadavatele na předložení nabídky výhradně v českém jazyce. Dne 25. 8. 2021 Úřad obdržel sdělení zadavatele k předmětnému usnesení, dle kterého dosud nedošlo k posouzení nabídky dodavatele AUTOCONT a.s.
23. Ve dnech 3. 9. 2021, 13. 9. 2021 a 20. 9. 2021 Úřad obdržel informaci o dalších úkonech, které zadavatel v průběhu zadávacího řízení učinil, včetně příslušné dokumentace o zadávacím řízení.

III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ SP. ZN. ÚOHS-S0414/2021/VZ ZAHÁJENÉ Z MOCI ÚŘEDNÍ

24. Úřad oznámil zahájení správního řízení zadavateli, který je podle § 256 zákona jeho jediným účastníkem, přípisem č. j. ÚOHS-32714/2021/523/PKř ze dne 24. 9. 2021 (dále jen „oznámení o zahájení ex offio“), ve kterém uvedl, že z dokumentace o zadávacím řízení, kterou zadavatel Úřadu poskytl v souvislosti se správním řízením vedeným pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ, získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem. Konkrétně Úřad získal pochybnost, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky dodržel zásadu rovného zacházení stanovenou v § 6 odst. 2 zákona, když vůči navrhovateli postupoval při objasňování a doplňování nabídky odlišně, než vůči dodavateli AUTOCONT a.s.
25. Dnem 27. 9. 2021, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení z moci úřední.
26. Účastníkem správního řízení je podle § 256 zákona zadavatel.
27. Usnesením č. j. ÚOHS-32849/2021/523/PKř ze dne 29. 9. 2021, které bylo zadavateli doručeno téhož dne, určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
28. Dne 5. 10. 2021 zadavatel Úřadu doručil své stanovisko ze dne 4. 10. 2021, ve kterém vyjádřil přesvědčení, že k tvrzenému porušení zákona nedošlo, neboť jednání zadavatele bylo zcela v souladu s požadavky zákona. Uvedl, že navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení výhradně na základě skutečnosti, že tento neposkytl zadavateli informace nezbytné k posouzení souladu jeho nabídky se zadávacími podmínkami veřejné zakázky, přičemž v této souvislosti odkázal na svá podání ve věci sp. zn. ÚOHS-S0230/2021/VZ, neboť tato věc se týká části B totožné veřejné zakázky, a jak námítky navrhovatele, tak i obrana zadavatele je v obou věcech de facto totožná. Zadavatel rovněž upozornil na skutečnost, že jednání navrhovatele spočívalo v tom, že zcela odmítl zadavateli veřejné zakázky sdělit, jaké konkrétní plnění mu nabízí.

IV. SPOLEČNÉ SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ SP. ZN. ÚOHS-S0229/2021/VZ

29. Usnesením č. j. ÚOHS-33172/2021/523/PKř ze dne 1. 10. 2021 Úřad spojil podle § 140 odst. 1 správního řádu správní řízení vedená u Úřadu pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ a sp. zn. ÚOHS-S0414/2021/VZ do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ. Spojení správních řízení Úřad účastníkům řízení oznámil sdělením č. j. ÚOHS-33177/2021/523/PKř ze dne 1. 10. 2021.
30. Usnesením č. j. ÚOHS-36288/2021/523/PKř ze dne 27. 10. 2021 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve lhůtě stanovené Úřadem ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.
31. Dne 10. 11. 2021 navrhovatel doručil Úřadu vyjádření k podkladům rozhodnutí z téhož dne. Navrhovatel se vyjádřil k vyjádření zadavatele k návrhu a stanovisku zadavatele, přičemž zopakoval předchozí argumenty, které dále rozvinul. Navrhovatel ke stanovisku zadavatele dále uvedl, že existence rozhodnutí ve věci sp. zn. ÚOHS-S0230/2021/VZ není relevantní, neboť proti němu podal včasný rozklad. K zahájení správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0414/2021/VZ navrhovatel uvedl, že má za to, že bylo zahájeno důvodně a v jeho průběhu vyšlo najevo, že zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 2 zákona, neboť postupoval v rozporu se zásadou rovného zacházení.

Rozhodnutí ve věci

32. Dne 23. 11. 2021 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-39491/2021/500/Alv (dále jen „napadené rozhodnutí“), které bylo navrhovateli i zadavateli doručeno téhož dne.
33. Výrokem I. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl o tom, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel zásadu rovného zacházení dle § 6 odst. 2 zákona tím, že vůči navrhovateli postupoval při objasňování, resp. doplňování nabídky dle § 46 odst. 1 zákona odlišně než vůči dodavateli AUTOCONT a.s., když
- v případě navrhovatele formuloval „Žádost o písemné objasnění či doplnění nabídky“ ze dne 24. 3. 2021 zcela obecně, zatímco v případě dodavatele AUTOCONT a.s. v „Žádosti o písemné objasnění či doplnění nabídky“ ze dne 1. 9. 2021 zcela konkrétně vymezil jednotlivé nejasnosti,
 - navrhovatele poté, co nabídka nebyla objasněna, resp. doplněna, bez dalšího vyloučil ze zadávacího řízení, a to i přes upozornění navrhovatele, že z „Žádosti o písemné objasnění či doplnění nabídky“ ze dne 24. 3. 2021 není zřejmé, jaké nesrovnalosti jsou v nabídce spatřovány, zatímco v případě dodavatele AUTOCONT a.s. poté, co nebyla nabídka objasněna, resp. doplněna, opakovaně požádal o objasnění nabídky,
 - v případě navrhovatele nepožadoval objasnění jeho nabídky v souvislosti s požadovaným jazykem nabídky, tj. českým jazykem, ačkoliv následně byl jazyk nabídky, resp. jeho nedodržení jedním z důvodů pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, zatímco dodavateli AUTOCONT a.s. opakovaně umožnil části nabídky předložené původně v anglickém jazyce předložit v jazyce českém,
- přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

34. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele popsaného ve výroku I. napadeného rozhodnutí Úřad výrokem II. napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 2 zákona zrušil všechny úkony související s rozhodnutím zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
35. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad správní řízení v části, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu navrhovatele, o němž bylo původně vedeno samostatné správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ, podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona zastavil, neboť návrh navrhovatele se v důsledku zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku stal zjevně bezpředmětným.
36. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli až do pravomocného skončení společného správního řízení zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Výrokem V. napadeného rozhodnutí potom Úřad uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení

Rozklad zadavatele

37. Dne 7. 12. 2021 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad zadavatele z téhož dne.
38. Zadavatel v rozkladu namítá, že rozdílný přístup k textaci obou žádostí o objasnění byl zapříčiněn tím, že se každého z účastníků zadávacího řízení dotazoval na rozdílné skutečnosti. Rovněž dle zadavatele Úřad nezohlednil, že podoba žádosti o objasnění je přirozeně dána podobou nabídek jednotlivých dodavatelů. Zatímco navrhovatel totiž neuvedl parametry nabízených výrobků ve vztahu k naprosté většině položek uvedených v jeho nabídce, dodavatel AUTOCONT a.s. neuvedl požadované parametry pouze v případě jediné položky.
39. Podle zadavatele Úřad rovněž zcela pominul způsob, jakým navrhovatel na výzvu k objasnění své nabídky reagoval. Z jeho reakce je přitom zřejmé, že je nadále přesvědčen, že jeho nabídka všechny podmínky stanovené zadavatelem splňuje, a rovněž že pokud je něco navrhovateli na výzvě k objasnění nejasné, tak je to způsob, jakým má technické parametry vymežit, nikoli rozsah položek, ke kterým se výzva zadavatele vztahuje. Rozsah položek dotčených předmětným pochybením byl přitom jediným rozdílem v žádostech o objasnění nabídek adresovaných navrhovateli a dodavateli AUTOCONT a.s., naopak požadovaný způsob objasnění byl v obou žádostech uveden *de facto* totožnými slovy.
40. Zadavatel dále nesouhlasí se závěrem Úřadu, podle kterého navrhovatele poté, co jeho nabídka nebyla objasněna, bez dalšího vyloučil, zatímco v případě dodavatele AUTOCONT a.s. poté, co jeho nabídka nebyla objasněna, resp. byla doplněna dokumenty předloženými v anglickém jazyce, opakovaně tohoto dodavatele vyzval k objasnění nabídky. Zadavatel k tomu uvádí, že zatímco dodavatel AUTOCONT a.s. jeho výzvě *de facto* vyhověl s tím, že část svého objasnění předložil v anglickém jazyce, navrhovatel jeho výzvě nevyhověl vůbec. Ona opakovaná výzva k objasnění pak dle zadavatele nebyla opakovanou výzvou k objasnění nabídky, nýbrž se vztahovala k již předloženému objasnění nabídky.
41. Zadavatel nesouhlasí ani se závěrem Úřadu, podle kterého zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele jako jeden z důvodů vyloučení uvedl přítomnost anglického jazyka v nabídce, přičemž navrhovatel nebyl vyzván k tomu, aby nabídku v této části objasnil či doplnil, zatímco dodavatel AUTOCONT a.s. byl hned dvakrát vyzván k objasnění nabídky i v části týkající se

jazyka nabídky. Dle zadavatele není pravda, že jedním z důvodů vyloučení navrhovatele byla přítomnost anglického jazyka v nabídce. Důvodem pro vyloučení byla skutečnost, že obsah webových stránek je v čase proměnlivý a že z odkazovaných webových stránek nevyplývá, co konkrétně je obsahem nabídky navrhovatele, a navrhovatel tak neuvedl technické parametry jím nabízeného plnění v souladu se zadávacími podmínkami.

42. Zadavatel je tedy přesvědčen, že zásadu rovného zacházení dle § 6 zákona svým jednáním neporušil, když jeho postupem nebyl žádný z účastníků zadávacího řízení zvýhodněn. Zadavatel z výše uvedených důvodů navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.
43. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-41794/2021/523/PKř ze dne 8. 12. 2021 určil navrhovateli lhůtu pro vyjádření k rozkladu.
44. Dne 15. 12. 2021 bylo Úřadu doručeno vyjádření navrhovatele k rozkladu z téhož dne, ve kterém navrhovatel mj. vyjadřuje souhlas se závěry Úřadu uvedenými v napadeném rozhodnutí a konstatuje, že rozklad zadavatele nepovažuje za důvodný.

Rozklad navrhovatele

45. Dne 8. 12. 2021 obdržel Úřad proti výrokům II. a III. napadeného rozhodnutí rozklad navrhovatele z téhož dne.
46. Navrhovatel v rozkladu uvedl, že se ztotožňuje s výrokem I. napadeného rozhodnutí. Nesouhlasí však se zněním výroku II. napadeného rozhodnutí, neboť v uvedeném výroku není uvedeno výslovně, že se ruší rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Zrušení všech úkonů souvisejících s rozhodnutím o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení dle navrhovatele neimplikuje rovněž zrušení samotného rozhodnutí o vyloučení.
47. Jelikož výrok III. napadeného rozhodnutí vychází z toho, že se řízení o návrhu stalo bezpředmětným, neboť došlo ke zrušení rozhodnutí o vyloučení, napadá navrhovatel z opatrnosti i tento výrok napadeného rozhodnutí. Pokud totiž nedošlo ke zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, není na místě zastavit řízení o návrhu.
48. Navrhovatel z výše uvedených důvodů navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se kromě úkonů souvisejících s rozhodnutím zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ruší i samotné rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele.
49. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-41962/2021/523/PKř ze dne 9. 12. 2021 určil zadavateli lhůtu pro vyjádření k rozkladu. Zadavatel se k rozkladu navrhovatele ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Rozhodnutí o rozkladu

50. O rozkladech předseda Úřadu rozhodl dne 24. 1. 2022 v rozhodnutí č. j. ÚOHS-02421/2022/161 z téhož dne, sp. zn. ÚOHS-R0190,0195/2021/VZ (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“). Napadené rozhodnutí bylo posouzeno tak, že Úřad nesprávně zhodnotil postup zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení jako rozporný se zásadou rovného zacházení. Úřad zejména nezohlednil, že se účastníci zadávacího řízení nenacházeli ve stejné,

a dokonce ani obdobné situaci, a rozdílný postup zadavatele tak pouze odrážel kvalitu zpracování jejich nabídek a přístup k objasnění nabídky. V takovém případě se však nejedná o porušení zásady rovného zacházení.

51. Druhostupňovým rozhodnutím byl shledán výrok I. napadeného rozhodnutí nesprávným a v návaznosti na zrušení výroku I. došlo rovněž ke zrušení výroků II., IV. a V. napadeného rozhodnutí.
52. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl o zastavení správního řízení v části, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu, podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť návrh se v důsledku zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení stal zjevně bezpředmětným. Poněvadž druhostupňovým rozhodnutím došlo ke zrušení napadeného rozhodnutí i v ostatních výrocích (zejména ve výroku I.), odpadá i důvod, pro který se návrh stal bezpředmětným. Předseda k tomu uvádí, že Úřad v novém projednání věci rozhodne i o té části, v níž správní řízení výrokem III. napadeného rozhodnutí zastavil, tedy o návrhu navrhovatele, k čemuž dodává, že v novém projednání je Úřad vázán závěry druhostupňového rozhodnutí o tom, že postup zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nebyl v rozporu se zásadou rovného zacházení.

Nové projednání věci Úřadem

53. Přípisem č. j. ÚOHS-03179/2022/523 ze dne 27. 1. 2022 byli účastníci správního řízení informováni o pokračování správního řízení.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

54. Úřad případ přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona a po zhodnocení relevantních dokumentů rozhodl ve výroku I. tohoto usnesení o tom, že se správní řízení v části, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavuje, neboť žádost (návrh) se stala zjevně bezpředmětnou, a ve výroku II. tohoto usnesení o tom, že se správní řízení v části původně vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0414/2021/VZ ve věci možného porušení § 6 odst. 2 zákona zadavatelem v předmětném zadávacím řízení podle § 66 odst. 2 správního řádu zastavuje, neboť odpadl důvod řízení. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení právních předpisů

55. Podle § 40 odst. 1 zákona zadavatel může stanovit zadávací lhůtu, kterou se rozumí lhůta, po kterou účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit. Počátkem zadávací lhůty je konec lhůty pro podání nabídek. Zadávací lhůta musí být stanovena přiměřeně s ohledem na druh zadávacího řízení a na předmět veřejné zakázky.
56. Podle § 40 odst. 2 zákona zadávací lhůta neběží po dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle § 246 zákona.
57. Podle § 40 odst. 3 zákona zadavatel odešle v zadávací lhůtě oznámení o výběru dodavatele, pokud
 - a) se s účastníky zadávacího řízení nedohodne jinak, nebo
 - b) nedošlo k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty.

58. Podle § 40 odst. 4 zákona pokud zadavatel v rozporu s § 40 odst. 3 zákona neodešle oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě, platí, že zadávací řízení je ukončeno. Zadavatel v takovém případě účastníkům zadávacího řízení uhradí účelně vynaložené náklady spojené s jejich účastí v zadávacím řízení.
59. Podle § 241 odst. 1 zákona námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma.
60. Podle § 241 odst. 2 zákona se námitky podle § 241 odst. 1 zákona podávají písemně a lze je podat proti
- a) všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek,
 - b) volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo
 - c) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu s tímto zákonem.
61. Podle § 242 odst. 1 zákona není-li dále uvedeno jinak, musí být námitky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem; námitky nelze podat po uzavření smlouvy nebo poté, co se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
62. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.
63. Podle § 246 odst. 1 zákona zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem
- a) před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení, o výběru dodavatele nebo proti úkonu dobrovolného oznámení o záměru uzavřít smlouvu,
 - b) do doby doručení rozhodnutí o námitkách stěžovateli, byly-li námitky podány,
 - c) před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, pokud podané námitky odmítl,
 - d) ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, pokud byl návrh na zahájení řízení podán včas; zadavatel však může i v této lhůtě smlouvu uzavřít, pokud Úřad návrh zamítl nebo bylo správní řízení vedené o návrhu zastaveno a takové rozhodnutí nabylo právní moci.
64. Podle § 246 odst. 2 zadavatel rovněž nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájí-li Úřad toto řízení z moci úřední; zadavatel však může i v této lhůtě smlouvu uzavřít, pokud bylo správní řízení zastaveno a takové rozhodnutí nabylo právní moci.
65. Podle § 249 zákona řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se zahajuje na písemný návrh stěžovatele (dále jen "navrhovatel") nebo z moci úřední.

66. Podle § 250 odst. 1 zákona návrh lze podat proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu s tímto zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
- a) zadávacím podmínkám,
 - b) dobrovolnému oznámení,
 - c) vyloučení účastníka zadávacího řízení,
 - d) rozhodnutí o výběru dodavatele,
 - e) volbě druhu zadávacího řízení, nebo
 - f) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení.
67. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
68. Podle § 66 odst. 2 správního řádu řízení vedené z moci úřední správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznámená do spisu.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a další zjištěné skutečnosti

69. V bodu 5 „Zadávací lhůta“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil zadávací lhůtu v délce 90 dní.
70. V bodě 11 „Lhůta a místo pro podání nabídek“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že „[l]hůta pro podání nabídek je stanovena dle § 57 zákona a končí dnem 25.02.2021 v 10:00 h.“
71. Dne 1. 2. 2021 byl ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněn formulář ev. č. F2021-003961, v němž je obsažena informace mj. o změně lhůty pro podání nabídek na 2. 3. 2021 v 10:00. V Úředním věstníku Evropské unie byla uvedená informace o změně zveřejněna dne 2. 2. 2021 pod ev. č. 2021/S 022-052614.
72. Dne 11. 2. 2021 byl ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněn formulář ev. č. F2021-005342, v němž je obsažena informace mj. o změně lhůty pro podání nabídek na 11. 3. 2021 v 10:00. V Úředním věstníku Evropské unie byla uvedená informace o změně zveřejněna dne 12. 2. 2021 pod ev. č. 2021/S 030-073016.
73. Usnesením č. 3451 z 87. schůze konané dne 13. 4. 2021 Rada města Domažlice rozhodla o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, a to dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona.
74. Přípisem ze dne 15. 4. 2021, který byl navrhovateli doručen téhož dne, oznámil zadavatel navrhovateli jeho vyloučení ze zadávacího řízení (dále také „první vyloučení“, příp. „rozhodnutí o prvním vyloučení“).
75. Proti prvnímu vyloučení podal navrhovatel dne 30. 4. 2021 námitky ze dne 29. 4. 2021 (dále jen „námitky č. 1“), které byly zadavateli prostřednictvím datové schránky doručeny téhož dne, tj. dne 30. 4. 2021.

76. Rozhodnutím ze dne 10. 5. 2021, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, zadavatel námitkám č. 1 vyhověl a napadené (první) rozhodnutí o vyloučení zrušil (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 1“).
77. Usnesením č. 3564 c) z 91. schůze konané dne 10. 5. 2021 Rada města Domažlice rozhodla mj. o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení mj. v části A veřejné zakázky, a to dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona.
78. Přípisem ze dne 10. 5. 2021, který byl navrhovateli doručen téhož dne, oznámil zadavatel navrhovateli jeho vyloučení ze zadávacího řízení (dále také „druhé vyloučení“, příp. „rozhodnutí o druhém vyloučení“).
79. Proti druhému vyloučení podal navrhovatel dne 25. 5. 2021 námitky z téhož dne (dále jen „námitky č. 2“), které byly zadavateli doručeny prostřednictvím datové schránky téhož dne, tj. 25. 5. 2021.
80. Rozhodnutím ze dne 2. 6. 2021, které bylo doručeno navrhovateli téhož dne (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 2“), zadavatel námitky č. 2 odmítl.

Právní posouzení

81. Úřad, vědom si skutečnosti, že zadavatel v předmětném zadávacím řízení stanovil zadávací lhůtu, získal po vrácení věci k novému projednání i s přihlédnutím k datu zahájení zadávacího řízení pochybnost, zda již nedošlo k jejímu uplynutí. Z toho důvodu přistoupil Úřad nejdříve k posouzení běhu zadávací lhůty v řešeném případě.
82. Úřad konstatuje, že zadavatel využil fakultativní ustanovení § 40 odst. 1 zákona a stanovil v bodě 5 zadávací dokumentace zadávací lhůtu v délce 90 (kalendářních) dnů. K tomu Úřad dodává, že pokud by došlo k uplynutí zadávací lhůty v průběhu zadávacího řízení před odesláním oznámení o výběru dodavatele, zadávací řízení by bylo ukončeno ze zákona (*ex lege*), jak výslovně stanovuje ustanovení § 40 odst. 4 zákona. Další postup zadavatele by směřoval k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, neboť původně zahájené řízení by již bylo ukončeno.
83. V této souvislosti Úřad akcentuje, že důsledkem stanovení zadávací lhůty je na straně zadavatele současně vznik povinnosti rozhodnout o výběru dodavatele a odeslat oznámení o výběru dodavatele v jím stanovené zadávací lhůtě, což je výslovně uvedeno v § 40 odst. 3 zákona. Konec zadávací lhůty není zákonem stanoven a určuje jej zadavatel stanovením konkrétní zadávací lhůty, tedy v tomto případě zadávací lhůta končí uplynutím zadavatelem stanovených 90 dnů.
84. Počátkem zadávací lhůty je podle § 40 odst. 1 zákona konec lhůty pro podání nabídek, v předmětném případě tak zadávací lhůta započala běžet dne 11. 3. 2021 (tento den je prvním dnem zadávací lhůty), když nejzazší termín, k němuž bylo možné podat nabídky, byl zadavatelem stanoven na 11. 3. 2021 v 10:00 hodin. Posledním dnem zadávací lhůty, pokud by na její běh nepřípadly některé ze skutečností podle § 246 zákona, by bylo úterý 8. 6. 2021.
85. Podle § 40 odst. 2 zákona zadávací lhůta neběží po dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle § 246 zákona, přičemž z jazykového výkladu daného ustanovení jasně vyplývá, že skutečnost stavění zadávací lhůty je vázána výhradně na dobu, ve které zadavatel nesmí

uzavřít smlouvu podle § 246 zákona, z čehož lze také usuzovat, že se v době, ve které sice zadavatel nesmí uzavřít smlouvu, ale která zároveň není výslovně uvedena v § 246 zákona (typicky jde o zákaz uzavření smlouvy stanovený předběžným opatřením Úřadu), zadávací lhůta nestaví. Po odpadnutí důvodu, pro který se zadávací lhůta stavěla, dobíhá zbylá část této lhůty. Úřad na tomto místě dodává, že si je vědom určité „nedostatečnosti“ úpravy stavění běhu zadávací lhůty v případě běhu blokačních lhůt, tak jak to vyplývá z § 40 odst. 2 zákona, jak na ni upozorňuje předseda Úřadu např. v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0065/2019/VZ-18437/2019/321/OMa ze dne 2. 7. 2019, kde uvádí, že „si je vědom, že mohou nastat situace, kdy by byl zadavatel nucen vydat de facto pouze formální rozhodnutí o výběru, aby nedošlo k následkům marného uplynutí zadávací lhůty dle § 40 odst. 4 zákona. Takový pouze formální úkon by však byl pravděpodobně následně napaden v rámci námitek a případně následně návrhem. Rovněž si je předseda Úřadu vědom toho, že správní řízení před Úřadem může trvat déle než 60 dnů, po které běží blokační lhůta dle § 246 odst. 1 písm. d) zákona, a to z nejrůznějších důvodů jak na straně Úřadu, tak i účastníků správního řízení, aniž by byl zadavatel schopen takový stav věci reálně ovlivnit. Zároveň platí, že blokační lhůty neberou v potaz řízení o rozkladu. Předseda Úřadu ovšem musí rozhodovat v souladu s jasným zněním zákona, přičemž platí, že v daném případě není sporu o výkladu relevantních ustanovení zákona. Dovočováním účelu zákona nad jeho výslovné znění by mohlo naopak vést k jiným sporným situacím, které mohou mít dopad do práv účastníků zadávacího řízení (jako je vázanost nabídkou či otázky zadržování jistoty účastníkům zadávacího řízení). Z tohoto důvodu předseda Úřadu přistoupil k aplikaci zákona tak, jak je koncipován, ačkoliv má za to, že tato úprava není zcela správná. Je však na zákonodárci, aby tyto případné nedostatky odstranil s dostatečným uvážením do všech detailů.“ K právě uvedenému Úřad dodává, že ačkoliv některé zmiňované okolnosti zadavatel není schopen ovlivnit, zákon mu umožňuje na nastalou situaci reagovat a dohodnout se ve smyslu ustanovení § 40 odst. 3 zákona s účastníky zadávacího řízení, že oznámení o výběru dodavatele nebude odesláno v zadávací lhůtě. Úřad dále upozorňuje na skutečnost, že stavění zadávací lhůty neplatí pouze pro účastníka zadávacího řízení, který podal námitky či návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu, ale pro všechny účastníky zadávacího řízení, tj. zadávací lhůta běží vůči všem účastníkům zadávacího řízení stejně.

86. Rozhodnutí o prvním vyloučení bylo navrhovateli doručeno dne 15. 4. 2021. V souladu s § 246 odst. 1 písm. a) a b) zákona tedy od 16. 4. 2021, přes 30. 4. 2021, kdy navrhovatel zadavateli doručil námitky č. 1, až do 10. 5. 2021, kdy zadavatel odeslal rozhodnutí o námitkách č. 1 navrhovateli, neběžela zadávací lhůta.
87. V souladu s § 246 odst. 1 písm. a) až c) zákona pak neběžela zadávací lhůta od 10. 5. 2021, kdy bylo opět rozhodnuto o vyloučení navrhovatele, přes 25. 5. 2021, kdy navrhovatel zadavateli doručil námitky č. 2, přes 2. 6. 2021, kdy zadavatel odeslal rozhodnutí o námitkách, až do 14. 6. 2021¹, kdy navrhovatel podal návrh k Úřadu.
88. V souladu s § 246 odst. 1 písm. d) zákona neběžela zadávací lhůta 60 dnů od zahájení řízení. Řízení bylo zahájeno na písemný návrh doručený dne 14. 6. 2021 a zadávací lhůta tak neběžela do 13. 8. 2021.

¹ Pondělí 14. 6. 2021 bylo s ohledem na pravidla pro počítání času posledním dnem lhůty pro podání návrhu.

89. Dne 27. 9. 2021 bylo zahájeno v téže věci řízení z moci úřední. Dle § 246 odst. 2 platí, že zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů. Zadávací lhůta tak neběžela do 26. 11.2021, což je poslední den blokační lhůty.
90. Dne 1. 10. 2021 pak Úřad dle § 140 odst. 1 správního řádu spojil Úřad z moci úřední správní řízení vedená Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ a ÚOHS-S0414/2021/VZ do společného správního řízení. Uvedená skutečnost neměla na běh blokační, resp. zadávací lhůty žádný vliv.
91. Ode dne 11. 3. 2021, který je v souladu s § 40 odst. 1 zákona počátkem zadávací lhůty, do dne 15. 4. 2021, běžela zadávací lhůta 36 dní. Ta následně běžela znovu ode dne 14. 8. 2021 [13. 8. 2021 byl poslední den blokační lhůty podle § 246 odst. 1 písm. d) zákona] do 27. 9. 2021, kdy bylo zahájeno správní řízení z moci úřední. Tento časový úsek čítá 45 dnů. Od 27. 11. 2021 opět běžela zadávací lhůta (26. 11. 2021 je poslední den blokační lhůty dle § 246 odst. 2 zákona), z které zbývalo ještě 9 dnů, tedy posledním dnem zadávací lhůty byl 5. 12. 2021.
92. Úřad dále uvádí, že § 40 odst. 4 zákona ukládá zadavateli povinnost, aby v zadávací lhůtě rozhodl o výběru dodavatele a odeslal oznámení o výběru. Pokud se tak nestane, je zadávací řízení považováno za ukončené ze zákona (*ex lege*). Jedná se tak o další způsob ukončení zadávacího řízení vzhledem k případům uvedeným v § 51 zákona. Úřad nicméně poznamenává, že dle § 40 odst. 3 zákona nedojde k ukončení zadávacího řízení dle § 40 odst. 4 zákona ve dvou případech, a to konkrétně v případě, kdy – jak už Úřad zmiňoval výše – se zadavatel s účastníky zadávacího řízení dohodne jinak [§ 40 odst. 3 písm. a) zákona] a dále v případě, pokud dojde k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty [§ 40 odst. 3 písm. b) zákona].
93. Úřad proto s ohledem na shora řečené přistoupil rovněž k ověření, zda v šetřeném případě nedošlo k situaci, že by se zadavatel dohodl s účastníky zadávacího řízení o své povinnosti odeslat oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě „jinak“ ve smyslu § 40 odst. 3 písm. a) zákona, což by nemělo za následek ukončení zadávacího řízení na základě § 40 odst. 4 zákona. Po přezkoumání celého obsahu dokumentace o zadávacím řízení poskytnuté zadavatelem v průběhu správního řízení však Úřad nic o případné dohodě nezjistil, a tudíž má za to, že k žádné dohodě o odeslání oznámení o výběru dodavatele až po případném uplynutí zadávací lhůty mezi zadavatelem a účastníky zadávacího řízení nedošlo. Ostatně to v průběhu správního řízení neuvodli ani účastníci předmětného správního řízení.
94. Úřad dále také ověřil, zda v šetřeném případě nedošlo k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty, neboť v takové situaci by zadavatel taktéž neměl povinnost odeslat oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě [§ 40 odst. 3 písm. b) zákona]. Nicméně na základě skutečností vyplývajících z předložené dokumentace o zadávacím řízení Úřad konstatuje, že k ukončení zadávacího řízení, tj. k uzavření smlouvy či zrušení zadávacího řízení (viz § 51 zákona), před uplynutím zadávací lhůty nedošlo.
95. S ohledem na shora uvedené tak má Úřad za prokázané, že zadávací lhůta ve zde projednávané věci uplynula 5. 12. 2021, přičemž s ohledem na skutečnost, že se zadavatel současně s účastníky zadávacího řízení nedohodl „jinak“ ve smyslu § 40 odst. 3 písm. a) zákona a rovněž

nedošlo k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty [§ 40 odst. 3 písm. b) zákona], lze uvést, že zadávací řízení bylo *ex lege* ukončeno ve smyslu § 40 odst. 4 zákona, jelikož zadavatel v rozporu s § 40 odst. 3 zákona neodeslal oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě. Zadávací řízení tedy od 6. 12. 2021 neexistuje a jakýkoliv úkon týkající se veřejné zakázky, který zadavatel od tohoto data učinil, byl úkonem, který směřoval k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku mimo zadávací řízení.

96. Vzhledem k výše uvedeným závěrům Úřad konstatuje, že v průběhu tohoto správního řízení došlo k uplynutí zadávací lhůty v šetřeném zadávacím řízení, a to před odesláním oznámení zadavatele o výběru dodavatele, čímž bylo zadávací řízení na veřejnou zakázku podle § 40 odst. 4 zákona ze zákona ukončeno.
97. V důsledku uvedené změny okolností návrh, který v době svého podání bezpředmětným nebyl, se jím stal, neboť po ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení rozhodnutí o druhém vyloučení navrhovatele pravomocným meritorním rozhodnutím Úřadu. Návrh navrhovatele tedy Úřad nemůže věcně projednat, tzn. nemůže jej ani zamítnout, ani mu vyhovět, neboť zde není zadávací řízení, ve vztahu k němuž by mohl být postup zadavatele přezkoumáván. I kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nedošlo by ke změně v právním postavení navrhovatele a rozhodnutí Úřadu o návrhu navrhovatele by pro něj nemělo význam, neboť naplnění významu navrhovatelem zamýšleného v době podání návrhu by již nebylo objektivně možné. Úřad proto předmětné správní řízení v části, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu navrhovatele, o němž bylo původně vedeno samostatné správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ, podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavuje, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
98. V důsledku uvedené změny okolností, kdy již není zadávací řízení, ve vztahu k němuž by mohl být postup zadavatele přezkoumáván, rovněž odpadl důvod pro další vedení správního řízení v části původně vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0414/2021/VZ ve věci možného porušení § 6 odst. 2 zákona zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, proto Úřad správní řízení v uvedené části podle § 66 odst. 2 zastavuje, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
99. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen podle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, resp. 66 odst. 2 správního řádu by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele a na základě oznámení o zahájení *ex offio*, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti výroku I. tohoto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem. Proti výroku II. tohoto usnesení nelze dle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu podat rozklad.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. město Domažlice, náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice
2. JUDr. Robert Falbr, advokát, Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha 6

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy