



UOHSX00FZR6X

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0214/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-12246/2022/500

Brno 8. 4. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 6. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ředitelství vodních cest ČR, IČO 67981801, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1,
- navrhovatel – Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Přístaviště Davle – zhotovitel stavby“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 23. 3. 2021 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice – ze dne 7. 6. 2021 **se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ředitelství vodních cest ČR, IČO 67981801, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil dne 23. 3. 2021 na profilu zadavatele dostupném z <https://nen.nipez.cz/profil/RVCCR> výzvu k podání nabídek, čímž zahájil zjednodušené podlimitní řízení pro zadání veřejné zakázky „Přístaviště Davle – zhotovitel stavby“ (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle čl. 2 zadávací dokumentace ze dne 22. 3. 2021, ve znění jejích úprav uveřejněných dne 13. 4. 2021 (dále jen „zadávací dokumentace“) vybudování nového přístaviště v Davli, které bude sloužit ke krátkodobému a střednědobému (do 48 hod.) stání rekreačních plavidel. Podle čl. 2 zadávací dokumentace je současně předmět veřejné zakázky podrobně popsán „minimálními požadavky“, jimiž se dle čl. 1.1 zadávací dokumentace rozumí požadavky zadavatele na vlastnosti předmětu veřejné zakázky, které jsou vymezeny technickými, obchodními a jinými smluvními podmínkami, jež jsou součástí smlouvy na veřejnou zakázku.
3. Podle čl. 2.3 zadávací dokumentace předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 14 500 000,- Kč bez DPH.
4. Proti zadávací dokumentaci (zadávacím podmínkám) podala obchodní společnost Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice (dále jen „navrhovatel“) námitky ze dne 11. 5. 2021 (dále jen „námitky“), doručené zadavateli stejného dne. Zadavatel rozhodnutím ze dne 26. 5. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo navrhovateli doručeno stejného dne, tyto námitky odmítl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 26. 5. 2021 nesouhlasil, podal dne 7. 6. 2021 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel v úvodu návrhu shrnuje skutečnosti, jež namítal ve svých námitkách. Uvádí, že na námitkách nadále trvá, a že je činí součástí návrhu. Současně navrhovatel v úvodu svého návrhu zdůrazňuje, že předmětem plnění veřejné zakázky je vybudování nového přístaviště v Davli, určeného ke krátkodobému a střednědobému stání rekreačních plavidel, přičemž se jedná o stavební práce realizované dle předložené projektové dokumentace v předpokládané hodnotě 14 500 000,- Kč bez DPH, a dle slov navrhovatele se tedy nejedná o stavební práce složité, ani finančně náročné.
7. V další části svého návrhu navrhovatel navazuje na podané námitky a rozhodnutí zadavatele o námitkách, přičemž rozebírá skutečnosti, které v podaných námitkách namítal, jakož i příslušnou argumentaci zadavatele. Vzhledem k tomu, že navrhovatel učinil obsah námitek součástí návrhu, Úřad v rámci shrnutí jednotlivých částí návrhu popíše vždy i příslušnou argumentaci navrhovatele uvedenou v námitkách.

Nepřiměřené a netransparentní nastavení kritéria hodnocení

8. V souvislosti s nastavením kritérií hodnocení šetřené veřejné zakázky navrhovatel namítá, že kritéria „odborná úroveň“, „rizika“ a „vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele“ nejsou ekonomickými ukazateli, které by bylo možno relevantně vyčíslit v peněžní hodnotě, ale jedná se spíše o kritéria kvality. Dle navrhovatele bude v rámci těchto kritérií hodnocení každý z dodavatelů předkládat zcela nesouměřitelná tvrzení, která ani nelze věcně ověřit. Dle navrhovatele není zřejmé, co bude zadavatel v rámci těchto kritérií hodnocení hodnotit a jak bude přidělovat body, současně tvrdí, že dle daného modelu hodnocení nebude o vítězi zadávacího řízení vůbec rozhodovat nabídková cena (která má váhu 35 %).
9. Navrhovatel má za to, že jsou hodnotící kritéria nevhodná, netransparentní a nepřiměřená ve vztahu k předmětu plnění šetřené veřejné zakázky, a že nenaplnují ani § 116 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), neboť nesouvisí s kvalitou plnění ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel zdůrazňuje, že zadavatel nepřipouští variantní řešení, a tedy jakákoli tvrzení dodavatelů uvedená v rámci dokumentů předkládaných k jednotlivým kritériím hodnocení nemohou ovlivnit rozsah a kvalitu plnění, neboť tyto parametry jsou jednoznačně specifikovány výkazem výměr.
10. Navrhovatel se dále vyjadřuje k jednotlivým dokumentům, které mají být dle zadávací dokumentace pro účely hodnocení v rámci jednotlivých kritérií hodnocení dodavateli vyplněny a doloženy v nabídce (dokument odborné úrovně, kontrolní list odborné úrovně, dokument rizik, kontrolní list vlastností a schopností zástupce zhotovitele) a vysvětluje, proč s požadavkem zadavatele na jejich předložení nesouhlasí.
11. V reakci na rozhodnutí o námitkách navrhovatel konstatuje, že i sám zadavatel kritéria „odborná úroveň“, „rizika“ a „vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele“ prezentuje jako kritéria kvality, když odkazuje na využití metody Best Value Approach/Best Value Procurement (dále jen „BVA“), z níž zadavatelem nastavená kritéria vycházejí. Dle navrhovatele však zadavatel předmětná kritéria v zadávací dokumentaci označuje jako kritéria ekonomická, z čehož navrhovatel dovozuje, že musí být vyčíslitelná peněží, resp. finančně ocenitelná, což ale dle jeho názoru nelze.
12. Současně navrhovatel namítá, že ačkoliv zadavatel při nastavení kritérií hodnocení vychází z metody BVA, předmět plnění předmětné veřejné zakázky a jeho vymezení neodpovídá možnosti využití a aplikace této metody; tento svůj názor navrhovatel dále v návrhu vysvětluje a podrobněji rozebírá jednotlivá zadavatelem stanovená kritéria pro hodnocení nabídek dodavatelů.
13. Navrhovatel má za to, že zadavatel hodnotí v podstatě kvalifikační předpoklady dodavatele a žádným způsobem nehodnotí přímý konkrétní dopad na předmět plnění vymezený projektovou dokumentací, cenou díla a termínem plnění.
14. Navrhovatel považuje způsob hodnocení nastavený zadavatelem za netransparentní, když tento na jedné straně nastavuje minimální požadavky na plnění, a současně nastavuje kritéria hodnocení vázaná na tzv. účel veřejné zakázky, která ale směřují ke zvýhodnění dodavatelů na základě něčeho, co není předmětem zadání, ale „plněním navíc“.

15. Navrhovatel současně zdůrazňuje, že stanovený účel veřejné zakázky nemůže souviset s předmětem plnění, který je jednoznačně vymezen projektovou dokumentací, respektive položkovým rozpočtem. A pokud zadavatel, jak tvrdí v rozhodnutí o námitkách, nepřipouští varianty řešení, tak dle navrhovatele není možná ani jakákoli změna předmětu plnění. A pokud není možná změna předmětu plnění, jakékoli dodavateli předložené návrhy a nápady nemohou souviset s předmětem plnění a nemohou tak vůbec být předmětem hodnocení nabídky.

Nepřípustně nastavený mechanismus posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny

16. Navrhovatel v této části návrhu napadá zadavatelem stanovený mechanismus posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny (dále i jen „MNNC“). Navrhovatel má za to, že ač je zadavatel oprávněn požadovat kalkulaci celé nabídky, nelze akceptovat jako důvodný a přiměřený požadavek, který identifikuje podezření na MNNC tehdy, když bude cena (buť v jedné položce) o 10 % nižší než průměr všech obdržných nabídek, a to s důsledkem vyloučení ze zadávacího řízení. Navrhovatel je přesvědčen, že takový způsob výpočtu MNNC zcela vylučuje hospodářskou soutěž, je netransparentní a dodavatele vystavuje důsledkům nadhodnocení nabídek jiných dodavatelů.

Nepřiměřené požadavky technické kvalifikace

17. Navrhovatel v této části návrhu napadá požadavek zadavatele na referenční plnění stanovený v čl. 2.3.1 přílohy „Formulář nabídky“ zadávací dokumentace a požadavek na zkušenosti osoby zástupce zhotovitele s odborným prováděním referenčních staveb stanovený v čl. 2.3.2 téže přílohy zadávací dokumentace (dále i jen „čl. 2.3.1. a čl. 2.3.2 přílohy zadávací dokumentace“ nebo „příloha zadávací dokumentace“), kdy zadavatel požaduje doložit referenci na 1, resp. v případě požadavku na osobu zástupce zhotovitele 2 rekonstrukce nebo novostavby, jež jsou umístěny na sledované dopravně významné využívané vodní cestě dle zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vnitrozemské plavbě“) nebo vodní cestě obdobného charakteru v jiné členské zemi EU. Navrhovatel považuje takový požadavek za neodpovídající předmětu plnění. Navrhovatel by za dostačující považoval referenci na totožnou stavbu umístěnou na účelové vodní cestě ve smyslu citovaného zákona o vnitrozemské plavbě (dále jen „účelová vodní cesta“), neboť umístění stavby z hlediska vlivu na technické parametry stavby stanovené v zadávací dokumentaci není dle navrhovatele relevantní, z technologického hlediska stavebních prací je jedno, zda je stavba umístěna na účelové vodní cestě či na sledované dopravně významné využívané vodní cestě ve smyslu zákona o vnitrozemské plavbě (dále i jen „sledovaná dopravně významná využívaná vodní cesta“).
18. Navrhovatel má v této souvislosti rovněž za to, že výše popsaným omezením druhu vodní cesty, na níž měly být realizovány referenční stavby, jsou diskriminováni dodavatelé realizující přístaviště na účelových vodních cestách (kde je provoz často objemnější a rušnější, zejména, jde-li o velké vodní plochy), přičemž se v daném případě jedná o v podstatě nejjednodušší způsob krátkodobého kotvení rekreačních lodí.
19. Navrhovatel zároveň konstatuje, že se zadavatel s námitkou navrhovatele týkající se omezení realizace předmětu plnění šetřené veřejné zakázky na sledovanou dopravně významnou využívanou vodní cestu v rozhodnutí o námitkách věcně nevypořádal, když se omezil pouze na obecné formulace o tom, že mu zákon takový postup umožňuje. Podle navrhovatele oprávněnost svého požadavku ohledně dané vodní cesty měl

zadavatel vypořádat například vymezením specifik preferované vodní cesty oproti účelové vodní cestě.

Netransparentní a nepřiměřený požadavek na oddělené podávání nabídky

20. Navrhovatel v této souvislosti namítá v zadávací dokumentaci formulovaný požadavek na rozdělení nabídky na část cenovou a část necenovou a na jejich striktně oddělené podání. Navrhovatel takový postup považuje za nepřiměřený, neboť nadbytečně zatěžuje dodavatele a zvyšuje riziko chyb při podání nabídky. Současně má navrhovatel za to, že je takový postup matoucí, neboť není zřejmé, zda se jedná o jedno zadávací řízení, či nikoli.

Nepřiměřenost a netransparentnost zadávacích podmínek

21. Navrhovatel v takto označené části svého návrhu (resp. námitek, na jejichž znění odkazuje) uvádí, že zadavatel nastavil složitost a objem smluvních zadávacích podmínek nepřiměřeně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, jímž je jednoduché přístaviště pro rekreační plavidla. Navrhovatel je přesvědčen, že je zadavatelem „*předkládána komplikovaná smluvní dokumentace obsahující obecné podmínky a dále zvláštní podmínky pro výstavbu vodních cest České republiky. Přitom se pod rouškou označení GREEN BOOK FIDIC skrývá pokřivený soubor smluvních pravidel zvýhodňujících zadavatele na úkor zhotovitele. Původní smysl FIDICu, tedy spravedlivá úprava poměrů pro obě strany je značně zastřena místními úpravami.*“ Navrhovatel v této souvislosti konstatuje, že do doby, než napadl postup zadavatele v několika souběžných zadávacích řízeních, zadavatel používal velice jednoduché zadávací podmínky, a především jednoduchý a v podstatě transparentní mechanismus hodnocení nabídek. Současně má navrhovatel za to, že „*stávající nastavení smluvních podmínek, komplikovanost zadávacích podmínek a zejména kritéria a podmínky hodnocení*“ je nutno považovat za evidentně nepřiměřené předmětu plnění ve smyslu projektové dokumentace. Navrhovatel v uvedeném postupu zadavatele spatřuje skrytou diskriminaci, když se domnívá, že nastavení smluvních zadávacích podmínek je cíleně komplikované, aby svojí složitostí odradilo nechtěné dodavatele.

Závěr návrhu

22. V poslední části svého návrhu navrhovatel uvádí, že rozhodnutí o námitkách je věcně nesprávné, nemající oporu v ZZVZ ani v předmětu plnění. Dále shrnuje, že svým návrhem napadá rozhodnutí o námitkách, samotné zadávací podmínky a veškerá navazující rozhodnutí zadavatele, a to v rozsahu specifikovaném v návrhu samotném, i v námitkách. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel postupoval v zadávacím řízení v rozporu se zákonem, zadávací podmínky stanovil netransparentně, nepřiměřeně a diskriminačně a současně se řádně nevypořádal s námitkami navrhovatele.
23. Navrhovatel konstatuje, že rozhodnutím o námitkách bylo zasaženo do jeho práva na řádný průběh zadávacího řízení, bylo mu fakticky znemožněno „účinně“ se účastnit předmětného zadávacího řízení, ve kterém by předložil jednu z nejvýhodnějších nabídek, čímž mu byla způsobena újma v podobě ušlého zisku a nákladů spojených s uplatněním jeho námitek a návrhu.
24. Navrhovatel se domáhá uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o námitkách a všech rozhodnutí navazujících.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

25. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 7. 6. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0214/2021/VZ.
26. Účastníky řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-19255/2021/511/AHu ze dne 9. 6. 2021.
28. Dne 17. 6. 2021 Úřad obdržel od zadavatele dokumentaci o zadávacím řízení. Téhož dne bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 17. 6. 2021 (dále jen „vyjádření k návrhu“).

Vyjádření zadavatele k návrhu

29. V úvodu svého vyjádření k návrhu zadavatel vyslovuje přesvědčení, že v rozhodnutí o námitkách se s tvrzenými námitkami navrhovatele vypořádal jasně a srozumitelně. Současně na rozhodnutí o námitkách plně odkazuje.
30. V dalším se zadavatel vyjadřuje k jednotlivým namítaným skutečnostem, jak je uvádí navrhovatel v návrhu.

Nepřiměřené a netransparentní nastavení kritéria hodnocení

31. Zadavatel předně zdůrazňuje, že metodou BVA se inspiroval, převzal její základní hodnoty a principy a přizpůsobil ji zákonu, relevantní rozhodovací praxi Úřadu a správních soudů. Současně v prezentaci v rámci předběžné tržní konzultace představil metodické dokumenty vydané Státním fondem dopravní infrastruktury¹ nebo Českou agenturou pro standardizaci², které obsahují komplexní informace o zadavatelem použité metodě hodnocení.
32. Zadavatel připouští, že výhody použitých kritérií kvality vycházejících z metody BVA se nejlépe projeví u veřejných zakázek, u kterých zadávací podmínky stanovují požadavky na výslednou funkci či výkon. To však dle jeho slov neznamená, že mají zadavatelé projektů realizovaných podle detailní projektové dokumentace zajišťované zadavatelem (tzv. „Design-Bid-Build“) rezignovat na hodnocení kvality, jak jej předpokládá metoda BVA, neboť jednou z výhod této metody je její univerzálnost. Jak zadavatel uvádí, hodnoticí kritéria kvality vycházející z metody BVA lze u projektů „Design-Bid-Build“ aplikovat s určitými omezeními, která vyplývají z vyšší míry rozpracovanosti a konkrétnosti požadavků zadavatele.

¹ https://www.sfdi.cz/soubory/obrazky-clanky/metodiky/2019_metodika_hodnoceni_nabidek.pdf

² <https://www.koncepcemim.cz/uploads/inq/files/CAS-P02-V20a-E3->

R01_008_Doporu%C4%8Den%C3%AD%20k%20hodnocen%C3%AD%20nab%C3%ADdek%20p%C5%99i%20zad%C3%A1v%C3%A1n%C3%AD%20ve%C5%99ejn%C3%BDch%20zak%C3%A1zek.pdf

33. Zadavatel uvádí, že v předmětném případě s ohledem na povahu projektu typu „Design-Bid-Build“ a zvolený typ zadávacího řízení nevyužil všechna kritéria, která vymezuje metoda BVA, konkrétně nevyužil kritérium „Pokročilé řešení“, a uvádí, proč.
 34. Zadavatel se dále vyjadřuje k tzv. účelu veřejné zakázky. Ohledně účelu zadavatel uvádí srovnání s předmětem plnění veřejné zakázky. Dle slov zadavatele předmět veřejné zakázky je podrobně popsán tzv. „Minimálními požadavky“, které jsou závazné a nabídkou účastníka zadávacího řízení je nelze měnit a představují pro zadavatele „nepodkročitelné“ minimum. Uvedené „Minimální požadavky“ ale neznamenají „maximální“ možnou kvalitu plnění. Tu zadavatel sleduje dle svých slov právě prostřednictvím použitých kritérií kvality.
 35. Účel veřejné zakázky zadavatel dle svých slov stanovil s ohledem na povahu předmětné veřejné zakázky; účel veřejné zakázky vyjadřuje jeho představy o tom, co mu má realizace zakázky přinést, současně jeho priority a preference ve vztahu k tomu, co bude v jednotlivých stanovených kritériích hodnoceno nejlépe. Hodnotící kritéria jsou pak pro zadavatele prostředkem k tomu, aby zadal veřejnou zakázku tomu dodavateli, který dokáže jeho cíle, tedy Účel, naplnit v největší možné míře.
 36. Zadavatel se dále vyjadřuje k tvrzení navrhovatele, že není možné dosáhnout kvalitativního zlepšení požadovaného plnění, aniž by se jednalo o variantní nabídku. Zadavatel tento závěr navrhovatele považuje za zcela chybný a v této souvislosti opětovně poukazuje na vztah, případně rozdíl mezi předmětem a účelem veřejné zakázky a zdůrazňuje, že naplněním účelu veřejné zakázky nedochází ke změně předmětu veřejné zakázky, jsou to dle přesvědčení zadavatele dva odlišné instituty, které mají v zadávacích podmínkách odlišnou funkci. Současně zadavatel konstatuje, že z žádné části zadávací dokumentace nevyplývá, že by zadavatel připouštěl variantní řešení.
 37. Zadavatel je přesvědčen, že jím zvolená škála hodnotících kritérií dává každému dodavateli příležitost ukázat, v čem právě jeho kvalita ve vztahu k účelu dané veřejné zakázky spočívá a jak konkrétně zajistí co nejlepší naplnění účelem sledovaných cílů zadavatele.
 38. Zadavatel se dále vyjadřuje k hodnocení nabídek a jednotlivým hodnotícím kritériím.
 39. Zadavatel závěrem ke zvolenému systému hodnocení kvality uvádí, že je přesvědčen, že v souladu se zákonem získal každý dodavatel prostřednictvím zadávací dokumentace dostatečné informace o tom, co je předmětem veřejné zakázky, jaký je smysl účelu veřejné zakázky, jak fungují hodnotící kritéria, podle jakých pravidel bude hodnocení v jednotlivých hodnotících kritériích probíhat a jaké informace má do nabídky uvést, aby dosáhl na maximální počet bodů. Zadavatel je přesvědčen, že navrhovatel zaměřuje hospodárné, efektivní a účelné nakládání s veřejnými prostředky za hodnocení podle nejnižší nabídkové ceny. Dle zadavatele je ekonomicky racionální zvýhodnit dodavatele, kteří mu nabídnou vyšší než minimální požadovanou úroveň plnění, a tedy možnost získat lepší hodnotu za své peníze.
- Nepřípustně nastavený mechanismus posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny*
40. Zadavatel plně odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách, kde mj. zdůrazňuje, že veřejná zakázka je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení a že si nevyhradil možnost použití pravidel podle § 113 zákona, jak dovozuje navrhovatel. Zadavatel tak

dle svého vyjádření z pravidel vztahujících se k nadlimitnímu aplikoval pouze § 113 odst. 2 písm. b) zákona a v zadávací dokumentaci stanovil způsob určení MNNC, aby dal potenciálním účastníkům předmětného zadávacího řízení předem jednoznačně najevo, že se hodlá otázkou MNNC zabývat, a současně specifikoval případy, ve kterých dle zadavatele může vzniknout podezření na MNNC. Zadavatel rovněž zdůrazňuje, že samotná identifikace MNNC nemůže mít bez dalšího za důsledek vyloučení účastníka, ale jde o naplnění smyslu a účelu institutu MNNC, když zadavatel při identifikaci MNNC je oprávněn požadovat po účastníkovi zadávacího řízení její zdůvodnění. Dle přesvědčení zadavatele se takovým nastavením v zadávacích podmínkách nejedná o omezení či vyloučení hospodářské soutěže ani o nezákonné stanovení způsobu určení MNNC.

41. Zadavatel uvádí, že považuje za zcela legitimní možnost identifikovat MNNC i ve vztahu k určité položce nabídkové ceny (tedy nikoliv pouze ve vztahu k celkové nabídkové ceně jako souhrnu všech jejích položek), což dále rozvádí.
42. Zadavatel pak zcela odmítá spekulace navrhovatele o jím tvrzeném účelu stanoveného způsobu určení MNNC, tj. že zadávací podmínky stanovil s cílem „nachytat dodavatele a zajistit si důvod pro vyloučení“. Zadavatel uvádí, že jím zvolený způsob určení MNNC má za cíl reflektovat tržní realitu a podstatu hospodářské soutěže, a to mj. s ohledem na možné průběžné změny cen vstupů zohledněných při stanovení předpokládané hodnoty.

Nepřiměřené požadavky technické kvalifikace

43. Zadavatel v této souvislosti opět plně odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách, přičemž zdůrazňuje, že je nadále přesvědčen, že postupoval plně v souladu se zákonem, když do stanovených podmínek technické kvalifikace promítl rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky a umožnil pro prokázání jejich splnění předložit tzv. referenční stavby, resp. zkušenosti stavbyvedoucího se stavbami o parametrech srovnatelných se stavbou, jejíž realizace je předmětem veřejné zakázky. Právě z toho důvodu se zadavatel dle svého vyjádření rozhodl požadovat referenční stavby, resp. zkušenosti stavbyvedoucího, mj. realizované na sledované dopravně významné využívané vodní cestě nebo vodní cestě analogického charakteru v jiné členské zemi Evropské unie. Zadavatel má za to, že se k dotčené části námitek vyjádřil dostatečně podrobně a srozumitelně, a to včetně skutečnosti, proč neumožnil předkládat referenční stavby, resp. zkušenosti stavbyvedoucího, realizované na účelových vodních cestách.
44. Zadavatel uvádí, že stanovení podmínek technické kvalifikace není omezeno výhradně technickými parametry předmětu veřejné zakázky, resp. v daném případě dotčené stavby, jak naznačuje navrhovatel. Jak zadavatel zdůrazňuje, jsou pro něj rozhodnými aspekty obecně rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, proto při stanovení podmínek technické kvalifikace není dle jeho přesvědčení podstatná pouze technická srovnatelnost referenčních staveb, resp. zkušeností stavbyvedoucího, s předmětem veřejné zakázky, ale také např. jejich technicko-organizační náročnost, která přitom nepochybně souvisí s místem plnění, kterým je v případě šetřené veřejné zakázky právě sledovaná dopravně významná využívaná vodní cesta. K tomu zadavatel doplňuje, že na sledované dopravně významné využívané vodní cestě musí být splněny minimální parametry pro danou cestu včetně např. zajištění minimální hloubky. V souvislosti s dotčeným místem plnění také není např. možné montovat pontony na břehu a pak je sesouvat do vody, jako například u nádrží s pozvolným břehem. Dalším podstatným

rozdílem sledované dopravně významné využívané vodní cesty oproti účelové vodní cestě je dle zadavatele míra a charakter provozu. Na účelové vodní cestě sice může jezdit větší množství menších rekreačních lodí, ale v případě místa plnění prověřované veřejné zakázky musí budoucí zhotovitel dotčené stavby při její realizaci počítat mj. s průjezdy lodí o rozměrech až 110 m x 10,6 m. Stejně tak musí obecně počítat s provozem na vodní cestě typickým pro daný druh vodní cesty, zajišťovat případné výluky, úpravy plavebního značení apod. Zadavatel v této souvislosti ještě upozorňuje na § 3 odst. 2 zákona o vnitrozemské plavbě, podle kterého jsou účelové vodní cesty vodními cestami, na kterých je provozována pouze rekreační plavba a vodní doprava místního významu, čemuž opět dle zadavatele neodpovídá povaha místa plnění veřejné zakázky. Zadavatel je přesvědčen, že většina účelových vodních cest se svým charakterem a parametry ani zdaleka nepřibližuje sledované dopravně významné využívané vodní cestě, jakou je Dolní Vltava, na které je situováno místo plnění veřejné zakázky. Zadavatel v této souvislosti zmiňuje např. aspekt nutnosti zajištění stavby při její realizaci a užívání na povodňové průtoky. Dle zadavatele zmíněná rizika mohou mít v případě sledované dopravně významné využívané vodní cesty mnohem znatelnější dopad než v případě účelových vodních cest.

45. Zadavatel shrnuje, že považuje za podstatné, aby měl budoucí zhotovitel odpovídající zkušenost s obdobnou stavbou na srovnatelném druhu vodní cesty, přičemž takový požadavek je nepochybně v souladu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek i navrhovatelem zdůrazňovanými zásadami vynakládání veřejných prostředků. Zadavatel současně zdůrazňuje, že je ze stanovených podmínek technické kvalifikace zřejmá jeho snaha umožnit účast v zadávacím řízení co nejširšímu okruhu relevantních dodavatelů, ať už prostřednictvím stanovené délky relevantní období (10 let u referenčních staveb a 15 let u zkušeností stavbyvedoucího), tak i možností, aby dotčené stavby nebyly pouze přístavišti, ale jakýmkoli stavbami ze stanovené klasifikační skupiny.

Netransparentní a nepřiměřený požadavek na oddělené podávání nabídky

46. Zadavatel k této části návrhu uvádí, že smyslem dvouobálkové metody je, aby nabídková cena byla hodnoticí komisí odtajněna teprve poté, co je ukončeno hodnocení v kvalitativních kritériích a výsledky jsou účastníkům oznámeny. Zadavatel dle svých slov použil dvouobálkovou metodu tak, jak ji předpokládá zákon a jak vyplývá např. z jednoho z odborných komentářů k § 110 odst. 3 zákona.

Nepřiměřenost a netransparentnost zadávacích podmínek

47. Zadavatel konstatuje, že navrhovatel se návrhem snaží vyvolat dojem, že zadavatel sestavil zadávací podmínky, zejména hodnoticí kritéria, i v jiných zadávacích řízeních tak, aby jej diskriminoval či mu znemožnil podat konkurenceschopnou nabídku. K tomu zadavatel uvádí, že šetřená veřejná zakázka je jedním ze dvou jeho pilotních projektů pro aplikaci hodnotících kritérií, respektive kritérií kvality, a i když v České republice stále v zadávacích řízeních převládá hodnocení podle kritéria nejnižší ceny, rozhodl se zadavatel soustředit na hodnocení a ověření kvality dodavatele a jeho plnění.
48. K námitce navrhovatele týkající se zahrnutí mezinárodních smluvních standardů FIDIC do zadávacích podmínek zadavatel uvádí, že použití těchto standardů odpovídá jeho dlouhodobé strategii při realizaci staveb dopravní infrastruktury. Použití tzv. Zelené knihy FIDIC (tj. smluvních podmínek pro stavby menšího rozsahu) odůvodňuje zadavatel

předmětem šetřené veřejné zakázky, jímž je právě zhotovení takové stavby. Podoba zvláštních podmínek tzv. Zelené knihy FIDIC zase dle zadavatele vychází z dlouhodobé aplikační praxe smluvních standardů FIDIC v České republice, resp. ze zkušeností zadavatelů při realizaci staveb dopravní infrastruktury. Navrhovatelem tvrzenou komplikovanost takto sestavených zadávacích smluvních podmínek a jejich nepřiměřenost k předmětu plnění veřejné zakázky či vychýlení smluvní rovnováhy ve prospěch zadavatele na úkor zhotovitele (tj. dle navrhovatele „*pokřivený soubor smluvních pravidel zvyhodňujících zadavatele na úkor zhotovitele*“), zadavatel odmítá a zdůrazňuje návaznost na svou dlouhodobou strategii, specifika české stavební a zadavatelské praxe, vč. souvisejících právních předpisů a zakotvení principů FIDIC, či praktickou aplikaci aktuálních trendů při veřejném zadávání staveb dopravní infrastruktury, mezi něž dle zadavatele patří i inovativní postupy hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek, což se promítá dle zadavatele například i v související metodické činnosti institucí jako Státní fond dopravní infrastruktury či Česká agentura pro standardizaci, na kterou navazují i zadávací podmínky veřejné zakázky.

49. Dle slov zadavatele funkčnost kritéria kvality v podobě uvedené v zadávací dokumentaci k šetřené veřejné zakázce byla prověřena i jinými zadavateli, neboť se jedná o postup, který je zadavateli opakovaně užíván i v zadávacích řízeních na stavební práce.
50. Zadavatel své vyjádření k návrhu uzavírá konstatováním, že se navrhovatel v návrhu uchyluje k nepodloženým spekulacím, používá obecné a bezobsažné argumenty, k nimž se zadavatel nemůže konkrétněji vyjádřit a opakuje, že postupoval v souladu se zákonem, v rozhodnutí o námitkách se vyjádřil ke všem připomínkám navrhovatele a za všemi tam uvedenými argumenty si stojí.
51. Současně zadavatel zdůrazňuje, že ze skutečností uvedených v námitkách vyplývá, že se navrhovatel zadávacího řízení zúčastnit mohl, ale rozhodl se nabídku nepodat a žádná újma, kterou by mohl přičítat zadavateli, mu nevznikla.
52. Zadavatel má za to, že Úřad má návrh navrhovatele zamítnout, neboť neexistují důvody pro uložení nápravného opatření.

Další průběh správního řízení

53. Usnesením č. j. ÚOHS-21128/2021/511/AHu ze dne 23. 6. 2021 určil Úřad zadavateli lhůtu pro podání informace Úřadu o dalších úkonech provedených zadavatelem v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
54. Usnesením č. j. ÚOHS-22086/2021/511/AHu ze dne 30. 6. 2021 určil Úřad navrhovateli lhůtu pro sdělení stanoviska ke skutečnostem uvedeným zadavatelem ve vyjádření k návrhu, týkajícím se požadavků na referenční stavbu a zkušenosti zástupce zhotovitele s odborným vedením provádění staveb, stanovených zadavatelem v čl. 2.3.1 „Technická kvalifikace – Referenční stavby“ a čl. 2.3.2 „Technická kvalifikace – Zástupce zhotovitele“ přílohy „Formulář nabídky“ zadávací dokumentace.
55. Dne 7. 7. 2021 Úřad obdržel stanovisko navrhovatele z téhož dne.

Stanovisko navrhovatele ze dne 7. 7. 2021

56. V úvodu svého stanoviska navrhovatel namítá, že argumentaci, kterou zadavatel uvádí ve svém vyjádření k návrhu ze dne 17. 6. 2021, zadavatel neuvedl v rozhodnutí

- o námitkách, a tudíž se jedná o nepřípustnou novou argumentaci, ke které by dle přesvědčení navrhovatele Úřad neměl přihlížet.
57. Navrhovatel se pak dále vyjadřuje k jednotlivým částem vyjádření zadavatele k návrhu.
 58. V souvislosti s tvrzením zadavatele, podle něhož *„...stanovení podmínek technické kvalifikace není omezeno výhradně technickými parametry předmětu veřejné zakázky, resp. v daném případě dotčené stavby, jak snad naznačuje Navrhovatel. V souladu se ZZVZ jsou totiž rozhodnými aspekty obecně rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky. Pro Zadavatele tak nebyla při stanovení podmínek technické kvalifikace podstatná pouze technická srovnatelnost referenčních staveb, resp. zkušeností stavbyvedoucího, s předmětem Veřejné zakázky, ale také např. jejich technicko-organizační náročnost, která přitom nepochybně souvisí s místem plnění, kterým je v případě Veřejné zakázky právě sledovaná dopravně významná vodní cesta“* navrhovatel namítá, že se zadavatelem nelze souhlasit, neboť by to ve srovnání kupř. se silnicí a výstavbou parkoviště znamenalo, že ten, kdo je schopen vybudovat parkoviště pro osobní auta, by nebyl schopen takové parkoviště vybudovat na jiném místě jenom proto, že sousedí se silnicí, po které jezdí kamiony a autobusy.
 59. Navrhovatel rovněž nesouhlasí s argumentací ohledně zadavatelem vyjmenovaných specifik, neboť tyto dle názoru navrhovatele zadavatel nevymezil jako výslovnou vlastnost referenčního plnění, ale uvádí je až v rámci vyjádření k návrhu, čímž dle přesvědčení navrhovatele pouze dodatečně účelově hledá legalizaci nepřiměřeně stanoveného parametru.
 60. K tvrzení zadavatele, že *„...na sledované dopravně významné vodní cestě musí být splněny minimální parametry pro danou cestu včetně např. zajištění minimální hloubky“* navrhovatel uvádí, že samotné přístaviště na vymezené vodní cestě přímo situováno není a zejména nezasahuje do plavební dráhy. Nadto hloubky, respektive zajištění minimálních hloubek sledované dopravně významné vodní cesty předmětem veřejné zakázky není a ani žádné tzv. prohrábky nejsou součástí projektové dokumentace k předmětné veřejné zakázce. Rovněž z provozního řádu přístaviště nevyplývá stanovení jakýchkoliv omezení či specifik spojených se sledovanou dopravně významnou využívanou vodní cestou.
 61. K tvrzení zadavatele, že *„(v) souvislosti s dotčeným místem plnění také není např. možné montovat pontony na břehu a pak je sesouvat do vody, jako například u nádrží s pozvolným břehem“* navrhovatel uvádí, že mu není zřejmý smysl této argumentace, když plnění na účelové vodní cestě není vždy realizováno montováním pontonů na břehu, ale i zde dochází k realizaci na místě (tj. na vodě) či následnému vlečení (přepravě) na místo po vodě.
 62. K tvrzení zadavatele týkajícímu se rozdílů v míře a charakteru provozu na obou typech vodních cest navrhovatel uvádí, že staveniště se plně nachází v oblasti dopravního značení zákazového plavebního znaku „A. 10 – Zákaz plavby mimo vyznačený prostor“, tzn. že staveniště je již mimo plavební dráhu. Jak zdůrazňuje navrhovatel, s ohledem na tuto skutečnost projektová dokumentace neuvažuje o jakýchkoli omezeních dopravní cesty, počítá toliko s nutností zajištění dopravních omezení na pevnině. Současně navrhovatel zdůrazňuje, že stavba je realizována na základě předložené projektové dokumentace a zhotovitel je současně vázán stanovisky a rozhodnutími dotčených správních úřadů či orgánů. Takové podmínky jsou pak dle slov navrhovatele totožné pro

všechny zhotovitele. Rovněž argument zadavatele ohledně rozměrů projíždějících lodí považuje za zavádějící, když dle slov navrhovatele je průjezd takových lodí v dané oblasti zcela výjimečný, naopak se zde jedná zejména o rekreační plavbu a plavbu výletních lodí (které jsou zde dle slov navrhovatele největšími), a to v pravidelných intervalech, jejichž provoz je tedy zcela předvídatelný oproti provozu na účelových vodních cestách.

63. Navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že vyjma „údajného dotčení nijak blíže nespécifikovaného provozu na sledované dopravně významné vodní cestě“ nejsou žádné technologické odlišnosti při budování přístaviště pro malá plavidla na sledované dopravně významné využívané vodní cestě oproti jeho realizaci na účelové vodní cestě, proto považuje požadavek zadavatele za nedůvodný a opětovně zdůrazňuje, že dílo je realizováno v souladu se stanovisky dotčených správních úřadů či orgánů a dle podrobné projektové dokumentace, která mj. stanovuje i parametry konstrukcí a povinnost zhotovitele postupovat podle projektové dokumentace, což platí stejně pro obě uváděné kategorie vodních cest, a není tedy podstatné, zda se jedná o realizaci na sledované dopravně významné využívané vodní cestě nebo na účelové vodní cestě.

Další průběh správního řízení

64. Usnesením č. j. ÚOHS-22248/2021/511/AHu ze dne 1. 7. 2021 určil Úřad zadavateli lhůtu pro zaslání dokumentace k předběžné tržní konzultaci provedené zadavatelem ve smyslu § 33 zákona v souvislosti se šetřenou veřejnou zakázkou.
65. Dne 7. 7. 2021 Úřad obdržel od zadavatele dokumentaci k předběžné tržní konzultaci.
66. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-24588/2021/510/MKo ze dne 21. 7. 2021 nařídil Úřad zadavateli z moci úřední předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavření smlouvy v zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku.
67. Usnesením č. j. ÚOHS-24419/2021/511/AHu ze dne 20. 7. 2021 určil Úřad zadavateli lhůtu pro specifikaci všech stavebně-technologických postupů či opatření, které se uplatní při realizaci stavby uvedené v čl. 2.3.1 b) a c) a v čl. 2.3.2 c) přílohy zadávací dokumentace, tj. stavby (rekonstrukce či novostavby) spadající do skupiny 215XXX dle Klasifikace stavebních děl CZ-CC účinné od 1. 1. 2019 (dále jen „skupina 215XXX dle Klasifikace stavebních děl CZ-CC“), na sledované dopravně významné využívané vodní cestě dle zákona o vnitrozemské plavbě (případně na vodní cestě analogického charakteru v jiné členské zemi EU), a které se současně neuplatní při realizaci stavby (rekonstrukce či novostavby) spadající do skupiny 215XXX dle Klasifikace stavebních děl CZ-CC na účelové vodní cestě ve smyslu zákona o vnitrozemské plavbě. Současně Úřad citovaným usnesením určil zadavateli lhůtu k identifikaci všech jemu známých dodavatelů, kteří jsou schopni splnit stanovené kritérium technické kvalifikace.
68. Dne 27. 7. 2021 Úřad obdržel od zadavatele vyjádření k požadovaným informacím.

Vyjádření zadavatele ze dne 27. 7. 2021

69. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že požadavky na technickou kvalifikaci stanovil přiměřeně vzhledem k rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky a zároveň tak, aby byl naplněn základní smysl a účel tohoto institutu, tj. ověření schopnosti dodavatele splnit veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě. Současně se ohrazuje proti tvrzení, že ve vyjádření k návrhu neuvedl konkrétní důvody, pro které nemohl akceptovat splnění technické kvalifikace prostřednictvím referenční stavby na účelové vodní cestě; dle zadavatele citované vyjádření k návrhu odkazuje na rozdíly při realizaci

stavby na sledovaných typech vodních cest spočívající například ve způsobu montování pontonů a jejich sesunutí do řeky, míře a charakteru provozu na vodní cestě či nutnosti zajištění ochrany před povodňovými průtoky.

70. Následně se zadavatel ve vyjádření podrobněji zabývá specifikací rozdílů při realizaci stavby na posuzovaných typech vodních cest a popisuje stavebně-technologické postupy či opatření, které se podle něj uplatní při realizaci stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě, ale jen výjimečně se uplatní nebo se vůbec neuplatní při realizaci stavby na účelové vodní cestě. Konkrétně zadavatel jako takové stavebně-technologické postupy či opatření označuje následující skutečnosti - řešení povodňových stavů ohrožujících bezpečnost plavby na dané vodní cestě (a související přísnější kritéria pro zastavení plavby), nutnost zohlednění povodňových a ledových jevů (a s tím související mj. využití mohutnější konstrukce u přístavních můstků trvale ponechávaných na místě i za povodní nebo ledových jevů pro větší odolnost stavby vlivům proudící vody), realizace stavby v blízkosti plavební dráhy (a s tím související omezení či ohrožení plavebního provozu, vlivy vlnění, sání či vlnobití podél proplouvajících plavidel), nutnost projednání a dodržování výluk a omezení plavby na vodní cestě, provádění prací mechanizací z vody (a s tím související zachování bezpečnosti plavebního provozu) a další specifické postupy (mj. dodržování ponorů, bránění výskytu ojedinělých překážek, opatření proti nahodilému pádu předmětů do plavební dráhy nebo prostoru pohybu plavidel, kontrola dna na výskyt překážek). Zadavatel zároveň opakovaně zdůrazňuje, že uváděné rozdíly odůvodňují oprávněnost jím stanovených požadavků na technickou kvalifikaci, kterých účelem je ověřit zkušenosti dodavatele s popisovanými stavebně-technologickými postupy a opatřeními.
71. Zadavatel zároveň na základě v minulosti realizovaných veřejných zakázek ve svém vyjádření předkládá seznam dodavatelů, kteří jsou dle jeho názoru schopni splnit jím stanovená kritéria technické kvalifikace. V této souvislosti zadavatel doplňuje, že je více než pravděpodobné, že uvedené subjekty realizují stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě i pro jiné zadavatele (například Povodí Labe, Povodí Vltavy, Povodí Moravy, Ředitelství silnic a dálnic, Správa železnic a řada dalších i soukromých subjektů). Stejně tak je více než pravděpodobné, že pro tyto další zadavatele provádějí stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě i další, v seznamu neuvedení dodavatelé. Z výše uvedeného je dle zadavatele tedy zřejmé, že tvrzení navrhovatele o diskriminačním nastavení požadavků technické kvalifikace je zcela liché a nepodložené relevantními důkazy. Zadavatel proto současně navrhuje, aby byl navrhovatel vyzván k předložení důkazu o provedeném průzkumu trhu, na základě kterého tvrdí, že zejména stavbyvedoucích, kteří by realizovali 2 referenční plnění na sledované dopravně významné využívané vodní cestě, je velice málo.

Další průběh správního řízení

72. Usnesením č. j. ÚOHS-25604/2021/511/AHu ze dne 29. 7. 2021 určil Úřad navrhovateli lhůtu pro sdělení stanoviska ke skutečnostem uvedeným ve vyjádření zadavatele ze dne 27. 7. 2021, zejména k tvrzením týkajícím se zadavatelem uváděných specifikací či odlišností stavebně-technologických postupů či opatření, které se uplatní při realizaci referenční zakázky na sledované dopravně významné využívané vodní cestě oproti plnění referenční zakázky na účelové vodní cestě ve smyslu citovaného zákona o vnitrozemské plavbě.

73. Dne 5. 8. 2021 Úřad obdržel stanovisko navrhovatele z téhož dne.

Stanovisko navrhovatele ze dne 5. 8. 2021

74. Navrhovatel ve svém stanovisku úvodem opětovně namítá, že zadavatelem rozvíjená argumentace nebyla v rozhodnutí o námitkách vůbec uvedena, v podstatě nebyla v tomto rozsahu uvedena ani ve vyjádření zadavatele k návrhu a jedná se tak o nepřípustnou novou argumentaci. K zadavatelem uváděným specifikacím a odlišnostem posuzovaných typů vodních cest navrhovatel uvádí následující.
75. Předně hodnotí zadavatelem uváděné specifikace a související argumentaci jako irelevantní, neboť dle navrhovatele není zřejmé, co zadavatel obhajuje nebo navrhuje a co předkládané skutečnosti dokládají. Argumentaci zadavatele navrhovatel navíc považuje za velmi obecnou a nekonkrétní ve vztahu k požadovanému předmětu plnění.
76. Konkrétně ve vztahu k povodňovým stavům navrhovatel zdůrazňuje, že předmětem plnění přezkoumávané veřejné zakázky jsou stavební práce mimo plavební dráhu. Navrhovatel v této souvislosti zároveň zdůrazňuje, že veškerá stavební činnost (mj. i zařízení staveniště či možnost využívání plavidel) je realizována dle podmínek stanovených povolovacím procesem, a tedy limitována existujícími povodňovými plány a opatřeními, které musí zpracovat zhotovitel každého vodního díla, a to jak na účelové vodní cestě, tak i cestě vyšší kategorie.
77. Dále navrhovatel uvádí, že pokud se týká odkazů zadavatele na realizované konstrukce trvale ponechávané na místě, není mu zřejmý jejich argumentační význam, neboť trvalé konstrukce jsou navrženy projektovou dokumentací, kdy zhotovitel není oprávněn tyto měnit a ani mu není zřejmé, proč by zhotovitel nevyužíval odolné konstrukce v rámci realizace stavebních prací na účelové vodní cestě, přičemž navíc dotčené konstrukce jsou konstruovány a používány tak, aby je v nepříznivých podmínkách (zimní období či povodňový stav) bylo možno sklopit ve směru proudu.
78. Ohledně argumentace zadavatele týkající se prací v blízkosti plavební dráhy navrhovatel (obdobně jako ve svém stanovisku ze dne 7. 7. 2021) konstatuje, že stavba není realizována přímo v plavební dráze, ale toliko v její blízkosti, nadto v úseku Vltavy s minimálním rozsahem dopravy, proto považuje tuto argumentaci za účelovou. To dle navrhovatele platí jak v otázce výluk, tak pro případná omezení či ohrožení plavebního provozu (například vlivem vlnění či vlnobití od podél proplovajících plavidel). Současně navrhovatel opětovně konstatuje, že stavba je realizována na základě předložené projektové dokumentace a zejména vyjádření, stanovisek a rozhodnutí veškerých dotčených orgánů a správních úřadů, kterými je každý zhotovitel vázán.
79. Obdobně v otázce využívání tzv. mechanizace z vody nebo dodržování plavební hloubky či v otázce tzv. prohrábek považuje navrhovatel argumentaci zadavatele za irelevantní, a to buď s odkazem na to, že je nastalá situace nereálná, nebo obdobná situace je i v případě účelové vodní cesty, anebo se jedná o skutečnosti, které nejsou předmětem požadovaného plnění.
80. Navrhovatel se zároveň vyjadřuje k zadavatelem předkládanému seznamu dodavatelů schopných splnit jím stanovené kvalifikační podmínky, když uvádí, že není zřejmé, z čeho zadavatel usuzuje, že uvedení dodavatelé jsou schopni stanovené podmínky splnit, neboť žádným způsobem nedokládá tuto jejich schopnost, případně její rozsah. Navrhovatel v této souvislosti konstatuje, že dle jeho názoru z uvedeného seznamu by

byli schopni splnit stanovená kritéria technické kvalifikace a podat nabídku do zadávacího řízení maximálně 2–3 dodavatelé. Svůj závěr navrhovatel obhájí tím, že si provedl vlastní průzkum trhu, z něhož mu vyplynulo, že zejména stavbyvedoucích, kteří by realizovali 2 referenční plnění na sledované dopravně významné využívané vodní cestě je velice málo, což má za následek diskriminaci dodavatelů (respektive zvýhodnění preferovaných dodavatelů) a praxi vzájemného zapůjčování osoby stavbyvedoucího.

Další průběh správního řízení

81. Úřad přípisem č. j. ÚOHS-26174/2021/511/AHu, ÚOHS-26175/2021/511/AHu, ÚOHS-26176/2021/511/AHu, ÚOHS-26177/2021/511/AHu, ÚOHS-26179/2021/511/AHu, ÚOHS-26181/2021/511/AHu, ÚOHS-26182/2021/511/AHu, ÚOHS-26183/2021/511/AHu ze dne 3. 8. 2021 provedl šetření mezi dodavateli, přičemž jednoho z dodavatelů přípisem č. j. ÚOHS-27815/2021/511/AHu ze dne 16. 8. 2021 požádal o vyjádření opakovaně. Vyjádření oslovených dodavatelů Úřad obdržel ve dnech 5. 8. 2021 (dvě vyjádření), 9. 8. 2021 (tři vyjádření), 10. 8. 2021, 11. 8. 2021 a 20. 8. Podrobnější informace k provedenému šetření uvádí Úřad dále, v části týkající se zjištěných skutečností.
82. Usnesením č. j. ÚOHS-27984/2021/511/AHu ze dne 17. 08. 2021 určil Úřad zadavateli lhůtu ke zodpovězení celkem 9 konkrétních dotazů, jejichž účelem bylo zjistit konkrétní důvody, jež zadavatele vedly ke stanovení přezkoumávaných kritérií technické kvalifikace
83. Usnesením č. j. ÚOHS-28264/2021/511/AHu ze dne 19. 08. 2021 Úřad zadavateli, na základě jeho žádosti lhůtu stanovenou usnesením č. j. ÚOHS-27984/2021/511/AHu ze dne 17. 8. 2021 prodloužil.
84. Dne 31. 8. 2021 Úřad obdržel od zadavatele vyjádření k položeným dotazům.

Vyjádření zadavatele ze dne 31. 8. 2021

85. V úvodu svého vyjádření zadavatel uvádí, že požadavek na realizaci referenční stavby, respektive na zkušenosti stavbyvedoucího se stavbou na sledované dopravně významné využívané vodní cestě stanovil s cílem zajistit, aby vybraný dodavatel, respektive jeho stavbyvedoucí měl zkušenosti s realizací obdobných staveb jako je stavba, jež je předmětem prověřované veřejné zakázky. Dle zadavatele jím stanovené požadavky technické kvalifikace nejsou nijak excesivní, když jednoznačně odpovídají předmětu dané veřejné zakázky. A i když dle zadavatele nelze vyloučit, že by existoval dodavatel, který by byl schopen realizovat požadovaný předmět plnění, aniž by disponoval požadovanými referenčními stavbami nebo stavbyvedoucím s požadovanými zkušenostmi, zadavatel dle svého přesvědčení při stanovení kvalifikačních kritérií postupoval plně v souladu s § 79 zákona. Svůj postup zadavatel ve svém vyjádření podporuje odkazem na judikaturu a rozhodovací praxi Úřadu zabývající se tzv. relativní (legitimní) diskriminací a též odkazem na seznam dodavatelů schopných dle názoru zadavatele splnit stanovené kvalifikační podmínky, který uvedl ve svém vyjádření ze dne 27. 7. 2021.
86. Zadavatel se následně vyjadřuje k jednotlivým Úřadem položeným dotazům a současně odkazuje i na svá předchozí vyjádření (zejména na vyjádření k návrhu a vyjádření ze dne 27. 7. 2021).

87. K požadavku Úřadu na specifikaci konkrétních znalostí, schopností či dovedností dodavatelů, kteří realizovali stavby na účelové vodní cestě, u kterých má zadavatel postavené najisto, že takovými dodavatelům chybí a zadavatel je ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky považuje za nezbytné zadavatel mj. sděluje, že se jedná o *»znalosti, schopnosti či dovednosti dodavatele nutné pro řešení či provedení úkonů, stavebně-technologických postupů a opatření, které zadavatel popsal v předchozích vyjádřeních, a které příkladmo odlišují realizaci stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě od realizace stavby na účelové vodní cestě. V souladu s výše uvedeným zadavatel samozřejmě nemůže mít z povahy věci nikdy „postavené najisto“, že dodavatelé s určitou zkušeností nesplňující stanovené podmínky něco „chybí“. Na druhou stranu je však zadavatel přesvědčen, že dodavatel, jehož zkušenost takové podmínky splňuje, nezbytné znalosti, schopnosti a dovednosti skutečně má, a naopak při absenci takové zkušenosti je mít vůbec nemusí (což je riziko, kterému se chce zadavatel zcela legitimně vyhnout).«*
88. K požadavku na specifikaci konkrétních částí zadávací dokumentace, kde lze ve vztahu k předmětu plnění citované veřejné zakázky spatřovat relevanci pro využití znalostí, schopností či dovedností, jimiž disponují pouze dodavatelé, kteří realizovali stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě zadavatel mj. uvádí, že *„prostřednictvím požadavků na technickou kvalifikaci chtěl ověřit, že dodavatelé, kteří se ucházejí o Veřejnou zakázku, budou mít relevantní zkušenosti ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky.“* Zadavatel současně v této souvislosti opakovaně zdůrazňuje, že šetřená veřejná zakázka bude realizována na vodním toku Vltava, tzn. na sledované dopravně významné využívané vodní cestě, a stavebně-technologické postupy a opatření, které popsal ve svých předchozích vyjádřeních, vyplývají ze samotného typu vodní cesty, na které bude veřejná zakázka realizována. Zadavatel proto omezil povahu referenčních zakázek pouze na stavby realizované na sledované dopravně významné využívané vodní cestě.
89. K požadavku na specifikaci, v čem konkrétně spočívá složitost citované veřejné zakázky, která zadavateli nedovoluje akceptovat dodavatele, kteří realizovali stavby na účelové vodní cestě, zadavatel mj. sděluje že, *„[p]ředmětný požadavek na technickou kvalifikaci má zadavateli zaručit, aby se o plnění Veřejné zakázky ucházeli pouze kvalifikovaní dodavatelé - takoví, kteří disponují dostatečnými znalostmi, zkušenostmi, schopnostmi, odborností. A zároveň mají požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci zajistit určitou úroveň požadovaného plnění. Stanovení kritérií technické kvalifikace tak neslouží pouze k výběru dodavatele, který je pouze schopen Veřejnou zakázku plnit, ale současně má zajistit, že realizace předmětu Veřejné zakázky proběhne v požadované kvalitě.“*
90. K požadavku na specifikaci konkrétních částí zadávací dokumentace, ve kterých zadavatel stanovil konkrétní omezení související s realizací předmětu plnění citované veřejné zakázky v blízkosti plavební dráhy, včetně specifikace těchto omezení, zadavatel uvádí, že *„v zadávací dokumentaci je uvedeno, že Veřejná zakázka bude realizována na vodním toku Vltava, tzn. na sledované dopravně významné využívané vodní cestě. Omezení související s realizací stavby vyplývají ze samotného typu vodní cesty, na které je stavba realizována. Jedná se například o omezení vyplývající ze skutečnosti, že místo plnění předmětu Veřejné zakázky leží v záplavovém území řeky Vltavy při Q100 či že kotevní bloky mohou být realizovány pouze za vodních stavů nižších, než je Q1. Zadavatel*

proto omezil povahu referenčních zakázek pouze na stavby realizované na sledované dopravně významné využívané vodní cestě.“

91. K požadavku na specifikaci, v čem konkrétně jsou omezení související s realizací stavby v blízkosti plavební dráhy u šetřené veřejné zakázky natolik specifická, že je ve vztahu k předmětu plnění citované veřejné zakázky není schopen zvládnout či respektovat dodavatel, který realizoval stavby na účelové vodní cestě, a jak významná je v této souvislosti skutečnost, že se staveniště nachází v oblasti dopravního značení zákazového plavebního znaku A.10 – Zákaz plavby mimo vyznačený prostor, zadavatel sděluje, že *„[p]ředmětný požadavek na technickou kvalifikaci má zadavateli zaručit, aby se o plnění Veřejné zakázky ucházeli pouze kvalifikovaní dodavatelé - takoví, kteří disponují dostatečnými znalostmi, zkušenostmi, schopnostmi, odborností. A zároveň mají požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci zajistit určitou úroveň požadovaného plnění. Stanovení kritérií technické kvalifikace tak neslouží pouze k výběru dodavatele, který je pouze schopen Veřejnou zakázku plnit, ale současně má zajistit, že realizace předmětu Veřejné zakázky proběhne v požadované kvalitě.“*. Dále zadavatel uvádí, že znak A.10 - Zákaz plavby mimo vyznačený prostor určuje lodím, v kterém mostním otvoru či jezovém poli mohou proplouvat. Tento znak se vztahuje na nedaleký objekt k místu realizace, avšak staveniště, na kterém bude předmětné plnění realizováno, se v tomto prostoru nenachází.
92. K požadavku na specifikaci, v čem konkrétně je *„využití mohutnější konstrukce u přístavních můstků trvale ponechávaných na místě i za povodní a ledových jevů“* (jak uvádí zadavatel ve svém sdělení ze dne 27. 7. 2021) natolik specifické, že je není při realizaci předmětu plnění citované veřejné zakázky schopen provést dodavatel, který realizoval stavby na účelové vodní cestě, zadavatel uvádí, že *„[v]yužití mohutnější konstrukce u přístavních můstků trvale ponechávaných na místě i za povodní a ledových jevů uvedl zadavatel – na žádost Úřadu - jako jeden z příkladů stavebně-technologického postupu, který odlišuje realizaci stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě od realizace stavby na účelové vodní cestě. S daným prvkem se dodavatel při realizaci stavby na účelové vodní cestě neseťká, nebo seťká zcela minimálně. Předmětný požadavek na technickou kvalifikaci má zadavateli zaručit, aby se o plnění Veřejné zakázky ucházeli pouze kvalifikovaní dodavatelé - takoví, kteří disponují dostatečnými znalostmi, zkušenostmi, schopnostmi, odborností. A zároveň mají požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci zajistit určitou úroveň požadovaného plnění. Stanovení kritérií technické kvalifikace tak neslouží pouze k výběru dodavatele, který je pouze schopen Veřejnou zakázku plnit, ale současně má zajistit, že realizace předmětu Veřejné zakázky proběhne v požadované kvalitě.“*
93. K požadavku na specifikaci, v čem konkrétně je provádění prací mechanizací z vody natolik specifické, že je ve vztahu k předmětu plnění citované veřejné zakázky není schopen provést dodavatel, který realizoval stavby na účelové vodní cestě, zadavatel uvádí, že *„[p]rovádění prací mechanizací z vody uvedl zadavatel – na žádost Úřadu - jako jeden z příkladů stavebně-technologického postupu, který odlišuje realizaci stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě od realizace stavby na účelové vodní cestě. S daným prvkem se dodavatel při realizaci stavby na účelové vodní cestě neseťká, nebo seťká zcela minimálně. Předmětný požadavek na technickou kvalifikaci má zadavateli zaručit, aby se o plnění Veřejné zakázky ucházeli pouze kvalifikovaní dodavatelé - takoví, kteří disponují dostatečnými znalostmi, zkušenostmi, schopnostmi,*

odborností. A zároveň mají požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci zajistit určitou úroveň požadovaného plnění. Stanovení kritérií technické kvalifikace tak neslouží pouze k výběru dodavatele, který je pouze schopen Veřejnou zakázku plnit, ale současně má zajistit, že realizace předmětu Veřejné zakázky proběhne v požadované kvalitě.“

94. K požadavku na specifikaci, v čem konkrétně je projednání a dodržování výluk a omezení při realizaci stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě natolik specifické, že je ve vztahu k předmětu plnění citované veřejné zakázky nezvládne dodavatel, který realizoval stavby na účelové vodní cestě, zadavatel uvádí, že *„[p]rojednání a dodržování výluk a omezení uvedl zadavatel – na žádost Úřadu - jako jeden z příkladů stavebně-technologického postupu, který odlišuje realizaci stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě od realizace stavby na účelové vodní cestě. S daným prvkem se dodavatel při realizaci stavby na účelové vodní cestě neseťká, nebo seťká zcela minimálně. Předmětný požadavek na technickou kvalifikaci má zadavateli zaručit, aby se o plnění Veřejné zakázky ucházeli pouze kvalifikovaní dodavatelé - takoví, kteří disponují dostatečnými znalostmi, zkušenostmi, schopnostmi, odborností. A zároveň mají požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci zajistit určitou úroveň požadovaného plnění. Stanovení kritérií technické kvalifikace tak neslouží pouze k výběru dodavatele, který je pouze schopen Veřejnou zakázku plnit, ale současně má zajistit, že realizace předmětu Veřejné zakázky proběhne v požadované kvalitě.“*
95. K požadavku na specifikaci, v čem konkrétně je dodržení ponorů, zabránění výskytu ojedinělých překážek, zajištění opatření proti nahodilému pádu předmětů do plavební dráhy, umístování vytěženého materiálu na plavidla či kontrola dna před povolením vplutí plavidel k přístavišti při realizaci stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě natolik specifické, že je ve vztahu k předmětu plnění citované veřejné zakázky nezvládne dodavatel, který realizoval stavby na účelové vodní cestě, a ze které části zadávací dokumentace vyplývá relevance těchto požadavků ve vztahu k předmětu plnění citované veřejné zakázky, zadavatel uvádí, že *„[d]održení ponorů, zabránění výskytu ojedinělých překážek, zajištění opatření proti nahodilému pádu předmětů do plavební dráhy, umístování vytěženého materiálu na plavidla či kontrola dna před povolením vplutí plavidel k přístavišti uvedl zadavatel – na žádost Úřadu - jako jeden z příkladů stavebně-technologického postupu, který odlišuje realizaci stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě od realizace stavby na účelové vodní cestě. S daným prvkem se dodavatel při realizaci stavby na účelové vodní cestě neseťká, nebo seťká zcela minimálně. Předmětný požadavek na technickou kvalifikaci má zadavateli zaručit, aby se o plnění Veřejné zakázky ucházeli pouze kvalifikovaní dodavatelé - takoví, kteří disponují dostatečnými znalostmi, zkušenostmi, schopnostmi, odborností. A zároveň mají požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci zajistit určitou úroveň požadovaného plnění. Stanovení kritérií technické kvalifikace tak neslouží pouze k výběru dodavatele, který je pouze schopen Veřejnou zakázku plnit, ale současně má zajistit, že realizace předmětu Veřejné zakázky proběhne v požadované kvalitě.“*

Další průběh správního řízení

96. Usnesením č. j. ÚOHS-30457/2021/511/AHu ze dne 7. 9. 2021 Úřad s cílem získat odborná stanoviska k otázkám týkajícím se rozdílů ve stavebně-technických a technologických postupech či opatřeních při realizaci stavby na účelové vodní cestě vs. sledované dopravně významné využívané vodní cestě řízení přerušil.

97. Úřad se přípisy č. j. ÚOHS-31464/2021/511/AHu, ÚOHS-31465/2021/511/AHu, ÚOHS-31466/2021/511/AHu, ÚOHS-31467/2021/511/AHu ze dne 15. 9. 2021 obrátil na České vysoké učení technické v Praze, Fakultu stavební (dále jen „ČVUT“), Vysoké učení technické v Brně, Fakultu stavební (dále jen „VUT“), Vysokou školu báňskou - Technickou univerzitu Ostrava, Fakultu stavební (dále jen „VŠB-TU“) a Univerzitu Pardubice, Dopravní fakultu Jana Pernera (dále jen „UP“) se žádostí o poskytnutí odborného stanoviska, přičemž odpovědi Úřad obdržel ve dnech 17. 9. 2021 (vč. upřesnění dne 5. 10. 2021) od VUT, 21. 9. 2021 od UP, 6. 10. 2021 od ČVUT. Od VŠB-TU Úřad ani po urgenci neobdržel žádnou odpověď. Podrobnější informace k žádostem o odborná stanoviska uvádí Úřad dále, v části týkající se zjištěných skutečností.
98. Usnesením č. j. ÚOHS-34397/2021/511/AHu ze dne 11. 10. 2021 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
99. Usnesením č. j. ÚOHS-35002/2021/511/AHu ze dne 15. 10. 2021 Úřad na základě žádosti zadavatele ze dne 12. 10. 2021 účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí prodloužil.
100. Dne 26. 10. 2021 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele i zadavatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 26. 10. 2021

101. Navrhovatel ve svém vyjádření v souvislosti s odborným stanoviskem, které Úřad obdržel, konstatuje, že uvedené stanovisko potvrzuje námitku navrhovatele týkající se absence jakéhokoliv rozdílu ve stavebně-technických a technologických postupech či opatřeních při realizaci stavby na účelové vodní cestě vs. sledované dopravně významné využívané vodní cestě.
102. Současně se navrhovatel vyjádřil k Úřadem provedenému průzkumu na relevantním trhu. Navrhovatel v této souvislosti namítá, že poskytnutá vyjádření jsou neověřitelná, když oslovení dodavatelé pouze konstatují svoji schopnost splnění požadavků zadávací dokumentace, avšak bez bližší specifikace údajů o stavbách a technicích, jimiž by byli schopni řádné splnění kvalifikačních podmínek prokázat. Navrhovatel namítá, že oslovení dodavatelé zastírají mechanismus využívání techniků (jejichž okruh je omezený) vzájemným poskytováním. Navrhovateli zároveň není jasné, jakým klíčem Úřad vybíral k oslovení konkrétní okruh dodavatelů.
103. Navrhovatel současně namítá, že zadavatel nepřipustně segreguje relevantní trh, neboť (jak dle navrhovatele vyplývá z Úřadem provedeného průzkumu) i když oslovení dodavatelé uvádějí, že by zadávací podmínky schopni splnit byli, předmětného (a ani dalších obdobných) zadávacího řízení se neúčastní. V důsledku nastavení specifických požadavků na referenční plnění a zástupce zhotovitele (techniky), rozhodujícími referencemi disponují jen někteří dodavatelé.
104. Dále se navrhovatel zabývá vyjádřením zadavatele ze dne 31. 8. 2021. V této souvislosti opakovaně zdůrazňuje nedůvodné omezování hospodářské soutěže nepřiměřeným a diskriminačním omezením okruhu dodavatelů v důsledku zadavatelem nastavených kvalifikačních podmínek, jakož i netransparentní a subjektivní proces hodnocení ve prospěch preferovaných dodavatelů. K samotným vyjádřením zadavatele k dotazům Úřadu navrhovatel uvádí, že se zadavatel omezuje na obecné obraty a fráze a požadované konkrétní specifikace neuvádí.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 26. 10. 2021

105. Zadavatel ve svém vyjádření opětovně obhájí stanovené kvalifikační předpoklady a omezení okruhu dodavatelů v jejich důsledku s tím, že se jedná o omezení legitimní a nediskriminační, jehož jediným cílem bylo zajistit výběr dodavatele dostatečně odborně zdatného, zkušeného, který bude schopný předmětnou veřejnou zakázku řádně a včas splnit. Současně zadavatel v této souvislosti zdůrazňuje, že místo realizace veřejné zakázky a stavba samotná jsou specifické a problematické, proto stanovil kritéria technické kvalifikace tak, aby se zvýšila pravděpodobnost bezchybného plnění ze strany vybraného dodavatele. Uvedené dle zadavatele dokazuje i průzkum provedený Úřadem, ze kterého dle zadavatele vyplývá, že počet dodavatelů, kteří potvrdili Úřadu schopnost splnit kritéria technické kvalifikace či podali nabídku, je s ohledem na specifickou realizaci vodohospodářských staveb (jež dokládá i Úřadem obdržené odborné stanovisko) dostatečně průkazný a potvrzující fakt, že požadované referenční stavby či zkušenosti zástupce zhotovitele bylo objektivně možné získat.
106. Současně však zadavatel ve svém vyjádření namítá, že výsledek průzkumu, který Úřad mezi dodavateli provedl, neposkytuje ucelený obraz o relevantním trhu a počtu dodavatelů schopných splnit kritéria technické kvalifikace, neboť vychází z omezeného okruhu dodavatelů a Úřad svým dotazem rovněž odňal dodavatelům možnost využít poddodavatele, což ale zadavatel v zadávacích podmínkách neomezil (s výjimkou výhrady dle čl. 2.5 zadávací dokumentace plnit přímo vybraným dodavatelem výrobu a montáž ocelových konstrukcí bez protikorozní úpravy), a současně je využití poddodavatelů u stavebních zakázek běžnou praxí. V souvislosti s okruhem Úřadem oslovených dodavatelů zadavatel namítá, že Úřad neoslovil i dodavatele, které by identifikoval navrhovatel, anebo dodavatele mimo český trh, přestože zadavatel v zadávacích podmínkách připustil doložení referenční stavby či zkušenosti zástupce zhotovitele s realizací stavby na vodní cestě analogického charakteru jako sledovaná dopravně významná využívaná vodní cesta v jiné členské zemi EU, ale oslovil pouze dodavatele uvedené zadavatelem v jeho vyjádření ze dne 27. 7. 2021.
107. Zadavatel dále ve svém vyjádření konstatuje, že technické kvalifikační předpoklady nastavil přiměřeně velikosti, složitosti a technické náročnosti předmětné veřejné zakázky a svým oprávněným potřebám. V této souvislosti rovněž odkazuje na odborné stanovisko, které Úřad obdržel, a ze kterého dle vyjádření zadavatele vyplývá, že stavba na vodním toku je sama o sobě specifická a je nutné ji s ohledem na parametry vodních cest a jejich význam sladit s provozem. Současně dle zadavatele uvedené odborné stanovisko vyzdvihuje důležitost odpovědné osoby s patřičnými zkušenostmi a referencemi. Zároveň však zadavatel závěry citovaného odborného stanoviska zpochybňuje, neboť v něm dle jeho vyjádření absentuje odůvodnění některých tvrzení, zejména tvrzení, podle kterého se při stavbě na zkoumaných vodních cestách uplatní obdobné zkušenosti, přičemž dle citovaného odborného stanoviska na těchto vodních cestách není zásadní technologický rozdíl, a s tím se zadavatel neztotožňuje. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že nikdy netvrdil, že by se postup při provádění stavebních prací na zkoumaných vodních tocích nemohl jevit jako podobný, bez zásadních technologických rozdílů, avšak zdůrazňuje, že rozdíly, jež dle jeho názoru nepochybně souvisejí s místem plnění předmětné veřejné zakázky, spočívají v technicko-organizační náročnosti, zvolených pracovních postupech, nutnosti zajistit se stavbou související opatření a schopnosti dodavatele řešit rizikové situace, přičemž opětovně uvádí některé

rozdíly mezi realizací stavby na posuzovaných typech vodních cest (mj. ve srovnání s přehradou Lipno, jakožto účelovou vodní cestou).

108. Zadavatel závěrem ve svém vyjádření konstatuje, že většina účelových vodních cest se svým charakterem a parametry ani zdaleka nepřibližuje sledované dopravně významné využívané vodní cestě, jakou je i Dolní Vltava, místo plnění přezkoumávané veřejné zakázky, proto má za to, že stanovené požadavky technické kvalifikace stanovil přiměřeně a popsané rozdíly jej opravňovaly ke stanovení minimální úrovně technické kvalifikace způsobem uvedeným v zadávacích podmínkách.

Další průběh správního řízení

109. Úřad vydal dne 22. 11. 2021 rozhodnutí č. j. ÚOHS-39434/2021/500 ze dne 22. 11. 2021 (dále jen „původní rozhodnutí“). Výrokem I. původního rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky na veřejnou zakázku v rozporu se zásadou přiměřenosti a se zásadou zákazu diskriminace ve spojení s ustanovením § 36 odst. 1 zákona, když v čl. 2.3.1 přílohy zadávací dokumentace stanovil jako podmínku účasti v zadávacím řízení podmínku kvalifikace spočívající v požadavku na referenční stavbu na sledované dopravně významné využívané vodní cestě (nebo vodní cestě analogického charakteru v jiné členské zemi EU), čímž vytvořil překážku hospodářské soutěže, když tím vyloučil z účasti v zadávacím řízení dodavatele, kteří realizovali referenční stavbu nikoliv na sledované dopravně významné využívané vodní cestě, ale na účelové vodní cestě, aniž by pro vyloučení těchto dodavatelů existovaly objektivní důvody. Výrokem II. původního rozhodnutí Úřad dále konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky na veřejnou zakázku v rozporu se zásadou přiměřenosti a se zásadou zákazu diskriminace ve spojení s ustanovením § 36 odst. 1 zákona, když v čl. 2.3.2 přílohy zadávací dokumentace stanovil jako podmínku účasti v zadávacím řízení podmínku kvalifikace spočívající v požadavku na zkušenosti osoby zástupce zhotovitele s odborným vedením provádění referenčních staveb na sledované dopravně významné využívané vodní cestě (nebo vodní cestě analogického charakteru v jiné členské zemi EU), čímž vytvořil překážku hospodářské soutěže, když tím vyloučil z účasti v zadávacím řízení dodavatele, kteří disponují osobou - zástupcem zhotovitele, který nemá zkušenosti s odborným vedením provádění referenčních staveb na sledované dopravně významné využívané vodní cestě, ale má zkušenosti s odborným vedením provádění takových staveb na účelové vodní cestě, aniž by pro vyloučení těchto dodavatelů existovaly objektivní důvody. Výrokem III. původního rozhodnutí Úřad uložil zadavateli nápravné opatření v podobě zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku ve smyslu § 263 odst. 3 zákona. Výrokem IV. původního rozhodnutí uložil Úřad zadavateli ve smyslu § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít až do pravomocného skončení správního řízení smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Výrokem V. původního rozhodnutí Úřad uložil zadavateli ve smyslu § 266 odst. 1 zákona uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.
110. Proti původnímu rozhodnutí podal navrhovatel rozklad dne 7. 12. 2021 (dále i jen „rozklad navrhovatele“), který byl Úřadu doručen téhož dne.
111. Proti původnímu rozhodnutí podal zadavatel rozklad dne 7. 12. 2021 (dále i jen „rozklad zadavatele“), který byl Úřadu doručen téhož dne.

Rozhodnutí předsedy Úřadu

112. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-00975/2022/163 ze dne 7. 2. 2022 (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“) rozhodl podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o zrušení původního rozhodnutí a o vrácení věci k novému projednání.
113. Předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu konstatoval, že původní rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení, neboť závěry Úřadu jsou založeny na nesprávném posouzení argumentů zadavatele, na základě kterých ospravedlňuje nastavení zadávacích podmínek. Předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu dospěl k závěru, že nastavení kvalifikačních předpokladů pro jakoukoli veřejnou zakázku je vždy třeba důkladně zvážit tak, aby zadavatel co nejméně omezoval okruh dodavatelů, neboť čím více dodavatelů schopných plnit zakázku, tím větší soutěž. Zároveň však je oprávněn v požadovaných referencích reflektovat specifika požadovaného plnění. Ta nemusí vždy spočívat pouze v plnění samotném, ale také v dalších okolnostech, které s plněním souvisí. Vždy pak bude záviset jednak na tom, jak zadavatel dokáže tato specifika odůvodnit a dále na tom, jak rozsáhle dané omezení zúží okruh dodavatelů. Dle předsedy Úřadu v přezkoumávaném případě zadavatel postupně dokázal předložit takové důvody, které ve vztahu k popsáním specifikům při plnění veřejné zakázky osvětlily jeho pohnutky pro dané nastavení posuzovaných kvalifikačních předpokladů. Zároveň dle předsedy Úřadu z průzkumu trhu provedeného Úřadem vyplynulo, že okruh potenciálních dodavatelů není natolik úzký, aby ukazoval na účelové omezení soutěže. Předseda Úřadu poukázal i na to, že zadavatel se snažil i rozšířením referenční doby i rozšířením okruhu realizovaných typů staveb, jež požadované zkušenosti mohly zajistit, oslovit více možných dodavatelů, a dospěl k závěru, že jakkoliv se může zdát předmětná kvalifikace lehce hraniční, je ve finále zadavatelem odůvodněná a v takovém případě již Úřad nemá být tím, kdo bude do takto nastavených podmínek zasahovat.

Další průběh správního řízení

114. Přípisem č. j. ÚOHS-05231/2022/511 ze dne 10. 2. 2022 oznámil Úřad účastníkům řízení, že se v řízení pokračuje.
115. Usnesením č. j. ÚOHS-07924/2022/511 ze dne 3. 3. 2022 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
116. Usnesením č. j. ÚOHS-08336/2022/511 ze dne 8. 3. 2022 Úřad na základě žádosti zadavatele ze dne 4. 3. 2022 účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí prodloužil.
117. Úřad dne 15. 3. 2022 obdržel vyjádření zadavatele ze dne 14. 3. 2022 k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel ve stanovené lhůtě ani později vyjádření k podkladům rozhodnutí nedoručil.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 3. 2022

118. Zadavatel v úvodu svého vyjádření shrnuje závěr původního rozhodnutí Úřadu a následně rekapituluje závěry rozhodnutí předsedy Úřadu, přičemž zdůrazňuje, že se s posouzením předsedy Úřadu a jím vyslovenými závěry k nastavení požadavků technické kvalifikace ztotožňuje.

119. V další části svého vyjádření zadavatel ve vztahu k ostatním zadávacím podmínkám konstatuje, že Úřad v původním rozhodnutí po předběžném posouzení vyslovil závěr, že zadavatel v souvislosti s dalšími namítanými skutečnostmi, které Úřad v původním rozhodnutí nevypořádal, nepochybil, a má za to, že by tento závěr měl být v rámci nového posouzení následován. Argumentačně zadavatel v této souvislosti odkazuje na svá dřívější vyjádření zaslaná Úřadu.
120. V části týkající se tvrzeného nepřiměřeného a netransparentního nastavení kritérií hodnocení zadavatel opětovně uvádí argumentaci, kterou užil již v rámci svých vyjádření zasílaných Úřadu, včetně obecného vymezení kvalitativních kritérií. Zdůrazňuje v této souvislosti zejména následující skutečnosti. Předně zadavatel zdůrazňuje, že předmětná veřejná zakázka je jeho pilotním projektem pro aplikaci kritérií kvality s tím, že jeho cílem je soustředit se na hodnocení a ověření kvality dodavatele a jeho plnění. Tento inovativní postup vychází z metody BVA, jejíž základní hodnoty a principy zadavatel užil. Dle zadavatele se jedná o postup, který je již zadavateli opakovaně užíván a je k němu již zpracována i podrobná metodika.
121. Zadavatel dále rozebírá jednotlivá hodnotící kritéria – odbornou úroveň, rizika a vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele. Pro každé z uvedených kritérií rekapituluje charakteristiku kritéria, způsob hodnocení, jež v zadávací dokumentaci pro jednotlivá kritéria vymezil, způsob předkládání požadovaných informací účastníky zadávacího řízení, i způsob přidělování bodů a hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích. Opětovně popisuje povahu a smysl účelu veřejné zakázky a jeho provázanost s ostatními zadávacími podmínkami, hodnotícími kritérii a předmětem plnění veřejné zakázky. Vysvětluje provázanost hodnotících kritérií jak s účelem veřejné zakázky, tak jejím předmětem plnění a zdůrazňuje transparentnost a maximální otevřenost použitého způsobu hodnocení. Věnuje se rovněž použitým formulářům pro sběr požadovaných informací, jejich specifikaci a vyhodnocení. Argumentačně vyvrací námitky navrhovatele, týkající se mj. tvrzeného přenášení rizika na dodavatele, netransparentního hodnocení, hodnocení skutečností, které nejsou předmětem plnění veřejné zakázky a dalších, jež již zaznívaly v rámci dokumentace předložené zadavatelem i navrhovatelem Úřadu.
122. Zadavatel se rovněž zabývá provázaností hodnotících kritérií na samotnou realizaci veřejné zakázky, což vnímá jako další zásadní prvek zvolené metody hodnocení. Popisuje nastavený postup, který se týká dodavatele, jehož nabídka bude vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Nabídka takového dodavatele projde v souladu s nastaveným postupem ověřením a zároveň je zajištěna její provázanost na vlastní realizaci zakázky. Uvedený vybraný dodavatel bude tedy v popsané ověřovací fázi muset svoji nabídku „uvést v život“. Zadavatel v této souvislosti ve svém vyjádření vyvrací námitky navrhovatele o nevymahatelnosti nabídky vybraného dodavatele, a to s odkazem na jejich smluvní zakotvení.
123. Obdobně odmítá zadavatel tvrzení navrhovatele o porušení zásad 3E, a to s odkazem na povahu uplatněného postupu, kterým zadavatel usiluje o výběr dodavatele, který v daném čase nabízí nejlepší kombinaci ceny za splnění předmětu veřejné zakázky a nabízené kvality. Zadavatel je přesvědčen, že je ekonomicky racionální zvýhodnit dodavatele, kteří mu nabídnou vyšší než minimální požadovanou úroveň plnění, tzn. může získat lepší hodnotu za svoje peníze.

124. V části týkající se mechanismu posuzování MNNC zadavatel trvá na tom, že stanovený způsob určení MNNC je zcela v souladu se zásadami zakotvenými v § 6 zákona. Zdůrazňuje, že si v zadávací dokumentaci nevyhradil použití pravidel podle § 113 zákona, až na výjimku stanovení způsobu určení MNNC v zadávací dokumentaci, což je způsob aprobovaný zákonem. Rovněž zadavatel považuje za zcela legitimní možnost identifikovat MNNC i ve vztahu k určité položce nabídkové ceny. V neposlední řadě zadavatel zdůrazňuje, že pouhý předem stanovený způsob určení MNNC ani samotná identifikace MNNC v nabídce ze své povahy nikdy nemohou bez dalšího umožňovat vyloučení účastníka zadávacího řízení.
125. V části týkající se požadavku na oddělené podávání nabídky zadavatel vyjadřuje nesouhlas s námitkou navrhovatele ve smyslu netransparentního, nepřiměřeného a nadměru zatěžujícího způsobu podání nabídky (tzv. dvouobálkovou metodou). Zadavatel s odkazem na § 110 odst. 3 zákona konstatuje jednoznačně přípustné použití citované metody, jejíž používání je v našich podmínkách zcela standardní a tento institut se používá právě v souvislosti s hodnocením kvality. Uplatněný postup dle přesvědčení zadavatele jednoduchým způsobem zvýší transparentnost a objektivitu průběhu zadávacího řízení. Zadavatel je současně přesvědčen, že učinil maximum pro to, aby dodavatelům jasně a strukturovaně vysvětlil, jak mají při podání nabídky postupovat.
126. V části týkající se námítky nepřiměřenosti a netransparentnosti zadávacích podmínek odmítá zadavatel nepodložené tvrzení o záměrné komplikovanosti smluvních podmínek a pokřiveném souboru smluvních pravidel FIDIC ve prospěch preferovaných dodavatelů, opětovně zdůrazňuje, že použití uvedených mezinárodních standardů odpovídá jeho dlouhodobé strategii, a i stále častějšímu využívání těchto pravidel zadavateli při realizaci staveb dopravní infrastruktury.
127. Závěrem svého vyjádření zadavatel setrvává na svém přesvědčení, že zadávací podmínky v celém jejich rozsahu stanovil v souladu se zákonem a Úřad by měl návrh zamítnout.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

128. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména pak relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků správního řízení, vlastních zjištění, a v souladu se závazným právním názorem předsedy Úřadu vyjádřeným v rozhodnutí o rozkladu, konstatuje, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, a proto rozhodl podle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu.
129. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

130. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
131. Podle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
132. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré zadavatelem stanovené

1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
 2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
 3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
 4. pravidla pro hodnocení nabídek,
 5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
133. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
134. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky zadavatel uvede v zadávací dokumentaci nebo je sdělí účastníkům zadávacího řízení při jednání.
135. Podle § 36 odst. 3 zákona zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
136. Podle § 37 odst. 1 zákona podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako a) podmínky kvalifikace, b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku, c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.
137. Podle § 53 odst. 6 zákona pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele se použijí § 107 až 110 zákona a § 114 až 122 zákona obdobně. Jako kritéria kvality zadavatel může stanovit i jiná kritéria, než jsou uvedena v § 116 zákona, pokud jsou založena na objektivních skutečnostech vztahujících se k osobě dodavatele nebo k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení umožní na jejich žádost nahlédnout do písemné zprávy o hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.
138. Podle § 73 odst. 6 zákona, pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,
- a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a
 - b) minimální úroveň pro jejich splnění.
139. K prokázání kritérií technické kvalifikace může zadavatel podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.

140. Podle § 115 odst. 1 zákona zadavatel musí v zadávací dokumentaci stanovit pravidla pro hodnocení nabídek, která zahrnují
- kritéria hodnocení,
 - metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a
 - váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii.
141. Podle § 116 odst. 1 zákona pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality je zadavatel povinen stanovit kritéria, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky.
142. Podle § 116 odst. 2 zákona kritériem kvality mohou být zejména
- technická úroveň,
 - estetické nebo funkční vlastnosti,
 - uživatelská přístupnost,
 - sociální, environmentální nebo inovační aspekty,
 - organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky v případě, že na úroveň plnění má významný dopad kvalita těchto osob,
 - úroveň servisních služeb včetně technické pomoci, nebo
 - podmínky a lhůta dodání nebo dokončení plnění.
143. Podle § 116 odst. 3 zákona kritéria kvality musí být vymezena tak, aby podle nich nabídky mohly být porovnatelné a naplnění kritérií ověřitelné. Kritériem kvality nesmí být smluvní podmínky, jejichž účelem je utvrzení povinností dodavatele, nebo platební podmínky.
144. Podle § 116 odst. 5 zákona se má za to, že kritéria kvality souvisejí s předmětem veřejné zakázky, pokud se vztahují k jakékoli fázi životního cyklu předmětu veřejné zakázky.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

145. Podle čl. 1 písm. b) zadávací dokumentace:

„[v] kontextu zadávací dokumentace se rozumí

- Cenovou částí nabídky samostatně podávaná část nabídky, ve které je uvedena Nabídková cena; součástí Cenové části nabídky je rovněž Rozpočet, (...)*
- Minimálními požadavky požadavky Zadavatele na vlastnosti předmětu Veřejné zakázky, které jsou vymezeny technickými, obchodními a jinými smluvními podmínkami, které jsou součástí Smlouvy,*
- Nabídkovou cenou cena, za kterou dodavatel nabízí splnit předmět Veřejné zakázky tak, jak je popsán v Minimálních požadavcích,*
- Opatřením opatření k minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizika na naplnění Účelu veřejné zakázky,*
- Ověřovací fází fáze Řízení provedená v souladu s § 46 ZZVZ ve spojení s § 104 ZZVZ, která je předstupněm vlastního plnění Veřejné zakázky; její úspěšné*

provedení je nezbytnou podmínkou pro rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření Smlouvy,

- *PTK předběžné tržní konzultace,*
- *Rozpočtem podrobný rozpis Nabídkové ceny zpracovaný na základě Zadavatelem předloženého soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr,*
(...)
- *Tvrzením tvrzení o odborné úrovni dodavatele vztahující se k předmětu Veřejné zakázky, která je prokazatelně přínosná pro naplnění Účelu veřejné zakázky,*
- *Účelem veřejné zakázky cíle a smysl Veřejné zakázky, jakož i potřeby a očekávání, které mají být Veřejnou zakázkou naplněny, příp. jiné s předmětem Veřejné zakázky související priority Zadavatele; Účel veřejné zakázky je uveden v ust. (1) Přílohy k nabídce Účel veřejné zakázky, týdenní reporty, nové hodnocení a finanční kompenzace, která je součástí Přílohy Smlouvy,*
(...)

146. Podle čl. 2.1 zadávací dokumentace „[p]ředmětem Veřejné zakázky je vybudování nového přístaviště v Davli, které bude sloužit ke krátkodobému a střednědobému (do 48 hod) stání rekreačních plavidel. Předmět Veřejné zakázky je podrobně popsán Minimálními požadavky. Zadavatel upozorňuje dodavatele, že v souladu se závazným stanoviskem Orgánu ochrany přírody, MěÚ Černošice, č. j.: MUCE 3599/2015 ze dne 21. 1. 2015, je provedení Díla ovlivněno obdobím vegetačního klidu; k předání Staveniště tak dojde až 1. 11. 2021, pokud nebude dohodnuto jeho pozdější poskytnutí. V podrobnostech viz Přílohu Smlouvy.“

147. Podle čl. 2.2 zadávací dokumentace předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 14 500 000,-Kč bez DPH.

148. V čl. 2.3.1 přílohy „Formulář nabídky“ zadávací dokumentace je uvedeno následující:

„Technická kvalifikace – Referenční stavby

Účastník čestně prohlašuje, že realizoval alespoň 1 zakázku splňující níže stanovené požadavky (dále jen „Referenční stavba“):

- a) byla provedena v období 10 let před zahájením Řízení,*
- b) jejím předmětem byla rekonstrukce nebo novostavba na sledované dopravně významné využívané vodní cestě dle zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, nebo vodní cestě analogického charakteru v jiné členské zemi EU,*
- c) jejím předmětem byla stavba spadající do skupiny 215XXX dle Klasifikace stavebních děl CZ-CC účinné od 1. 1. 2019 (dále jen „Klasifikace CZ-CC“). Klasifikace CZ-CC je neomezeně a přímo dostupná např. zde:
<https://www.czso.cz/csu/czso/klasifikace-stavebnich-del-cz-cc-platna-od-1-1-2019>,*
- d) sjednaná či vyplacené hodnota Referenční stavby byla alespoň 10.000.000 Kč bez DPH.“*

149. V čl. 2.3.2 přílohy „Formulář nabídky“ zadávací dokumentace je uvedeno následující:

„Technická kvalifikace – Zástupce zhotovitele

a) Účastník čestně prohlašuje, že Zástupce zhotovitele je osobou s autorizačním oprávněním pro výkon vybrané činnosti ve výstavbě jako autorizovaný inženýr v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství nebo autorizovaný technik v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, nebo jiný obdobný doklad vydaný v jiné zemi než v ČR, který v této jiné zemi opravňuje jeho držitele ve shora uvedeném oboru k výkonu činností dle návrhu Smlouvy.

Doklad o autorizaci Zástupce zhotovitele je účastník schopen předložit v Ověřovací fázi.

b) Účastník čestně prohlašuje, že Zástupce zhotovitele má minimálně 5 let praxe v oboru staveb vodního hospodářství.

c) Účastník dále čestně prohlašuje, že osoba Zástupce zhotovitele má alespoň 2 zkušenosti s odborným vedením provádění staveb splňující níže stanovené požadavky:

- byly provedeny v období 15 let před zahájením Řízení,
- jejich předmětem byla rekonstrukce nebo novostavba na sledované dopravně významné využívané vodní cestě dle zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, nebo vodní cestě analogického charakteru v jiné členské zemi EU,
- jejich předmětem byla stavba spadající do skupiny 215XXX dle Klasifikace CZ-CC,
- sjednaná či vyplacené hodnota každé stavby byla alespoň 10.000.000 Kč bez DPH.“

150. V čl. 3.1 zadávací dokumentace je uvedeno následující:

„Podané nabídky budou hodnoceny dle jejich ekonomické výhodnosti v níže uvedených kritériích.

č.	Kritérium	Váha kritéria
1	Nabídková cena	35 %
2	Odborná úroveň	35 %
3	Rizika	15 %
4	Vlastnosti a schopnosti Zástupce zhotovitele	15 %

Nejvýhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.“

151. V čl. 3.2 zadávací dokumentace je uvedeno následující:

„Nabídková cena

- a) *Nabídková cena bude stanovena v Kč bez DPH součtem cen všech položek Rozpočtu. Dodavatel je povinen Rozpočet řádně ocenit.*
- b) *Nabídková cena bude uvedena pouze v Cenové části nabídky. Vzor pro zpracování Cenové části nabídky je součástí přílohy zadávací dokumentace.*

c) *Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny*

Zadavatel má právo po účastníkovi požadovat vysvětlení a dodatečnou kalkulaci Nabídkové ceny v případě, že u nabídky takové položky bude podezření hodnotící komise na mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu může Zadavatel identifikovat u nabídky, která bude alespoň o 10 % nižší než průměr ze všech obdržovaných nabídek případně nabídek, které Zadavatel nevyločil z hodnocení. Při třech a méně obdržovaných nabídkách může Zadavatel identifikovat podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu u nabídky, která bude alespoň o 30 % nižší, než předpokládaná hodnota zakázky.

- d) *Součástí Nabídkové ceny nejsou náklady na realizaci Opatření.*
- e) *Počet bodů, na který lze za Nabídkovou cenu dosáhnout, je dán následujícím vzorcem:*

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{nabídka s nejnižší Nabídkovou cenou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times \text{váha kritéria}$$

152. V čl. 3.3 zadávací dokumentace je uvedeno následující:

„Odborná úroveň

- a) *V rámci kritéria Odborná úroveň bude Zadavatel hodnotit dodavatelem předložené Tvzení popsané dle požadavků uvedených v dokumentu Odborné úrovně.*
- b) *Počet bodů, na který lze za Odbornou úroveň dosáhnout, a způsob jeho dosažení, je dán kontrolním listem Odborné úrovně a následujícím vzorcem:*

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšším aritmetickým průměrem bodů}} \times \text{váha kritéria}$$

Odborná úroveň může spočívat zejména v kvalitě personálu (praxe, zkušenosti, vzdělání apod.), zavedených postupů (metodiky, management kvality apod.), v přístupu k zaměstnancům či subdodavatelům, v úrovni zázemí či technického vybavení dodavatele i v kvalitě přípravy pro plnění Veřejné zakázky. Rady a tipy Zadavatele pro vyplnění dokumentu Odborné úrovně jsou jeho součástí.“

153. Součástí zadávací dokumentace jsou dále dokumenty týkající se hodnocení kritéria odborné úrovně, ve kterých zadavatel předmětné kritérium dále specifikoval. Jedná se o dokument s názvem „Dokument odborné úrovně“ (dále jen „dokument odborné

úrovně“), dále pak dokument s názvem „Kontrolní list odborné úrovně“ (dále jen „kontrolní list odborné úrovně“).

154. V dokumentu odborné úrovně je uvedeno následující:

„Účastník níže předkládá Tvrzení a v této souvislosti čestně prohlašuje následující.

1. Efekt Tvrzení je ověřený a jeho dosažení na předmětné Veřejné zakázce je tak reálné.
2. Účastník je připraven v průběhu Ověřovací fáze
 - a) prokázat efekt Tvrzení,
 - b) předložit alespoň prosté kopie dokladů prokazujících, že efekt Tvrzení je reálný.

Účastník bere na vědomí, že pokud se kdykoli v průběhu Řízení ukáže toto jeho čestné prohlášení nepravdivé, bude mu (byť dodatečně) uděleno 6 bodů.

Závazné pokyny pro vyplnění dokumentu Odborné úrovně

- **Vyplňte všechna povinná pole.** V opačném případě se vystavujete riziku, že Tvrzení nebude možné vyhodnotit.
- Jen na základě **konkrétních a přesných informací** lze dosáhnout maximálního počtu bodů.
- **Číselné údaje** činí hodnocení transparentní. Užívejte je v maximální možné míře.
- **Dokument Odborné úrovně nesmí** (včetně této titulní strany) **překročit 4 strany A4** při zachování formátu textu – písmo Calibri nebo Carlito, velikost písma 11b.

Co nám nabízíte?

Uveďte Tvrzení (o Vaší odborné úrovni, která bude přínosná pro naplnění Účelu veřejné zakázky):

vepište text

Povinné pole.

Nápověda

- co znamená „Tvrzení“, je uvedeno v zadávací dokumentaci
- odborná úroveň může spočívat zejména **v kvalitě personálu** (praxe, zkušenosti, vzdělání apod.), **zavedených postupů** (metodiky, management kvality apod.), **v přístupu k zaměstnancům** či **subdodavatelům**, v úrovni **zázemí či technického vybavení** i v **kvalitě přípravy pro plnění Veřejné zakázky**
- uvádějte jen to, co pomůže Zadavateli k **naplnění Účelu veřejné zakázky**

Co nám Tvrzení přinese - v číslech - ve vztahu k Účelu veřejné zakázky?

Tzv. efekt Tvrzení - jak lze vyčíslit efekt Tvrzení na naplnění Účelu veřejné zakázky?

Nápověda

- v této části dokumentu popište, **co Vaše odborná úroveň Zadavateli přinese** – jinými slovy: jaký bude mít „efekt“, **jaké úrovně naplnění Účelu veřejné zakázky dosáhnete**

- ve vztahu k ust. (1) bod 1. Přílohy k nabídce³ – **Provedení Díla v nejvyšší možné kvalitě:**
doplňte alespoň jeden číselný údaj a k čemu se vztahuje
- ve vztahu k ust. (1) bod 2. Přílohy k nabídce – **Uvedení Díla do provozu včas:**
doplňte alespoň jeden číselný údaj a k čemu se vztahuje
- ve vztahu k ust. (1) bod 3. Přílohy k nabídce – **Zajištění co největší odolnosti Díla vůči klimatickým vlivům:**
doplňte alespoň jeden číselný údaj a k čemu se vztahuje
- ve vztahu k ust. (1) bod 4. Přílohy k nabídce – **Co nejmenší zásahy do plavebního provozu:**
doplňte alespoň jeden číselný údaj a k čemu se vztahuje
- ve vztahu k ust. (1) bod 5. Přílohy k nabídce – **Co nejmenší negativní vlivy na okolí a životní prostředí:**
doplňte alespoň jeden číselný údaj a k čemu se vztahuje

Pro maximální počet bodů musí být efekt vyčíslen ve vztahu ke všem bodům Účelu veřejné zakázky. Povinné pole.

- Zadavatele zajímá **jen přínos (efekt)** ve vztahu k vyjmenovaným bodům **Účelu veřejné zakázky**
- co není vyjádřeno číselně, jako by nebylo uvedeno; **jen přínos (efekt) vyjádřený číselně** může být ohodnocen vyšším než neutrálním hodnocením
- pokud číslem vyjádříte **maximální naplnění** všech bodů Účelu veřejné zakázky, **obdržíte maximum bodů**
- buďte připraveni Vámi uvedené číselné hodnoty **viz kontrolní list Odborné úrovně**
- další **tipy na vyplnění efektu** Tvzení jsou součástí dokumentu **Tipy**

Prokažte, že to, co nabízíte, funguje.

Že je výše uvedený efekt Tvzení reálný, prokážete:

na předchozích min. doplňte počet obdobných zkušenostech Zástupce zhotovitele či jiných klíčových pracovníků, kde výše popsanou odbornou úroveň rovněž využili; příp. připojte doprovodný text

na předchozích min. doplňte počet zakázkách účastníka, kde výše popsanou odbornou úroveň rovněž využil; příp. připojte doprovodný text

jinak: doplňte, jak (např. odborné studie, výzkum), a reálnost efektu zdůvodněte.

Vybrané je doplněno symbolem „x“; vyberte alespoň jednu z možností. Povinné pole.

Nápověda

- v této části dokumentu **Zadavatele přesvědčte, že to, co nabízíte, je reálné;** že Vaše odborná úroveň bude **fungovat i na této Veřejné zakázce**
- stačí **uvedení počtu zkušeností/zakázek,** u kterých jste výše popsaných číselných efektů dosáhli, **příp. jiné stručné zdůvodnění** reálnosti Vaší nabídky
- **bez důkazů** o reálnosti Vaší nabídky nemůžete dosáhnout na více jak na **neutrální hodnocení**
- **podrobnosti** ke zkušenostem/zakázkám a dalším zde uvedeným důkazům **Zadavateli popíšete v Ověřovací fázi** (pokud k ní budete vyzváni)“

155. V dokumentu s názvem „Jak vyplnit efekt tvrzení v dokumentu odborné úrovně“ (dále jen „tipy“), jenž je součástí zadávací dokumentace, zadavatel formuloval pro účastníky tipy, jak vyplnit efekt tvrzení. V citovaném dokumentu zadavatel uvádí příklady pro modelový účel veřejné zakázky, příklady efektu tvrzení, vč. modelových příkladů, jak při

³ Účel veřejné zakázky je uveden v ust. (1) Přílohy k nabídce Účel veřejné zakázky, týdenní reporty, nové hodnocení a finanční kompenzace, která je součástí Přílohy Smlouvy.

formulaci postupovat a nepostupovat, a příklady „špatné“ praxe, postupu, který by mohl být hodnocen jako chybný.

156. V dokumentu typy je uvedeno následující.

1 **MODELOVÝ ÚČEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

Účelem Veřejné zakázky, jejíž předmětem je rekonstrukce administrativní budovy, je dosažení následujících cílů a smyslu Veřejné zakázky, potřeb a očekávání Zadavatele.

a) **Co nejkvalitněji**

*Zadavatel očekává, že vybraný dodavatel předmět Veřejné zakázky splní **v nejvyšší možné kvalitě**, aby bylo dosaženo požadovaných funkčních a výkonových parametrů tak, jak to odpovídá Smlouvě, **a to s minimem vad**; Zadavatel rovněž očekává, že si předmět Veřejné zakázky kvalitu **udrží i po jeho provedení při dodržení požadované záruční doby**, což se projeví zejména minimem vad, které na něm po provedení vzniknou.*

b) **Včas**

*Zadavatel očekává, že **realizace předmětu Veřejné zakázky bude dokončena nejpozději v čase**, jaký vyplývá ze Smlouvy. Zadavatel má rovněž zájem, aby byla realizace Veřejné zakázky případně **dokončena dříve**.*

2 **PŘÍKLADY EFEKTU TVRZENÍ**

CO ZADAVATELI TVRZENÍ PŘINESE – V ČÍSLECH – VE VZTAHU K ÚČELU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY?

CO NEJKVALITNĚJI

TAKTO NE:

- *Naše zavedená stavební firma **působí na trhu více než 15 let**; s obratem za poslední 3 roky **ve výši > 500mil. Kč**; poskytujeme **vysoce kvalitní plnění**.*
- *Naše stavební firma má **bohaté zkušenosti**; v posledních **5 letech** jsme realizovali **10 referenčních***

TAKTO ANO:

- *Stanovený a Zadavatelem odsouhlasený **projektový plán** bude naplněn **v nejvyšší úrovni, 98-100%**, tj. bez výhrad či s drobnými ojedinělými výhradami.*
- *Na klíčovém prvku xy nebude při předání předmětu Veřejné zakázky zaznamenána **žádná (0) vada** kategorie **A***

zakázek s obdobným předmětem.

- ***Vlastníme všechny (100 %) stroje, mechanizaci a nářadí potřebné k maximální kvalitě provedení předmětu Veřejné zakázky.***
- ***Při realizaci předmětu Veřejné zakázky bude nasazen 5členný vedoucí tým skládající se z odborně vzdělaných a kvalifikovaných zaměstnanců; každý má > 15 let praxe v oboru.***
- ***U 100 % referenčních zakázek si držíme vysoký standard kvality plnění: jsme držitelem certifikace ISO 9001 (systém managementu kvality) a OHSAS 18001 (sytém řízení BOZP).***

(závažná), B (méně závažná) ani C (drobná vada).

- ***Garantujeme, že bezvadnost (0) si klíčový prvek xy udrží min. po dobu 15 let od převzetí předmětu Veřejné zakázky.***
- ***Garantujeme spokojenost Zadavatele s řádným plněním Veřejné zakázky (realizace předmětu Veřejné zakázky tak, aby bylo dosaženo kvality požadované ve Smlouvě), a to v úrovni ≥ 1,15 bodů (na škále 1 až 5, kde 1 je nejlepší).***
- ***Garantujeme spokojenost Zadavatele s projektovým řízením a řešením problémů (schopnost aktivně, systematicky a logicky řídit realizaci předmětu Veřejné zakázky od začátku plnění po předání Zadavateli včetně řešení komplikací, které v průběhu provádění nastanou tak, aby jejich dopad na výslednou realizaci byl co nejmenší), a to v úrovni ≥ 1,2 bodů (na škále 1 až 5, kde 1 je nejlepší).***

VČAS

TAKTO NE:

TAKTO ANO:

- V naší společnosti pracuje více než **300 zaměstnanců všech profesí** potřebných pro realizaci předmětu Veřejné zakázky – disponujeme tedy **dostatečnými kapacitami pro bezproblémovou realizaci Veřejné zakázky.**
- Na základě aktuálně dostupných informací o Veřejné zakázce jsme schopni garantovat **100 % dodržení doby stanovené ve Smlouvě.** Díky volné přístrojové i personální kapacitě jsme schopni garantovat (100 %) **zkrácení této doby o 60 dnů.**

3 CO JE ŠPATNĚ?

Níže je uvedeno vysvětlení k nedostatkům efektu Tvrzení uvedených v levém sloupci:

- a) uvedené (**byť vyčíslené**) údaje **nepředstavují konkrétní naplnění** (tedy přínos/efekt pro Zadavatele) **příslušného bodu Účelu veřejné zakázky;**
- b) uvedené údaje jsou **často určitým předpokladem** (reference, zkušenosti, certifikace...) pro budoucí naplnění Účelu veřejné zakázky, ale nikoli jeho naplněním jako takovým – a o to Zadavatel v hodnocení jde;
- c) přínos má být **číselně vyjádřený a zároveň konkrétní, určitý a jednoznačný; bezobsažné efekty** („100 % kvalita“, „maximální kvalita“) je třeba převést do číselných efektů vyjadřujících **reálný přínos** (naplnění Účelu) pro Zadavatele;

V levém sloupci uvedené informace by však mohly být uvedeny u popisu Tvrzení či jako důkazy o reálnosti a funkčnosti nabízených přínosů/efektů.

157. V dokumentu kontrolní list odborné úrovně je uvedeno následující:

„[k]ontrolní list je k zadávací dokumentaci přiložen pro seznámení dodavatelů s postupem hodnocení v příslušném kritériu. Dodavatelé kontrolní list nevyplňují ani nepřikládají k nabídce.“

158. V kontrolním listu odborné úrovně je dále uvedeno následující:

„POSOUZENÍ A HODNOCENÍ INFORMACÍ V DOKUMENTU ODBORNÉ ÚROVNĚ		
Předmět posouzení/hodnocení	Výsledek	Poznámka
Tvrzení uvedeno?	<i>zvolte položku</i>	<i>vepište text</i>
Dodržel účastník stanovený rozsah dokumentu?	<i>zvolte položku</i>	<i>vepište text</i>
Váže se Tvrzení k Účelu veřejné zakázky?	<i>zvolte položku</i>	<i>vepište text</i>

Míra odborné úrovně prokázané Tvrzením?	
Každý jeden z bodů Účelu veřejné zakázky bude ohodnocen na následující stupnici:	
10 - velmi dobrá Odborná úroveň	Vyčíslený efekt Tvrzení představuje velmi dobré naplnění příslušného bodu Účelu veřejné zakázky . Lze dovést, že uvedeného efektu Tvrzení bude i v případě Veřejné zakázky reálně dosaženo.
8 – dobrá Odborná úroveň	Vyčíslený efekt Tvrzení představuje dobré naplnění příslušného bodu Účelu veřejné zakázky . Lze dovést, že uvedeného efektu Tvrzení bude i v případě Veřejné zakázky reálně dosaženo.
6 – neutrální Odborná úroveň	Nelze dospět k závěru, zda vyčíslený efekt Tvrzení představuje dobré naplnění příslušného bodu Účelu veřejné zakázky či nikoli. Odbornou úroveň účastníka nelze považovat ani za dobrou, ani za negativní. Neutrální hodnocení je udělováno rovněž v těch případech, kdy nelze udělit jinou hodnotu uvedenou v této stupnici, a to zejména pokud: <ul style="list-style-type: none"> - účastník nepředložil Tvrzení; - Tvrzení se nevztahuje k příslušnému bodu Účelu veřejné zakázky; - účastník (byť nepodstatně) překročil maximální rozsah dokumentu; - dokument Odborné úrovně neobsahuje informace požadované v povinných polích (ve vztahu k příslušnému bodu Účelu veřejné zakázky), příp. tyto informace neodpovídají požadavkům Zadavatele; informace přitom nelze vyčíst ani z jiných polí dokumentu; - efekt Tvrzení je vyjádřen číselnou hodnotou, která však neodpovídá uvedenému Tvrzení.
1 – negativní Odborná úroveň	Vyčíslený efekt Tvrzení představuje až popření příslušného bodu Účelu veřejné zakázky. Lze dovést, že uvedeného efektu Tvrzení bude i v případě Veřejné zakázky reálně dosaženo.
Ve vztahu k ust. (1) bod 1. Přílohy k nabídce – Provedení Díla v nejvyšší možné kvalitě	
zvolte položku	vepište text
Ve vztahu k ust. (1) bod 2. Přílohy k nabídce – Uvedení Díla do provozu včas	
zvolte položku	vepište text
Ve vztahu k ust. (1) bod 3. Přílohy k nabídce – Zajištění co největší odolnosti Díla vůči klimatickým vlivům	
zvolte položku	vepište text
Ve vztahu k ust. (1) bod 4. Přílohy k nabídce – Co nejmenší zásahy do plavebního provozu	
zvolte položku	vepište text
Ve vztahu k ust. (1) bod 5. Přílohy k nabídce – Co nejmenší negativní vlivy na okolí a životní prostředí	
zvolte položku	vepište text
POČET PŘIDĚLENÝCH BODŮ	Odpovídá aritmetickému průměru bodů přidělených výše ve vztahu k jednotlivým bodům Účelu veřejné zakázky. vepište text“

159. Podle čl. 3.4 zadávací dokumentace:

„Rizika

- a) *V rámci kritéria Rizika bude Zadavatel hodnotit max. 3 různá dodavatelem identifikovaná rizika a k nim navržená Opatření.*
- b) *Dodavatel rizika a Opatření popíše dle požadavků uvedených v dokumentu Rizik.*
- c) *Rizika/Opatření musí být relevantní k předmětu Veřejné zakázky. Podrobně jsou požadavky na relevantnost rizik/Opatření uvedeny v dokumentu Rizik.*
- d) *Počet bodů, na který lze za Rizika dosáhnout, a způsob jeho dosažení, je dán kontrolním listem Rizik a následujícím vzorcem:*

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšším počtem bodů}} \times \text{váha kritéria}$$

- e) *Zadavatel upozorňuje, že případné vnitřní rozpory mezi Technickou specifikací a Rozpočtem, nelze považovat za riziko, které by mohlo být ohodnoceno vyšším než neutrálním hodnocením.⁴ Zjistí-li dodavatel takové rozpory, nechť požádá Zadavatele o příslušné vysvětlení postupem dle ust. 10.2 zadávací dokumentace.*
- f) *Rady a tipy Zadavatele pro vyplnění dokumentu Rizik jsou jeho součástí.“.*

160. Součástí zadávací dokumentace jsou dále dokumenty týkající se hodnocení v kritériu „rizika“, a to dokument s názvem „Dokument rizik“ (dále jen „dokument rizik“) a dokument s názvem „Kontrolní list rizik“ (dále jen „kontrolní list rizik“).

161. V dokumentu rizik je uvedeno následující:

„Účastník níže identifikoval rizika a k nim navrhl Opatření. V souvislosti s riziky a Opatřeními účastník čestně prohlašuje následující.

1. **Všechna identifikovaná rizika/Opatření jsou relevantní k předmětu Veřejné zakázky; pro každé riziko/Opatření tak platí, že**
 - a) **je konkrétním rizikem (nikoliv pouhým nebezpečím), které může ztížit či dokonce ohrozit naplnění Účelu veřejné zakázky; rovněž Opatření je konkrétní,**
 - b) **je rizikem Zadavatele (a nikoli tedy rizikem účastníka),**
 - c) **efekt Opatření je ověřený a jeho dosažení na předmětné Veřejné zakázce je tak reálné,**
 - d) **Opatření není součástí předmětu Veřejné zakázky; účastník je ale připraven Opatření provést či jinak zajistit jeho provedení**
 - e) **Opatření je takové povahy, že reálně lze uvažovat o jeho realizaci; zejm. je Opatření ve shodě se zájmem Zadavatele sledovaným v Účelu veřejné zakázky.**

⁴ „Pokud by totiž dodavatel takový rozpor za hodnotitelné riziko označil a jako Opatření navrhl opravu či doplnění Rozpočtu o položky odpovídající práci popsané např. v příslušné textové části Technické specifikace, efekt tohoto Opatření by byl nulový, jelikož by chybějící ocenění prací za hodnotu x pouze opravil či doplnil tak, aby odpovídalo Technické specifikaci (a hodnotě x). Fakticky by tak pouze doplnil či opravil správnost cenového rozpadu v Rozpočtu.“

Účastník bere na vědomí, že pokud se kdykoliv v průběhu Řízení ukáže, že riziko/Opatření není relevantní, bude mu (byť dodatečně) za takové riziko uděleno 0 bodů (neutrální hodnocení).

2. Účastník je připraven **v průběhu Ověřovací fáze**

- a) **prokázat efekt všech Opatření**, tj. doložit uváděné hodnoty pravděpodobnosti i negativních dopadů rizik (před a po Opatření), jakož i ceny Opatření, příp. reaktivní charakter Opatření,
- b) **předložit alespoň prosté kopie dokladů prokazujících, že efekt jednotlivých Opatření je reálný.**

3. Účastník bere na vědomí, že pokud dokument Rizik vyplní natolik vnitřně rozporně či neurčitě, že některé riziko/Opatření nebude možné vyhodnotit, obdrží ve vztahu k takovému riziku/Opatření 0 bodů (neutrální hodnocení).

Závazné pokyny pro vyplnění dokumentu Rizik

- Vyplňte všechna povinná pole. V opačném případě hrozí, že rizika či Opatření nebude možné vyhodnotit.
- Jen na základě konkrétních a přesných informací lze dosáhnout maximálního počtu bodů.
- Číselné údaje činí hodnocení transparentní. Užívejte je v maximální možné míře.
- Dokument Rizik nesmí (včetně této titulní strany) překročit 11 stran A4 při zachování formátu textu – písmo Calibri nebo Carlito, velikost písma 11b.

RIZIKO Č. 1	Nápověda
Popište riziko:	<ul style="list-style-type: none"> • popište konkrétní riziko; nebude-li riziko dostatečně konkrétní, nelze je hodnotit jinak než neutrálně • musí se jednat o riziko Zadavatele (tj. takové, za které by Zadavatel odpovídal a nesl jeho následky) • zdroje rizik lze hledat kdekoli na straně Zadavatele – typicky v povaze Veřejné zakázky, v obsahu či rozsahu Minimálních požadavků, v prostředí Zadavatele
<p>vepište text</p> <p><i>Uveďte relevantní riziko - viz požadavky relevantnosti v úvodu dokumentu Rizik. Povinné pole.</i></p>	
Riziko ztěžuje či dokonce ohrožuje Účel veřejné zakázky následovně:	Nápověda
<p><input type="checkbox"/> dle ust. (1) bod 1. Přílohy k nabídce⁵ – Provedení Díla v nejvyšší možné kvalitě</p> <p><input type="checkbox"/> dle ust. (1) bod 2. Přílohy k nabídce – Uvedení Díla do provozu včas</p> <p><input type="checkbox"/> dle ust. (1) bod 3. Přílohy k nabídce – Zajištění co největší odolnosti Díla vůči klimatickým vlivům</p> <p><input type="checkbox"/> dle ust. (1) bod 4. Přílohy k nabídce – Co nejmenší zásahy do plavebního provozu</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Zadavatele zajímají jen ta rizika, která ztěžují či ohrožují Účel veřejné zakázky; jiná neuvádějte

⁵ Účel veřejné zakázky je uveden v ust. (1) Přílohy k nabídce Účel veřejné zakázky, týdenní reporty, nové hodnocení a finanční kompenzace, která je součástí Přílohy Smlouvy.

<p><input type="checkbox"/> dle ust. (1) bod 5. Přílohy k nabídce – Co nejmenší negativní vlivy na okolí a životní prostředí</p> <p><i>Vybrané je doplněno symbolem „x“. Povinné pole.</i></p>	
<p>Uvedte pravděpodobnost vzniku rizika:</p> <p>Pravděpodobnost vzniku rizika kvalifikovaně odhadujeme na:</p> <p>zvolte položku</p> <p><i>Povinné pole.</i></p>	<p>Nápověda</p> <ul style="list-style-type: none"> • buďte připraveni Vámi stanovenou hodnotu pravděpodobnosti obhájit v Ověřovací fázi
<p>Uvedte negativní dopad rizika:</p> <p>Negativní dopad rizika kvalifikovaně odhadujeme na:</p> <p>zvolte položku Kč</p> <p><i>Povinné pole.</i></p>	<p>Nápověda</p> <ul style="list-style-type: none"> • negativní dopad rizika musí být vždy vyjádřen v penězích • některá rizika nebudou znamenat přímé finanční náklady Zadavatele (přímou finanční újmu) – mohou způsobit újmu v podobě časových ztrát (zpoždění), snížení kvality či užítku Zadavatele z předmětu Veřejné zakázky; je na Vás, abyste i takový dopad rizik převedli na peníze (a Vaši kalkulaci byli připraveni obhájit v Ověřovací fázi) • buďte připraveni Vámi stanovenou hodnotu negativního dopadu rizika obhájit v Ověřovací fázi
<p>Co nám nabízíte?</p> <p>Popište Opatření (takové, které jste připraveni provést či jinak zajistit jeho provedení):</p> <p>vepište text</p> <p><i>Povinné pole.</i></p>	<p>Nápověda</p> <ul style="list-style-type: none"> • popište konkrétní Opatření; nebude-li Opatření dostatečně konkrétní, nelze je hodnotit jinak než neutrálně • pamatujte na to, že Opatření není součástí předmětu Veřejné zakázky (tzn., že se nebude realizovat automaticky); Zadavatel až po uzavření Smlouvy rozhodne, zda se Opatření realizuje a kdo jej bude realizovat • uvádějte jen takové Opatření, které jste připraveni provést či jinak zajistit jeho provedení
<p>Charakter Opatření?</p> <p>zvolte položku</p> <p><i>Efekt reaktivních Opatření je kalkulován odlišně od efektu preventivních (a jiných) Opatření – více viz kontrolní list Rizik.</i></p>	<p>Nápověda</p> <ul style="list-style-type: none"> • reaktivní Opatření se nemusí realizovat předem (na rozdíl od preventivního), ale až ve chvíli, kdy je zřejmé, že riziko 100 % nastane; to Zadavateli šetří prostředky za zbytečnou (preventivní) realizaci Opatření (až do chvíle, kdy riziko skutečně nastane); na druhou stranu

	<p>mohou mít taková Opatření nižší efektivitu (na rozdíl od Opatření preventivních)</p>
<p>Cena Opatření je:</p> <p>doplňte cenu Opatření Kč bez DPH</p> <p><i>Povinné pole.</i></p>	<p>Nápověda</p> <ul style="list-style-type: none"> cena Opatření může být „0“ – to může znamenat, že jeho cenu máte započtenou v Nabídkové ceně (bez ohledu na to, zda riziko nastane či nikoli) buďte připraveni Vámi uvedenou cenu Opatření obhájit v Ověřovací fázi efektivitu Opatření si propočítejte v příloženém xls souboru s přednastavenými vzorci hodnocení
<p>Jen pro jiná než reaktivní Opatření: jak (pokud nějak) se díky Opatření změní pravděpodobnost vzniku rizika?</p> <p>Kvalifikovaně odhadujeme, že pravděpodobnost vzniku rizika se díky Opatření změní na:</p> <p>zvolte položku</p> <p><i>U reaktivních Opatření se v tomto poli automaticky počítá se 100 % pravděpodobností vzniku rizika (s ohledem na povahu Opatření – realizuje se až ve chvíli, kdy riziko 100 % nastane). Bude-li hodnota doplněna i v případě reaktivního Opatření, nepřihlíží se k tomu.</i></p>	<p>Nápověda</p> <ul style="list-style-type: none"> pokud Vámi nabízené Opatření snižuje pravděpodobnost vzniku rizika, zaznamenejte to zde tuto hodnotu u reaktivních Opatření nemusíte vyplňovat – s ohledem na jejich povahu bude Zadavatel/hodnotící komise při výpočtu efektivit Opatření automaticky počítat se 100 % pravděpodobností buďte připraveni Vámi stanovenou hodnotu pravděpodobnosti obhájit v Ověřovací fázi
<p>Jak (pokud nějak) se díky Opatření změní negativní dopad rizika?</p> <p>Kvalifikovaně odhadujeme, že negativní dopad rizika se díky Opatření změní na:</p> <p>zvolte položku Kč</p>	<p>Nápověda</p> <ul style="list-style-type: none"> negativní dopad rizika musí být vždy vyjádřen v penězích pokud Vámi nabízené Opatření snižuje negativní dopad rizika, zaznamenejte to zde buďte připraveni Vámi stanovenou hodnotu negativního dopadu rizika obhájit v Ověřovací fázi
<p>Prokažte, že to, co nabízíte, funguje.</p> <p>Že je výše uvedený efekt Opatření reálný, prokážete:</p> <p><input type="checkbox"/> na předchozích min. doplňte počet obdobných zkušenostech Zástupce zhotovitele či jiných klíčových pracovníků, kde bylo výše popsáno Opatření rovněž využito; příp. připojte doprovodný text</p> <p><input type="checkbox"/> na předchozích min. doplňte počet zakázkách účastníka, kde bylo výše popsáno Opatření rovněž využito; příp. připojte doprovodný text</p>	<p>Nápověda</p> <ul style="list-style-type: none"> v této části dokumentu Zadavatele přesvědčte, že to, co nabízíte, je reálné; že Opatření bude fungovat i na této Veřejné zakázce stačí uvedení počtu zkušeností/zakázek, kde jste výše popsáno efektu Opatření dosáhli, příp. jiné stručné zdůvodnění reálnosti Vaší nabídky bez důkazů o reálnosti Vaší nabídky nemůžete dosáhnout

<input type="checkbox"/> jinak: doplňte, jak (např. odborné studie, výzkum), a reálnost efektu zdůvodněte <i>Vybrané je doplněno symbolem „x“; vyberte alespoň jednu z možností. Povinné pole.</i>	na více jak na neutrální hodnocení • podrobnosti ke zkušenostem/zakázkám a dalším zde uvedeným důkazům Zadavateli popište v Ověřovací fázi (pokud k ní budete vyzváni)“
--	---

162. V kontrolním listu rizik je uvedeno, že:

„[k]ontrolní list je k zadávací dokumentaci přiložen pro seznámení dodavatelů s postupem hodnocení v příslušném kritériu. Dodavatelé kontrolní list nevyplňují ani nepřikládají k nabídce.“

163. Dále je v kontrolním listu rizik uvedeno následující:

„OBEČNÁ KONTROLA	ANO/NE	POZNÁMKA
Identifikoval účastník až 3 rizika ?	zvolte položku	vepište text Pokud účastník neidentifikoval maximálně možný počet rizik , bude mu v rámci hodnocení přiděleno 0 bodů (neutrální hodnocení) za každou nevyužitou možnost identifikovat riziko .
Dodržel účastník stanovený rozsah dokumentu?	zvolte položku	vepište text K riziku, které (byť nepodstatně) maximální rozsah překračuje , bude Zadavatel při hodnocení přístupovat, jako by vůbec v dokumentu Rizik uvedeno nebylo (0 bodů – neutrální hodnocení).

RIZIKO Č. VEPIŠTE - POSOUZENÍ INFORMACÍ V DOKUMENTU RIZIK		
Předmět posouzení/hodnocení	Výsledek	Poznámka
Popsáno riziko?	zvolte položku	vepište text
Jedná se o riziko relevantní k předmětu Veřejné zakázky ?	zvolte položku	vepište text
Váže se riziko k Účelu veřejné zakázky ?	zvolte položku	vepište text
Uvedena pravděpodobnost vzniku rizika ?	zvolte položku	vepište text
Uveden negativní dopad rizika ?	zvolte položku	vepište text
Popsáno konkrétní Opatření ?	zvolte položku	vepište text
Reaktivní charakter Opatření ?	zvolte položku	vepište text
Uvedena cena Opatření ?	zvolte položku	vepište text
Uvedena změna pravděpodobnosti vzniku rizika díky Opatření (jen pro jiná než reaktivní Opatření)?	zvolte položku	vepište text
Uvedena změna negativního dopadu rizika díky Opatření?	zvolte položku	vepište text

Lze dovodit, že efektu Opatření bude i v případě Veřejné zakázky reálně dosaženo?	zvolte položku	vepište text
--	-----------------------	---------------------

RIZIKO Č. VEPIŠTE - HODNOCENÍ INFORMACÍ V DOKUMENTU RIZIK			
Předmět posouzení/hodnocení	Hodnota uvedená účastníkem	Přepočtová hodnota (pro výpočet bodů)⁶	Poznámka
Pravděpodobnost vzniku rizika	vepište hodnotu	vepište hodnotu	Údaj z nabídky účastníka. Ten byl následně převeden na hodnotu, kterou Zadavatel předem stanovil jako relevantní pro výpočet bodů.
Negativní dopad rizika	vepište hodnotu	vepište hodnotu	Údaj z nabídky účastníka. Ten byl následně převeden na hodnotu, kterou Zadavatel předem stanovil jako relevantní pro výpočet bodů.
Charakter Opatření	zvolte položku	-	vepište text
Cena Opatření	vepište hodnotu	-	Údaj z nabídky účastníka.
Pravděpodobnost vzniku rizika po realizaci Opatření	vepište hodnotu	vepište hodnotu	Údaj z nabídky účastníka. Ten byl následně převeden na hodnotu, kterou Zadavatel předem stanovil jako relevantní pro výpočet bodů. V případě reaktivních Opatření vždy 100 %.
Negativní dopad rizika po realizaci Opatření	vepište hodnotu	vepište hodnotu	Údaj z nabídky účastníka. Ten byl následně převeden na hodnotu, kterou Zadavatel předem stanovil jako relevantní pro výpočet bodů.“

164. Podle čl. 3.5 zadávací dokumentace:

„Vlastnosti a schopnosti Zástupce zhotovitele

- V rámci kritéria Vlastnosti a schopnosti Zástupce zhotovitele bude na základě přímého (případně videokonferenčního) rozhovoru mezi Zadavatelem a Zástupcem zhotovitele potvrzeno, zda má základní předpoklady a individuální vlastnosti a schopnosti uvedené v kontrolním listu Vlastností a schopností Zástupce zhotovitele.*
- Rozhovoru nebude za dodavatele přítomna žádná jiná osoba než Zástupce zhotovitele.*
- Osoba, kterou účastník navrhl na pozici Zástupce zhotovitele, může být z účasti na rozhovoru včas omluvena. V takovém případě Zadavatel v době, kterou pro rozhovory v harmonogramu Řízení vymezil (pokud je to ještě možné), nabídne dodavateli jiný termín. Pokud se Zástupce zhotovitele k rozhovoru nedostaví ani v náhradním termínu, nebude nabídka účastníka v tomto kritériu hodnocena a automaticky obdrží 0 bodů.*

⁶ Tabulky přepočtových hodnot pro výpočet bodů jsou přílohou tohoto kontrolního listu.

- d) *Otázky budou pro všechny Zástupce zhotovitele stejné a budou pokládány z následujících okruhů:*
- *základní popis postupu plnění Veřejné zakázky;*
 - *motivace Zástupce zhotovitele ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky, jeho vytíženost a povinnosti ve vztahu k příp. dalším zakázkám po dobu plnění Veřejné zakázky;*
 - *cíle Zástupce zhotovitele, které plněním Veřejné zakázky sleduje;*
 - *kontrola a hodnocení včasnosti a kvality plnění Veřejné zakázky Zástupcem zhotovitele;*
 - *vnímání osobní odpovědnosti Zástupce zhotovitele za plnění Veřejné zakázky dodavatelem a jeho schopnost plnění ovlivnit;*
 - *rizika Veřejné zakázky uvedená dodavatelem;*
 - *specifika Veřejné zakázky vnímaná Zástupcem zhotovitele, na která je třeba se zaměřit;*
 - *dodavatelský řetězec, který lze předpokládat při plnění Veřejné zakázky.*
- e) *Konkrétní znění otázek se Zástupce zhotovitele dozví až v průběhu rozhovoru.*
- f) *Rozhovor nebude veden o technických detailech předmětu Veřejné zakázky ani nabídky dodavatele.*
- g) *Zadavatel předpokládá, že čas pro rozhovor ve vztahu ke každému Zástupci zhotovitele nepřesáhne 20 minut.*
- h) *O průběhu rozhovoru s každým Zástupcem zhotovitele bude pořízen audiovizuální záznam.*
- i) *Počet bodů, na který lze za Vlastnosti a schopnosti Zástupce zhotovitele dosáhnout, a způsob jeho dosažení, je dán kontrolním listem Vlastností a schopností Zástupce zhotovitele a následujícím vzorcem:*

hodnocená nabídka

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{nabídka s nejvyšším aritmetickým průměrem bodů}}{x \text{ váha kritéria}}$$

165. Součástí zadávací dokumentace jsou dále dokumenty týkající se hodnocení v kritériu vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele, a to dokument s názvem „Kontrolní list vlastností a schopností zástupce zhotovitele“ (dále jen „kontrolní list vlastností a schopností zástupce zhotovitele“).

166. V kontrolním listu vlastností a schopností zástupce zhotovitele je uvedeno následující.

„Základní předpoklady Zástupce zhotovitele

Potvrzení splnění všech základních předpokladů Zástupce zhotovitele pro úspěšné plnění předmětu Veřejné zakázky je nezbytným předpokladem pro to, aby mohl dosáhnout na maximum, aritmetický průměr 10 bodů. Není-li Zástupce zhotovitele:

- u jednoho ze základních předpokladů potvrzeno jeho splnění, může být při hodnocení jeho individuálních vlastností a schopností ohodnocen nejvýše 5 body celkem;
- u dvou ze základních předpokladů potvrzeno jejich splnění, obdrží Zástupce zhotovitele při hodnocení jeho individuálních vlastností a schopností 1 bod celkem;
- potvrzeno splnění ani jednoho ze základních předpokladů, bude účastník Zadavatelem vyloučen z Řízení.

Základní předpoklady Zástupce zhotovitele	Ano/Ne vč. čísla otázky (Ize-li takovou identifikovat), u které Zástupce zhotovitele rozhodujícím způsobem potvrdil, že základní předpoklad skutečně má/nemá	Poznámky pro odůvodnění
1. Potvrdil Zástupce zhotovitele, že jeho odborná kompetence přispěje k plnění předmětu Veřejné zakázky o daném obsahu a rozsahu?	zvolte; vepište text	vepište text
2. Potvrdil Zástupce zhotovitele motivaci plnit Veřejnou zakázku od začátku do konce?	zvolte; vepište text	vepište text
3. Potvrdil Zástupce zhotovitele, že nese osobní odpovědnost za řádnost a včasnost plnění Veřejné zakázky na straně účastníka?	zvolte; vepište text	vepište text

Individuální vlastnosti a schopnosti Zástupce zhotovitele

Níže jsou definovány individuální vlastnosti a schopnosti, které Zadavatel považuje za zásadní pro plnění Veřejné zakázky, tak aby Zástupce zhotovitele maximálně přispěl k naplnění Účelu veřejné zakázky.

Zástupci zhotovitele bude přiděleno za každou níže jmenovanou vlastnost či schopnost

- 10 bodů, pokud Zástupce zhotovitele během rozhovoru potvrdil, že ji skutečně má,
- 5 bodů, pokud Zástupce zhotovitele během rozhovoru nepotvrdil, že ji skutečně má,
- 1 bod, pokud Zástupce zhotovitele během rozhovoru potvrdil, že ji skutečně nemá.

Individuální vlastnost či schopnost Zástupce zhotovitele	Ano – 10 bodů/Nepotvrdil – 5 bodů/Ne – 1 bod + číslo otázky (Ize-li takovou identifikovat), u které Zástupce zhotovitele rozhodujícím způsobem potvrdil, že vlastnost či schopnost skutečně má/nemá	Poznámky pro odůvodnění
1. srozumitelný	zvolte	vepište text

2. stručný, nezabředává do detailů	zvolte	vepište text
3. pohotový, rychlý	zvolte	vepište text
4. jistý, zdravě sebevědomý	zvolte	vepište text
5. důvěryhodný	zvolte	vepište text
6. strukturovaný projev, dokáže uspořádat své myšlenky	zvolte	vepište text
7. vyjadřuje se konkrétně, nikoliv povrchně a obecně	zvolte	vepište text
8. dokáže předvídat, je proaktivní	zvolte	vepište text
9. dokáže vnímat specifika Veřejné zakázky	zvolte	vepište text
10. o Veřejné zakázce uvažuje i z pohledu Zadavatele a osob na jeho straně (uživatelů)	zvolte	vepište text
Aritmetický průměr bodů za Zástupce zhotovitele (případně modifikovaný v závislosti na rozsahu potvrzení základních předpokladů)		vepište text“

167. Podle čl. 3.6 zadávací dokumentace:

„Anonymita

- a) *V zájmu zajištění maximální objektivity hodnocení Zadavatel doporučuje, aby dodavatelé dokumenty Odborné úrovně a Rizik zpracovali zcela anonymně; neměli by v nich přímo ani nepřímo identifikovat sebe, svého Zástupce zhotovitele nebo jiné klíčové pracovníky.*
- b) *Budou-li dokumenty Odborné úrovně či Rizik přesto identifikační údaje obsahovat, zajistí Zadavatel, aby byly k hodnocení předloženy tak, že identifikační údaje nebudou čitelné.“*

168. Podle čl. 3.7 zadávací dokumentace:

„Číselné údaje

- a) *Dodavatelé jsou dokumenty Odborné úrovně a Rizik vedeni k tomu, aby v maximální možné míře uváděli číselné informace.*
- b) *Odborná úroveň nebo Rizika mohou být hodnoceny pozitivně jedině tehdy, kdy je efekt Tvrzení (u Odborné úrovně) či efekt Opatření (u Rizik) vyjádřen číselným údajem. Číselný*

údaj přitom musí být jasný, určitý, přesvědčivý, aby Zadavatel mohl jednoduše vyhodnotit, zda je nabídka v příslušném kritériu kvalitní či nikoli.

- c) *Za číselný údaj se považuje i slovní vyjádření, které je ekvivalentem konkrétní číselné hodnoty tak, že o jeho významu, jasnosti, určitosti ani přesvědčivosti nemůže být pochyb.*
- d) *Dodavatelé berou na vědomí, že relevantní číselné údaje budou předmětem ověření v rámci Ověřovací fáze, pokud do ní dodavatel postoupí.“*

169. V čl. 6 zadávací dokumentace je uvedeno následující:

„Ověřovací fáze

6.1 Účastník, jehož nabídka bude vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, postoupí do Ověřovací fáze.

6.2 Zadavatel předpokládá, že účastník bude v Ověřovací fázi postupovat proaktivně tak, aby Zadavateli potvrdil, že je schopen plnit Veřejnou zakázku o daném obsahu a rozsahu, a to k maximální možné spokojenosti Zadavatele.

6.3 Ověřovací fáze je zahájena výzvou Zadavatele účastníkovi, aby provedl Ověřovací fázi.

a) Účastník poskytne Zadavateli elektronicky dokumenty, kterými potvrdí:

- *hodnoty, které uvedl jako efekty Tvrzení či Opatření (pokud za ně dosáhl na vyšší než neutrální hodnocení), a to předložením alespoň prostých kopií dokladů potvrzujících jejich pravdivost a správnost,*
- *že efekty Tvrzení či Opatření (pokud za ně dosáhl na vyšší než neutrální hodnocení) jsou reálné, a to předložením alespoň prostých kopií dokladů potvrzujících jejich reálnost.*

Nepodaří-li se účastníkovi potvrdit skutečnosti uvedené v ust. 6.3 a) zadávací dokumentace, může Zadavatel za takto nepotvrzené Tvrzení či Opatření dodatečně rozhodnout o nižším bodovém hodnocení.

b) Účastník rovněž Zadavateli elektronicky předloží:

- *plán řízení rizik obsahující alespoň ta rizika, u nichž účastník dosáhl na vyšší než neutrální hodnocení, jakož i jim odpovídající Opatření,*
- *dokument s manažerským shrnutím plnění Veřejné zakázky včetně toho, co není součástí předmětu Veřejné zakázky, přičemž by to pro naplnění Účelu veřejné zakázky jeho součástí být mělo,*
- *dokument, ve kterém popíše způsob, jakým bude Zadavateli umožněno sledovat, zda je Veřejná zakázka plněna řádně a včas, tedy včetně dosažení efektů Tvrzení či Opatření (pokud za ně dosáhl na vyšší než neutrální hodnocení),*
- *návrh týdenního reportu průběhu plnění Veřejné zakázky,*
- *originály nebo ověřené kopie dokladů o kvalifikaci,*
- *údaje o skutečném majiteli účastníka, nepodaří-li se takové údaje zjistit Zadavateli postupem podle § 122 odst. 4 ZZVZ.*

Dokumenty dle ust. 6.3 b) zadávací dokumentace účastník obhájí na setkání se Zadavatelem. Setkání bude probíhat v sídle Zadavatele. Setkání povede aktivně Zástupce zhotovitele. Pokud účastník dokumenty uvedené v tomto ustanovení nepředloží či pokud se mu je nepodaří obhájit, bude vyloučen z účasti v Řízení.

6.4 Zadavatel výslovně utvrzuje, že prostřednictvím Ověřovací fáze nebude možno jednat o nabídce.

170. Součástí zadávací dokumentace je, jakožto její příloha, i předloha Smlouvy o dílo (dále jen „smlouva“), včetně jejích příloh.

171. Ve smlouvě je uvedeno následující:

„Zhotovitel se zavazuje postupovat při plnění závazků ze Smlouvy tak, aby byl naplněn účel veřejné zakázky (Díla) stanovený v Příloze.

Zhotovitel se zavazuje postupovat při plnění závazků ze Smlouvy v souladu s dokumenty, které jím byly vytvořeny v průběhu Ověřovací fáze ve smyslu zadávací dokumentace, byť nejsou součástí Smlouvy; neodpovídá-li obsah těchto dokumentů skutečnému stavu či postupu plnění závazků ze Smlouvy, je Zhotovitel povinen je neprodleně aktualizovat.

Zhotovitel se zavazuje, že bude Objednateli předkládat týdenní reporty v rozsahu stanoveném v Příloze.

Pokud vyjde najevo, že Zhotovitel nepostupuje nebo nepostupoval při provádění Díla v souladu s hodnotami a údaji uvedenými v nabídce Zhotovitele pro účely jejího hodnocení a nezjedná nápravu ani bez zbytečného odkladu poté, co jej k tomu vyzval Objednatel podle Pod-článku 12.1 [Neplnění zhotovitele] Smluvních podmínek, nebo pokud Zhotovitel hodlá dlouhodobě nahradit dosavadního Zástupce zhotovitele jinou osobou, musí Zhotovitel bez zbytečného odkladu poté, co jej k tomu vyzval Objednatel oznámením, poskytnout Objednateli nezbytnou součinnost, včetně doložení odpovídajících dokumentů, k tomu, aby mohl Objednatel provést hodnocení hypotetické nabídky Zhotovitele postupem stanoveným v Příloze. Pokud to z takového hodnocení vyplývá, musí Zhotovitel zaplatit Objednateli finanční kompenzaci ve výši určené podle metody stanovené v Příloze. Finanční kompenzace je splatná do 28 dnů po doručení písemné výzvy Objednatele k její úhradě Zhotoviteli.“

172. V čl. 8.2 zadávací dokumentace je uvedeno následující:

„Cenová část nabídky (včetně Rozpočtu) se podává odděleně od ostatních částí nabídky, a to prostřednictvím k tomu zvlášť určené internetové adresy elektronického nástroje NEN na adresu <https://nen.nipez.cz/profil/RVCCR>, systémové číslo: N006/21/V00004341. Cenovou část nabídky je nutné podat ve stejné lhůtě jako ostatní části nabídky, tzn. nejpozději 19. 4. 2021 do 10:00 hodin.“

173. V čl. 8.3 zadávací dokumentace je uvedeno následující:

„Nepodá-li účastník Cenovou část nabídky odděleně od ostatních částí Nabídky, jak je popsáno v předcházejícím ustanovení, bude Zadavatelem vyloučen z účasti v Řízení.“

174. Z dokumentu s názvem „Struktura podání cenová část“ a současně i z dokumentu s názvem „Struktura podání necenová část“ vyplývá, že zadavatel obdržel dvě nabídky do zadávacího řízení. Navrhovatel do zadávacího řízení nabídku nepodal.

175. Z dokumentu tvořícího součást zadávací dokumentace označeného jako „Příloha k nabídce - ÚČEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, TÝDENNÍ REPORTY, NOVÉ HODNOCENÍ A FINANČNÍ KOMPENZACE“ (dále jen „účel“ nebo „účel veřejné zakázky“) vyplývá, že dle zadavatele je účelem šetřené veřejné zakázky (označované zadavatelem i jako „Dílo“) dosažení níže uvedených cílů a smyslu veřejné zakázky, potřeb a očekávání zadavatele, příp. jiných priorit souvisejících se šetřenou

veřejnou zakázkou. Dle citovaného dokumentu zadavatel (označený jako „objednatel“) usiluje o:

„1. Provedení Díla v nejvyšší možné kvalitě

Objednatel usiluje o to, aby bylo dosaženo požadovaných funkčních a výkonových parametrů a životnosti Díla tak, jak to odpovídá Smlouvě, a to s minimem vad.

Objednatel rovněž očekává, že si Dílo kvalitu udrží i po jeho provedení při dodržení požadované Záruční doby, což se projeví zejména minimem vad, které na něm po provedení vzniknou.

2. Uvedení Díla do provozu včas

Objednatel očekává, že Dílo bude provedeno a dokončeno tak, aby byl v přístavišti umožněn běžný provoz, tzn. provoz bez omezení tak, aby mohlo přístaviště sloužit svému základnímu účelu – plynulému průjezdu plavidel, nejpozději v čase, jaký vyplývá ze Smlouvy (viz Doba pro uvedení do provozu, jak je stanovena v Příloze k nabídce).

Objednatel má zájem, aby byl případně v přístavišti umožněn běžný provoz dříve, než jak je uvedeno ve Smlouvě; Zhotovitel má možnost ovlivnit uvedení přístaviště do běžného provozu zejména nalezením vhodného technického řešení nebo např. uplatněním efektivního řízení výstavby, ať už jde o „chytrý“ plán organizace výstavby, dodržování Harmonogramu, řízení Podzhotovitelů či řízení administrativních rizik jako např. schválení/povolení navržených změn.

3. Zajištění co největší odolnosti Díla vůči klimatickým vlivům

Objednatel očekává, že Dílo bude provedeno a dokončeno tak, aby bylo co nejodolnější vůči klimatickým vlivům (např. povodně, splávi, plávi, ledochod, zámraza). Zhotovitel má možnost ovlivnit odolnost Díla zejména nalezením vhodných technologických postupů výstavby.

4. Co nejmenší zásahy do plavebního provozu

Objednatel usiluje o to, aby nedošlo k zastavení plavebního provozu, resp. aby byly minimalizovány zásahy prováděného Díla do plavebního provozu. Zhotovitel má možnost ovlivnit zajištění plavebního provozu například logickou a efektivní organizací postupu prací či nasazením vhodných strojů a dalšího zařízení při provádění Díla.

5. Co nejmenší negativní vlivy na okolí a životní prostředí

Objednatel očekává, že Zhotovitel bude během provádění Díla dbát o minimalizaci negativních vlivů na okolí a maximální ochranu životního prostředí. Zhotovitel tak může uplatnit například zkušenosti s public relations, snížením prašnosti, udržitelnými možnostmi dopravy, omezením hluku, ochranou vodního toku před znečištěním, ochranou okolní přírody a krajiny apod.“

Skutečnosti zjištěné z šetření provedeného Úřadem

176. Úřad přípisem ze dne 3. 8. 2021 provedl šetření mezi osmi dodavateli, které zadavatel ve svém vyjádření ze dne 27. 7. 2021 označil jako dodavatele, kteří jsou schopni splnit jím stanovená kritéria technické kvalifikace dle čl. 2.3.1 a čl. 2.3.2 přílohy zadávací dokumentace.

177. Úřad uvedené dodavatele oslovil se žádostí o sdělení, zda by byli vlastními silami, tj. bez poddodavatele, schopni splnit zadavatelem v zadávací dokumentaci stanovená kritéria technické kvalifikace, případně které konkrétní požadavky z předmětných kritérií by byly pro ně nesplnitelné, a z jakých důvodů se předmětného zadávacího řízení neúčastnili. Šest z osmi oslovených dodavatelů uvedlo, že by stanovené podmínky kvalifikace byli schopni splnit, přičemž jako důvod neúčasti v předmětném zadávacím řízení dva dodavatelé uvedli kapacitní důvody; jeden dodavatel uvedl obchodně-strategický důvod, když se z důvodů minimalizace nákladů zaměřuje na lokalitu odlišnou od místa realizace šetřené veřejné zakázky; jeden dodavatel vyhodnotil svoji účast vzhledem k malému rozsahu prací jako nezajímavou; jeden dodavatel pak vzhledem k postupnému vytěžování své kapacity výroby se rozhodl upřednostnit jiné zakázky, o které se rovněž ucházel, a jeden dodavatel uvedl, že předmět prověřované veřejné zakázky je tvořen z cca 90 % poddodávkami specializovaných činností, kde při současné situaci na trhu je příslušné poddodavatele problematické získat, zakázka by byla vzhledem k rozsahu prací a potřebě koordinací jednotlivých činností neekonomická a vyhodnotil rovněž jako neúměrné riziko akutní nedostatek kapacit (u vlastních činností i případných poddodavatelů upřednostňujících zakázky s větším rozsahem prací).
178. Z vyjádření dvou z oslovených dodavatelů vyplývá, že by stanovená kritéria technické kvalifikace nebyli schopni splnit, přičemž jeden z nich by nebyl schopen splnit požadavek na zkušenosti zástupce zhotovitele s odborným prováděním referenčních staveb, druhý uvedl, že by nebyl schopen splnit kompletní požadovaná kritéria.

Právní posouzení

179. Návrh směřuje proti zadávacím podmínkám, jež navrhovatel považuje za nepřiměřené, netransparentní a diskriminační, přičemž konkrétně napadá nastavení kritérií hodnocení, mechanismus posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny, zadavatelem stanovené podmínky technické kvalifikace a požadavek na oddělené podávání cenové a necenové části nabídky.

K požadavkům technické kvalifikace

180. Úřad předně na tomto místě uvádí, že posouzením požadavků technické kvalifikace se zabýval již v původním rozhodnutí, přičemž v něm dospěl k závěru o stanovení zadávacích podmínek na veřejnou zakázku v rozporu se zásadou přiměřenosti a se zásadou zákazu diskriminace ve spojení s ustanovením § 36 odst. 1 zákona. Předseda Úřadu rozhodnutím o rozkladu původní rozhodnutí však zrušil a věc vrátil k novému projednání. V rámci nového posouzení je Úřad vázán právním názorem předsedy Úřadu, vysloveném v citovaném rozhodnutí o rozkladu.
181. Navrhovatel napadá požadavky zadavatele na prokázání kritérií technické kvalifikace, v rámci nichž zadavatel požaduje zkušenost dodavatele, resp. osoby zástupce zhotovitele, se stavbou na sledované dopravně významné využívané vodní cestě, považuje je za nepřiměřené, nadbytečné a neodpovídající předmětu plnění, když za dostačující by považoval reference na stavbu spadající do stejné klasifikační skupiny jako předmět plnění šetřené veřejné zakázky umístěnou na účelové vodní cestě ve smyslu zákona o vnitrozemské plavbě. Navrhovatel namítá, že z hlediska technických parametrů předmětné stavby její umístění není relevantní a z technologického hlediska stavebních prací je jedno, zda je stavba umístěna na účelové vodní cestě či na sledované dopravně významné využívané vodní cestě. Současně navrhovatel namítá, že stanovené omezení požadovaných referencí na sledovanou dopravně významnou

využívanou vodní cestu diskriminuje dodavatele realizující přístaviště na účelových vodních cestách, přičemž není důvod, aby tito dodavatelé předmětné plnění nebyli schopni řádně realizovat.

182. V obecné rovině Úřad nejprve uvádí, že základním smyslem zadávacího řízení je omezit okruh dodavatelů způsobem, který povede u zadavatele k výběru vhodného dodavatele pro účely uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Uvedené omezení se děje prostřednictvím zadavatelem nastavených zadávacích podmínek (mj. i podmínek účasti v zadávacím řízení, včetně kritérií kvalifikace) a samotný výběr pak prostřednictvím hodnocení na základě předem stanovených hodnotících kritérií. Zadávací podmínky jsou tak nejvýznamnějším zdrojem informací, na jejichž základě zpracovávají dodavatelé své nabídky, proto zákon v § 36 odst. 3 zadavateli ukládá povinnost vymezit jejich prostřednictvím veškeré podrobnosti nezbytné pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Současně dle § 36 odst. 1 zákona je zadavatel povinen stanovit zadávací podmínky takovým způsobem, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo nezaručovaly konkurenční výhodu nebo nevytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, čemuž mají zabránit i zásady uvedené v § 6 zákona, mj. zásada přiměřenosti zakotvená v § 6 odst. 1 zákona a zásada zákazu diskriminace zakotvená v § 6 odst. 2 zákona. Odpovědnost za nastavení zadávacích podmínek leží však plně na zadavateli.
183. Úřad dále v této souvislosti uvádí, že mezi zadávací podmínky patří i podmínky kvalifikace, a tedy i požadavky na prokázání technické kvalifikace. Při stanovení požadavků na prokázání technické kvalifikace je potřeba vycházet z jejich účelu, kterým je zajištění nediskriminačního, transparentního a objektivního výběru dodavatele veřejné zakázky z takového okruhu subjektů, jež jsou schopny poskytnout zadavateli záruku realizovat veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě (s ohledem na potřeby zadavatele). A ačkoliv je stanovení konkrétních kritérií technické kvalifikace plně v gesci zadavatele a umožňuje zadavateli zákonem aprobovaným způsobem zúžit okruh subjektů, ze kterého dodavatele veřejné zakázky vybírá, je při jejich vymezení nucen respektovat jednotlivá zákonná ustanovení, v nichž se zároveň odráží i základní zásady postupu zadavatele uvedené v § 6 zákona, jak uvedeno i výše.
184. Ve vztahu k zásadě přiměřenosti zakotvené v § 6 odst. 1 zákona Úřad obecně uvádí, že zakotvení jmenované zásady do zákona vychází ze skutečnosti, že zákon umožňuje zadavatelům do značné míry přizpůsobit jednotlivé postupy v zadávacím řízení svým individuálním potřebám. Zadavatel tak má určitou míru volnosti při volbě jednotlivých požadavků (podmínek) v zadávacím řízení, která je však korigována mj. právě zásadou přiměřenosti. V zadávacím řízení se totiž z povahy věci střetávají dva protichůdné principy, a to omezení dodavatelů, mezi nimiž může proběhnout soutěž o nejvhodnější nabídku, pouze na ty, kteří splňují podmínky zadavatele a u nichž je tak dán předpoklad kvalitního plnění v budoucnu, a na druhé straně obecný zájem na co nejširším zachování hospodářské soutěže. Postup v souladu se zásadou přiměřenosti tedy primárně (nikoli však výlučně) spočívá v tom, že na jedné straně zadavateli poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, který skutečně bude schopen veřejnou zakázku kvalitně a v požadovaných termínech realizovat, na druhou stranu se bude jednat o postup, který nad rámec garance výše uvedeného cíle nebude dále nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž. Jedná se tak o zásadu, kterou by se měl zadavatel řídit ve všech fázích zadávacího řízení.

185. Ve vztahu k zásadě zákazu diskriminace zakotvené v § 6 odst. 2 zákona Úřad uvádí, že její podstata spočívá v tom, že žádný z dodavatelů nesmí být zvýhodněn oproti jiným dodavatelům. Tento zákaz ovšem nelze chápat absolutně, neboť je nutno vždy brát v potaz odůvodněné potřeby a požadavky zadavatele veřejné zakázky. Zadávací podmínky by tedy měly být koncipovány tak, aby byla zaručena spravedlivá soutěž mezi dodavateli schopnými veřejnou zakázku realizovat, ale také, aby plnění veřejné zakázky dle zadávacích podmínek bylo způsobilé naplnit potřeby a legitimní očekávání zadavatele. Je tedy zřejmé, že po zadavateli nelze požadovat, aby zadávací podmínky měly vždy na všechny dodavatele stejný dopad. Zadavatel je proto oprávněn stanovit i takové zadávací podmínky, v jejichž důsledku bude určitá skupina dodavatelů z možnosti ucházet se o veřejnou zakázku vyloučena (což se typicky děje prostřednictvím stanovených podmínek kvalifikace). Diskriminační by pak byl takový postup, při kterém by zadavatel prostřednictvím zadávacích podmínek znemožnil některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku, ačkoliv by tito dodavatelé byli způsobilí veřejnou zakázku řádně realizovat. K tomu může dojít mj. právě i nastavením příliš „přísných“, tj. nepřiměřených technických kvalifikačních předpokladů (tj. takových, jejichž splnění dodavateli není k řádnému plnění veřejné zakázky reálně potřeba).
186. Úřad dodává, že zásada zákazu diskriminace je promítnuta i v ustanovení § 36 odst. 1 zákona, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Zadavatel tedy může hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku prostřednictvím zadávacích podmínek omezit, musí však unést důkazní břemeno, že toto omezení vychází z legitimních potřeb zadavatele odůvodněných předmětem veřejné zakázky, a že tedy nejde o omezení bezdůvodné. Jak judikoval Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 29 Af 53/2019 ze dne 30. 9. 2021 „...zadavatel je oprávněn stanovit i takové zadávací podmínky, v jejichž důsledku bude vyloučena určitá skupina dodavatelů na trhu z možnosti ucházet se o veřejnou zakázku, pokud ovšem zadavatel takto omezí hospodářskou soutěž, musí unést důkazní břemeno, že se nejedná o bezdůvodnou překážku v hospodářské soutěži dodavatelů o veřejnou zakázku, resp. že se nejedná o bezdůvodné přímé či nepřímé konkurenční zvýhodnění (protežování) určitého dodavatele či skupiny dodavatelů stanovenými zadávacími podmínkami. Zadávací podmínky nesmí omezit hospodářskou soutěž bezdůvodným zvýhodňováním nebo znevýhodňováním určitých hospodářských subjektů, nemá-li příslušná zadávací podmínka oporu v legitimních (odůvodněných) potřebách zadavatele. Principiálně by tedy hospodářská soutěž měla být podporována, nikoli bez legitimních a dostatečných důvodů omezována“.
187. Ve vztahu ke kritériím technické kvalifikace jsou uvedené zásady (konkrétně pak zásada přiměřenosti) promítnuty mj. i do ustanovení § 73 odst. 6 zákona, které uvádí, že kritéria technické kvalifikace musí být stanovena přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Přitom platí, že pokud by požadavky zadavatele vybočovaly z jeho oprávněných potřeb ve vztahu k dané veřejné zakázce, a tedy by byly stanoveny nepřiměřeně, mohlo by současně dojít i k porušení zásady zákazu diskriminace (vymezené v § 6 odst. 2 zákona), protože excesivní stanovení požadavků na technickou kvalifikaci by mohlo nedůvodně omezit okruh dodavatelů, kteří by se mohli zadávacího řízení zúčastnit.
188. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce stanovil k prokázání kritéria technické kvalifikace požadavek na doložení alespoň jedné referenční

zakázky, jejímž předmětem je stavba (rekonstrukce nebo novostavba) spadající do skupiny 215XXX dle Klasifikace stavebních děl CZ-CC účinné od 1. 1. 2019 (dále jen „stavba“) na sledované dopravně významné využívané vodní cestě ve smyslu zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů.

189. Současně zadavatel k prokázání kritéria technické kvalifikace v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na doložení minimálně 2 zkušeností osoby zástupce zhotovitele s odborným vedením provádění staveb na sledované dopravně významné využívané vodní cestě dle zákona o vnitrozemské plavbě nebo vodní cestě analogického charakteru v jiné členské zemi EU.
190. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu námítky navrhovatele odmítl s tím, že jím stanovené podmínky technické kvalifikace nejsou omezeny výhradně technickými parametry předmětu veřejné zakázky, ale je pro něj podstatná vazba na rozsah a složitost veřejné zakázky. Zadavatel tak dle svého vyjádření při stanovení požadavků na prokázání technické kvalifikace akcentoval jejich technicko-organizační náročnost související s místem plnění, proto požadoval doložení referenčních zakázek, respektive zkušeností osoby zástupce zhotovitele se stavbami na sledované dopravě významné využívané vodní cestě (srovnatelný druh vodní cesty), když místem realizace předmětné veřejné zakázky je právě vodní cesta stejné kategorie.
191. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách v souvislosti s odůvodněním nastavených kvalifikačních podmínek argumentuje tím, že stavba, jež je předmětem veřejné zakázky, má být realizována na sledované dopravně významné využívané vodní cestě, a proto i požadavky na referenční stavby jsou vázány na tento typ vodní cesty, z čehož dle zadavatele plyne, že nemohou být nepřiměřené. Zadavatel k tomu odkazuje na odlišnosti v povaze a parametrech sledované dopravně významné využívané vodní cesty a účelové vodní cesty.
192. V této souvislosti Úřad uvádí, že navrhovatel v návrhu namítá, že zadavatel se s jeho námitkou týkající se omezení realizace předmětu plnění šetřené veřejné zakázky na sledovanou dopravně významnou využívanou vodní cestu v rozhodnutí o námitkách věcně nevypořádal. Jak Úřad zmínil v předchozím odstavci, zadavatel v rozhodnutí o námitkách stanovení kritérií kvalifikace odůvodnil charakterem a specifiky vodní cesty, na níž má být veřejná zakázka realizována. Dle názoru Úřadu tedy zadavatel na námitku navrhovatele věcně reagoval a byť neuvedl konkrétní specifika daného typu vodní cesty, lze námitku považovat za vypořádanou v rozsahu požadovaném zákonem v ustanovení § 245 odst. 1 zákona, jelikož oprávněnost předmětného požadavku dovozuje zejm. ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
193. Ve vyjádření k návrhu zadavatel odkazuje na odůvodnění uvedené v rozhodnutí o námitkách a dále doplňuje konkrétní skutečnosti, v nichž se oba typy vodních cest liší. Konkrétně zadavatel ve vztahu ke sledované dopravně významné využívané vodní cestě zmiňuje nutnost splnění minimálních parametrů včetně zajištění minimální hloubky, nemožnost montovat pontony na břehu a pak je sesouvat do vody, odlišnou míru a charakter provozu oproti účelové vodní cestě, kdy na účelové vodní cestě sice dle zadavatele může jezdit větší množství menších rekreačních lodí, ale v místě plnění veřejné zakázky je třeba počítat s průjezdy lodí mnohem větších, dále zmiňuje nutnost zajišťovat případné výluky, úpravy plavebního značení apod. Dále zadavatel odkazuje na to, že dle zákona o vnitrozemské plavbě je na účelových vodních cestách na rozdíl od místa plnění veřejné zakázky provozována pouze rekreační plavba a vodní doprava místního významu. Dále zadavatel zmiňuje nutnost zajištění stavby při její realizaci a

užívání na povodňové průtoky, aby nemohlo dojít k jejímu uvolnění. Dle zadavatele se většina účelových vodních cest svým charakterem a parametry ani zdaleka nepřibližuje sledované dopravně významné využívané vodní cestě.

194. Úřad následně svým přípisem ze dne 30. 6. 2021 zaslal vyjádření zadavatele k návrhu navrhovateli a vyzval jej, aby se ke skutečnostem uvedeným zadavatelem ve vyjádření k návrhu vyjádřil. Navrhovatel ve svém stanovisku ze dne 7. 7. 2021 vyjádřil s tvrzeními zadavatele nesouhlas a zdůraznil, že stavba, jenž je předmětem veřejné zakázky, je realizována na základě předložené projektové dokumentace, která podrobně stanovuje konkrétní parametry požadovaného plnění a je povinen ji respektovat každý zhotovitel, který je současně vázán stanovisky dotčených orgánů či úřadů. V souvislosti se specifiky sledované dopravně významné využívané vodní cesty, které zadavatel ve svém vyjádření uvedl, navrhovatel konstatoval, že je zadavatel nevymezil jako výslovnou vlastnost referenčního plnění, současně dle navrhovatele nejsou v budování přístaviště pro malá plavidla na sledované dopravně významné využívané vodní cestě žádné technologické odlišnosti oproti realizaci takové stavby na účelové vodní cestě, proto je dle navrhovatele požadavek zadavatele nedůvodný.
195. Úřad dodává, že navrhovatel současně ve vyjádření ze dne 7. 7. 2021 (a následně pak i ve vyjádření ze dne 5. 8. 2021) namítl, že zadavatel k obhajobě stanovených zadávacích podmínek používá novou argumentaci, kterou v rozhodnutí o námitkách neuváděl, a proto je dle navrhovatele nepřijatelná. K uvedenému Úřad sděluje, že se s uvedeným názorem navrhovatele neztotožňuje; zadavatel v rozhodnutí o námitkách obhajoval stanovené kvalifikační podmínky taktéž povahou a specifiky dotčených druhů vodních cest i odkazem na jejich odlišnosti a v citovaných vyjádřeních dle názoru Úřadu tuto argumentaci pouze více rozvádí.
196. Úřad se následně znovu (přípisem ze dne 20. 7. 2021) obrátil na zadavatele s výzvou ke specifikaci všech stavebně-technologických postupů a opatření, které se uplatní při realizaci referenční stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě (respektive na vodní cestě analogického charakteru v jiné členské zemi EU) a současně se neuplatní při realizaci referenční stavby na účelové vodní cestě. Současně Úřad vyzval zadavatele k identifikaci všech jemu známých dodavatelů, kteří jsou schopni stanovená kritéria technické kvalifikace splnit.
197. Zadavatel v odpovědi ze dne 27. 7. 2021 (blíže viz bod 69. odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvedl, že požadavky na technickou kvalifikaci stanovil přiměřeně vzhledem k rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky a zároveň tak, aby ověřil schopnosti dodavatele splnit veřejnou zakázku řádně a včas. Zadavatel dále jako stavebně-technologické postupy a opatření, které se uplatní při realizaci referenční stavby na sledované dopravně významné využívané vodní cestě a současně se neuplatní při realizaci referenční stavby na účelové vodní cestě, označil následující skutečnosti: řešení povodňových stavů ohrožujících bezpečnost plavby na dané vodní cestě (a související přísnější kritéria pro zastavení plavby), nutnost zohlednění povodňových a ledových jevů (a s tím související mj. využití mohutnější konstrukce u přístavních můstků trvale ponechávaných na místě i za povodní nebo ledových jevů pro větší odolnost stavby vlivům proudící vody), realizace stavby v blízkosti plavební dráhy (a s tím související omezení či ohrožení plavebního provozu, vlivy vlnění, sání či vlnobití podél proplouvajících plavidel), nutnost projednání a dodržování výluk a omezení plavby na vodní

cestě, provádění prací mechanizací z vody (a s tím související zachování bezpečnosti plavebního provozu) a další specifické postupy (mj. dodržování ponorů, bránění výskytu ojedinělých překážek, opatření proti nahodilému pádu předmětů do plavební dráhy nebo prostoru pohybu plavidel, kontrola dna na výskyt překážek).

198. Úřad k tomu v souladu se závazným právním názorem obsaženým v rozhodnutí předsedy uvádí, že je nutno vnímat a rozlišovat technickou/technologickou a organizační náročnost plnění veřejné zakázky. Technická náročnost je determinována zejména samotnou stavbou (rozměry, hmotností, technologií a postupem výstavby), zatímco organizační náročnost je determinována zásadně místem plnění, jeho okolím a vnějšími vlivy. Není tedy důležitá jen stavebně-technická a technologická náročnost, ale svou váhu má i organizační náročnost předmětu plnění, proto ji nelze bagatelizovat.
199. Ze všech vyjádření zadavatele přitom plyne, že zadavatel se snažil poukázat právě na to, že místo plnění na dopravně významné využívané vodní cestě s sebou nese určitá omezení, vyšší míru rizika, vyšší požadavky na organizační činnost dodavatele, než je tomu u účelové vodní cesty. Je tedy zřejmé, že zadavateli v prvé řadě šlo o to, aby výběrem zkušeného dodavatele zajistil co možná nejvyšší míru bezpečnosti při samotné výstavbě mola na dopravně významné využívané vodní cestě.
200. Zadavatel uvedl, že rozhodnými aspekty jsou zejména technicko-organizační náročnost staveb realizovaných na dopravně významné využívané vodní cestě, zvolené pracovní postupy, nutnost zajistit se stavbou související opatření a schopnost dodavatele řešit rizikové situace, které na tomto typu vodní cesty mohou nastat, a naopak nemohou nastat na účelové vodní cestě, či mohou nastat ve značně odlišném rozsahu. Zadavatel doplnil, že náročnost koordinace prací při zohlednění všech rizikových faktorů a přijetí potřebných opatření při realizaci stavby na dopravně významné využívané vodní cestě je z logiky věci na jiné úrovni než při realizaci obdobné stavby na účelové vodní cestě.
201. Jak již Úřad uvedl výše, zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, aby účastníci zadávacího řízení předložili čestné prohlášení o realizaci referenční zakázky (stavby) realizované na dopravně významné využívané vodní cestě a aby předložili čestné prohlášení prokazující zkušenosti osoby zástupce zhotovitele se stavbou realizovanou na dopravně významné využívané vodní cestě.
202. Úřad v návaznosti na výše uvedené a v souladu s rozhodnutím předsedy konstatuje, že ačkoliv lze oba tyto požadavky považovat za přísné, nejedná se o požadavky nezákonné. Zadavatel tyto své požadavky zkombinoval mj. i s požadavkem na „typ“ stavby, která může být předmětem referenční stavby, kterou může účastník zadávacího řízení splnit uvedená kritéria technické kvalifikace. Zadavatel uvedl, že referenční stavbou má být stavba spadající do skupiny 215XXX dle Klasifikace stavebních děl CZ-CC. Uvedený dokument obsahuje celkem tři podskupiny staveb (2151, 2152 a 2153). Tyto tři podskupiny pak obsahují celkem 21 položek (staveb), kterými účastníci zadávacího řízení mohli splnit podmínky technické kvalifikace. Jedná se např. o tyto stavby: vodní díla pro odvodnění, vodní díla pro zavlažování, úpravy vodních toků, mola, doky, vlnolamy, sportovní objekty, loděnice a další. Je evidentní, že „předmět“ referenčních staveb stanovil zadavatel velmi široce, tzn. takto vymezený požadavek značně rozšiřuje možnosti dodavatelů překládat referenční stavby s ohledem na jejich klasifikaci.

203. Kromě požadavku na „typ“ stavby zadavatel požadoval dle výše citovaných článků přílohy „Formulář nabídky“, aby účastník zadávacího řízení předložil jednu referenci ne starší než 10 let v ceně přesahující částku 10 000 000 Kč bez DPH, a aby doložil u svého odborného zástupce dvě zkušenosti, ne starší než 15 let v ceně přesahující částku rovněž 10 000 000 Kč bez DPH (viz body 148. a 149. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad přitom v souladu s rozhodnutím předsedy konstatuje, že požadavky zadavatele na počet referencí/zkušeností (1/2) „starých“ (10/15 let) ze stavby, jejíž hodnota přesáhla 10 000 000 Kč bez DPH, lze označit za přiměřené, neboť předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 14 500 000 Kč bez DPH a zadavatel rovněž prodloužil dobu, ve které lze zohlednit předložené reference/zkušenosti ze zákonných pěti let na deset, respektive patnáct let.
204. Úřad dále uvádí, že v rámci svého přípisu ze dne 20. 7. 2021 vyzval zadavatele k identifikaci všech jemu známých dodavatelů, kteří jsou schopni splnit stanovená kritéria technické kvalifikace. Úřad následně oslovil celkem osm subjektů (z deseti zadavatelem označených, tj. vyjma dvou, kteří v předmětném zadávacím řízení podali nabídku, a u nichž proto Úřad předpokládá, že daná kvalifikační kritéria splňují) se žádostí o sdělení, zda by byli vlastními silami (tj. bez poddodavatele) schopni splnit předmětná kritéria technické kvalifikace. Šest z osmi oslovených dodavatelů uvedlo, že by stanovené podmínky kvalifikace byli schopni splnit (viz bod 67. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
205. Úřad k tomu v souladu s rozhodnutím předsedy uvádí, že skutečnost, že existují dva dodavatelé, kteří nejsou schopni splnit podmínky technické kvalifikace, sama o sobě nestačí pro vyslovení závěru o diskriminační povaze zadávacích podmínek. Je třeba zohlednit i to, že dle vyjádření zadavatele byli dva dodavatelé označeni administrativním pochybením, neboť i když se jedná o stavební obchodní společnosti, jejich předmět činnosti spočívá zejména v pozemním stavitelství silnic a železnic, a vodní díla tyto obchodní společnosti nerealizují. Z odpovědí těchto dvou dodavatelů vyplývá, že kritéria nejsou schopni splnit, neboť předmět veřejné zakázky není předmětem jejich hlavní stavební činnosti (kterou je výstavba železnic a silničních staveb). K tomu lze obecně dodat, že se jedná o předmět plnění, na který se specializují pouze některé stavební společnosti, a že obdobná vodní díla nejsou realizována tak často jako pozemní stavby. Takové omezení soutěže je tedy zcela v souladu s podstatou nastavení kvalifikačních kritérií, které mohou být pro některé subjekty na trhu diskriminační, ale přesto zákonná.
206. Ve vztahu k provedenému šetření na trhu Úřad dodává, že zadavatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 26. 10. 2021 namítl, že Úřad formulací svého dotazu položeného dodavatelům v rámci šetření na trhu vyloučil možnost využít ve vztahu k referenční zakázce poddodavatele. K tomu Úřad konstatuje, že účelem šetření bylo zjistit právě to, kolik existuje dodavatelů, kteří jsou schopni splnit zadavatelem stanovená kvalifikační kritéria samostatně, tj. aniž by museli poddodavatele využít. Jedině takové dodavatele lze totiž považovat za ty, kteří nejsou předmětnými kritérii kvalifikace nijak omezeni. K argumentu zadavatele, kdy hovoří o tom, že je více než pravděpodobné, že v zahraničí existují dodavatelé, kteří se specializují na stavby vodního hospodářství a mohli se ucházet o veřejnou zakázku, Úřad nad rámec uvedeného konstatuje, že zadavatel mohl v takovém případě některé dodavatele označit. Jakožto subjekt vytvářející zadávací podmínky, musí mít o situaci na relevantním trhu, resp. o přibližném počtu dodavatelů schopných předmět veřejné zakázky realizovat, povědomí, neboť charakter trhu a jeho případná specifika

musí při tvorbě zadávacích podmínek zohledňovat. Na druhou stranu, jak konstatoval ve svém rozhodnutí předseda Úřadu existenci zahraničního dodavatele nelze již z povahy věci vyloučit, avšak skutečnost, že žádný takový dodavatel nebyl označen, nemá na toto rozhodnutí vliv.

207. Úřad k provedenému průzkumu trhu v souladu s rozhodnutím předsedy konstatuje, že skutečnost, že šest z osmi oslovených dodavatelů uvedlo, že by stanovené podmínky kvalifikace byli schopni splnit, svědčí spíše o tom, že přezkoumávanou částí podmínek technické kvalifikace nedochází k vyloučení hospodářské soutěže na trhu. Průzkumem trhu bylo totiž zjištěno, že existuje minimálně šest dodavatelů schopných splnit technické kvalifikační podmínky. Skutečnost, že na trhu existují dodavatelé, kteří jsou diskriminováni či omezeni právě dílčí podmínkou kvalifikačního požadavku týkající se dopravně významné využívané vodní cesty, tedy nebyla provedeným průzkumem potvrzena. Úřad dodává, že ani navrhovatel neoznačil konkrétního dodavatele, který by byl diskriminován. V námitkách pouze obecně uvedl, že: *„Zejména zahraniční dodavatelů jsou tak postiženi diskriminačním způsobem nastavení této podmínky. Rozšíření referenční stavby na vodní cestu účelovou by umožnilo účast zejména zkušeným zahraničním dodavatelům. Kdy takto by byl umožněn přístup do zadávacího řízení i našim obchodním partnerům.“*
208. Úřad tedy shrnuje, že zadavatel ve svých vyjádřeních argumentuje zejména skutečnostmi, jež se vztahují k místu plnění veřejné zakázky. Dle zadavatele se má přístaviště zhotovit za soutokem řeky Sázavy a Vltavy, což znamená, že se jedná o realizaci problematickou z hlediska možného maximálního průtoku vody v korytě řeky. Dále v místě realizace veřejné zakázky je potřeba dle zadavatele zohlednit i míru a charakter plavebního provozu a opatření související s plavebním provozem. Zadavatel své úvahy rozvedl a doplnil, že plavební provoz v daném úseku není nijak časově omezen, a proto zhotovitel musí v průběhu celé realizace veřejné zakázky zabránit omezení či ohrožení plavebního provozu. Zadavatel dále argumentoval povodňovými stavy a průtoky. Zadavatel uvedl, že si je vědom nebezpečí a škod, které mohou při povodních neodborným postupem dodavatele nastat a upozornil na rozdílnou úpravu řešení povodňových stavů na dopravně významné využívané vodní cestě a na účelové vodní cestě. Zadavatel dále uvedl, že realizace stavby probíhá v blízkosti plavební dráhy, což znamená, že plavební dráha může být během zhotovení díla zasažena, a tím dojde k omezení plavebního provozu. Na účelové vodní cestě např. vodní nádrži Lipno k zásahům do plavební dráhy či omezení provozu nedochází, právě s ohledem na širokou hladinu. Dle zadavatele i samotný lodní provoz je zcela odlišný, neboť na dopravně významných využívaných cestách proplouvají plavidla větších rozměrů (až do délky 110 m) a tyto lodě proplouvají v plavební dráze, která se nachází blízko stavenišť. Tyto skutečnosti pak znamenají, že dodavatel musí být schopen vyřešit vliv sání či vlnobití od proplouvajících lodí, s čímž souvisí například kvalitní ukotvení, aktivní manévrování doprovodných plavidel na vodním toku apod. Na druhou stranu na účelových vodních cestách probíhá dle zadavatele pouze rekreační plavba a vodní doprava místního významu, která zahrnuje plavidla menších rozměrů na široké vodní hladině (na účelových vodních cestách není plavební dráha vůbec vyznačena).
209. K argumentaci popsané v předchozím odstavci Úřad v souladu s rozhodnutím předsedy uvádí, že lze souhlasit se zadavatelem, že v místě realizace veřejné zakázky je potřeba zohlednit míru a charakter plavebního provozu a opatření související s plavebním provozem. Plavební dráha může být činností dodavatele během zhotovení díla skutečně zasažena a může tak dojít k omezení plavebního provozu (rovněž plavební provoz může ohrozit provádění díla). Na

účelových vodních cestách (např. vodní nádrži Lipno) není plavební dráha vyznačena a nemůže zde tedy dojít k tak významnému omezení plavebního provozu a v takové intenzitě, jako právě na dopravně významné využívané vodní cestě. Svědčí o tom i interaktivní mapa dostupná na webových stránkách Vodních cest ČR⁷. A ačkoliv je předmětem veřejné zakázky výstavba přístavního mola pro malá pravidla o šířce 2,5 m a tato stavba nezasahuje přímo do vymezené plavební dráhy (což potvrzuje i zadavatel), tak stavba není natolik vzdálena od vnějšího okraje plavební dráhy, aniž by šlo vyloučit vliv lodního provozu na stavbu nebo v opačném případě vliv činnosti dodavatele na plavební dráhu. Lze tak přisvědčit zadavateli v tom ohledu, že na tomto úseku Vltavy je lodní provoz v zásadě neomezen celoročně (s výjimkou např. povodňových stavů). Dolní Vltava je vodní cestou s celoročně zajištěným ponorem, která navíc v zimě prakticky nezamrzá díky odpouštění teplotně stabilizované vody z hloubek přehrad vltavské kaskády⁸. S argumenty zadavatele ohledně vysokých průtoků na dolní Vltavě při povodních, které jsou nekolinásobně vyšší, než průtoky při povodních na účelových vodních cestách (např. vodní nádrž Lipno) lze rovněž v souladu s rozhodnutím předsedy zásadně souhlasit. Jak rovněž konstatoval předseda Úřadu ve svém rozhodnutí, obecně je zřejmé, že na velkých řekách (kam bezesporu řeka Vltava patří) mohou mít povodně větší rozsah a jejich hladina může stoupat i několikanásobně. V obecné rovině lze konstatovat, že na velkých řekách (které jsou často rovněž dopravně významnými využívanými vodními cestami) bývají častěji větší povodně a průběh povodňových jevů je odlišný než na některých účelových vodních cestách (např. přehradní nádrže, rybníky). Povodí řeky Vltavy je rozsáhlé a do dolní Vltavy se vlévá více než desítka menších potoků včetně čtyř řek (Malše, Lužnice, Otava, Sázava). Řeka Sázava se vlévá do Vltavy ve vzdálenosti cca 1 km od místa plnění veřejné zakázky. Tyto objektivní skutečnosti svědčí o tom, že riziko povodní a vyšších průtoků je zde vyšší než na účelové vodní cestě.

210. K zadavatelem uvedeným důvodům týkajícím se případné ekologické havárie v důsledku kolize plavidel Úřad uvádí, že k takové argumentaci nelze přihlížet, neboť dle Úřadu je irelevantní. Rovněž tak argumentace zadavatele vztahená k osobě dodavatele (zhotovitele) v případě nehody plavidel a hrozící ekologické katastrofy se jeví jako zcela mimoběžná, neboť zhotovitel zcela jistě nebude ekologickou havárii likvidovat. Úřadu tak není zřejmé, jakou odbornou součinnost při likvidaci ekologické havárie by měl zhotovitel poskytnout, když se jedná o právnickou osobu specializující se zásadně ve stavební činnosti, a ne v likvidaci ekologických havárií.
211. Na základě shora uvedeného posouzení a v souladu s rozhodnutím předsedy Úřadu tak Úřad dospěl k závěru, že požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci nelze považovat za rozporné se zákonem, ačkoliv je lze označit za přísné (ve vztahu k předložení reference dodavatele z dopravně významné využívané vodní cesty). Zadavatel v rámci šetření předložil dostatečně silné argumenty, které jeho požadavky na technickou kvalifikaci dodavatele dostatečně odůvodňují a na základě kterých nelze konstatovat, že by došlo k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže určitých dodavatelů (dodavatelů, kteří mají reference pouze z účelové vodní cesty). Naopak, lze konstatovat, že zadavatel v rámci šetření předložil relevantní argumenty, které odůvodňují jeho potřebu získat dodavatele, který dokáže splnit rozporovaná

⁷ <https://geoportal.plavebniurad.cz/apps/vodni-cesty-verejnost/>

⁸ https://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUIBX01aUDQ0MF9kb2t1bWVudGFjZURPQ184ODA2NTQ0ODI0MTA3NTEExODI4LnBkZg/MZP440_dokumentace.pdf

kritéria technické kvalifikace právě s ohledem na předložení referencí a zkušeností z dopravně významné využívané vodní cesty. Je v šetřeném případě zřejmé, že jsou zde jistá specifika, která zcela jistě nejsou bezvýznamná a která mohou mít vliv na způsob plnění veřejné zakázky.

212. Úřad tedy s ohledem na shora uvedené uzavírá, že v šetřeném případě zadavatel postupně dokázal předložit takové důvody, které ve vztahu k popsáním specifikům při plnění veřejné zakázky osvětlily jeho pohnutky pro dané nastavení posuzovaných kvalifikačních předpokladů. Zároveň z provedeného průzkumu trhu vyplynulo, že okruh potenciálních dodavatelů není natolik úzký, aby ukazoval na účelové omezení soutěže. Zadavatel se snažil i rozšířením referenční doby i rozšířením okruhu realizovaných typů staveb, jež požadované zkušenosti mohly zajistit, oslovit více možných dodavatelů. Úřad tak konstatuje, že zadavatel se při stanovení přezkoumávaných požadavků technické kvalifikace nedopustil porušení zákona.

K nastavení kritérií hodnocení

213. Navrhovatel ve svém návrhu napadá mj. nastavení kritérií hodnocení šetřené veřejné zakázky, jež považuje za nevhodná, netransparentní a nepřiměřená ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel namítá, že ačkoliv zadavatel při nastavení kritérií hodnocení vychází z metody BVA, předmět plnění šetřené veřejné zakázky a jeho vymezení neodpovídá možnosti využití a aplikace této metody. Způsob hodnocení nastavený zadavatelem považuje za netransparentní, když tento na jedné straně nastavuje minimální požadavky na plnění a současně nastavuje kritéria hodnocení vázaná na tzv. účel veřejné zakázky, která ale dle navrhovatele směřují ke zvýhodnění dodavatelů na základě něčeho, co není předmětem zadání, ale „plněním navíc“. Navrhovatel namítá, že stanovený účel veřejné zakázky nemůže souviset s předmětem plnění, který je jednoznačně vymezen projektovou dokumentací, respektive položkovým rozpočtem, a má za to, že jakékoliv dodavateli předložené návrhy a nápady, které by měnily takto vymezený předmět plnění, vůbec nemohou být předmětem hodnocení nabídky, neboť s předmětem plnění nemohou souviset.
214. Úřad předně v obecné rovině ve vztahu k zásadě transparentnosti (již navrhovatel v souvislosti s použitím kritérií kvality namítá) odkazuje např. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 35/2018-75 ze dne 25. 2. 2020, ve kterém soud konstatoval, že *„Požadavek na transparentnost je klíčovým atributem celého zadávacího (resp. koncesního) řízení. Smyslem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Jinak by v zadávacím řízení nemohlo být dosaženo »obecně objektivního postupu«, jak jej coby promítnutí zásady transparentnosti jako »vůdčí zásady pro zadávací řízení« v podrobné sumarizaci dosavadní rozhodovací činnosti Soudního dvora rekapitulovala generální advokátka Stix-Hackl ve svém stanovisku ve věci C-231/03 Coname. K tomu, aby mohlo být konstatováno porušení zásady transparentnosti, postačí, vzbuzují-li okolnosti případu důvodné pochybnosti o férovosti a řádnosti průběhu zadávacího řízení (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010-159, nebo ze dne 20. 6. 2012, č. j. 7 Afs 31/2012-55). Jsou-li v postupu zadavatele shledány takové prvky, jež by mohly činit zadávací řízení nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele, není pak splněn požadavek transparentnosti, nehledě na to, zda se podaří prokázat konkrétní porušení některé konkrétní zákonné povinnosti či nikoliv. Jestliže § 116 odst. 3 ZZVZ konkrétně požaduje vymezení kritérií kvality tak, aby bylo ověřitelné naplnění těchto kritérií,*

pak nepožaduje nic jiného než to, aby byla tato kritéria stanovena transparentně. Předpokladem ověřitelnosti naplnění kritérií je jejich vymezení tak, že u uchazečů nebudou vzbuzovat pochybnosti o tom, co bude zadavatel hodnotit, a o co tedy mají ve svých nabídkách usilovat. Kritéria kvality tedy musí být srozumitelná a jednoznačná (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2009, č. j. 2 Afs 86/2008-222).“. Transparentním vymezením zadávacích podmínek ve vztahu k hodnocení nabídek je tak v souladu s citovaným rozsudkem takové vymezení, z něhož je jednoznačně zřejmé, co bude zadavatel hodnotit a jak bude při hodnocení postupovat.

215. Ve vztahu k namítané zásadě přiměřenosti Úřad již výše konstatoval, že zákon umožňuje zadavatelům do značné míry přizpůsobit jednotlivé postupy v zadávacím řízení svým individuálním potřebám. Zadavatel má určitou míru volnosti při volbě jednotlivých požadavků (podmínek) v zadávacím řízení, která je však korigována mj. právě zásadou přiměřenosti. Ve vztahu k hodnocení nabídek lze konstatovat, že postup v souladu se zásadou přiměřenosti tedy spočívá mj. v tom, že zadavatelem zvolená kritéria hodnocení a postup přidělování bodů za tato kritéria zadavateli na jednu stranu poskytují dostatečné záruky výběru dodavatele, který skutečně bude schopen veřejnou zakázku kvalitně a v požadovaných termínech realizovat, na druhou stranu nad rámec garance výše uvedeného cíle nebudou dále nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž.
216. Úřad ve vztahu k zadavatelem nastavenému postupu hodnocení nabídek a nastavení kritérií hodnocení zadavatelem uvádí následující. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že kromě hodnotícího kritéria nabídková cena zvolil zadavatel i tzv. kritéria kvality, konkrétně odbornou úroveň, rizika, vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele. Navrhovatel přitom ve svém návrhu v souvislosti s námitkou o nepřiměřenosti stanovených kritérií hodnocení poukazuje na to, že předmětem šetřené veřejné zakázky je provedení jednoduchých stavebních prací v předpokládané hodnotě 14 500 000,- Kč bez DPH.
217. Úřad k tomu uvádí, že šetřená veřejná zakázka na stavební práce je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení. Dle ustanovení § 53 odst. 6 zákona pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele se v rámci zjednodušeného podlimitního řízení použijí ustanovení § 107 až 110 zákona a § 114 až 122 zákona obdobně. Současně z citovaného ustanovení § 53 odst. 6 zákona vyplývá, že jako kritéria kvality zadavatel může stanovit i jiná kritéria, než jsou uvedena v § 116 zákona, pokud jsou založena na objektivních skutečnostech vztahujících se k osobě dodavatele nebo k předmětu veřejné zakázky.
218. Z uvedeného je zřejmé, že hodnocení nabídek podle kritérií kvality je možné použít i pro veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení. Použití kvalitativních kritérií hodnocení v případě šetřené veřejné zakázky tedy z tohoto pohledu nelze považovat za nezákonné.
219. Ve vztahu k § 116 odst. 3 zákona Úřad v obecné rovině uvádí, že zákon v citovaném ustanovení stanovuje minimální požadavky na způsob vymezení jednotlivých kritérií kvality v zadávací dokumentaci. V první řadě musí být kritéria kvality vymezena takovým způsobem, aby nabídky mohly být podle těchto kritérií vzájemně porovnatelné. Zadavatel je povinen vymezením jednotlivých kritérií kvality dostatečně jednoznačným a srozumitelným způsobem a do takových podrobností, jež jsou nezbytné pro účast dodavatele v zadávacím řízení (srov. ustanovení § 36 odst. 3 zákona), a současně tak, aby každý z dodavatelů již předem přesně věděl, co bude

předmětem hodnocení, jaké řešení je pro zadavatele v rámci stanovených kritérií kvality nejhodnějším plněním a jakým způsobem budou zadavatelem nabídky v rámci stanovených kritérií kvality mezi sebou hodnoceny. Kritéria kvality nesmí umožňovat různý (rozdílný) výklad toho, co bude předmětem hodnocení a jakým způsobem bude zadavatel nabídky hodnotit. Druhým zákonným požadavkem na způsob vymezení kritérií kvality v zadávací dokumentaci je dle odstavce 3 citovaného ustanovení zákona ověřitelnost naplnění kritérií kvality. Uvedený požadavek tak předem vylučuje taková kritéria kvality, která nejsou ze své povahy ověřitelná.

220. Navrhovatel v návrhu namítá, že zadavatelem stanovená kritéria hodnocení nenaplnují § 116 zákona, neboť nesouvisí s kvalitou plnění ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. V návaznosti na argumentaci zadavatele uvedenou v rozhodnutí o námitkách navrhovatel uvádí, že zadavatel bude prostřednictvím stanovených kritérií hodnocení hodnotit tzv. „účel veřejné zakázky“, tedy bude hodnotit maximální naplnění něčeho, co není předmětem plnění. S ohledem na to se Úřad nejprve zabýval zadavatelem specifikovaným tzv. účelem šetřené veřejné zakázky a jeho vztahem k zadavatelem definovanému předmětu plnění veřejné zakázky.
221. Jak vyplývá ze zadavatelem předložené dokumentace, zadavatel v zadávací dokumentaci definoval jako předmět šetřené veřejné zakázky vybudování nového přístaviště v Davli, které bude sloužit ke krátkodobému a střednědobému (do 48 hod.) stání rekreačních plavidel, přičemž zároveň definoval tzv. „minimální požadavky“, jimiž jsou další požadavky zadavatele na vlastnosti předmětu veřejné zakázky, vymezené technickými, obchodními a jinými smluvními podmínkami specifikovanými v jednotlivých částech zadávací dokumentace.
222. Kromě definovaného předmětu veřejné zakázky zadavatel v zadávací dokumentaci vyznačil tzv. účel veřejné zakázky, jímž popsal konkrétní cíle, kterých chce realizaci šetřené veřejné zakázky dosáhnout, vyznačil své potřeby a očekávání, příp. jiné priority, které se šetřenou veřejnou zakázkou souvisejí. Dle vymezeného účelu zadavatel usiluje mj. o provedení díla v nejvyšší možné kvalitě, o uvedení díla do provozu včas, resp. ještě před stanoveným termínem, o zajištění co největší odolnosti díla vůči klimatickým vlivům, o co nejmenší zásahy do plavebního provozu, nebo co nejmenší negativní vlivy na okolí a životní prostředí (viz bod 175. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
223. Ve svých vyjádřeních (zejména pak ve vyjádření k návrhu) zadavatel ve vztahu k nastaveným „minimálním požadavkům“ a vymezenému účelu veřejné zakázky zdůrazňuje, že prostřednictvím „minimálních požadavků“ v zadávací dokumentaci podrobně popsal předmět veřejné zakázky, přičemž tyto „minimální požadavky“ jsou pro účastníky řízení závazné, nabídkou účastníků je nelze měnit a pro zadavatele představují „nepodkročitelné“ minimum. Jak zadavatel rovněž zdůrazňuje, uvedené „minimální požadavky“ však neznamenají „maximální“ možnou kvalitu plnění, kterou dle svých slov sleduje právě prostřednictvím nastavených kritérií kvality. Účel představuje priority, cíle zadavatele, popisuje výsledky, které zadavatel chce dosáhnout při realizaci veřejné zakázky, jakousi ideální představu cílového stavu. Hodnotící kritéria jsou pak prostředkem zadavatele k tomu, aby zadal veřejnou zakázku účastníkovi, který dokáže (v účelu) stanovené cíle naplnit v nejvyšší možné míře.
224. Úřad v návaznosti na uvedené konstatuje, že předmět plnění veřejné zakázky, vymezený zadavatelem prostřednictvím „minimálních požadavků“ a dalších souvisejících požadavků na vlastnosti tohoto plnění, specifikovaných zadavatelem v jednotlivých částech zadávací

dokumentace, představuje konkrétní, předem jasně definované potřeby, které chce zadavatel realizací veřejné zakázky naplnit (v šetřeném případě zjednodušeně: přístaviště s konkrétní specifikací). Účel šetřené veřejné zakázky pak v rámci takto definovaných parametrů plnění dané zakázky (v kontextu zadavatelem nastavených kritérií hodnocení) představuje dle názoru Úřadu vymezení toho, co zadavatel ve vztahu k realizaci předmětu plnění zejména preferuje, na co klade důraz, a co tedy bude i hodnotit nejlépe. Účel veřejné zakázky tak představuje i vymezení toho, k čemu mají dodavatelé ve svých nabídkách (při dodržení stanovených parametrů předmětu plnění) směřovat. Úřad v této souvislosti uzavírá, že zadavatel zjevně specifikací účelu veřejné zakázky sledoval vymezení svých priorit, resp. kvalitativních cílů ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. Tyto priority a kvalitativní cíle se pak odrážejí ve stanovených kritériích hodnocení.

225. V dalším se Úřad zabývá zadavatelem stanovenými kritérii hodnocení, ve vztahu k nimž uvádí následující.
226. Úřad nejprve obecně uvádí, že vymezením konkrétních hodnotících kritérií zadavatel stanovuje v podmínkách konkrétní veřejné zakázky vlastní předmět hodnocení, tedy to, co bude hodnotit. Při jejich specifikaci zvažuje, které skutečnosti či vlastnosti jsou pro realizaci jím požadovaného plnění klíčové.
227. Úřad dále v obecné rovině předesílá, že zákon počítá v této souvislosti se situací, kdy zadavatelé při hodnocení nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti nepoměřují obdržené nabídky pouze podle nejnižší nabídkové ceny, ale také podle nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, či poměru nákladů životního cyklu a kvality.
228. Zadavatel v šetřeném případě v zadávací dokumentaci stanovil pro hodnocení nabídek čtyři kritéria: nabídkovou cenu, odbornou úroveň, rizika a vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele, přičemž současně stanovil, že nejvýhodnější bude ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů. Úřad se dále v návaznosti na námítky navrhovatele zaměřuje na kritéria kvality, tedy odbornou úroveň, rizika a vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele.

Kritérium odborné úrovně

229. Jak vyplývá z obdržené dokumentace, hodnocení kritéria odborné úrovně specifikoval zadavatel vyjma základní textové (kmenové) části zadávací dokumentace ve dvou dokumentech, a to jednak v dokumentu odborné úrovně, dále pak v kontrolním listu odborné úrovně.
230. V rámci dokumentu odborné úrovně (viz bod 154. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel vymezil požadavky, které očekává od účastníka zadávacího řízení, aby předložil v rámci nabídky. V souvislosti s odbornou úrovní požaduje zadavatel předložit tzv. tvrzení (dále jen „tvrzení“), kterým je *„tvrzení o odborné úrovni dodavatele vztahující se k předmětu Veřejné zakázky, která je prokazatelně přínosná pro naplnění Účelu veřejné zakázky“*. V tvrzeních tedy účastník předkládá zadavateli tvrzení (slib, prohlášení o tom, co nabízí) o konkrétních parametrech své odborné úrovně a zároveň specifikuje tzv. efekt každého svého tvrzení. Efektem tvrzení je dle dokumentu odborné úrovně konkrétní přínos, který daný parametr odborné úrovně účastníka má přinést zadavateli, a to v návaznosti na účel veřejné zakázky. Účastníci mají v rámci svých nabídek efekt každého svého tvrzení vyčíslit, pokud to lze, a označit způsob (dokumenty), jimiž své tvrzení a jejich efekt prokáží. Zadavatel účastníkům

v zadávací dokumentaci specifikoval pojem tvrzení (viz bod 145. odůvodnění tohoto rozhodnutí), v dokumentu odborné úrovně pak zadavatel formou nápovědy pro účastníky uvedl, v čem konkrétně může odborná úroveň, která má být předmětem tvrzení, spočívat, co zadavatel od účastníků v této souvislosti očekává, co má konkrétní tvrzení zadavateli přinést, co bude při hodnocení zohledňovat. Současně zde zadavatel uvedl nápovědu k vyjádření efektu tvrzení. Ke všem informacím, které zadavatel po účastnících v dokumentu odborné úrovně požaduje, uvádí tedy podrobný popis a nápovědu. Současně v rámci zadávací dokumentace vypracoval zadavatel pro účastníky modelový příklad, tipy, jak lze vyplnit tvrzení a efekt tvrzení v návaznosti na modelový příklad účelu veřejné zakázky (viz body 155. a 156. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

231. V rámci kontrolního listu odborné úrovně (viz body 157. a 158. odůvodnění tohoto rozhodnutí) pak zadavatel popsal způsob hodnocení uvedeného kritéria a způsob přidělování bodů za jednotlivé vyčíslené efekty tvrzení, kdy body budou přidělovány pomocí nastavené bodové stupnice podle míry naplnění účelu.
232. Úřad má za to, že zadavatelem nastavený způsob hodnocení plně reflektuje kvalitu plnění v daném parametru, když číselně vyjádřené efekty (přínosy), které účastníci formulují v efektech tvrzení jako příslib toho, co dokáží garantovat (a zároveň označují „důkazy“, kterým jsou to schopni prokázat), jsou hodnoceny ve vztahu k jednotlivým bodům vymezeného účelu veřejné zakázky.
233. Lze tak konstatovat, že kritérium odborné úrovně zadavatel specifikoval srozumitelně a jednoznačně. Rovněž tak způsob hodnocení tohoto kritéria vymezil zadavatel jednoznačně a srozumitelně. V případě kritéria odborné úrovně si tak účastníci dle názoru Úřadu mohou dle specifikace uvedené v zadávací dokumentaci udělat obrázek o tom, jaké parametry odborné úrovně zadavatel pokládá za přínosné, jaký přínos očekává, jakým způsobem má účastník postupovat při jejich formulaci, jak je má kvantifikovat, jaký počet bodů, v jaké situaci může účastník získat, či jakým způsobem bude zadavatel body přidělovat.

Kritérium rizika

234. Hodnocení kritéria rizika specifikoval zadavatel vyjma kmenové části zadávací dokumentace v dokumentu rizik a v kontrolním listu rizik.
235. V rámci dokumentu rizik (viz bod 161. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel stejně jako u kritéria odborné úrovně předkládá návod a závazné pokyny na vyplnění, jakož i vymezuje požadované informace, přičemž v úvodu jsou účastníci vedeni k prohlášení o relevanci identifikovaného rizika k předmětu veřejné zakázky a připravenosti prokázat efekt opatření navržených k eliminaci rizik v ověřovací fázi. Z vyjádření zadavatele plyne, že smyslem tohoto kritéria je zvýhodnit (přidělenými body) účastníka (dodavatele), který je schopen identifikovat potenciální rizika realizace veřejné zakázky (tj. rizika, která mohou nastat v průběhu realizace, při plnění veřejné zakázky) a díky předchozím zkušenostem či odborným znalostem a svým schopnostem je schopen eliminovat možnost jejich vzniku, případně minimalizovat jejich dopad na naplnění účelu (dále i jen „opatření“). Zadavatel v dokumentu rizik stanovil, že účastníci formulují jak identifikovaná rizika, tak navrhovaná opatření.
236. V rámci kontrolního listu rizik (viz bod 163. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel popsal způsob hodnocení uvedeného kritéria, způsob přidělování bodů a výpočet efektu

navrhovaných opatření. Postup přidělování bodů zadavatel ještě doplnil o vzorce výpočtu hodnoty jednotlivých identifikovaných rizik, výpočtu efektu (a bodů odpovídajících efektu) navržených opatření, výpočtů bodů při zohlednění hodnoty rizika, včetně tabulky pro ověření hodnocení. Účastníci mají k dispozici hodnotící škálu (pravděpodobnosti vzniku daného rizika a závažnosti dopadu) v % nebo Kč. V rámci tohoto kritéria je dle vyjádření zadavatele a předložené dokumentace hodnocena míra snížení negativního dopadu a pravděpodobnosti identifikovaného rizika, které lze dosáhnout díky opatřením navrženým účastníky.

237. Úřad na základě uvedeného konstatuje, že kritérium rizika zadavatel specifikoval srozumitelně a jednoznačně. Z jednotlivých částí formuláře jak dokumentu rizik, tak kontrolního listu rizik je dle názoru Úřadu účastníkům zřejmé, jakým způsobem identifikované riziko popsat, že se jedná výhradně o rizika, za které nese odpovědnost zadavatel (že i zdroje případných rizik jsou výhradně na straně zadavatele), že účastník při formulaci rizika nesmí opomenout vazbu rizika na účel veřejné zakázky, musí současně ve formuláři vyjádřit dopad rizika v penězích, že musí být připraven v další fázi zadávacího řízení uvedené hodnoty obhájit a jakým způsobem, popsat opatření, která je schopen zajistit a jejich vyčíslení apod.
238. K námitce navrhovatele, podle níž prostřednictvím hodnotícího kritéria rizika zadavatel přenáší odpovědnost za zadávací podmínky na dodavatele Úřad uvádí, že ze zadávací dokumentace a nastavených parametrů kritéria rizika plyne, že zadavatel po účastnících požaduje ne identifikaci nedostatků zadávací dokumentace, ale identifikaci možných rizik plnění, tj. rizik, která se mohou objevit při realizaci veřejné zakázky, a která ohrožují účel veřejné zakázky. Úkolem účastníka tak je mj. specifikovat riziko (ohrožení), které ve fázi realizace plnění může na straně zadavatele nastat, navrhnout opatření, která dopad tohoto rizika minimalizují či eliminují, jeho povahu a účinnost, i vyčíslit jak dopady daného rizika, tak navrhovaného opatření. Úřad si v této souvislosti dokáže představit, že ve vztahu k šetřené veřejné zakázce a jejímu předmětu plnění, kterým je přístaviště, identifikuje účastník zadávacího řízení jako riziko například povětrnostní vlivy a jejich důsledky (např. povodně). V té souvislosti kromě vymezení daného rizika je dodavatel ve smyslu zadávacích podmínek povinen vyčíslit identifikovanou hrozbu a navrhnout relevantní opatření (např. stavbu protipovodňových zábran). Tato opatření je povinen rovněž vyčíslit, resp. vyčíslit náklady na jejich zajištění. Současně musí být daný účastník připraven uvedené skutečnosti v rámci další fáze zadávacího řízení doložit. Úřad se tak ztotožňuje s tvrzením zadavatele, že *„[k]ritérium rizika slouží k tomu, aby dodavatelé – jako skuteční odborníci – upozornili Zadavatele na skutečnosti, které mohou mít negativní vliv na dosažení Účelu veřejné zakázky.“*

Kritérium vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele

239. Jak z obdržené dokumentace vyplývá (viz bod 164. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel v rámci uvedeného kritéria hodnotí konkrétní zástupce účastníků zadávacího řízení (zhotovitelů), a to provedením rozhovoru, jehož parametry v kmenové části zadávací dokumentaci zadavatel specifikoval, vč. vymezení okruhů otázek. V rámci rozhovoru mají být hodnoceny konkrétní vymezené individuální vlastnosti a schopnosti uvedených zástupců. Smyslem tohoto kritéria je dle vyjádření zadavatele dát dodavatelům prostor projevit svoji kvalitu a prostřednictvím osoby svého zástupce (manažera) nabídnout zadavateli garanci naplnění předmětu plnění veřejné zakázky v požadované kvalitě, přičemž rozhodující je v tomto případě pro zadavatele prověření klíčové osoby (jeho manažerských vlastností a

schopností), kterou samotný účastník (dodavatel) považuje za podstatnou pro plnění veřejné zakázky.

240. K tomuto hodnoticímu kritériu se vztahuje kontrolní list vlastností a schopností zástupce zhotovitele (viz body 165. a 166. odůvodnění tohoto rozhodnutí) jehož funkcí je mj. informovat účastníky (dodavatele) o způsobu hodnocení a přidělování bodů a stanovení závazného postupu při hodnocení tohoto kritéria. V kontrolním listu zadavatel definoval konkrétní vlastnosti a schopnosti, které považuje za zásadní pro realizaci veřejné zakázky, a to jednak tzv. základní předpoklady zástupce zhotovitele, a dále skupinu individuálních vlastností či schopností zástupce zhotovitele. V rámci nastavené bodové stupnice zde zadavatel sleduje a hodnotí to, zda daný zástupce během rozhovoru potvrdí, zda sledovanou vlastnost/schopnost skutečně má, zda nepotvrdí, že ji skutečně má, či zda potvrdí, že ji skutečně nemá. V návaznosti na to jsou pak za každou jednotlivou vlastnost přidělovány body podle předem stanovené stupnice.
241. Navrhovatel namítá, že individuální vlastnosti zástupce zhotovitele, které má zadavatel v rámci tohoto hodnoticího kritéria hodnotit, nemohou mít vliv na řádné plnění veřejné zakázky, neboť se netýkají předmětu veřejné zakázky, ale účelu, že tyto vlastnosti jsou toliko subjektivně hodnotitelné a jako takové jsou nepřiměřené ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel současně namítá, že ani opak zadavatelem uváděných vlastností nemá vliv na objektivní schopnost řádné realizace vymezeného předmětu veřejné zakázky. Navrhovateli také není zřejmé, kdo má být osobou na straně zadavatele, jejímž pohledem má zástupce zhotovitele o veřejné zakázce uvažovat, když dle navrhovatele takové osoby nemusejí sdílet společné zájmy se zadavatelem. Zároveň navrhovatel napadá samotný způsob individuálního rozhovoru, který považuje jakožto osobní jednání za nepřijatelný a spatřuje v něm způsob pro poskytnutí výhody preferovaným dodavatelům, které si k pohovoru pozve později než nechtěné.
242. K shora uvedenému Úřad uvádí následující. Zadavatel v rámci individuálních vlastností či schopností zástupce zhotovitele vymezil ty vlastnosti, které považuje za zásadní pro plnění veřejné zakázky, a pro to, aby zástupce zhotovitele maximální měrou přispěl k naplnění účelu veřejné zakázky. Úřad v této souvislosti konstatuje, že se mu jeví specifikované vlastnosti a schopnosti zástupce v pořádku, neboť se jedná o vlastnosti či schopnosti, jež lze u zástupce firmy, jež má realizovat zadavatelem požadované stavební práce, obecně považovat za kladné a žádoucí. Současně Úřad uvádí, že i vymezené okruhy otázek, jež budou zástupci zhotovitele v rámci hodnoticího rozhovoru pokládány, považuje za vhodné a přiměřené, neboť z jejich znění je zřejmá návaznost na předmět veřejné zakázky.
243. K námitce navrhovatele ohledně čistě subjektivního hodnocení vymezených vlastností či schopností Úřad konstatuje, že pokud zadavatel předem jasně určil postup, kterým bude rozhovory realizovat, předem specifikoval okruhy otázek, přičemž současně stanovil, že konkrétní předem připravené otázky se zástupce zhotovitele dozví až v průběhu rozhovoru (tj. neznají je jednotliví zástupci případných zhotovitelů předem), lze dle Úřadu takový postup zadavatele hodnotit jako rovný ve vztahu k jednotlivým účastníkům a v tomto smyslu objektivní. Současně lze dle Úřadu považovat postup zadavatele v této souvislosti za dostatečně transparentní a objektivní, když ze zadávací dokumentace plyne, že průběh rozhovorů bude zdokumentován, bude o nich pořízen audiovizuální záznam, který bude zadavatel, resp. hodnotící komise vyhodnocovat podle předem stanoveného postupu. To, že

samotné hodnocení zástupce zhotovitele bude subjektivní, je fakt, nicméně tento způsob hodnocení se v rámci zadávacích řízení běžně užívá a u kritérií kvality, která nelze vymezit číselně, je běžný, a v podstatě i jediný možný, a proto jej v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu a správních soudů lze považovat za souladný se zákonem.

Ověřovací fáze

244. Navrhovatel napadá zadavatelem nastavený systém hodnocení a vymezení hodnotících kritérií mj. i v tom smyslu, že údaje, tvrzení a závazky, které jednotliví účastníci zadavateli prostřednictvím příslušných formulářů předkládají, jsou pouhými proklamacemi, které nejsou ničím vynutitelné a ověřitelné. K tomu Úřad sděluje následující.
245. Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil tzv. ověřovací fázi, kterou vymezil jako fázi, do které postoupí účastník, jehož nabídka bude vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější (tj. získá nejvyšší počet bodů), přičemž daný účastník v rámci této fáze zadavateli potvrdí, že je schopen předmětnou veřejnou zakázku schopen plnit ve stanoveném rozsahu a obsahu, a to k maximální možné spokojenosti zadavatele.
246. Smyslem této fáze je tedy ověření pravdivosti a reálnosti všech přínosů, které účastník, jehož nabídka bude vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, v rámci formulářů k jednotlivým kvalitativním hodnotícím kritériím ve své nabídce zadavateli předložil, k čemuž zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil způsob takového ověření, a to jednak v kmenové části zadávací dokumentace (viz bod 169. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jakož i v jednotlivých dokumentech odborné úrovně či rizik (viz body 154. a 161. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
247. V kmenové části zadávací dokumentace zadavatel stanovuje vlastní průběh ověřovací fáze a vymezuje, jaké dokumenty je daný účastník povinný v této fázi předložit, jakož i důsledky v případě, že takovým povinností nedostojí. V dokumentech odborné úrovně a rizik je pak účastník zadávacího řízení obeznámen s tím, že v průběhu ověřovací fáze musí být připraven prokázat efekt svých tvrzení, resp. efekt všech jím navržených a formulovaných opatření, jakož i předložit alespoň prosté kopie příslušných dokladů prokazujících reálnost efektu tvrzení či efektu opatření. Lze tak konstatovat, že jsou účastníci zadávacího řízení transparentním způsobem předem obeznámení s požadavky na ověření předkládaných tvrzení a navrhovaných opatření.
248. Současně součástí návrhu smlouvy o dílo, jež je součástí zadávací dokumentace, je ustanovení, v rámci něhož se účastník zavazuje k tomu, že přínosy a efekty, které ve své nabídce zadavateli předkládal, dodrží (viz bod 171. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
249. Nelze tak souhlasit s námitkou navrhovatele, že by předkládaná tvrzení, která účastník garantuje, byla nevymahatelná.

Závěr ke kritériím hodnocení

250. Úřad k navrhovatelem napadaným kritériím hodnocení shrnuje, že zadavatel v souvislosti s vymezením kritérií kvality v zadávací dokumentaci specifikoval, co si má dodavatel či účastník zadávacího řízení pod daným kritériem konkrétně představit, v čem dané kritérium spočívá, co konkrétně bude v rámci daného kritéria zadavatel hodnotit a jakým způsobem či formou, za co bude přidělovat body, včetně zohlednění váhy daného kritéria (tj. jeho důležitosti z pohledu zadavatele); ve vztahu ke kritériu vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele zadavatel jasně stanovil okruhy otázek pokládaných osobě zástupce dodavatele

včetně dalších podmínek hodnotícího rozhovoru, jenž zadavatel stanovil pro vyhodnocování uvedeného kritéria.

251. Základní vymezení jednotlivých kritérií kvality v zadávací dokumentaci pak doplňují další dokumenty vztahující se k jednotlivým kritériím hodnocení, v nichž zadavatel podrobněji specifikuje požadované údaje, které jsou účastníci zadávacího řízení povinni v rámci nabídky zadavateli poskytnout (dokument odborné úrovně, dokument rizik, obsahující současně pokyny pro jejich vyplnění) a zároveň v nich specifikuje vyhodnocování konkrétního kritéria a přidělování bodů (kontrolní list odborné úrovně, kontrolní list rizik, kontrolní list vlastností a schopností zástupce zhotovitele).
252. Úřad rovněž konstatuje, že zadavatel stanovil, že u vybraného dodavatele proběhne tzv. ověřovací fáze, v níž zadavatel v rámci nastaveného postupu ověřuje nabídku vybraného dodavatele při současném smluvním podchycení příslibů předkládaných vybraným dodavatelem v nabídce, což má zadavateli zajistit, že přísliby předložené vybraným dodavatelem k naplnění požadavků zadavatele budou skutečně naplněny.
253. K námitce navrhovatele, podle níž nastavení hodnotících kritérií zakládá netransparentnost v tom, zda je připuštěno předkládání variantních řešení, Úřad konstatuje, že se s tímto názorem neztotožňuje. Ze zadávací dokumentace je zřejmé, že se jedná stále o totéž (v zadávací dokumentaci vymezené) plnění, ve vztahu k němuž zadavatel hodnotí další související parametry, jež mají zadavateli přinést realizaci téhož plnění v co možná nejvyšším kvalitativním převedení (například realizace v kratší lhůtě či při menších dopadech na životní prostředí a podobně).
254. V souvislosti s námitkou navrhovatele týkající se tvrzení, že zadavatel v rámci kritérií hodnocení hodnotí v podstatě kvalifikační předpoklady, Úřad konstatuje, že nikoliv. Účastník sice v rámci tvrzení může zadavateli předkládat tvrzení týkající se i vzdělání či zkušeností svého personálu, nejedná se však o prokazování technické kvalifikace ve smyslu ustanovení § 79 zákona, nýbrž o tvrzení přínosů, které je uživatel schopen zadavateli garantovat. Uživatel tato tvrzení formuluje dle svého uvážení a výběru, dle svých možností. Smyslem zadavatelova hodnocení je pak posoudit, zda taková tvrzení jsou pro něj důvěryhodná a přínosná.
255. Navrhovatel rovněž ve svém návrhu namítá, že neexistují pravidla pro to, aby zadavatel, resp. hodnotící komise, nemohla zneužít svou pravomoc. Úřad k tomu uvádí, že z jednotlivých formulářů (dokument odborné úrovně, kontrolní list rizik, jako i viz dále k formulářům k ostatním hodnotícím kritériím) je zřejmé, že hodnotící komise hodnotí pouze skutečnosti, které účastníci uvádí ve formulářích - dokumentech, a ty jsou předem specifikované, jakož je i předem specifikovaný způsob, kterým komise bude body přidělovat. V této souvislosti tak nelze mluvit o zneužití či svévoli, i když jistá míra subjektivity v hodnotících kritériích kvality přítomna je, jak Úřad již konstatoval výše (viz bod 233. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
256. Nad rámec uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatelem zvolený způsob hodnocení nabídek podle kvality je vlastní metodě BVA, kterou se dle svých slov zadavatel inspiroval. K tomu Úřad uvádí, že se jedná o metodu, která je již v prostředí České republiky v rámci zadávacích řízení

aplikována. Její využívání v prostředí zadávání veřejných zakázek dokazují i metodiky^{9, 10}, jež jsou pro aplikaci uvedené či obdobné metody již v této době zpracovány a různými zadavateli využívány. Úřad v této souvislosti rovněž opakuje, že využití shora popsaného způsobu hodnocení nabídek a aplikace kritérií kvality není zapovězena zadavateli ani v šetřeném případě, kdy se jedná o podlimitní veřejnou zakázku zadávanou v zjednodušeném podlimitním řízení.

257. Na základě shora uvedeného Úřad uzavírá, že ve vztahu k vymezení kritérií hodnocení nabídková cena, odborná úroveň, rizika, vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele v zadávací dokumentaci neshledal porušení zákona.

K mechanismu posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny

258. Navrhovatel v návrhu rovněž napadá zadavatelem stanovený mechanismus posuzování MNNC s tím, že má za to, že nelze akceptovat jako důvodnou a přiměřenou zadávací podmínku, podle níž může zadavatel identifikovat podezření na MNNC tehdy, když bude nabídková cena (být v jedné položce) o 10 % nižší než průměr všech obdržených nabídek. Navrhovatel je přesvědčen, že takový způsob výpočtu MNNC je netransparentní, nepřiměřený, diskriminační a stanovený v rozporu s účelem institutu MNNC ve smyslu § 113 zákona.
259. Navrhovatel namítá, že svým postupem dává zadavatel výstrahu dodavatelům ve smyslu toho, že může po nich, dle navrhovatele zcela nedůvodně požadovat kalkulaci celé nabídky, tj. celé nabídkové ceny, což je dle navrhovatele proces časově i věcně náročný, a který dává zadavateli příležitost dodavatele „nachytat“ a přichystat si tak důvod pro případné vyloučení ze zadávacího řízení, přičemž není v moci dodavatele takový postup ovlivnit a může současně dojít k nadhodnocení konkurenčních nabídek.
260. Navrhovatel k tomu uvádí, že dle daného mechanismu posuzování MNNC by nabídka s cenou nižší o 10 %, byť v jediné položce, měla být automaticky označena za nabídku s MNNC „s důsledkem vyloučení ze zadávacího řízení“, resp. zadavatel by byl v takovém případě oprávněn požadovat odůvodnění celé nabídkové ceny. Dle navrhovatele tento model umožňující vyloučení dodavatele, který předloží nižší nabídkovou cenu než jiný dodavatel, představuje další diskriminační ustanovení zadávací dokumentace. Navrhovatel je také přesvědčen, že takový způsob výpočtu MNNC zcela vylučuje hospodářskou soutěž, je netransparentní a dodavatele vystavuje důsledkům nadhodnocení nabídek jiných dodavatelů.
261. Zadavatel k jím stanovenému způsobu určení MNNC uvádí, že jej stanovil na základě svých dlouhodobých zkušeností v oblasti výstavby infrastruktury vodních toků. Podle zadavatele může být nabídková cena, jejíž výše by se pohybovala pod limity stanovenými v zadávací dokumentaci, spojena s reálnou hrozbou, že dodavatel nebude za tuto cenu schopen splnit veřejnou zakázku řádně a včas. Zadavatel dále zdůrazňuje, že pouhý dopředu stanovený způsob určení MNNC ani samotná identifikace MNNC v nabídce ze své povahy nikdy nemohou bez dalšího umožňovat vyloučení účastníka zadávacího řízení. Zadavatel dále uvádí, možnost identifikovat MNNC i jen ve vztahu k určité položce nabídkové ceny považuje za zcela legitimní, a současně zdůrazňuje, že v takovém případě by nežádal zdůvodnění celé nabídkové ceny, jak

⁹ https://www.sfdi.cz/soubory/obrazky-clanky/metodiky/2019_metodika_hodnoceni_nabidek.pdf

¹⁰ <https://www.koncepcebim.cz/uploads/inq/files/CAS-P02-V20a-E3->

R01_008_Dopor%C4%8Den%C3%AD%20k%20hodnocen%C3%AD%20nab%C3%ADdek%20p%C5%99i%20zad%C3%A1v%C3%A1n%C3%AD%20ve%C5%99ejn%C3%BDch%20zak%C3%A1zk.pdf

naznačuje navrhovatel, ale pouze zdůvodnění konkrétní položky či položek, v rámci nichž byla MNNC identifikována.

262. Předmětem přezkumu ze strany Úřadu je tedy zadavatelem stanovený způsob určení MNNC, z něhož navrhovatel dovozuje, že v případě, kdy nabídková cena některého z účastníků či pouze některá položka nabídkové ceny je o 10 % nižší než průměr všech obdržených nabídek, může být tento účastník vyloučen ze zadávacího řízení, případně po něm může zadavatel žádat zdůvodnění celé nabídkové ceny.
263. Úřad nejprve obecně uvádí, že zákon v ustanovení § 113 stanoví podmínky, za nichž zadavatel posouzení MNNC může provést. Ze systematiky zákona vyplývá, že se dané ustanovení uplatní pro nadlimitní zadávací řízení; v jiném případě jen tehdy, pokud si zadavatel použití citovaného ustanovení v zadávací dokumentaci vyhradí. Dle odstavce 6 citovaného ustanovení zákona zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučí, pokud z objasnění MNNC (jenž zadavatel posoudil) vyplývá, že nabídková cena je mimořádně nízká z důvodů tam uvedených. Z právě uvedeného vyplývá, že zadavatel účastníka zadávacího řízení nevyločí automaticky při identifikaci MNNC, ale až za splnění zákonných podmínek.
264. Úřad znovu připomíná, že veřejná zakázka je v šetřeném případě zadávána ve zjednodušeném podlimitním zadávacím řízení, z čehož plyne, že lze podmínky vymezené v citovaném ustanovení zákona aplikovat pouze v případě, že si to zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil. V šetřeném případě se tak nestalo, proto se v daném případě § 113 neaplikuje a pro postup zadavatele se použijí pouze podmínky, které sám v zadávací dokumentaci vymezil a veškerá ustanovení zákona, která jsou aplikovatelná pro postup zadavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení.
265. V šetřeném zadávacím řízení zadavatel v zadávací dokumentaci pouze stanovil, v jakém případě může identifikovat MNNC, a uvedl, že v případě identifikování MNNC má právo po účastníkovi požadovat vysvětlení a dodatečnou kalkulaci nabídkové ceny. Ze zadávacích podmínek tedy nijak neplyne, že by zadavatel hodlal v případě, kdy v nabídce účastníka identifikuje MNNC, účastníka bez dalšího ze zadávacího řízení vylučovat. Naopak v zadávacích podmínkách je jasně stanoveno, jak bude zadavatel v případě identifikace MNNC postupovat - tj. vyžádá si vysvětlení a dodatečnou kalkulaci nabídkové ceny. Ze zadávacích podmínek přitom dle Úřadu nelze ani dovodit, že by si zadavatel v případě, kdy MNNC identifikuje pouze v některé z položek nabídkové ceny, vyžádal vysvětlení a dodatečnou kalkulaci kompletní nabídkové ceny, jak naznačuje navrhovatel. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že má právo požadovat po účastníkovi vysvětlení a dodatečnou kalkulaci nabídkové ceny v případě, že u nabídky takové položky bude mít podezření na MNNC. Dle Úřadu se jedná o obecné pravidlo o tom, jak bude zadavatel v případě identifikace MNNC postupovat, na základě něhož nelze bez dalšího předpokládat, že by zadavatel v případě, že MNNC shledá pouze např. u jedné položky, požadoval kalkulaci celé nabídkové ceny; takový postup by ostatně ani neměl logiku, neboť pokud by byla MNNC shledána pouze v některé z položek, neměl by zadavatel žádný důvod požadovat kalkulaci položek dalších, resp. celkové nabídkové ceny. K tvrzení navrhovatele, že požadavek na vysvětlení celkové nabídkové ceny dává zadavateli příležitost dodavatele „nachytat“ a přichystat si tak důvod pro případné vyloučení ze zadávacího řízení, Úřad uvádí následující. Primárně Úřad opakuje, že dle jeho názoru nelze ze zadávacích podmínek dovozovat, že by zadavatel v případě identifikace MNNC pouze v některé z položek požadoval kalkulaci celé nabídkové ceny. Pokud jde o tvrzenou „příležitost“ nachytat

dodavatele, Úřad uvádí, že účelem vysvětlení MNNC není účastníky nachytat, nýbrž rozptýlit pochybnosti zadavatele o tom, zda je účastník schopen za jím nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně realizovat. Úřad dodává, že v případě, kdy si zadavatel od účastníka zadávacího řízení vyžádá vysvětlení MNNC a toto vysvětlení následně neakceptuje a účastníka vyloučí ze zadávacího řízení, je povinen toto své rozhodnutí jasně a přezkoumatelně odůvodnit, což na něj taktéž klade značné nároky, a toto jeho rozhodnutí může být následně předmětem námitek účastníka i přezkumu ze strany Úřadu. I s ohledem na to nelze tedy dle Úřadu bez dalšího předpokládat, že zadavatel pravidlo pro posuzování MNNC stanovil jen z toho důvodu, aby měl příležitost účastníky „nachytat“. S argumentací navrhovatele se proto Úřad neztotožňuje a považuje ji za ryze spekulativní a účelovou a z hlediska kontextu věci co do relevantnosti tvrzení v této chvíli i za zcela předčasnou.

266. K tvrzení navrhovatele, že zadavatelem stanovený mechanismus posuzování MNNC může vést k tomu, že nabídka s cenou nižší o 10 %, byť v jediné položce, bude automaticky označena za nabídku s MNNC „s důsledkem vyloučení ze zadávacího řízení“, Úřad s odkazem na § 48 odst. 4 zákona uvádí, že k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení by mohlo dojít až v případě, že by účastník svou nízkou nabídkovou cenu nezdůvodnil. Vyloučení účastníka tedy nenastává automaticky při identifikaci MNNC v nabídce, ale může nastat až v případě, že účastník svou cenu zadavateli na základě jeho výzvy nezdůvodní (přičemž i v tomto případě je v zásadě na vůli zadavatele, zda účastníka vyloučí, či nikoli), což je z hlediska aplikace zákona zcela nesporné.
267. K námitce navrhovatele ohledně netransparentnosti a nepřiměřenosti zadávací podmínky týkající se posouzení MNNC Úřad uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci jasně stanovil pravidlo pro identifikaci MNNC, tedy přesně specifikoval, kdy bude nabídkovou cenu považovat za mimořádně nízkou, a současně stanovil, jak bude v dané situaci postupovat. Nelze tak dle Úřadu pochybovat o transparentnosti dané zadávací podmínky. Pokud jde o údajnou nepřiměřenost, z návrhu plyne, že navrhovatel považuje za nepřiměřené, aby v důsledku toho, že by i jen jedna položka nabídkové ceny byla o 10 % nižší než průměr obdržených nabídek, resp. nabídek nevyločených z hodnocení, byl účastník ze zadávacího řízení vyloučen, resp. byla po něm vyžadována kalkulace celé nabídkové ceny. Úřad v této souvislosti odkazuje na své závěry uvedené výše v bodě 265. odůvodnění tohoto rozhodnutí, z nichž plyne, že tyto „obavy“ navrhovatele jsou neopodstatněné.
268. V návaznosti na shora uvedené Úřad konstatuje, že zadávací podmínka týkající postupu zadavatele při posuzování MNNC nebyla stanovena v rozporu se zákonem.
269. V souvislosti s námitkou zadavatele týkající se existence případné újmy navrhovatele, když zadavatel pochybuje, zda je navrhovatel oprávněn vůbec podat námitky vůči zadávací podmínce týkající se postupu zadavatele při posuzování MNNC, Úřad konstatuje, že navrhovatel vidí tvrzenou újmu ve skutečnosti, že ho zadavatel může při identifikaci MNNC ze zadávacího řízení vyloučit a on tak přijde o případný zisk z realizace veřejné zakázky. Úřad v této souvislosti s odkazem na závěry uvedené v bodě 265. odůvodnění tohoto rozhodnutí opakuje, že reálně sice k automatickému vyloučení navrhovatele pouze z důvodu identifikace MNNC dojít nemůže, navrhovatel byl však při podání námitek, resp. návrhu zjevně přesvědčen, že ano, a proto námitky podal. Je tedy zřejmé, že důvodem podání námitek byl nesprávný výklad zadávací podmínky, resp. zákona, v důsledku něhož navrhovatel hrozbu újmy pocítoval jako reálnou, a bylo na zadavateli, resp. nyní na Úřadu, aby mu vysvětlil, že jím uváděná újma

reálně nastat nemůže. Úřad tedy vnímá, že navrhovatel má, resp. při podání námitek měl za to, že zadávací podmínky situaci, kterou vnímal jako svou újmu, připouští, proto dle Úřadu mohl námitky uplatnit.

K požadavku na oddělené podávání nabídky

270. Navrhovatel v návrhu také namítá v zadávací dokumentaci formulovaný požadavek na rozdělení nabídky na část cenovou a část necenovou a na jejich striktně oddělené podání. Takový postup považuje navrhovatel za nepřiměřený, nadbytečně zatěžující dodavatele, zvyšující riziko chyb při podání nabídky a zbytečně matoucí, neboť není zřejmé, zda se jedná o jedno zadávací řízení, či nikoli.
271. Jak vyplývá z bodu 8. zadávací dokumentace (viz body 172. a 173. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel stanovil, že je nabídky nutné podat výhradně prostřednictvím elektronického nástroje NEN, přičemž vyhradil samostatné elektronické adresy pro cenovou a necenovou část podávaných nabídek. Současně zadavatel v citované části zadávací dokumentace uvedl, že nepodá-li účastník zadávacího řízení cenovou část nabídky odděleně od ostatních částí nabídky, bude takový účastník ze zadávacího řízení vyloučen. Zadavatel rovněž v uvedené části zadávací dokumentace stanovil, že otevírání nabídek, včetně jejich cenových částí, bude probíhat bez účasti veřejnosti.
272. Zadavatel v této souvislosti zdůrazňuje smysl dvouobáلكové metody, kdy nabídková cena je hodnoticí komisí odtajněna teprve poté, co je ukončeno hodnocení v kvalitativních kritériích a výsledky jsou účastníkům oznámeny. Zadavatel dle svých slov použil dvouobáلكovou metodu tak, jak ji předpokládá zákon.
273. Úřad k tzv. dvouobáلكové metodě uvádí, že tato metoda je způsobem otevírání a následného hodnocení nabídek, při kterém se nejprve „otevrou obálky“ (resp. zpřístupní části nabídek) týkající se „kvalitativní“ části nabídek, a teprve o jejich vyhodnocení se „otevírají obálky“ s cenovými údaji. Tzv. dvouobáلكová metoda je upravena v § 110 zákona, který stanoví mj., že zadavatel přítomným osobám sdělí identifikační údaje účastníků zadávacího řízení a údaje z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení. To neplatí ve vztahu k údajům o nabídkové ceně nebo nákladech, pokud si zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil, že tyto údaje musí být uvedeny v samostatné obálce která bude zadavatelem otevřena po vyhodnocení kritérií kvality; v takovém případě se na otevírání obálek s nabídkovou cenou nebo údaji o nákladech použijí pravidla pro otevírání obálek obdobně. Cílem takového postupu je nestranné hodnocení kvalitativních kritérií, nezávisle na cenových kritériích.
274. Úřad v této souvislosti konstatuje, že ač je tzv. dvouobáلكová metoda systematicky zařazena do § 110 zákona týkajícího se otevírání obálek v listinné podobě, zadavatelům nic nebrání si obdobný postup vyhradit i v případě nabídek podávaných v elektronické podobě, a to v jakémkoliv zadávacím řízení, kde jsou nabídky hodnoceny jak podle ceny, tak podle kritérií kvality. K námitce navrhovatele, že je takový postup nepřiměřený k předmětu veřejné zakázky a že jím zadavatel nadbytečně zatěžuje účastníky řízení a zvyšuje riziko chyb při podání nabídek Úřad konstatuje, že nikoliv. Dle názoru Úřadu nelze použití tzv. dvouobáلكové metody shledat nepřiměřeným ve vztahu k předmětu plnění šetřené veřejné zakázky, když zadavatel v zadávacích podmínkách vymezil pro hodnocení nabídek kritéria kvalitativní a současně i kritérium ceny. V takové situaci se jeví Úřadu oddělené podávání (a tedy následně i otevírání)

nabídek v části cenové a necenové zcela příhodné, a to zejména s ohledem na dosažení účelu takto nastavených hodnotících kritérií ve smyslu jejich nezávislého a objektivního posouzení. Úřad se rovněž neztotožňuje s námitkou navrhovatele, že by se v této souvislosti jednalo o nadměrné zatěžování účastníků řízení a zvýšení rizika chyb při podávání nabídek jednotlivými účastníky. Úřad má za to, že použití dvou samostatných elektronických adres pro zaslání jednotlivých částí nabídky není nijak složitou záležitostí a že průměrný dodavatel je schopen tento proces bez problémů zvládnout. Ohledně skutečnosti, že by snad bylo nejasné, zda se jedná o jedno a totéž zadávací řízení, jak namítá navrhovatel, Úřad konstatuje, že ze zadávací dokumentace je zcela zřejmé, že jde o postup v rámci téhož zadávacího řízení.

275. Úřad tedy uzavírá, že zadávací podmínku týkající se odděleného podání cenové a necenové části nabídky nepovažuje za rozpornou se zákonem.

K tvrzení o nepřiměřenosti a netransparentnosti zadávacích podmínek

276. Navrhovatel v části svého návrhu (resp. námitek, na jejichž znění odkazuje) uvádí, že zadavatel nastavil složitost a objem smluvních zadávacích podmínek nepřiměřeně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, jímž je jednoduché přístaviště pro rekreační plavidla. Navrhovatel v postupu zadavatele spatřuje skrytou diskriminaci, když se domnívá, že nastavení smluvních zadávacích podmínek je cíleně komplikované, aby svojí složitostí odradilo nechtěné dodavatele.
277. Úřad v této souvislosti konstatuje, že je to zadavatel, který se rozhoduje, jaké jeho potřeby mají být naplněny a jaký postup k dosažení svého cíle (při respektování zákonných podmínek) zvolí. Je tedy na zadavateli, jakým způsobem nastaví požadavky, jejichž naplnění od účastníků zadávacího řízení očekává, a to i co se týče jejich obsahu, rozsahu či složitosti. A i když je v pravomoci Úřadu přezkoumávat smluvní podmínky, jež navrhovatel napadá, činí tak pouze v určitých případech, mj. za situace, že je zde předpoklad zjevně excesivního jednání zadavatele, které by narušovalo základní zásady, na nichž spočívá zadávací řízení. Navrhovatel přitom ve svém návrhu nenamítá, že by zadavatelem stanovené smluvní podmínky zásadním způsobem narušovaly výše uvedené základní zásady, navrhovatel smluvní podmínky hodnotí „pouze“ jako příliš složité (komplikované). Úřad tedy konstatuje, že je plně v kompetenci zadavatele stanovit si smluvní podmínky v závislosti od toho, jaké jsou jeho potřeby, a je pak na dodavatelích, zda jsou ochotni na takové smluvní podmínky přistoupit, či nikoliv.
278. Navrhovatel taktéž namítá, že jsou smluvní podmínky složité z důvodu toho, že navrhovatel u Úřadu opakovaně napadá zadavatelův postup, a že do té doby zadavatel používal zadávací podmínky velice jednoduché, jakož i jednoduchý a v podstatě transparentní mechanismus hodnocení nabídek. Zadavatel v této souvislosti argumentuje svojí dlouhodobou strategií při realizaci staveb dopravní infrastruktury a aplikační praxi smluvních standardů FIDIC v podmínkách českých zadávacích řízení, jakož i skutečností, že se jedná o jeho pilotní projekt, co se týče způsobu hodnocení nabídek.
279. K tomu Úřad předně konstatuje, že tvrzení navrhovatele, v rámci něhož naznačuje souvislost mezi tím, že opakovaně napadl postup zadavatele u Úřadu, a dle jeho názoru složitým nastavením zadávacích a smluvních podmínek, považuje za ničím nepodloženou spekulaci. Současně Úřad uvádí, že to, že zadavatel v dřívějších zadávacích řízeních používal určitý typ zadávacích podmínek, jej nijak nezavazuje k tomu, aby totožné zadávací podmínky používal i ve všech pozdějších zadávacích řízeních. Dle Úřadu je naopak normální, když se zadavatel při formulaci zadávacích podmínek inspirovuje praxí jiných zadavatelů v obdobných případech nebo

již vypracovanými metodikami či standardy, případně pokud zadávací či smluvní podmínky postupně upravuje sám na základě své vlastní předchozí praxe.

280. Úřad uzavírá, že v tom, že dle navrhovatele jsou zadávací i smluvní podmínky nastavené zadavatelem příliš složité, neshledal v šetřeném případě rozpor se zákonem.

Závěr

281. S ohledem na vše výše uvedené Úřad ve vztahu k žádné z částí návrhu neshledal důvod pro uložení nápravného opatření, a proto rozhodl podle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Česká republika – Ředitelství vodních cest ČR, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
2. Gardenline s.r.o., Na Vinici 948/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy