



UOHSX00G56BO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0208/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-17549/2022/500

Brno 25. 5. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 6. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha - Staré Město, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 24. 6. 2021 společností act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – Mgr. Helena Deverová, advokátní kancelář, IČO 03658376, se sídlem Kpt. Jaroše 1025/17, 266 01 Beroun-Město,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; správce stavby“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 4. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 12. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-012161, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 14. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 072-183802, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Mgr. Helena Deverová, advokátní kancelář, IČO 03658376, se sídlem Kpt. Jaroše 1025/17, 266 01 Beroun-Město – ze dne 4. 6. 2021 (vyjma části návrhu, v jejímž rozsahu bylo správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0208/2021/VZ ve výroku I. rozhodnutí č. j. ÚOHS-

02887/2022/500 ze dne 25. 1. 2022 pravomocně zastaveno) se podle ustanovení § 265 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.**

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Dne 9. 4. 2021 odeslal zadavatel – HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha - Staré Město (dále jen „zadavatel“), jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – k uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; správce stavby“; oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-012161, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 14. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 072-183802, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Podle bodu II.1.4) oznámení o zahájení zadávacího řízení je předmětem veřejné zakázky » (...) *zajištění funkce správce stavby a technického dozoru stavebníka v rámci nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem: „Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; zhotovitel“.*«.
3. Zadavatel stanovil v bodu II.1.5) oznámení o zahájení zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 84 300 000 Kč bez DPH.
4. Dne 16. 5. 2021 podal navrhovatel – Mgr. Helena Deverová, advokátní kancelář, IČO 03658376, se sídlem Kpt. Jaroše 1025/17, 266 01 Beroun-Město (dále jen „navrhovatel“) – námitky proti stanovení zadávacích podmínek ze dne 13. 5. 2021 označené jako „Námitky proti zadávací dokumentaci“ (dále jen „námitky“). Námitky byly zadavateli doručeny dne 16. 5. 2021.
5. Zadavatel rozhodnutím ze dne 28. 5. 2021, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, námitky navrhovatele odmítl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval uvedené rozhodnutí zadavatele za učiněné v rozporu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“). Návrh ze dne 4. 6. 2021 Úřad obdržel téhož dne. Stejnopis návrhu zadavatel obdržel rovněž dne 4. 6. 2021.

II. OBSAH NÁVRHU

6. V podaném návrhu navrhovatel napadá zákonnost zadávacích podmínek, které se týkají požadavku zadavatele na prokázání technické kvalifikace ve vztahu ke členu realizačního týmu – specialistovi na restaurátorské práce a repase – kdy zadavatel požaduje doložení zkušeností s realizací nejméně 3 zakázek, jejichž předmětem byl dohled nad restaurováním polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva, přičemž finanční hodnota takových restaurátorských prací činila nejméně 10 mil. Kč bez DPH za jednotlivou práci. Navrhovatel je toho názoru, že předmět veřejné

zakázky nezahrnuje dozor nad restaurováním sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva v obdobném rozsahu, a tedy předmětnou podmínku shledává stanovenou v rozporu se zásadou zákazu diskriminace podle § 6 odst. 2 zákona ve spojení s § 36 odst. 1 zákona a současně v rozporu se zásadou přiměřenosti podle § 6 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 zákona.

7. Uvedený závěr navrhovatel dovozuje z obsahu zadávací dokumentace, konkrétně z projektové dokumentace stavby – složky „Restaurátorské průzkumy a záměry“, z níž podle názoru navrhovatele vyplývá, že stavba neobsahuje žádné kamenné prvky, jejichž restaurování by mělo být součástí stavby. Navrhovatel podotýká, že karty dřevěných prvků obsahují pouze dveře, madla, zábradlí, okna, podlahy, stropy a ostatní prvky fasády, tedy nikoli sochařská umělecká díla, a že veškeré štuky budou prováděny pouze jako řemeslná rekonstrukce, nikoliv jako restaurátorské práce.
8. Podle názoru navrhovatele nebyl zadavatel oprávněn ve vztahu k osobě „specialista pro restaurátorské práce – repase“ požadovat doložení, že tato osoba je držitel povolení Ministerstva kultury k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o památkové péči“) pro činnosti restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva, neboť stavba nezahrnuje restaurátorské práce, k jejichž řádnému provedení by bylo nutné takovým oprávněním disponovat, a tedy zadavatel není oprávněn požadovat doložení takového oprávnění ani v zadávacím řízení na zajištění správce stavby. Navrhovatel má za to, že postupem zadavatele jsou bez zjevného důvodu zvýhodněny subjekty, které prováděly služby věcně odlišné, pro řádné plnění veřejné zakázky nijak nevyužitelné. Navrhovatel zastává názor, že rozhodnutí o námitkách není řádně odůvodněno, neboť zadavatel zde neuvedl žádný konkrétní případ příslušných restaurátorských prací ani jejich finanční rozsah.
9. Co se týče aktivní legitimace k podání návrhu, navrhovatel uvádí, že je dodavatelem podle § 5 zákona, neboť je podnikající fyzickou osobou nabízející poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací. Ve vztahu k argumentu zadavatele, že předmětem veřejné zakázky není poskytování právních služeb, navrhovatel odkazuje na obsah přílohy č. 1 vzorové smlouvy o dílo, v níž jsou uvedeny činnosti zahrnující právní služby. Současně navrhovatel upozorňuje, že zadavatel k prokázání technické kvalifikace požadoval předložení stanovených údajů a dokladů ve vztahu ke členu týmu – „Právník“, což podle názoru navrhovatele potvrzuje, že předmět veřejné zakázky zahrnuje právní služby. Navrhovatel dále uvádí, že měl v úmyslu osobně zajistit výkon těchto činností v rámci plnění veřejné zakázky s tím, že měl v úmyslu se o veřejnou zakázku ucházet podáním společné nabídky s dalším dodavatelem. V důsledku nezákonného stanovení zadávacích podmínek však nejsou společně s tímto dodavatelem schopni prokázat splnění technické kvalifikace a nemohou se tedy společně ucházet o veřejnou zakázku, ačkoliv by byli schopni zabezpečit její řádné a včasné plnění.
10. Závěrem navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že zadavatel na základě námitek jiného dodavatele prodloužil lhůtu pro podání nabídek, avšak v návaznosti na námítky navrhovatele takto nepostupoval a lhůtu pro podání nabídek nechal marně uplynout.
11. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku zrušil.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

12. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 4. 6. 2021, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
13. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-19065/2021/533/HČÍ ze dne 8. 6. 2021, ve znění opravy provedené dopisem č. j. ÚOHS-19378/2021/533/HČÍ ze dne 10. 6. 2021.

Vyjádření zadavatele k návrhu

15. Zadavatel se k návrhu navrhovatele vyjádřil přípisem ze dne 14. 6. 2021, v němž se vyjadřuje nejprve k aktivní legitimaci navrhovatele k podání návrhu. Zadavatel uvádí, že předmětem veřejné zakázky není poskytování právních služeb. Současně zadavatel odmítá argumentaci navrhovatele, podle níž je schopen zabezpečit činnosti správce stavby a technického dozoru stavebníka pouze z důvodu, že součástí veřejné zakázky je požadavek na člena týmu – právníka. Zadavatel považuje argumentaci navrhovatele k aktivní legitimaci za čistě účelovou a zastává názor, že navrhovatel neosvědčil újmu, která mu postupem zadavatele měla vzniknout či vznikla.
16. Zadavatel dále upozorňuje na skutečnosti, které navrhovatel nově uvedl až v návrhu (tj. které absentovaly v námítkách):
 - navrhovatel v návrhu nově odkazuje na konkrétní složku projektové dokumentace stavby, z níž by mělo vyplývat, že předmětem veřejné zakázky není restaurování sochařských uměleckých děl z kamene, štuky a ze dřeva,
 - navrhovatel nově v návrhu uvádí, že zadavatel v případě podání námitek neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, jako to učinil při podání námitek jiným dodavatelem.
17. Ve vztahu k navrhovatelem rozporovaným požadavkům na technickou kvalifikaci zadavatel uvádí, že Průmyslový palác je chráněnou kulturní památkou, jejíž rekonstrukci je možné provádět pouze v souladu se zákonem o památkové péči, přičemž nad samotnou rekonstrukcí a dostavbou Průmyslového paláce bude vykonávat dozor specializovaný subjekt. Předmětem činností specialisty pro restaurátorské práce a repase v rámci plnění veřejné zakázky pak bude dohled na restaurátorskými pracemi vykonávanými v rámci plnění veřejné zakázky „Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; zhotovitel“. Zadavatel dále uvádí, že ačkoliv je u některých prvků v restaurátorských kartách v rámci stavby uveden termín „řemeslná rekonstrukce“, jedná se z povahy věci o restaurátorské práce. V této souvislosti zadavatel odkazuje na § 14 odst. 1 a 8 zákona o památkové péči. Dále zadavatel upřesňuje, že skutečnost, že se jedná o restaurátorské práce, je patrná i ze zařazení prvků do části T-11 Restaurátorské prvky, a rovněž ze zařazení prvků ve výkazu výměr v objektu SO110 Průmyslový palác: T11 – Restaurátorské práce a dodávky. Zadavatel dodává, že z výkazu výměr požadovaných prací v rámci stavby vyplývá, že předmětem plnění je restaurování dle zákona o památkové péči. Jako příklad zadavatel uvádí „Reliéfy tanečnic na fasádě foyer“ (prvky

č. SPE1-4), což představuje dílo, které vzniklo nástroji, jako je sochařské očko, sochařská špachtle a rydla a bylo následně vypáleno v peci. Dále zadavatel upozorňuje na „Reliéfy na pilíři“ (prvky č. SJR01-07 a SSR-01-07). S ohledem na uvedené je tak dle názoru zadavatele nezbytné, aby rekonstrukce příslušných prvků byla prováděna restaurátorem sochařem. Pro úplnost zadavatel uvádí, že předpokládaná hodnota restaurátorských prací a dodávek uměleckých děl z kamene, štuky a dřeva v rámci Průmyslového paláce činí 141 mil. Kč bez DPH a předpokládaná hodnota samotných restaurátorských prací na polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých dílech z kamene, štuky, a/nebo dřeva činí 29 mil. Kč bez DPH.

18. V návaznosti na výše uvedené zadavatel uzavírá, že požadavek na doložení zkušenosti s restaurováním sochařských děl v rozsahu uvedeném v zadávací dokumentaci veřejné zakázky je adekvátní rozsahu restaurátorských prací, které mají být realizovány v rámci stavby, a shledává za zcela odůvodněné, aby osoba dohlížející na správnost těchto prací měla zadavatelem požadovanou kvalifikaci, včetně příslušného povolení k restaurování a požadované zkušenosti.
19. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
20. Usnesením č. j. ÚOHS-20370/2021/533/HKu ze dne 18. 6. 2021 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

Sdělení zadavatele ze dne 25. 6. 2021

21. Dne 25. 6. 2021 obdržel Úřad od zadavatele podání z téhož dne, v němž zadavatel v návaznosti na skutečnost, že je Úřadem současně vedeno řízení o podnětu ve věci veřejné zakázky „Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; zhotovitel“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 6. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 6. 2020 pod ev. č. Z2020-020850, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 118-285361, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka na zhotovitele stavby“), a kdy podle názoru zadavatele argumentace uvedená v podnětu a v návrhu spolu úzce souvisí, předkládá dokumenty, které již předložil Úřadu v rámci uvedeného řízení o podnětu. Konkrétně předkládá seznam položek výkazu výměr, jež představují restaurátorské práce a dodávky uměleckých děl z kamene, štuky s upřesněním položek výkazu výměr, které se týkají restaurátorských prací na polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých dílech z kamene a štuky, a/nebo dřeva. Ve vztahu k uvedeným položkám výkazu výměr zadavatel dále doložil kontrolní rozpočet restaurátorských prací ze dne 6. 5. 2020, který byl vyhotoven projektantem VPÚ DECO Praha, a.s., IČO 60193280, se sídlem Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6 (dále jen „projektant“), a podle něhož předpokládaná hodnota restaurátorských prací vybraných položek výkazu výměr činí 141 562 121,03 Kč bez DPH a z toho předpokládaná hodnota restaurátorských prací na polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých dílech z kamene a štuky, a/nebo dřeva činí 29 002 500 Kč bez DPH. Zadavatel upozorňuje, že doložená předpokládaná hodnota restaurátorských prací převyšuje hodnotu referenčních zakázek požadovaných zadavatelem u člena týmu „Specialista pro restaurátorské práce a repase“ u nyní prověřované veřejné

zakázky. Podle názoru zadavatele je zcela odůvodněno, aby osoba dohlížející na správnost provedení plánovaných prací disponovala zadavatelem požadovanou kvalifikací, včetně příslušného povolení k restaurování a požadovanými zkušenostmi.

22. Dále zadavatel dokládá stanovisko Odboru památkové péče, Oddělení státní správy památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, z něhož plyne, že se na fasádách Průmyslového paláce nachází velké množství zdobných štuků, včetně štuků a plastik, jejichž oprava musí probíhat v režimu restaurování.
23. Usnesením č. j. ÚOHS-22689/2021/512/HKu ze dne 8. 7. 2021 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
24. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-24180/2021/500/Alv ze dne 19. 7. 2021 Úřad zadavateli nařídil z moci úřední podle § 61 odst. 1 správního řádu předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 20. 7. 2021

25. Dne 21. 7. 2021 obdržel Úřad od navrhovatele podání ze dne 20. 7. 2021, v němž navrhovatel uvádí, že pro řádné posouzení věci je nutné postavit najisto, zda stavba zahrnuje restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva nebo nikoli. Podle názoru navrhovatele stavba nezahrnuje sochařská umělecká díla z kamene, neboť žádné umělecké dílo z kamene není uvedeno v projektové dokumentaci (např. ve složce Restaurátorské průzkumy a záměry), v žádosti o restaurování z 09/2018, ve výkazu výměr stavby ani v soupisu restaurátorských prací předložených zadavatelem v tomto řízení. Navrhovatel podotýká, že existenci konkrétního sochařského díla z kamene netvrdí ani zadavatel ve svých vyjádřeních a uvedená skutečnost nevyplývá ani z interního sdělení OPP ze dne 24. 6. 2021. Uvedené skutečnosti podle názoru navrhovatele potvrzují fakt, že zadavatel nebyl oprávněn požadovat v zadávacích podmínkách pro stavbu oprávnění k restaurování sochařských uměleckých děl z kamene a tím spíše nebyl oprávněn požadovat předložení takového restaurátorského oprávnění k prokázání kvalifikace pro veřejnou zakázku na výběr správce stavby. Navrhovatel má za to, že požadavek na prokázání zkušenosti s realizací akcí, jejichž předmětem byl dohled nad restaurováním polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, nemá souvislost s předmětem plnění, a tento požadavek na kvalifikaci je, podle názoru navrhovatele, stanoven nepřiměřeně předmětu veřejné zakázky.
26. Co se týče sochařských uměleckých děl ze štuky, podle navrhovatele ze žádosti o restaurování z 09/2018, z pasportizace prvků a rovněž z rozhodnutí OPP č. j. MHMP 855405/2019 ze dne 28. 5. 2019 vyplývá, že tyto prvky nemají být restaurovány, ale pouze řemeslně obnoveny. Navrhovatel dodává, že v případě jednotlivých prvků je nutné odlišit, zda mají charakter umění nebo uměleckého řemesla nebo zda jde pouze o prvek řemeslný, přičemž obnovu prvků, které mají charakter umění nebo uměleckého řemesla, může provádět pouze restaurátor na základě povolení vydaného podle § 14a zákona o památkové péči. Co se týče řemeslných prvků, zde je podle názoru navrhovatele problematické stanovit, které prvky mají charakter uměleckého řemesla (které může obnovovat jen restaurátor) a které jsou řemeslem (které může obnovovat řemeslník příslušné profese).

27. K internímu sdělení OPP ze dne 24. 6. 2021 navrhovatel uvádí, že toto sdělení je nekonkrétní a není z něj zjevný finanční objem případných uměleckořemeslných prvků ze štuky, jejichž oprava musí probíhat v režimu restaurování, a zda měl Odbor památkové péče na mysli stejné (všechny) prvky uváděné zadavatelem ve vyjádření. Navrhovatel upozorňuje na rozpor obsahu uvedeného interního sdělení a obsahu výše uvedeného rozhodnutí OPP ze dne 28. 5. 2019, neboť uvedené rozhodnutí řadí štukové prvky na fasádě do kategorie řemeslných prvků, které mají být ošetřeny v rámci řemeslné stavební obnovy, tedy nikoli do kategorie prvků, které mají být restaurovány.
28. Navrhovatel dále uvádí, že i kdyby Úřad dovodil, že štukové fasádní prvky jsou navzdory výše uvedenému rozhodnutí OPP ze dne 28. 5. 2019 uměleckořemeslnými prvky, jejichž oprava musí probíhat v režimu restaurování, byl by k jejich restaurování oprávněn držitel oprávnění k restaurování nepolychromovaných nefigurálních uměleckořemeslných děl ze štuky (3b třídění specializací), z čehož navrhovatel dovozuje, že oprava štukové výzdoby spadá do kompetence profese štukatéra a nikoli sochaře. Dále navrhovatel dodává, že stavba jednoznačně neobsahuje žádný prvek, pro jehož restaurování by bylo možné uvažovat o nutnosti oprávnění k restaurování v rozsahu polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl ze štuky (2a + 2b třídění specializací).
29. Navrhovatel na základě výše uvedeného dovozuje, že zadavatel nebyl oprávněn požadovat doložení oprávnění k restaurování sochařských uměleckých děl ze štuky (natož polychromovaných) v zadávacím řízení na stavbu a tím spíše nebyl oprávněn požadovat předložení takového restaurátorského oprávnění k prokázání kvalifikace pro veřejnou zakázku na výběr správce stavby. Navrhovatel má za to, že požadavek na prokázání zkušenosti s realizací akcí, jejichž předmětem byl dohled nad restaurováním polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl ze štuky, nemá souvislost s předmětem plnění, a tento požadavek na kvalifikaci je stanoven nepřiměřeně předmětu veřejné zakázky.
30. Ve vztahu k polychromovaným a nepolychromovaným sochařským dílům ze dřeva navrhovatel uvádí, že z výše uvedeného rozhodnutí OPP ze dne 28. 5. 2019 vyplývá, že dřevěné prvky nejsou uměleckořemeslnými díly, ale jsou díly řemeslnými, a proto nemají být restaurovány, ale pouze řemeslně obnoveny. Dále navrhovatel podotýká, že ve výčtu sochařských děl předloženém zadavatelem není žádné dílo ze dřeva uvedeno a ani interní sdělení OPP ze dne 24. 6. 2021 neuvádí, že by stavba obsahovala uměleckořemeslné nebo sochařské umělecké dílo ze dřeva. Na základě uvedených skutečností navrhovatel dovozuje, že zadavatel nebyl oprávněn požadovat doložení oprávnění k restaurování sochařských uměleckých děl ze dřeva v zadávacím řízení na stavbu a tím spíše nebyl oprávněn požadovat předložení takového restaurátorského oprávnění k prokázání kvalifikace pro veřejnou zakázku na výběr správce stavby. Navrhovatel má za to, že požadavek na prokázání zkušenosti s realizací akcí, jejichž předmětem byl dohled nad restaurováním polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl ze dřeva, nemá souvislost s předmětem plnění, a tento požadavek na kvalifikaci je stanoven nepřiměřeně předmětu veřejné zakázky.
31. Ve vztahu k prvku „Reliéfy tanečnic na fasádě foyer“ navrhovatel uvádí, že v tomto případě je sporné, zda se jedná o sochařské dílo, přičemž toto dílo není vytvořeno ani z kamene, ani ze štuky ani ze dřeva, a proto posouzení skutečnosti, zda se jedná o dílo sochařské, není pro posouzení namítané nezákonnosti postupu zadavatele relevantní.

32. Závěrem navrhovatel požádal o umožnění doplnění tohoto vyjádření posudkem odborně způsobilé osoby ve lhůtě nejméně 30 dnů, a to za účelem prokázání výše uvedených skutečností a popření věrohodnosti zadavatelem předložených dokladů.

Další průběh správního řízení

33. Usnesením č. j. ÚOHS-24929/2021/512/HKu ze dne 23. 7. 2021 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – zaslání vyjádření k obsahu vyjádření navrhovatele ze dne 20. 7. 2021.

34. Sdělením č. j. ÚOHS-24941/2021/512/HKu ze dne 23. 7. 2021 Úřad účastníkům správního řízení oznámil, že ve správním řízení pokračuje ve shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí.

35. Žádostí č. j. ÚOHS-24942/2021/512/HKu ze dne 23. 7. 2021 Úřad požádal Magistrát hlavního města Prahy, Odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 (dále jen „OPP“) o zodpovězení následujících dotazů:

- 1) *„Musí být rekonstrukce položek uvedených v soupisu předloženém zadavatelem (viz příloha) prováděna v režimu restaurování?“*
- 2) *Je k rekonstrukci položek uvedených v soupisu předloženém zadavatelem nutné povolení Ministerstva kultury k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů pro činnosti: restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva (tj. na úrovni 2a + 2b třídníku specializací restaurátorských prací, který je přílohou č. 1 uvedeného zákona)?*
- 3) *V případě, že rekonstrukce některých položek uvedených v soupisu předloženém zadavatelem nemá charakter restaurování, žádáme o jejich označení a uvedení, jakým způsobem mají být opraveny a zda je k jejich opravě nutné povolení Ministerstva kultury k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů pro činnosti: restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva (tj. na úrovni 2a + 2b třídníku specializací restaurátorských prací, který je přílohou č. 1 uvedeného zákona).*
- 4) *Objasněte rozpor na základě srovnání obsahu rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru památkové péče č.j. MHMP 855405/2019 ze dne 28. 5. 2019, podle něhož je postup restaurování navržen pro vitráže, malovaný strop centrální haly (restaurátorská rekonstrukce), oplechování nárožních věžic centrální haly (na východní straně haly), portály na západní fasádní stěně haly poškozené požárem a ozdobné mřížky v boční hale a obsahu interního sdělení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče č.j. MHMP 930670/2021 ze dne 24. 6. 2021, podle něhož musí v režimu restaurování probíhat oprava velkého množství zdobných prvků, včetně štuků a plastik.“*

36. Žádostí č. j. ÚOHS-24943/2021/512/HKu ze dne 23. 7. 2021 Úřad požádal Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha-Malá Strana (dále jen „NPÚ“) o zodpovězení následujících dotazů:

- 1) *„Musí být rekonstrukce položek uvedených v soupisu předloženém zadavatelem (viz příloha) prováděna v režimu restaurování?“*

- 2) *Je k rekonstrukci položek uvedených v soupisu předloženém zadavatelem nutné povolení Ministerstva kultury k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů pro činnosti: restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva (tj. na úrovni 2a + 2b třídníku specializací restaurátorských prací, který je přílohou č. 1 uvedeného zákona)?*
- 3) *V případě, že rekonstrukce některých položek uvedených v soupisu předloženém zadavatelem nemá charakter restaurování, žádáme o jejich označení a uvedení, jakým způsobem mají být opraveny a zda je k jejich opravě nutné povolení Ministerstva kultury k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů pro činnosti: restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva (tj. na úrovni 2a + 2b třídníku specializací restaurátorských prací, který je přílohou č. 1 uvedeného zákona).“.*

Vyjádření zadavatele k vyjádření navrhovatele ze dne 20. 7. 2021

37. Dne 2. 8. 2021 obdržel Úřad od zadavatele podání z téhož dne, v němž zadavatel opakuje, že Průmyslový palác je chráněnou kulturní památkou, která obsahuje umělecká díla z kamene a štuky, a rovněž řadu uměleckých prvků ze dřeva, přičemž údržbu, opravu, rekonstrukci restaurování či jinou úpravu kulturní památky je oprávněn provádět pouze v souladu se zákonem o státní památkové péči. Zadavatel odkazuje na stanovisko OPP ze dne 24. 6. 2021, podle něhož musí oprava velkého množství zdobných prvků, včetně štuků a plastik na fasádách Průmyslového paláce probíhat v režimu restaurování, stejně tak, jako obnova prvků zaniklé části Průmyslového paláce, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi.
38. Uvedené skutečnosti podle názoru zadavatele potvrzuje rovněž sdělení zpracovatele projektu Ing. arch. Vladimíra Thieleho ze dne 3. 6. 2021, podle něhož je restaurátora-sochaře potřeba „*k remodelaci chybějících částí plastických výrobků a tvarovému očištění balastu před sejmutím forem na odlitky a na následovné tvarové cizelování forem, k patinaci, návrhu a provedení prvotních vzorků barevného sjednocení a patinaci štukových a dalších tvarově plastických výrobků.*“.
39. Dále zadavatel uvádí, že restaurátora sochaře je potřeba např. k rekonstrukci kamenné podlahy ve foyer, kde mají vést nové trasy technického zařízení budovy (tj. odborně vyjmout mramorové dlaždice ve vzorech, rozbité nahradit kopiemi, po osazení náhrad je barevně sjednotit a uštíplé kusy filunky vyspravit a filunk napatinovat).
40. Zadavatel podotýká, že rekonstrukce Průmyslového paláce je stavba mimořádného rozsahu, přičemž pro celkové sjednocení restaurátorských prací je nutný dohled restaurátora sochaře s příslušným povolením Ministerstva kultury k restaurování.
41. Zadavatel opakovaně odkazuje na již předložený seznam položek z výkazu výměr stavby, které jsou restaurováním. Současně odkazuje na závazné stanovisko OPP ze dne 3. 4. 2019, z něhož cituje příslušné pasáže týkající se nutnosti restaurátorských prací na konkrétních částech stavby.
42. Na základě výše uvedeného zadavatel konstatuje, že předmětem rekonstrukce Průmyslového paláce jsou restaurátorské práce a repase. Pro úplnost zadavatel uvádí, že zákon o památkové

pěči nedefinuje sousloví „řemeslná obnova“, které je potřeba vykládat v kontextu zadávané veřejné zakázky. Zadavatel považuje požadavek na odbornou způsobilost osoby odpovědné za výkon dohledu nad restaurátorskými pracemi za odůvodněný a dodává, že doložení povolení k restaurování pouze v rozsahu uměleckých děl ze štuky by nebylo dostatečné a neodpovídalo by předmětu veřejné zakázky. Zadavatel je přesvědčen o tom, že požadavek na osobu specialisty pro restaurátorské práce a repase nastavil zcela jednoznačně a přiměřeně.

43. Podle názoru zadavatele navrhovatel opomíjí skutečnost, že mnoho prací obnovy Průmyslového paláce musí z povahy věci probíhat komplexně a v širších souvislostech v režimu restaurování. Zadavatel upozorňuje, že ze stanoviska OPP ze dne 3. 4. 2019 vyplývá, že Odbor památkové péče vyžaduje samostatná správní řízení i k ostatním následujícím částem stavby: „04) dokumentace detailů fasády (štuky); 07) Střešní světlíky; 08) Fasádní výplně; 10) Únikové východy a schody; 11) Dekorativní prvky na střeše; 12) Interiérové výplně (dveře); 14) Dlažby v okolí; 15) Mobiliiář.“. Zadavatel k tomu dodává, že tato řízení dosud neproběhla a budou probíhat během stavby, což znamená, že v návaznosti na jejich průběh mohou vyvstat další požadavky na způsob a provádění restaurátorských prací.
44. Zadavatel závěrem shrnuje, že kvalifikace požadovaná u specialisty pro restaurátorské práce a repase je přiměřená a odpovídající druhu a rozsahu zadávané veřejné zakázky. Podle jeho názoru existuje na trhu dostatečný počet subjektů schopných prokázat kvalifikaci, což dovozuje z obsahu 5 podaných nabídek, kdy předmětnou kvalifikaci prokázalo všech 5 dodavatelů. Zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

Vyjádření OPP ze dne 2. 8. 2021

45. Dne 2. 8. 2021 obdržel Úřad od OPP podání z téhož dne, v němž OPP reaguje na dotazy Úřadu uvedené v žádosti č. j. ÚOHS-24942/2021/512/HKu ze dne 23. 7. 2021 (viz bod 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí). OPP sděluje, že Průmyslový palác je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek a současně je v ochranném pásmu památkové rezervace v Praze. Ve vztahu k rozhodnutí OPP ze dne 28. 5. 2019, na které Úřad ve své žádosti odkazuje, OPP uvádí, že uvedené rozhodnutí posuzovalo provedení prací na objektu Průmyslového paláce dle předložených restaurátorských průzkumů a záměrů (fasády a štukové prvky exteriéru a interiéru, kovové prvky, vitráže a zasklení, dřevěné prvky, dřevěné prvky-stropy). OPP uvádí: „*Obnova prvků dle předložených restaurátorských záměrů, tedy i v soupisu předloženém zadavatelem, musí být prováděna v režimu restaurování dle závěrů a popisu prací na jednotlivých prvcích u jednotlivých restaurátorských záměrů. Záměr stanovuje i postup nakládání s minimem prvků, které v něm byly vyhodnoceny jako nehodnotné a práce na nich pak nepodléhají režimu restaurování. Závěry restaurátorských záměrů odsouhlasil MHMP OPP ve výše citovaném rozhodnutí. Součástí předložené tabulky jsou prvky, které patří mezi sochařská umělecká díla – reliéfy, prvky umělecko-řemeslné – štukové prvky exteriéru i interiéru, nadokenní oblouky s pilíři, zábradlí, madla, dveře, okna, obnova kterých dle zákona probíhá v režimu restaurování. Pro úplnost MHMP OPP uvádí, že povolení k restaurování uděluje MK ČR, které také vede seznam osob s povolením k restaurování. (...) K restaurování reliéfů uvedených v přiloženém soupisu (sochařské umělecké dílo) je třeba povolení MK ČR k restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, štuky a/nebo dřeva dle zákona. (...) MHMP OPP nevidí rozpor mezi výše uvedeným rozhodnutím a interním sdělením MHMP OPP č.j. MHMP 930670/2021 ze dne 26. 4 2021, které je oproti rozhodnutí napsáno v obecné*

rovině. Nutno říci, že v rozhodnutí, popisu prací, je nepříliš přesně až zmatečně uveden popis prací, včetně pasáží, které uvádí práce, které nejsou součástí předloženého záměru. Při posouzení žádosti ale musí MHMP OPP vycházet z předložené dokumentace, což jsou v tomto případě výše uvedené jednotlivé restaurátorské záměry.“

Vyjádření NPÚ ze dne 11. 8. 2021

46. Dne 17. 8. 2021 obdržel Úřad od NPÚ podání ze dne 11. 8. 2021, v němž NPÚ reaguje na dotazy Úřadu uvedené v žádosti č. j. ÚOHS-24943/2021/512/HKu ze dne 23. 7. 2021 (viz bod 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úvodem svého vyjádření NPÚ sděluje, že pracovníci NPÚ se vyjadřovali dle požadavku OPP k projektu rekonstrukce a návrhům na restaurování na budově Průmyslového paláce a že tyto práce byly na základě průzkumů a soupisu prvků při přípravě projektu s nimi konzultovány po stránce rozsahu a po stránce plánovaného provádění, přičemž zadávací dokumentace veřejné zakázky na správce stavby s NPÚ konzultována nebyla.

47. Na otázku: „Musí být rekonstrukce položek uvedených v soupisu předloženém zadavatelem (viz příloha) prováděna v režimu restaurování?“ odpověděl NPÚ následovně:

»Z rozhodnutí OPP (...) ze dne 28. 5. 2019 (dále jen „Rozhodnutí“) vyplývá, že závazné stanovisko bylo vydáno k návrhu vlastníka nemovitosti na restaurování v rozsahu vypsanych položek, které jsou součástí nemovité kulturní památky Průmyslového paláce na Výstavišti v Praze (...) a budou částečně restaurovány a částečně opraveny v rámci řemeslné stavební opravy Průmyslového paláce s tím, že pro příslušné práce bude třeba zajistit odpovědného restaurátora v příslušném oboru a specializaci. Rozsah a rozčlenění prací tedy vyplývají z Rozhodnutí, které je podmíněno projednaným a schváleným projektem. Položky určené v Rozhodnutí pro restaurování musí být realizovány příslušným restaurátorem specialistou. V rámci uváděných položek Rozhodnutí je stanoveno, že některé prvky budou ošetřeny v rámci řemeslné stavební obnovy, a to především jmenovitě uváděné dveře a další dřevěné prvky v interiérech (opravy proběhnou především formou repase), hodinová věž, boční pilovitá atika (bude provedena jako kopie zaniklého prvku), doplňovaná erbovní výzdoba (bude provedena jako kopie zaniklých prvků), barevnost ocelové konstrukce (bude provedena nově na základě výsledků sondážního průzkumu) a pak i fasády, kdy do tohoto oddílu jsou zahrnuty především partie bez plastické výzdoby. Následující položky jsou v Rozhodnutí určeny pro restaurování. Dle číselníku MK, jde o plastické dekorativní a reliéfní prvky fasády. Tyto práce musí realizovat restaurátor s licenci udělenou v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů pro obor 2a (polychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů), 2b (nepolychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů), 3a (polychromovaná nefigurální uměleckořemeslná díla z kamene, štuky, umělého kamene, sádry) nebo 3b (nepolychromovaná nefigurální uměleckořemeslná díla z kamene, dřeva, štuky, umělého kamene, sádry), dle druhu prováděné činnosti a charakteru restaurovaných věcí či jejich částí. Restaurování vitráží nebo malovaného stropu nebo kovových prvků je jednoznačně specializovanou činností, kterou ovšem nebude provádět sochař, ale restaurátor s licenci pro obory 3d (uměleckořemeslná nefigurální malířská díla) nebo 3g (uměleckořemeslná díla ze skla, keramiky a porcelánu, drahých kovů, z obecných kovů, z textilu, z papíru a pergamenu, z přírodních materiálů), dle konkrétní práce. Při opravách památek je třeba přihlídnout k zásadě co možná největšího zachování originální hmoty a techniky, tj. obvyklé postupy stavebních prací, kdy se postupuje

cestou např. výměn a náhrad za zjednodušené novodobé konstrukce nebo materiály, nejsou na památkových obnovách bez jmenovitého souhlasu přípustné. Používají se tradiční historické postupy a technologie, které jsou časově i finančně náročnější a vyžadují specializované pracovníky, kteří mají oprávnění provádět tyto práce. Část navrhovaných prací navíc by měla být řešena jako rekonstrukce zaniklých nebo vážně poškozených prvků, což už není činnost restaurátorská.«.

48. Na otázku: *„Je k rekonstrukci položek uvedených v soupisu předloženém zadavatelem nutné povolení Ministerstva kultury k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů pro činnosti: restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva (tj. na úrovni 2a + 2b třídíku specializací restaurátorských prací, který je přílohou č. 1 uvedeného zákona)?“* odpověděl NPÚ následovně:

„Dle výpisu položek v přiloženém seznamu a v souvislosti s výše uvedeným Rozhodnutím je zřejmé, že se jedná o několikero restaurátorských profesí, které budou muset realizovat restaurátorské práce na jednotlivých částech. K provedení díla bude potřebné doložit restaurátory s těmito specializacemi dle třídíku v příloze č. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

- *2a) polychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů*
- *2b) nepolychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů*
- *3a) polychromovaná nefigurální uměleckořemeslná díla z kamene, štuky, umělého kamene, sádry*
- *3b) nepolychromovaná nefigurální uměleckořemeslná díla z kamene, štuky, umělého kamene, sádry*
- *3d) uměleckořemeslná nefigurální malířská díla*
- *3g) uměleckořemeslná díla ze skla, keramiky a porcelánu, drahých kovů, obecných kovů, z textilu, z papíru a pergamenu, z přírodních materiálů*

Potřeba těchto licencí vyplývá z výpisu a popisu uváděných prací. NPÚ nepřipravoval zadání, ani soupis poptávaných prací a jejich položek. NPÚ není známa přesnější specifikace položek, než je uvedena ve Vámi zaslaném dopisu. Je zřejmé, že pro část prací bude třeba využít i jiné restaurátorské profese dle výše uvedeného, než pouze specializace 2a a 2b dle třídíku restaurátorských prací, uvedeného v příloze č. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Základní povaha prací bude charakteru většinou uměleckořemeslného, tedy nejen sochařského typu restaurování. Naopak na vybraných partiích fasád, kde jsou např. figurální reliéfy, bude uvedené oprávnění sochařského typu požadováno.“

49. Na otázku: *„V případě, že rekonstrukce některých položek uvedených v soupisu předloženém zadavatelem nemá charakter restaurování, žádáme o jejich označení a uvedení, jakým způsobem mají být opraveny a zda je k jejich opravě nutné povolení Ministerstva kultury k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších*

předpisů pro činnosti: restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva (tj. na úrovni 2a + 2b třídíku specializací restaurátorských prací, který je přílohou č. 1 uvedeného zákona).“ odpověděl NPÚ následovně:

„Co se týká druhu povolení, viz odpověď v předchozím bodě – příslušné restaurátorské profese jsou nejen sochařské (licence 2a a 2b), ale i jiného charakteru. Mezi restaurátorské sochařské práce nelze zařadit například restaurování vitráží nebo další uměleckořemeslné práce prováděné dle Rozhodnutí v režimu restaurování, které spadají pod body třídíku 3a, 3b, 3d a 3g. Způsob realizace prací (tj. řemeslným způsobem, restaurování apod.) je závazně stanoven Rozhodnutím OPP MHMP, a nelze bez nově zjištěných skutečností žádat o změnu postupů nebo o změnu dříve vydaných platných rozhodnutí. Soupis předložený zadavatelem neodráží přesně restaurátorské záměry a uměleckořemeslné práce uvedené v Rozhodnutí - např. absentuje restaurování vitráže nebo malovaný strop centrální haly, jejichž opravu nelze bez restaurátorů provádět a mají přitom přímou návaznost na provádění samotné stavby. Vzhledem k nekompletnosti a stručnosti soupisu zadavatele není z našeho pohledu možné detailně vyhodnocovat charakter jednotlivých prvků. Výše uvedené odpovědi uvádíme tudíž bez znalosti návazností na zadávací dokumentace pro výběrové řízení. Způsob všech zásahů je jednoznačně dán Rozhodnutím pro ty součásti projektu, které jsou v něm uvedené.“

Další průběh správního řízení

50. Žádostí č. j. ÚOHS-28343/2021/512/HKu ze dne 20. 8. 2021 Úřad požádal společnost VPÚ DECO PRAHA a.s., IČO 60193280, se sídlem Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6 (dále jen „VPÚ DECO PRAHA a.s.“) o zodpovězení následujících dotazů:
- 1) *„Zahrnuje veřejná zakázka na zhotovitele stavby restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, štuky, a/nebo dřeva?“*
 - 2) *„Pokud ano, konkretizujte položky z výkazu výměr, které se těchto restaurátorských prací týkají a uveďte předpokládaný finanční rozsah těchto restaurátorských prací.“*
51. Usnesením č. j. ÚOHS-28344/2021/512/HKu ze dne 20. 8. 2021 Úřad správní řízení přerušil s cílem získat odborné stanovisko k otázce: *»Ve vztahu ke kterým položkám, které mají být při realizaci veřejné zakázky „Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce, zhotovitel“ dle soupisu předloženého zadavatelem předmětem restaurování, musí restaurátorské práce realizovat restaurátor s licenci udělenou v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů pro obor 2a (polychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů) nebo pro obor 2b (nepolychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů)?«.*
52. Žádostí č. j. ÚOHS-28345/2021/512/HKu ze dne 20. 8. 2021 Úřad požádal NPÚ o zodpovězení následujícího dotazu: *»Úřad žádá o upřesnění, u kterých položek (pod pořadovými čísly 1 až 70) uvedených v „Seznamu položek restaurátorských prací a dodávek“ předloženém zadavatelem (...) je nezbytné k realizaci restaurátorských prací využít restaurátory s licenci udělenou v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů pro obor 2a (polychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů) nebo pro*

obor 2b (nepolychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů)? Uveďte, prosím, příslušná čísla položek.«.

Vyjádření VPÚ DECO PRAHA a.s. ze dne 6. 9. 2021

53. Dne 6. 9. 2021 obdržel Úřad od VPÚ DECO PRAHA a.s. podání z téhož dne, v němž VPÚ DECO PRAHA a.s. reaguje na dotazy Úřadu uvedené v žádosti č. j. ÚOHS-28343/2021/512/HKu ze dne 20. 8. 2021 (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úvodem svého vyjádření VPÚ DECO PRAHA a.s. sděluje, že stavba Průmyslového paláce zahrnuje restaurování dotazovaných sochařských uměleckých děl – plastických reliéfů a štukových prvků v exteriéru a interiéru, které jsou specifikovány v rámci oddílu T11 – Restaurátorské prvky v rámci hlavního objektu, na jejichž zpracování se podíleli příslušní specialisté s povolením MK ČR pro dané oblasti, kteří zpracovávali restaurátorské průzkumy a restaurátorské záměry. Dále VPÚ DECO PRAHA a.s. upřesňuje, že obnova prvků dle restaurátorských záměrů musí být prováděna dle zákona v režimu restaurování, dle popisu prací na jednotlivých kartách restaurátorských prvků, a že předpokládaná hodnota prací a dodávek polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, štuky a/nebo dřeva dle popisu restaurátorských karet naceněných ve výkazu výměr je 29 002 500 Kč bez DPH.

Vyjádření NPÚ ze dne 14. 10. 2021

54. Dne 14. 10. 2021 obdržel Úřad od NPÚ podání z téhož dne, v němž NPÚ reaguje na dotaz Úřadu uvedený v žádosti č. j. ÚOHS-28345/2021/512/HKu ze dne 20. 8. 2021 (viz bod 52. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úvodem svého vyjádření NPÚ upozorňuje na základní premisu svého vyjádření, že z rozhodnutí OPP ze dne 28. 5. 2019 vyplývá, že závazné stanovisko bylo vydáno k návrhu vlastníka nemovitosti na restaurování v rozsahu vypsanych položek, které jsou součástí nemovité kulturní památky Průmyslového paláce v Praze a budou částečně restaurovány a částečně opraveny v rámci řemeslné stavební opravy, a že pro příslušné práce bude třeba zajistit odpovědného restaurátora v příslušném oboru a specializaci. NPÚ dále upozorňuje, že z jeho odborného pohledu je třeba pro restaurátorské práce obstarat restaurátory nejen s licenci pro kategorie 2a) a 2b), ale i pro kategorie 3a), 3b) a 3d) třídíku.

55. NPÚ přiřadil položky ze seznamu restaurátorských prací předloženého zadavatelem (viz níže) k jednotlivým restaurátorským specializacím z třídíku podle přílohy č. 1 zákona o památkové péči následovně:

- „2a) polychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů

1 K T11101001 SJZV01 Západní věž jižního průčelí – plocha 14,1 m², štukatury 26,8 m²

3 K T11101003 SJZV03 Západní věž jižního průčelí – plocha 24,3 m², štukatury 56,3 m²

5 K T11101005 SJVV01 Východní věž jižního průčelí – plocha 14,1 m², štukatury 26,7 m²

7 K T11101007 SJVV03 Východní věž jižního průčelí – plocha 23,6 m², štukatury 58,1 m²

21 K T11101021 SSP01 Portál severního průčelí – 67,5 m²

24 K T11101024 SSPi Severní portál – 68,7 m²

- 2b) nepolychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů

31 K T11102001 SPE1 – 4 Reliéfy 39 K T11103002 SJR01 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 41 K T11103004 SJR02 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 43 K T11103006 SJR03 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 45 K T11103008 SJR04 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 47 K T11103010 SJR05 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 49 K T11103012 SJR06 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 51 K T11103014 SJR07 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 53 K T11103016 SVP01 Východní průčelí – 297 m2
 55 K T11103018 SSR07 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 57 K T11103020 SSR06 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 59 K T11103022 SSR05 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 61 K T11103024 SSR04 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 63 K T11103026 SSR03 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 65 K T11103028 SSR02 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2
 67 K T11103030 SSR01 Reliéf nad pilíři – 4,2 m2

- 3a) polychromovaná nefigurální uměleckořemeslná díla z kamene, štuky, umělého kamene, sádry

38 K T11103001 SJNO01 Nadokenní oblouk s pilíři – 16,3 m2
 40 K T11103003 SJNO02 Nadokenní oblouk s pilíři – 27,0 m2
 42 K T11103005 SJNO03 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 44 K T11103007 SJNO04 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 46 K T11103009 SJNO05 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 48 K T11103011 SJNO06 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 50 K T11103013 SJNO07 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 52 K T11103015 SJNO08 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 54 K T11103017 SSNO08 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 56 K T11103019 SSNO07 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 58 K T11103021 SSNO06 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 60 K T11103023 SSNO05 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 62 K T11103025 SSNO04 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 64 K T11103027 SSNO03 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 66 K T11103029 SSNO02 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2
 68 K T11103031 SSNO01 Nadokenní oblouk s pilíři – 36,0 m2

- 3b) nepolychromovaná nefigurální uměleckořemeslná díla z kamene, štuky, umělého kamene, sádry

2 K T11101002 SJZV02 Západní věž jižního průčelí – plocha 18,2 m2, štukatury 34,3 m2
 4 K T11101004 SJZV04 Západní věž jižního průčelí – plocha 23,8 m2, štukatury 64,3 m2
 6 K T11101006 SJVV02 Východní věž jižního průčelí – plocha 17,6 m2, štukatury 34,5 m2
 8 K T11101008 SJVV04 Východní věž jižního průčelí – plocha 25,7 m2, štukatury 66,4 m2
 9 K T11101009 SSVV01 Východní věž severního průčelí – plocha 17,6 m2, štukatury 23,3 m2
 10 K T11101010 SSVV02 Východní věž severního průčelí – plocha 20,2 m2, štukatury 34,7 m2
 11 K T11101011 SSVV03 Východní věž severního průčelí – plocha 27,8 m2, štukatury 57,9 m2
 12 K T11101012 SSVV04 Východní věž severního průčelí – plocha 27,8 m2, štukatury 65,7 m2
 15 K T11101015 SSZV01 Západní věž severního průčelí – plocha 17,6 m2, štukatury 22,6 m2
 16

K T11101016 SSZV02 Západní věž severního průčelí – plocha 17,4 m², štukatury 33,8 m² 17 K
 T11101017 SSZV03 Západní věž severního průčelí – plocha 27,8 m², štukatury 57,9 m² 18 K
 T11101018 SSZV04 Západní věž severního průčelí – plocha 27,4 m², štukatury 66,0 m² 25 K
 T11101025 SJVVi Východní věž jižního průčelí – 104,6 m²
 26 K T11101026 SJZVi Západní věž jižního průčelí – 104,6 m²
 27 K T11101027 SSZVi Západní věž severního průčelí – 107,2 m²
 28 K T11101028 SSVVi Východní věž severního průčelí – 107,2 m²
 29 K T11101029 SBHi Balkon haly – 545,2 m²
 30 K T11101030 SSPHi Stěny parteru haly – 605 m²
 32 K T11102002 SPE5-18 Opěrné sloupy – plocha 7,0 m²
 34 K T11102004 SPE20-37 Rozeta
 69 K T11103032 SVKI01-14 Oválné sloupy - plocha 22,3 m²
 70 K T11103033 SVKI15 Balkón se sloupy“.

56. NPÚ k výše uvedenému rozčlenění položek restaurátorských prací uvedl: „Rozčlenění prací vychází z dosud provedených Restaurátorských průzkumů a záměrů, zpracovaných v roce 2018 ak. mal. a rest. Tomášem Raflem (...) V tomto stádiu poznání je stále otevřená a předpokládaná možnost dalších nebo upřesňujících nálezů původních technik a technologií, a to včetně barevnosti a plastického dekoru, který je doložen např. fotodokumentací, která zachycuje později odstraněné plastické prvky i třeba dekorativní lemující prvky oplechování apod. – náhrada ztracených prvků kopiemi je však již prací nerestaurátorskou, ať už výtvarnou nebo uměleckořemeslnou. Z důvodů možnosti nových objevů je však preferována účast restaurátorů se znalostí finálních povrchových úprav sochařských a uměleckořemeslných plastických prvků, navíc s možností okamžitého odborného zásahu při jejich dokumentaci a zajištění.“.

Další průběh správního řízení

57. Pokračování správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-34985/2021/512/HKu ze dne 15. 10. 2021.
58. Usnesením č. j. ÚOHS-35724/2021/512/HKu ze dne 22. 10. 2021 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – zaslání vyjádření k obsahu odborného stanoviska NPÚ ze dne 14. 10. 2021.
59. Usnesením č. j. ÚOHS-36099/2021/512/HKu ze dne 26. 10. 2021 Úřad (na žádost zadavatele) prodloužil zadavateli lhůtu určenou usnesením č. j. ÚOHS-35724/2021/512/HKu ze dne 22. 10. 2021.

Vyjádření zadavatele ke stanovisku NPÚ ze dne 14. 10. 2021

60. Dne 15. 11. 2021 obdržel Úřad od zadavatele podání z téhož dne, v němž zadavatel reaguje na obsah odborného stanoviska NPÚ ze dne 14. 10. 2021. Zadavatel úvodem uvádí, že podle jeho názoru prokázal, že na budově Průmyslového paláce budou probíhat restaurátorské práce na uměleckých dílech z kamene, štuky a dřeva v projektantem identifikovaném rozsahu cca 140 mil. Kč bez DPH, přičemž hodnota restaurátorských prací na polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých dílech z kamene, štuky a/nebo dřeva činí 29 mil. Kč bez DPH. Zadavatel podotýká, že seznam restaurátorských prací byl v rámci přípravy a schvalování projektové dokumentace předložen OPP a mimo jiné na základě tohoto seznamu prací byl následně tímto odborem schválen záměr restaurování a obnovy

Průmyslového paláce, a že rozhodnutí OPP jsou pro zadavatele závazná. Zadavatel dále uvádí, že OPP konkrétně definoval podmínky restaurování, a to rovněž v rozsahu předloženého seznamu restaurátorských prací a podmínky jejich provádění na základě restaurátorských průzkumů. Podle názoru zadavatele vychází závěry NPÚ z částečné znalosti podkladů a upřesňující dotazy Úřadu směřované NPÚ považuje zadavatel za zavádějící a nepřesné. Zadavatel dále poznamenává, že NPÚ odkazuje na rozhodnutí OPP a že ze samotného textu vyjádření NPÚ lze dovodit, že tento ústav nemá dostatek informací pro detailní analýzu.

61. Pro vyloučení pochyb zadavatel kontaktoval zpracovatele restaurátorského průzkumu a záměru pro fasády a štukové prvky exteriéru i interiéru, akademického malíře pana Tomáše Rafla, jehož odborné zhodnocení skutečnosti, zda a v jakém rozsahu budou na Průmyslovém paláci prováděny restaurátorské práce a zhodnocení požadavku na kvalifikaci v rozsahu specialisty pro restaurátorské práce a repase, zadavatel učinil přílohou svého vyjádření. Zadavatel upozorňuje, že pan Tomáš Rafl ve svém vyjádření potvrdil nutnost provádění restaurátorských prací na Průmyslovém paláci prostřednictvím odborných osob a požadavek na kvalifikaci specialisty na restaurátorské práce a repase shledal jako adekvátní. K seznamu položek restaurátorských prací a dodávek, který byl zadavatele poskytnut Úřadu, se pan Tomáš Rafl vyjádřil v tom smyslu, že tyto práce jsou definovány jako restaurátorské práce, které musí být provedeny osobami s povolením k restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, štuky a dřeva.
62. Podle názoru zadavatele nelze vyjádřením NPÚ nahrazovat závěry a stanoviska uvedená v rozhodnutí OPP ze dne 28. 5. 2019 a v dalších sděleních OPP, která jsou pro zadavatele závazná.

Další průběh správního řízení

63. Žádostí č. j. ÚOHS-38880/2021/512/HKu ze dne 16. 11. 2021 Úřad požádal OPP o upřesnění odpovědi ze dne 2. 8. 2021 následovně:

„Vzhledem k tomu, že z Vaší odpovědi není zřejmé, zda považujete za nezbytné povolení Ministerstva kultury České republiky k rekonstrukci všech či pouze některých položek poskytnutého soupisu, Vás Úřad žádá o upřesnění, u kterých položek (pod pořadovými čísly 1 až 70) uvedených v „Seznamu položek restaurátorských prací a dodávek“ předloženém zadavatelem (přikládáme v příloze této žádosti) je nezbytné k realizaci restaurátorských prací využít restaurátory s licenci udělenou v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů pro obor 2a (polychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů) nebo pro obor 2b (nepolychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, dřeva, kovu, keramiky, terakoty, štuky, sádry, umělého kamene a jiných výtvarných materiálů)? Uveďte, prosím, příslušná čísla položek.“

Vyjádření OPP ze dne 29. 11. 2021

64. Dne 8. 12. 2021 obdržel Úřad podání OPP ze dne 29. 11. 2021, v němž OPP reaguje na dotazy Úřadu uvedené v žádosti č. j. ÚOHS-38880/2021/512/HKu ze dne 16. 11. 2021 (viz bod 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí). OPP sděluje, že *„Předložené prvky (1-70) patří mezi sochařská umělecká díla (reliéfy) nebo mezi prvky uměleckořemeslné (štukové prvky exteriéru i interiéru, nadokenní oblouky s pilíři) a práce na nich musí být prováděny v režimu restaurování (§ 14,*

odst. 1 zákona). Obsahem rozhodnutí MHMP OPP k provedení restaurátorských prací není určen konkrétní specializace restaurátorské činnosti. Pro úplnost MHMP OPP uvádí, že povolení k restaurování uděluje Ministerstvo kultury ČR.“

Další průběh správního řízení

65. Žádostí č. j. ÚOHS-41775/2021/512/HKu ze dne 8. 12. 2021 Úřad požádal OPP o upřesnění odpovědi ze dne 29. 11. 2021 následovně:

„Vzhledem k tomu, že ve výše uvedeném správním řízení je pro posouzení věci nezbytné postavit najisto, v jakém rozsahu budou v rámci veřejné zakázky na zhotovitele stavby prováděny restaurátorské práce na polychromovaných nebo nepolychromovaných sochařských uměleckých dílech z kamene, štuku a/nebo dřeva, Úřad Vás žádá o upřesnění:

- *u kterých položek (pod pořadovými čísly 1 až 70) uvedených v „Seznamu položek restaurátorských prací a dodávek“ předloženém zadavatelem (přikládáme v příloze této žádosti) se jedná o polychromovaná nebo nepolychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, štuku a/nebo dřeva? Uveďte, prosím, příslušná čísla položek.“*

Vyjádření OPP ze dne 20. 12. 2021

66. Dne 22. 12. 2021 obdržel Úřad od OPP podání ze dne 20. 12. 2021, v němž OPP reaguje na upřesňující dotaz Úřadu uvedený v žádosti č. j. ÚOHS-41775/2021/512/HKu ze dne 8. 12. 2021 (viz bod 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí). OPP sděluje, že „Mezi polychromovaná sochařská umělecká díla z kamene, štuku a/nebo dřeva patří:

- prvky 1-4 část (Západní věž jižního průčelí) a 5-8 část (Východní věž jižního průčelí) (tyto prvky obsahují polychromovaná i nepolychromovaná sochařská umělecká díla, vzhledem k tomu, že položky jsou identifikovány pouze výměrou, nelze je přesně stanovit),

- prvky 21, 24,

- prvky 39, 41, 43, 47, 49, 51, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67 (prvky „Reliéfy nad pilíři“ jsou v současné době monochromní, ale z „Analýzy historických fotografií, Základní tónové a barevné řešení fasády“, zpracované Tomášem Raflem ak. mal. v roce 2018 vyplývá, že tyto sochařská umělecká díla byla původně řešena jako polychromovaná).“

Další průběh správního řízení

67. Pokračování správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-43973/2021/512/HKu ze dne 22. 12. 2021.
68. Usnesením č. j. ÚOHS-43976/2021/512/HKu ze dne 22. 12. 2021 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
69. Usnesením č. j. ÚOHS-00214/2022/512 ze dne 4. 1. 2022 prodloužil Úřad (na žádost zadavatele) účastníkům řízení lhůtu určenou usnesením č. j. ÚOHS-43976/2021/512/HKu ze dne 22. 12. 2021, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 10. 1. 2022

70. Dne 10. 1. 2022 obdržel Úřad podání navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel uvádí, že z podkladů obsažených ve spisu vyplývá, že stavba objektivně nezahrnuje sochařská umělecká díla z kamene ani dřeva. Navrhovatel připouští, že z provedeného dokazování vyplývá, že

stavba zahrnuje restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl ze štuky, avšak v hodnotě výrazně nižší, než odpovídá požadavkům zadavatele na kvalifikaci. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel pochybil, když požadoval, aby osoba specialisty pro restaurátorské práce a repase byla mimo jiné držitelem povolení Ministerstva kultury k restaurování pro činnosti restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a dřeva a bezdůvodně tak zvýhodnil ty subjekty, které prováděly dozor nad restaurováním sochařských uměleckých děl z kamene a dřeva, ačkoliv obdobná činnost není předmětem veřejné zakázky. Jako neoprávněný požadavek tedy shledává navrhovatel požadavek na doložení zkušenosti s realizací nejméně 3 referenčních zakázek, jejichž předmětem byl dohled nad restaurováním polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl za kamene a štuky a/nebo dřeva v hodnotě 10 mil. Kč bez DPH za jednotlivou práci, neboť celkový finanční objem restaurátorských prací na sochařských uměleckých dílech ze štuky nedosahuje zadavatelem požadovaných 10 mil. Kč bez DPH.

71. Co se týče stanoviska VPÚ DECO PRAHA a.s., je navrhovatel toho názoru, že předmětné stanovisko není věrohodné pro zjevný rozpor s odborným stanoviskem OPP i NPÚ a současně proto, že VPÚ DECO PRAHA a.s. příslušné projektové práce neprováděl, ale tyto prováděl jeho poddodavatel. Stanovisko Ing. arch. Vladimíra Thieleho ze dne 3. 6. 2021 shledává navrhovatel jako nekonkrétní a věcně bezvýznamné pro posouzení merita věci. Navrhovatel dále dodává, že Ing. arch. Vladimír Thiele není autorizovanou osobou a nemůže samostatně provádět projektové práce. Ve vztahu k vyjádření ak. mal. Tomáše Rafla navrhovatel uvádí, že tento není odborně způsobilou osobou k relevantnímu posouzení, jaký rozsah dozoru stavebních prací je či není odpovídající. Ve vztahu k předmětné veřejné zakázce není ak. mal. Tomáš Rafl podle názoru navrhovatele nestrannou osobou.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 10. 1. 2022

72. Dne 10. 1. 2022 obdržel Úřad podání zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvádí, že z důkazů doložených zadavatelem a rovněž ze sdělení a rozhodnutí OPP vyplývá, že na Průmyslovém paláci budou probíhat restaurátorské práce na polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých dílech z kamene a štuky a/nebo dřeva v předpokládané hodnotě cca 29 mil. Kč bez DPH. Zadavatel pro vyloučení pochyb dodává, že předmětem restaurování nebudou výhradně prvky uvedené v „Seznamu položek restaurátorských prací a dodávek“, ale i řada dalších prvků, což vyplývá z doložené části rozpočtu stavby označené T11 „Restaurátorské práce a dodávky“. Zadavatel dále uvádí, že i s ohledem na sdělení Odboru památkové péče prokázal, že na budově Průmyslového paláce budou probíhat restaurátorské práce na polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých dílech z kamene, štuky a/nebo dřeva v předpokládané hodnotě 29 mil. Kč bez DPH.
73. Zadavatel uvádí, že při přípravě zadávací dokumentace na veřejnou zakázku na správce stavby vycházel z projektové dokumentace (rozpočtu) a z rozhodnutí, které definovalo předpokládanou hodnotu restaurátorských prací na polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých dílech z kamene a štuky a/nebo dřeva ve výši minimálně 29 mil. Kč bez DPH. Zadavatel je přesvědčen o tom, že zákon neporušil.

74. Zadavatel má současně za to, že navrhovatel není aktivně legitimován k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před Úřadem.

Rozhodnutí Úřadu ze dne 25. 1. 2022

75. Dne 25. 1. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0208/2021/VZ, č. j. ÚOHS-02887/2022/500 z téhož dne (dále jen „rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022“), v němž ve výroku I. podle § 257 písm. h) zákona zastavil správní řízení v části návrhu týkající se tvrzení, že zadavatel na základě námitek jiného dodavatele prodloužil lhůtu pro podání nabídek, avšak v návaznosti na námítky jmenovaného navrhovatele takto nepostupoval a lhůtu pro podání nabídek nechal marně uplynout, neboť této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námítky.
76. Ve výroku II. rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022 Úřad rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona a zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona tím, že stanovil minimální úroveň pro splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona v bodu 6.3. zadávací dokumentace na uvedenou veřejnou zakázku ve vztahu ke členovi realizačního týmu – Specialista pro restaurátorské práce a repase – tak, že požadoval „*zkušenosti s realizací nejméně 3 (tří) zakázek, jejichž předmětem byl dohled nad restaurováním polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva, přičemž finanční hodnota takových restaurátorských prací činila nejméně 10 mil. Kč bez DPH za jednotlivou práci.*“, ačkoliv rozsah výše uvedených restaurátorských prací při realizaci veřejné zakázky „*Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; zhotovitel*“ nedosahuje částky 10 mil. Kč bez DPH, tj. dohled správce stavby nebude vykonáván nad realizací výše uvedených restaurátorských prací v rozsahu alespoň 10 mil. Kč bez DPH, čímž stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky a vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
77. Ve výroku III. rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022 Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
78. Ve výroku IV. rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022 Úřad uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
79. Ve výroku V. rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022 Úřad zadavateli stanovil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč se splatností dvou měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Řízení o rozkladu

80. Proti výrokům II. – V. rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022 podal zadavatel dne 9. 2. 2022 rozklad, kterým se domáhal zrušení rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022 a vrácení Úřadu k dalšímu řízení s tím, aby bylo správní řízení zastaveno pro nedostatek aktivní legitimace navrhovatele nebo aby byl návrh zamítnut pro nedůvodnost. Předseda Úřadu o rozkladu zadavatele rozhodl rozhodnutím č. j. ÚOHS-07479/2022/161 ze dne 12. 4. 2022 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“), kterým zrušil rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022 ve výrocích II. – V. a věc v tomto rozsahu vrátil Úřadu k novému projednání.
81. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí dospěl mj. k závěru, že ve věci nebyla řádně posouzena aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.

82. Dále předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí uvedl: „*V dalším řízení Úřad rozhodne v souladu se závazným právním názorem vysloveným v tomto rozhodnutí, a sice že návrh na přezkum úkonů zadavatele nebyl podán oprávněnou osobou. Dále Úřad na základě skutkových zjištění učiněných v tomto správním řízení zváží zahájení řízení z moci úřední k přezkumu úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky.*“.

Nové projednání věci Úřadem

83. Oznámením č. j. ÚOHS-13491/2022/512 ze dne 22. 4. 2022 Úřad seznámil účastníky správního řízení s tím, že se ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0208/2021/VZ pokračuje. Účastníci správního řízení byli současně informováni o tom, že předmětem správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0208/2021/VZ je obsah návrhu ze dne 4. 6. 2021 s výjimkou části návrhu týkající se tvrzení, že zadavatel na základě námitek jiného dodavatele prodloužil lhůtu pro podání nabídek, avšak v návaznosti na námitky jmenovaného navrhovatele takto nepostupoval a lhůtu pro podání nabídek nechal marně uplynout, neboť o uvedené části návrhu již bylo pravomocně rozhodnuto ve výroku I. rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022.
84. Usnesením č. j. ÚOHS-15672/2022/512 ze dne 11. 5. 2022 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V návaznosti na uvedené usnesení zadavatel doručil Úřadu dne 23. 5. 2022 své vyjádření, v němž uvedl, že nepovažuje za účelné se k podkladům rozhodnutí dále vyjadřovat. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

85. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení, na základě vlastního zjištění a při zohlednění závěrů druhostupňového rozhodnutí rozhodl o tom, že se návrh (vyjma části návrhu, v jejímž rozsahu bylo správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0208/2021/VZ ve výroku I. rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022 pravomocně zastaveno) podle ustanovení § 265 písm. b) zákona zamítá, neboť nebyl podán oprávněnou osobou. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

86. Podle § 5 zákona se dodavatelem rozumí osoba, která nabízí poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací, nebo více těchto osob společně. Za dodavatele se považuje i pobočka závodu; v takovém případě se za sídlo dodavatele považuje sídlo pobočky závodu.
87. Podle § 241 odst. 1 zákona námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma (dále jen „stěžovatel“).
88. Podle § 250 odst. 1 zákona lze podat návrh proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu se zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele.

89. Podle § 251 odst. 1 věty první zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá.
90. Podle § 265 písm. b) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

91. V bodu 6.3. zadávací dokumentace zadavatel ve vztahu k členovi realizačního týmu – Specialista pro restaurátorské práce a repase – stanovil, že technickou kvalifikaci splňuje dodavatel, který splní následující požadavky na vzdělání a odbornou kvalifikaci:
- *„držitel povolení Ministerstva kultury k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů pro činnosti: restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva;*
 - *minimálně 10 let praxe spočívající v řízení realizace restaurátorských prací;*
 - *zkušenosti s realizací nejméně 3 (tří) zakázek, jejichž předmětem byl dohled nad restaurováním polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a štuky, a/nebo dřeva, přičemž finanční hodnota takových restaurátorských prací činila nejméně 10 mil. Kč bez DPH za jednotlivou práci.“*
92. V příloze 5 „Realizační tým konzultanta“ zadávací dokumentace je v položce „E.“ stanoven člen týmu „Právník“.

Právní posouzení

93. Úřad nejprve obecně konstatuje, že aktivní legitimace k podání návrhu na přezkum postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky se odvíjí od legitimace k podání námitek. Podmínky aktivní legitimace k podání námitek přitom plynou z ustanovení § 241 odst. 1 zákona, podle něhož může námitky podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma. Musí se tedy jednat o dodavatele dle § 5 zákona a tento musí zároveň specifikovat újmu, která mu postupem zadavatele hrozí či vznikla. Případný stěžovatel tak musí podmínky aktivní legitimace k podání návrhu splnit kumulativně. Stěžovatele (tj. osobu, která je oprávněna k podání námitek) lze tedy s ohledem na zákonnou úpravu definovat jako dodavatele, kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech. Podmínkou aktivní legitimace je tedy postavení dodavatele a přinejmenším hrozba újmy v kauzální souvislosti s pochybením zadavatele.
94. K definici dodavatele je ve druhostupňovém rozhodnutí mj. uvedeno: *„Dodavatelem je dle § 5 subjekt, který nabízí poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací. Definice dodavatele je tedy ze zákona široká. V rozhodnutích Úřadu však zaznívá – přirozené – omezení takto široké definice, které vyplývá z toho, že z hlediska konkrétní veřejné zakázky je dodavatelem jen takový subjekt, který vykonává činnost či dodává produkt (zboží, službu či stavební práci), o něž má zadavatel zájem a na jehož získání vypsál příslušné zadávací řízení (viz např.*

rozhodnutí ze dne 4. 12. 2015 ve věci sp. zn. ÚOHS-S0339/2013, či např. rozhodnutí ze dne 10. 2. 2022 ve věci sp. zn. ÚOHS-S0333/2021/VZ).“.

95. Navrhovatel v námitkách ze dne 13. 5. 2021 uvedl, že újma, která mu v důsledku porušení zákona zadavatelem vznikla nebo hrozí, je újma spočívající v nemožnosti získat veřejnou zakázku, neboť má v úmyslu ucházet se o přidělení veřejné zakázky s dalším dodavatelem, avšak v důsledku nezákonného stanovení zadávacích podmínek nejsou společně s tímto dodavatelem schopni prokázat splnění technické kvalifikace, ačkoliv by byli schopni zabezpečit řádné a včasné plnění veřejné zakázky plně v souladu s potřebami zadavatele.
96. Jak uvedl předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí, podstatou předmětu plnění posuzované veřejné zakázky je „správa stavby“, veřejná zakázka byla označena CPV kódy označujícími poradenské inženýrství a stavební služby, konkrétně stavební dozor. Toto označení odpovídá i stěžejnímu předmětu plnění, kterým je v podstatě stavební management. Součástí realizačního týmu je na páté pozici i právník (viz bod 92. odůvodnění tohoto rozhodnutí), nicméně podstata veřejné zakázky nespočívá v poskytování právních služeb. Navrhovatel je advokátem, jehož předmět podnikání je definován zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii a stavovskými předpisy. Jako takový není oprávněn poskytovat služby stavebního dozoru, které zadavatel v rámci plnění veřejné zakázky primárně vyžaduje, a navrhovatel ostatně ani netvrdí, že by měl i jiné oprávnění k podnikání, tedy že by byl alespoň teoreticky oprávněn plnit i předmět veřejné zakázky. Svou dodavatelskou pozici odvozuje od toho, že je způsobilý poskytovat právní část plnění veřejné zakázky (viz výše definice újmy v námitkách). Navrhovatel je tedy hypoteticky schopen v posuzovaném zadávacím řízení podat společnou nabídku, či se stát poddodavatelem hlavního účastníka zadávacího řízení. V tomto lze spatřovat zřetelnou odlišnost od situace, kdy by poskytování právních služeb poptáváno explicitně nebylo či by představovalo naprosto marginální součást plnění a kdy by tedy navrhovatele nebylo za dodavatele možno vůbec považovat. Téměř o každé veřejné zakázce lze s trochou nadsázky tvrdit, že právní služby vyžaduje, neboť libovolný smluvní vztah je právem regulován.
97. Ve vztahu k aktivní legitimaci navrhovatele v šetřeném případě Úřad s odkazem na druhostupňové rozhodnutí dále konstatuje, že v posuzované věci lze aktivní legitimaci navrhovatele k podání námitek brát za „odvozenou“ od dodavatele hlavního, neboť navrhovatel není oprávněn veřejnou zakázku plnit bez kvalifikovaného hlavního dodavatele. Od tohoto dílčího závěru se pak odvíjí posouzení toho, z jakých zadávacích podmínek může navrhovateli hrozit újma. I poddodavatelé či dodavatelé podávajícímu společnou nabídku může hrozit vznik újmy z vadných zadávacích podmínek, avšak musí se jednat o zadávací podmínky, které jej zasahují v jeho vlastním postavení pod/dodavatele. Újma takového stěžovatele je totiž představována ohrožením možnosti dosažení zisku z jeho poddodavatelského/spoludodavatelského vztahu týkajícího se jím nabízené části plnění veřejné zakázky (srov. např. rozhodnutí Úřadu ze dne 10. 2. 2022 ve věci sp. zn. ÚOHS-S0333/2021/VZ, v kteréžto věci dodavatel autobusů v postavení navrhovatele napadá podmínky týkající se parametrů autobusů v zadávacím řízení na zajištění dopravní obslužnosti).
98. Mnohem problematičtější a spornější však je přitakání odvozené aktivní legitimaci k podání námitek v případě, kdy je stěžovatelem subjekt, který není oprávněn plnit gros veřejné zakázky a který současně námitkami napadá právě tu část zadávacích podmínek, která do jeho vlastního postavení nikterak nezasahuje, jako je tomu v právě posuzované věci. V takové

situaci nelze uzavřít, že je aktivní legitimace dána jen proto, že stěžovatelem je dodavatel a jeho újma spočívá v tom, že se nemůže ucházet o veřejnou zakázku. Stěžovatel totiž není dodavatelem, kterého zadavatel pro plnění veřejné zakázky hledá, a současně stěžovatel ani nenapadá tu část zadávací dokumentace, která by ohrožovala jeho vlastní postavení pod/dodavatele či dodavatele hodlajícího podat společnou nabídku. Jinými slovy řečeno – byť i vadný – postup zadavatele nezasahuje do postavení a práv stěžovatele, nýbrž se týká „hlavního“ dodavatele a je to právě hlavní dodavatel, jemuž přísluší ochrana v podobě možnosti podat proti takové zadávací podmínce námitky a návrh. Přiznává-li judikatura dodavateli veřejné subjektivní právo na přezkum postupu zadavatele, je takové subjektivní veřejné právo subjektivní právě proto, že jej může využít právě ten subjekt, do jehož právních poměrů nezákonnost zasahuje. Pokud – jako v posuzované věci – totiž stěžovatel, jehož pod/dodavatelské postavení je plně závislé na jiném dodavateli, napadá zadávací podmínku, která může z povahy věci zasáhnout toliko jiného dodavatele, bylo by o aktivní legitimaci takového stěžovatele možno uvažovat, nicméně ne bez dalšího.

99. Lze si představit situaci, kdy je běžné, že si dodavatel pro plnění zakázky sjednává poddodavatele, jenž bude de facto plnit hlavní část veřejné zakázky (pojišťovací makléři, dodavatelé velkých technologických celků apod.). Pak by byla představitelná zadávací podmínka, která by omezila dodavatele tím, že by pro něj nepřiměřeně zúžila okruh poddodavatelů. To však v posuzované věci neplatí. Není typické, že by se advokát ucházel o de facto stavební zakázku a za tímto účelem shromažďoval realizační tým. Navrhovatel rovněž ani netvrdí, že by byl okruh poddodavatelů/partnerských dodavatelů zúžen. Tvrdí toliko, že újmu mu způsobuje to, že kvalifikační požadavek nespĺňuje jeden dodavatel, aniž by uváděl, z jakého důvodu neosloví za účelem podání společné nabídky dodavatele jiného. Chybí tedy tvrzení v tom smyslu, že by byl navrhovatel sám zadávací podmínkou krácen na svém právu podat společnou nabídku s jiným subjektem (a z jakého důvodu).
100. Lze si rovněž představit, že stěžovatel svou závislou aktivní legitimaci prokáže bez ohledu na to, zda je určité spojení dodavatelů obvyklé (viz předchozí odstavec). Tak by tomu mohlo být v případě, že stěžovatel předloží nejen tvrzení týkající se hrozby vzniku vlastní – odvozené – újmy, ale rovněž dostatečně určitá tvrzení týkající se vztahu stěžovatele a dodavatele, od něhož stěžovatel své postavení dodavatele odvozuje, a tvrzení týkající se „hlavního“ dodavatele a jeho újmy. Tato tvrzení by pak musela být prezentována minimálně v rozsahu, v jakém by taková tvrzení musel v námitkách uvést „hlavní“ dodavatel. Až na základě všech těchto tvrzení by bylo možno vůbec posoudit, zda je „hlavní“ dodavatel vůbec dodavatelem dle § 5 zákona, zda existuje alespoň teoretická hrozba újmy na jeho straně a konečně zda se hrozba této újmy přenesla na stěžovatele v podobě nemožnosti podat společnou nabídku.
101. Jakkoliv z národního i unijního práva vyplývá akcent na extenzivní výklad aktivní legitimace k podání námitek a potažmo návrhu, stále je nutno mít na paměti, že i veřejné subjektivní právo na přezkum dle zákona má své meze. Právo dodavatele na ochranu před nezákonným postupem zadavatele je procesním právem, které nutně vychází z práva hmotného. Hmotné právo dodavateli přiznává možnost prát se za „svá“ práva, je-li dána alespoň hrozba újmy. Ta je dlouhodobě definována jako „alespoň teoretická možnost veřejnou zakázku získat“. V posuzované věci však nelze konstatovat, že by navrhovatel měl alespoň teoretickou možnost veřejnou zakázku získat. Jeho předmět podnikání se s podstatou veřejné zakázky míjí a navrhovatel současně netvrdí nic o subjektu, s nímž hodlal podat společnou nabídku. Proto

nelze naprosto nic usoudit o tom, zda se jedná o dodavatele ve smyslu ustanovení § 5 zákona a zda tento dodavatel splňuje podmínky § 241 odst. 1 zákona a v důsledku postupu zadavatele mu hrozí újma.

102. Vzhledem k tomu, že relevantní tvrzení týkající se újmy musí být uvedena již v námitkách proti úkonům zadavatele, není možné v současném stádiu správního řízení uvažovat o doplňování této náležitosti námitek či o došetřování skutkového stavu.
103. Lze tudíž uzavřít, že navrhovatel není v posuzované věci aktivně legitimován k podání námitek a návrhu, neboť současně platí, že
- a) není ani teoreticky oprávněn realizovat předmět veřejné zakázky, nemůže být nikdy hlavním dodavatelem zakázky,
 - b) námitky navrhovatele směřují do zadávací podmínky, která se netýká části veřejné zakázky, kterou by mohla realizovat, tedy navrhovateli přímo žádná újma nehrozí,
 - c) navrhovatel neunáší břemeno tvrzení ani stran odvozené újmy, neboť neuvádí žádná tvrzení ohledně hlavního dodavatele veřejné zakázky, s nímž plánoval podat společnou nabídku, a tedy nelze ověřit jeho postavení dodavatele, hrozbu jeho újmy ani vazbu mezi hlavním dodavatelem a navrhovatelem,
 - d) není obvyklé, aby advokát s marginálním podílem na plnění veřejné zakázky poptával hlavního dodavatele v nesouvisejícím oboru, ve kterémžto úsilí by byl kvalifikační podmínkou nepřiměřeně krácen, přičemž ani navrhovatel netvrdí, že by mu kvalifikační podmínka bránila v hledání jiného dodavatele.
104. Navrhovatel neunesl své břemeno tvrzení, tím méně břemeno důkazní, ohledně své aktivní legitimace k podání námitek a návrhu, a to v části újmy, která mu hrozí v důsledku vadného postupu zadavatele. Navrhovatel tedy není ve věci aktivně legitimován.
105. V uvedené souvislosti Úřad upozorňuje na poznámku předsedy Úřadu uvedenou v druhostupňovém rozhodnutí, podle níž *„ve věci se jeví, že existuje subjekt, jehož zájmy navrhovatelka v tomto správním řízení reprezentuje a který z nějakého důvodu nemá zájem vystupovat v řízení svým jménem. V takovém případě je však případnější se proti postupu zadavatele bránit např. formou podnětu.“* s tím, že nepovažuje předseda Úřadu za korektní „krycí“ povahu návrhů přehlížet a tím tuto praktiku podporovat.
106. Jelikož předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí dospěl k jednoznačnému závěru, podle něhož navrhovatel není v posuzované věci aktivně legitimován k podání námitek a návrhu a s ohledem na skutečnost, že Úřad je závěry uvedenými v druhostupňovém rozhodnutí vázán, Úřad konstatuje, že v posuzovaném případě navrhovateli postupem zadavatele při stanovení zadávací podmínky uvedené v bodu 6.3. zadávací dokumentace (viz bod 91. odůvodnění tohoto rozhodnutí) nemohla vzniknout či hrozit újma a není tak splněna podmínka existence vzniklé či hrozící újmy na právech navrhovatele. Z uvedeného důvodu tedy není ani dána aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, tedy navrhovatel není osobou oprávněnou k podání návrhu. Aktivní legitimace k podání návrhu je však podstatnou okolností, jejíž absence brání věcnému přezkoumání namítaných skutečností.

107. S ohledem na skutečnost, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou, rozhodl Úřad podle § 265 odst. b) zákona o zamítnutí návrhu (vyjma části návrhu, v jejímž rozsahu bylo správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0208/2021/VZ ve výroku I. rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022 pravomocně zastaveno), jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Helena Deverová, advokátní kancelář, Kpt. Jaroše 1025/17, 266 01 Beroun-Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy