



UOHSX00IOCLZ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0205/2021/KD

Brno 30. 8. 2023

Číslo jednací: ÚOHS-32497/2023/851

**Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0205/2021/KD** zahájeném dne 3. 9. 2021 z moci úřední ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, jehož účastníky jsou společnosti:

- **AK signal Brno a.s.**, IČO 26245507, se sídlem Kulkova 944/26, Maloměřice, 614 00 Brno, zastoupená na základě plné moci ze dne 14. 9. 2021 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4,
- **SIGNALBAU a.s.**, IČO 25840819, se sídlem Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov, zastoupená na základě plné moci ze dne 23. 6. 2021 advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- **STARMON s.r.o.**, IČO 49285751, se sídlem Průmyslová 1880, 565 01 Choceň, zastoupená na základě plné moci ze dne 14. 9. 2021 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4,

vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

toto

## ROZHODNUTÍ:

### I.

Účastníci řízení, společnosti

- **AK signal Brno a.s.**, IČO 26245507, se sídlem Kulkova 944/26, Maloměřice, 614 00 Brno,
- **SIGNALBAU a.s.**, IČO 25840819, se sídlem Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov, a
- **STARMON s.r.o.**, IČO 49285751, se sídlem Průmyslová 1880, 565 01 Choceň,

tím, že v období nejpozději od 8. 4. 2015 do 21. 4. 2015 koordinovali účast a nabídky do zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti na železničních přejezdech v úseku Vrané nad Vltavou (mimo) – Dobříš“, jejíž oznámení o zahájení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 2. 2015 pod evidenčním číslem zakázky 507606, tak, aby z nich nejvýhodnější nabídku podalo sdružení společností, Společnost „Vrané nad Vltavou – Dobříš“, jejímž hlavním členem byla společnost AK signal Brno a.s., IČO 26245507, se sídlem Kulkova 944/26, Maloměřice, 614 00 Brno, a posléze takto sladěné nabídky u zadavatele ve dnech 16. 4. 2015 a 21. 4. 2015 podali,

jednali ve vzájemné shodě, čímž ovlivnili výsledek uvedeného zadávacího řízení a narušili hospodářskou soutěž,

a tím porušili zákaz stanovený v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., a dopustili se přestupku dle § 22a odst. 1 písm. b) téhož zákona.

### II.

Podle § 7 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníkům řízení, společně

- **AK signal Brno a.s.**, IČO 26245507, se sídlem Kulkova 944/26, Maloměřice, 614 00 Brno,
- **SIGNALBAU a.s.**, IČO 25840819, se sídlem Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov, a
- **STARMON s.r.o.**, IČO 49285751, se sídlem Průmyslová 1880, 565 01 Choceň,

plnění zakázaného a neplatného jednání ve vzájemné shodě specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí do budoucna zakazuje.

### III.

Dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníku řízení, společnosti **AK signal Brno a.s.**, IČO 26245507, se sídlem Kulkova 944/26, Maloměřice, 614 00 Brno, za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí **ukládá pokuta v celkové výši 17.174.000 Kč** (slovy: sedmnáct milionů jedno sto sedmdesát čtyři tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

### IV.

Dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníku řízení, společnosti **SIGNALBAU a.s.**, IČO 25840819, se sídlem Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov, za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí **ukládá pokuta v celkové výši 17.174.000 Kč** (slovy: sedmnáct milionů jedno sto sedmdesát čtyři tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

### V.

Dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníku řízení, společnosti **STARMON s.r.o.**, IČO 49285751, se sídlem Průmyslová 1880, 565 01 Choceň, za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí **ukládá pokuta v celkové výši 17.174.000 Kč** (slovy: sedmnáct milionů jedno sto sedmdesát čtyři tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

### VI.

Dle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkům řízení, společnostem

- **AK signal Brno a.s.**, IČO 26245507, se sídlem Kulkova 944/26, Maloměřice, 614 00 Brno,
- **SIGNALBAU a.s.**, IČO 25840819, se sídlem Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov, a
- **STARMON s.r.o.**, IČO 49285751, se sídlem Průmyslová 1880, 565 01 Choceň,

**ukládá**, každému jednotlivě, **povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 3.500 Kč** (slovy: tři tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zahájení správního řízení a jeho dosavadní průběh

1. Dne 3. 9. 2021 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) se společnostmi AK signal Brno a.s., IČO 26245507, se sídlem Kulkova 944/26, Maloměřice, 614 00 Brno (dále též „**AK signal Brno**“), SIGNALBAU a.s., IČO 25840819, se sídlem Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov (dále též „**SIGNALBAU**“), a STARMON s.r.o., IČO 49285751, se sídlem Průmyslová 1880, 565 01 Choceň (dále též „**STARMON**“), správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0205/2021/KD (dále též „**správní řízení**“) ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů. Možné porušení § 3 odst. 1 citovaného zákona Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě účastníků řízení spočívajícím v koordinaci účasti a/nebo nabídek v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „*Zvýšení bezpečnosti na železničních přejezdech v úseku Vrané nad Vltavou (mimo) – Dobříš*“, jejíž oznámení o zahájení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 2. 2015 pod evidenčním číslem zakázky 507606 (dále též „**VZ Dobříš**“). Cílem nebo výsledkem tohoto jednání účastníků řízení mohlo být narušení hospodářské soutěže v oblasti výstavby, údržby a oprav zabezpečovací a sdělovací techniky<sup>1</sup>.
2. Důvodnou indicií pro zahájení správního řízení ve věci možného porušení zákona byly nestandardní podobnosti v nabídkách, zejména cen u jednotlivých položek nabídkových rozpočtů, které účastníci řízení podali do předmětné veřejné zakázky.
3. Správní řízení bylo zahájeno na základě podání Policie České republiky ze dne 20. 12. 2018, kterým byly Úřadu postoupeny poznatky k zahájení šetření dle jeho působnosti týkající se 3 veřejných zakázek (mj. i VZ Dobříš), jejichž zadavatelem byla Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 70994234 (dále též „**Správa železnic**“)<sup>2</sup>, a při jejichž kontrole ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu byly zjištěny indicie nasvědčující možnému porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle § 248 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.
4. V rámci prověřování předmětného podání vedeného pod sp. zn. ÚOHS-P0223/2019/KD Úřad provedl dne 23. 6. 2021 šetření na místě ve smyslu § 21f zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, v obchodních prostorách společností SIGNALBAU<sup>3</sup> a První SaZ Plzeň a.s.<sup>4</sup> (druhý člen *Společnosti „Vrané nad Vltavou – Dobříš*“, která podala vítěznou nabídku na realizaci VZ Dobříš – v podrobnostech viz níže)<sup>5</sup>, dne 29. 6. 2021 pak v obchodních prostorách společnosti AK signal Brno.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> Viz Oznámení o zahájení správního řízení, dok. č. 106 spisu sp. zn. ÚOHS-S0205/2021/KD (dále též „**spis**“).

<sup>2</sup> V době zahájení předmětného zadávacího řízení s názvem „Správa železniční dopravní cesty, státní organizace“.

<sup>3</sup> Viz protokol z místního šetření ze dne 23. 6. 2021, dok. č. 80 spisu.

<sup>4</sup> Se sídlem Wenzigova 79/8, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO 26329921 (dále též „**První SaZ Plzeň**“).

<sup>5</sup> Viz protokol z místního šetření ze dne 23. 6. 2021, dok. č. 81 spisu.

<sup>6</sup> Viz protokol z místního šetření ze dne 29. 6. 2021, dok. č. 83 spisu.

5. Dne 4. 10. 2022 Úřad vyzval všechny účastníky řízení k vyjádření, zda mají zájem v rámci daného správního řízení využít proceduru narovnání.<sup>7</sup> Vzhledem k tomu, že všichni účastníci správního řízení deklarovali zájem o proceduru narovnání, Úřad ji dne 13. 12. 2022 zahájil<sup>8</sup>. V rámci procedury narovnání proběhla dvoustranná jednání mezi Úřadem a jednotlivými účastníky řízení, kteří následně projevíli zájem v proceduře nadále pokračovat.
6. Dne 28. 6. 2023 Úřad vydal v rámci procedury narovnání stručné sdělení výhrad, ve kterém účastníkům řízení sdělil základní skutkové okolnosti případu, jejich právní hodnocení a současně odkázal na hlavní důkazy o nich obsažené ve správním spisu a informoval je o výši pokuty, kterou jim hodlá v rozhodnutí uložit. Úřad umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a stanovil jim lhůtu pro vyjádření se k těmto podkladům a k zaslání návrhů na doplnění dokazování.
7. Úřad obdržel od všech účastníků řízení závěrečné žádosti o snížení pokuty<sup>9</sup> ve smyslu § 22ba odst. 2 ve spojení s § 22ba odst. 6, resp. odst. 7 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem ke splnění všech podmínek Úřad vydává v rámci procedury narovnání toto stručné rozhodnutí.

## II. Charakteristika účastníků řízení

### II.1. AK signal Brno

8. AK signal Brno je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, pod spisovou značkou B 3599, dne 11. 4. 2001. Od 18. 5. 2004 do 15. 10. 2020 byla jejím jediným akcionářem společnost AŽD Praha s.r.o.<sup>10</sup>, od 15. 10. 2020 je jejím jediným vlastníkem<sup>11</sup> společnost ŠVÉDSKÉ ŠANCE, s.r.o.<sup>12</sup>, jejíž společníci jsou zcela shodní se společníky AŽD Praha (včetně výše podílu)<sup>13</sup>.
9. Předmětem podnikání AK signal Brno je mj. provádění staveb, jejich změn a odstraňování a rovněž výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení. Jedná se o výrobce a dodavatele sdělovací, zabezpečovací a automatizační techniky v oblasti železničního provozu.<sup>14</sup>
10. AK signal Brno je v současné době majetkově a personálně propojena s velkým množstvím společností, jejichž ústředním a pojícím prvkem je společnost AŽD Praha<sup>15</sup>. Veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění jako VZ Dobříš se z nich dle zjištění Úřadu účastní na území České republiky pouze společnosti AŽD Praha a STARMON.

<sup>7</sup> Viz přípis Úřadu ze dne 4. 10. 2022, dok. č. 258 spisu.

<sup>8</sup> Viz Oznámení Úřadu o zahájení procedury narovnání, dok. č. 284 spisu.

<sup>9</sup> Viz přípis SIGNALBAU ze dne 3. 7. 2023, dok. č. 338 spisu a přípis AK signal Brno a STARMON ze dne 25. 7. 2023, dok. č. 342 spisu.

<sup>10</sup> Se sídlem Žirovnická 3146/2, Záběhllice, 106 00 Praha 10, IČO 48029483 (dále též „AŽD Praha“).

<sup>11</sup> Viz přípis AK signal Brno ze dne 3. 11. 2021, dok. č. 141 spisu.

<sup>12</sup> Se sídlem Křižíkova 465/32, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO 29365970 (dále též „ŠVÉDSKÉ ŠANCE“).

<sup>13</sup> Viz příloha č. 1 přípisu AK signal Brno ze dne 14. 12. 2021, dok. č. 173 spisu.

<sup>14</sup> Viz příloha úředního záznamu Úřadu ze dne 20. 12. 2022, dok. č. 286 spisu.

<sup>15</sup> Viz přípis AK signal Brno ze dne 25. 8. 2022, dok. č. 247 spisu.

## II.2. STARMON

11. STARMON je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, pod spisovou značkou C 4338, dne 29. 4. 1993. Jejím majoritním společníkem (obchodní podíl 51 %) je od 12. 2. 2019 společnost AŽD Praha, do té doby drželo podíl ve společnosti několik fyzických osob<sup>16</sup>.
12. Předmětem podnikání STARMON je mj. provádění staveb, jejich změn a odstraňování a rovněž výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení. STARMON se zaměřuje na zabezpečovací techniku, diagnostiku a informační systémy pro cestující.<sup>17</sup>
13. STARMON je v současné době majetkově a personálně propojena s velkým množstvím společností, jejichž ústředním a pojícím prvkem je společnost AŽD Praha<sup>18</sup>. Veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění jako VZ Dobříš se z nich dle zjištění Úřadu účastní na území České republiky pouze společnosti AŽD Praha a AK signal Brno.

## II.3. SIGNALBAU

14. SIGNALBAU je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, pod spisovou značkou B 2166, dne 2. 8. 1999. Jejím vlastníkem je Miroslav Jurman, akcionář se 100% podílem, který rovněž od 2. 5. 2005 zastává funkci předsedy představenstva<sup>19</sup>.
15. Předmětem podnikání SIGNALBAU je mj. provádění staveb, jejich změn a odstraňování, a rovněž výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení. Mezi její hlavní obory náleží mj. sdělovací a zabezpečovací zařízení drah pro železniční dopravu<sup>20</sup>.
16. SIGNALBAU vlastní 100% obchodní podíl ve svých dceřiných společnostech SB fotoenergie CZ s.r.o.<sup>21</sup> a SB IV Port s.r.o. (až od 3. 11. 2021).<sup>22</sup>

## III. Zjištěné skutečnosti

### III.1. Veřejná zakázka „Zvýšení bezpečnosti na železničních přejezdech v úseku Vrané nad Vltavou (mimo) – Dobříš“

17. Veřejná zakázka „Zvýšení bezpečnosti na železničních přejezdech v úseku Vrané nad Vltavou (mimo) – Dobříš“ byla zadávána Správou železnic ve formě otevřeného řízení. Předmětem VZ Dobříš bylo vybavení 23 železničních přejezdů novým přejezdovým zabezpečovacím zařízením. Předpokládaná hodnota VZ Dobříš byla Správou železnic stanovena na částku 213.550.000 Kč bez DPH.<sup>23</sup> Lhůta pro podání nabídek na plnění VZ Dobříš byla stanovena

<sup>16</sup> Viz příloha č. 1 přípisu STARMON ze dne 3. 11. 2021, dok. č. 142 spisu.

<sup>17</sup> Viz příloha úředního záznamu Úřadu ze dne 20. 12. 2022, dok. č. 286 spisu.

<sup>18</sup> Viz přípis STARMON ze dne 3. 11. 2021, dok. č. 142 spisu.

<sup>19</sup> Viz přípis SIGNALBAU ze dne 15. 10. 2021, dok. č. 137 spisu.

<sup>20</sup> Viz příloha úředního záznamu Úřadu ze dne 20. 12. 2022, dok. č. 286 spisu.

<sup>21</sup> Se sídlem Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov, IČO 28617819.

<sup>22</sup> Se sídlem Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov, IČO 11998881.

<sup>23</sup> Viz příloha č. 1 úředního záznamu Úřadu ze dne 19. 1. 2021, dok. č. 34 spisu.

do 21. 4. 2015, 9:00 hod.<sup>24</sup> Základním hodnotícím kritériem pro zadání VZ Dobříš byla nejnižší nabídková cena. Dle zadávací dokumentace na VZ Dobříš<sup>25</sup> zadavatel požadoval, aby uchazeči spolu s nabídkou v listinné podobě předložili v elektronické podobě na CD návrh smlouvy (včetně jejích příloh č. 4, 6 a 8)<sup>26</sup> a oceněný soupis prací.

### III.2. Podání nabídek

18. Ve lhůtě pro podání nabídek podaly nabídky celkem 3 subjekty, konkrétně dne 16. 4. 2015 SIGNALBAU (ve 14:00 hod.), dne 21. 4. 2015 pak sdružení společností *Společnost „Vrané nad Vltavou – Dobříš“*<sup>27</sup> (v 7:30 hod.) a STARMON (v 7:35 hod.).<sup>28</sup> Za *Společnost „Vrané nad Vltavou – Dobříš“* podala nabídku jako vedoucí společník AK signal Brno, druhým společníkem byla První SaZ Plzeň.
19. Vítěznou nabídkou na plnění VZ Dobříš se stala nabídka podaná *Společností „Vrané nad Vltavou – Dobříš“* s celkovou cenou díla ve výši 210.477.375 Kč bez DPH (dále též „**vítězná nabídka**“).<sup>29</sup> Dne 18. 6. 2015 byla mezi Správou železnic a *Společností „Vrané nad Vltavou – Dobříš“* uzavřena smlouva o dílo.<sup>30</sup>

### III.3. Kontakt před lhůtou pro podání nabídek

20. Společnosti AK signal Brno, STARMON a SIGNALBAU ve svých vyjádřeních<sup>31</sup> uvedly, že po vyhlášení VZ Dobříš byly v kontaktu, neboť zamýšlely podat do předmětné zakázky společnou nabídku. Jedním z výsledků zamýšlené spolupráce mezi účastníky řízení byl také návrh rozpočtu, který měla vypracovat společnost AK signal Brno a který měli všichni k dispozici. Sdružení však nakonec nevzniklo, každý z nich pak podal do VZ Dobříš samostatnou nabídku.

### III.4. Analýza nabídek

#### III.4.1. Nabídka *Společnosti „Vrané nad Vltavou – Dobříš“*

21. Z nabídky vyplývá, že společnost První SaZ Plzeň plnou mocí ze dne 8. 4. 2015 zmocnila AK signal Brno ke všem jednáním a právním úkonům, jimiž by zavazovala První SaZ Plzeň v souvislosti s VZ Dobříš. *Společnost „Vrané nad Vltavou – Dobříš“* pak byla ustanovena dne 14. 4. 2015 na základě smlouvy o společnosti mezi AK signal Brno a První SaZ Plzeň.<sup>32</sup>

<sup>24</sup> Ibid.

<sup>25</sup> Bod 13.2, čl. 13 „Obsah a podávání nabídek“, díl 1 „Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky“, část 2 „Pokyny pro dodavatele“ zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce, viz příloha č. 5 úředního záznamu Úřadu ze dne 19. 1. 2021, dok. č. 34 spisu.

<sup>26</sup> Tj. včetně rozpisu ceny díla, seznamu oprávněných osob a seznamu poddodavatelů.

<sup>27</sup> Viz str. 11 a násl. přílohy č. 1 úředního záznamu Úřadu ze dne 7. 9. 2020, dok. č. 11 spisu, která obsahuje nabídku *Společnosti „Vrané nad Vltavou – Dobříš“*.

<sup>28</sup> Viz příloha přípisu Správy železnic ze dne 21. 10. 2019, dok. č. 6 spisu.

<sup>29</sup> Viz příloha č. 7 úředního záznamu Úřadu ze dne 19. 1. 2021, dok. č. 34 spisu.

<sup>30</sup> Viz přípis AK signal Brno ze dne 2. 12. 2021, dok. č. 151 spisu.

<sup>31</sup> Viz přípis SIGNALBAU ze dne 15. 10. 2021, dok. č. 137 spisu (ve verzi bez obchodního tajemství viz příloha č. 2 dok. č. 164 spisu), dále přípis AK signal Brno ze dne 3. 2. 2022, dok. č. 178 spisu, a přípis STARMON ze dne 2. 12. 2021, dok. č. 152 spisu.

<sup>32</sup> Viz str. 5 a 11 a násl. přílohy č. 1 úředního záznamu Úřadu ze dne 7. 9. 2020, dok. č. 11 spisu, která obsahuje nabídku *Společnosti „Vrané nad Vltavou – Dobříš“*.

22. Dle smlouvy o společnosti byla vedoucím společníkem společnost AK signal Brno, která měla zajišťovat 60 % dodávek a prací; vedlejší společník První SaZ Plzeň pak 40 % dodávek a prací. Podrobnější určení výkonů prováděných společníky bylo, s ohledem na čl. IV. bod 1 smlouvy o společnosti, následně dohodnuto v dodatku č. 1 předmětné smlouvy.<sup>33</sup>
23. Co se týká přípravy vítězné nabídky, společnost AK signal Brno uvedla, že (cit.): „[ú]častník (pozn. Úřadu: AK signal Brno) byl mimo jiné odpovědný za vypracování souhrnného rozpočtu do nabídky na Veřejnou zakázku a také za výběr a využití subdodavatelů na tu část Veřejné zakázky, která byla dle Smlouvy o společnosti realizována Účastníkem.“<sup>34</sup> K participaci První SaZ Plzeň na zpracování vítězné nabídky AK signal Brno sdělila, že (cit.): „[s]polečnost První SaZ Plzeň a.s. se nepodílela na tvorbě společné nabídky do Veřejné zakázky a ani neposkytla jako podklad pro vypracování rozpočtu do společné nabídky na realizaci Veřejné zakázky jakékoliv dílčí části rozpočtu či podklady pro něj. Za přípravu nabídky do Veřejné zakázky byl plně odpovědný Účastník (pozn. Úřadu: AK signal Brno). Rozsah dodávek a prací realizovaných společností První SaZ Plzeň a.s. byl v průběhu realizace Veřejné zakázky vymezen prostřednictvím jednotlivých dodatků<sup>35</sup> Smlouvy o společnosti.“<sup>36</sup>
24. Společnost První SaZ Plzeň ve svém vyjádření uvedla, že vzhledem k časovému odstupu od přípravy vítězné nabídky nedisponuje žádnými podklady, z nichž by byl patrný postup přípravy nabídky, tj. zda, jakým způsobem a kdy byly První SaZ Plzeň naceněny a poskytnuty vstupy pro přípravu předmětné nabídky.<sup>37</sup> První SaZ Plzeň taktéž sdělila, že (cit.): „[n]a základě našich zkušeností v takové situaci AK signal Brno a.s., jako vedoucí společník, připravovala a kompletovala celou nabídku, včetně jejího celkového rozpočtu. Naše společnost pak pro tyto účely poskytla vstupy k těm částem zakázky, které měla realizovat, včetně příslušných kvalifikačních dokladů. To stejné platí i pro rozpočet, kdy naše společnost za takové situace nacenila části plnění, které měla v rámci VZ Dobříš realizovat, a toto nacenění poskytla společnosti AK signal Brno a.s. k dalšímu zpracování do finální nabídky, které probíhalo bez naší součinnosti. Na finální podobu cenové nabídky/rozpočtu tak naše společnost již neměla vliv.“<sup>38</sup>
25. Jako poddodavatelé byly v nabídce Společnosti „Vrané nad Vltavou – Dobříš“ uvedeny společnosti TMS Projekt s.r.o.<sup>39</sup> (pro projekt stavby a autorský dozor; podíl na veřejné zakázce měl činit 7 %), STRABAG Rail a.s.<sup>40</sup> (realizace SO 201 až 219; podíl na veřejné zakázce měl činit 14 %), JICOM, spol. s r.o.<sup>41</sup> (realizace SO 301 až 323; podíl na veřejné zakázce měl činit 5 %),

<sup>33</sup> Ibid., str. 11 a násl. a příloha č. 8 přípisu společnosti AK signal Brno, dok. č. 150 spisu.

<sup>34</sup> Viz přípis AK signal Brno ze dne 2. 12. 2021, dok. č. 150 spisu.

<sup>35</sup> Dle dodatku č. 1 smlouvy o společnosti byly předmětem tohoto dodatku práce na provozních souborech (dále též „PS“) 101 až 108, PS 116 a PS 118 až 126, viz příloha č. 8 přípisu AK signal Brno ze dne 2. 12. 2021, dok. č. 150 spisu.

<sup>36</sup> Viz přípis AK signal Brno ze dne 17. 1. 2022, dok. č. 173 spisu.

<sup>37</sup> Viz přípis První SaZ Plzeň ze dne 4. 2. 2022, dok. č. 177 spisu.

<sup>38</sup> Viz přípis První SaZ Plzeň ze dne 10. 1. 2022, dok. č. 165 spisu.

<sup>39</sup> Se sídlem č. p. 106 Dubičné, 373 71, IČO 48200891.

<sup>40</sup> Se sídlem Železničářská 1385/29, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem, IČO 25429949 (dále též „STRABAG Rail“).

<sup>41</sup> Se sídlem Jarní 1116/50, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO 49432095.



GEOMETRA - zeměměřická kancelář s.r.o.<sup>42</sup> (geodetická činnost; podíl na veřejné zakázce měl činit 0,4 %) a AŽD Praha (technická činnost; podíl na veřejné zakázce měl činit 0,04 %).<sup>43</sup>

26. Na vypracování vítězné nabídky, a to poskytnutím cenové nabídky na stavební objekty (dále též „SO“) 201 až 219, se dle vyjádření AK signal Brno nepřímo podílela společnost STRABAG Rail.<sup>44</sup> Společnost STRABAG Rail k tomuto uvedla, že (cit.): „[z] evidence oddělení nabídek vyplývá, že společnosti AK signal Brno a.s. bylo do nabídky poskytnuto ocenění dílčí části rozpočtu, a to stavební části zakázky. Na zpracování se podílel specialista kalkulant [Titul. Jméno Příjmení]<sup>45</sup>“. Společnost STRABAG Rail pak Úřadu poskytla dílčí rozpočet, který zpracovala pro AK signal Brno a který obsahoval nacenění SO 201 až 219, a to včetně jednotkových cen položek předmětných SO.<sup>46</sup> Na základě porovnání těchto jednotkových cen s cenami SO 201 až 219 ve vítězné nabídce Úřad zjistil, že jsou zcela shodné.<sup>47</sup>

#### III.4.2. Nabídka SIGNALBAU

27. V nabídce SIGNALBAU na plnění VZ Dobříš figurovaly jako poddodavatelé<sup>48</sup> společnost S u b t e r r a a.s.<sup>49</sup> [pro realizaci všech SO mimo elektrických přípojek (konstrukce přejezdu, svršek, spodek, nástupiště); podíl na veřejné zakázce měl činit 14 %], společnost SB Projekt s.r.o.<sup>50</sup> (pro projekční práce, vyhotovení dokumentace skutečného provedení, vyhotovení digitální dokumentace skutečného provedení a výkon autorského dozoru; podíl na veřejné zakázce měl činit 7,5 %) a společnost GEOMETRA (pro provedení zeměměřických a geodetických prací; podíl na veřejné zakázce měl činit 0,5 %).

#### III.4.3. Nabídka STARMON

28. Poddodavateli STARMON<sup>51</sup> měly být dle podané nabídky společnost Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.<sup>52</sup> (pro stavební práce na železničním spodku, svršku a přejezdových konstrukcích; podíl na veřejné zakázce měl činit 11,3 %), společnost PRODIN a.s.<sup>53</sup> (projekční práce železničního spodku, svršku a přejezdových konstrukcí; podíl na veřejné zakázce měl činit 2,2 %) a společnost GON Hradec Králové, a.s.<sup>54</sup> (pro kompletní geodetické práce; podíl na veřejné zakázce měl činit 0,8 %).

<sup>42</sup> Se sídlem Masarykovo náměstí 63/43, 697 01 Kyjov, IČO 25328727 (dále též „GEOMETRA“).

<sup>43</sup> Viz str. 161 přílohy č. 1 úředního záznamu Úřadu ze dne 7. 9. 2020, dok. č. 11 spisu, která obsahuje nabídku *Společnosti „Vrané nad Vltavou – Dobříš“*.

<sup>44</sup> Viz přípis AK signal Brno ze dne 2. 12. 2021, dok. č. 150 spisu.

<sup>45</sup> Úřad poznamenává, že v citovaném přípisu je uvedeno konkrétní jméno a příjmení zaměstnance společnosti STRABAG Rail.

<sup>46</sup> Viz přípis STRABAG Rail ze dne 11. 3. 2022, dok. č. 195 spisu.

<sup>47</sup> Srov. přílohu č. 1 přípisu společnosti STRABAG Rail ze dne 11. 3. 2022, dok. č. 195 spisu, a přílohu č. 1 úředního záznamu Úřadu ze dne 7. 9. 2020, dok. č. 11 spisu, která obsahuje nabídku *Společnosti „Vrané nad Vltavou – Dobříš“*.

<sup>48</sup> Viz str. 160 přílohy č. 4 úředního záznamu Úřadu ze dne 7. 9. 2020, dok. č. 11 spisu, která obsahuje nabídku SIGNALBAU.

<sup>49</sup> Se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO 45309612.

<sup>50</sup> Se sídlem Kasárenská 4063/4, 695 01 Hodonín, IČO 27767442.

<sup>51</sup> Viz str. 157 přílohy č. 7 úředního záznamu Úřadu ze dne 7. 9. 2020, dok. č. 11 spisu, která obsahuje nabídku STARMON.

<sup>52</sup> Se sídlem K Vápence 2677, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO 25253361.

<sup>53</sup> Se sídlem K Vápence 2745, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO 25292161.

<sup>54</sup> Se sídlem Zemědělská 897/5, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, IČO 25275666.

#### III.4.4. Porovnání jednotkových cen v rozpočtech uchazečů

29. Rozpočet na VZ Dobříš je tvořen celkem 3 964 položkami, z nichž 3 956 je kategorizováno do celkem 68 objektů (PS 101 až 126, SO 201 až 219 a SO 301 až 323), zbylých 8 položek je všeobecných<sup>55</sup>. Cena u jednotlivých položek členěných do objektů se v rámci rozpočtu na VZ Dobříš skládala ze dvou složek: i) dodávky a ii) montáže.
30. Porovnáním jednotkových cen uvedených v nabídkách uchazečů Úřad zjistil, že jejich vzájemný poměr je u naprosté většiny položek rozpočtu shodný na 15 desetinných míst.<sup>56</sup> V případě porovnání jednotkových cen vítězné nabídky s nabídkou SIGNALBAU se jedné konkrétní hodnotě rovná více než 98 % poměrů položek u dodávek, u montáží tento poměr dosahuje hodnoty přesahující 99 %; jde o celý rozpočet s výjimkou SO 301 a všeobecných položek. V případě porovnání jednotkových cen STARMON s cenami dvou dalších uchazečů byl shodný poměr na 15 desetinných míst zjištěn v případě dodávek i montáží u více než 84 % položek rozpočtu. Odlišný poměr se vyskytoval zejména v rámci SO 313 až 323; tyto části rozpočtu nebyly uchazečem STARMON podány zadavateli elektronicky, proto byly údaje v rámci těchto SO přepsány do analýz Úřadu z listinné nabídky, ve které byly ceny uvedeny na 2 desetinná místa. Vzájemný poměr jednotkových cen i u těchto položek rozpočtu je však zpravidla shodný při zaokrouhlení na 3 desetinná místa.<sup>57</sup>
31. Porovnáním jednotkových cen účastníků řízení u všeobecných položek Úřad zjistil, že SIGNALBAU a STARMON ocenily 7 z 8 těchto položek zcela shodnou cenou.

#### III.4.5. Autor a autor poslední změny dokumentů na CD/DVD nosičích

32. Na CD/DVD nosičích, které byly přiloženy k listinným nabídkám uchazečů o VZ Dobříš, se nacházely dokumenty tvořící soupis prací (konkrétně soubory obsahující nacenění objektů SO 201 až 219, SO 301 až 323, PS 101 až 126 a rekapitulace ceny, jejíž součástí je nacenění všeobecných položek; ke každému objektu se vztahoval jeden dokument, soupis prací tedy sestával z celkem 69 dokumentů) a návrh smlouvy o dílo. Nad rámec zadávacích podmínek CD/DVD nosič SIGNALBAU obsahoval také elektronickou verzi harmonogramu pro VZ Dobříš.<sup>58</sup>
33. Porovnáním metadat dokumentů uložených na CD/DVD nosičích<sup>59</sup> Úřad zjistil, že v kolonce Autor poslední změny jednotlivých dokumentů tvořících soupis prací<sup>60</sup> (tj. SO 201 až 219, SO 301 až 323 a PS 101 až 126) je napříč všemi třemi nabídkami zpravidla uveden uživatel se shodným označením<sup>61</sup> (dále též „*identický uživatel*“). Výjimkou jsou dokumenty obsahující nacenění objektů SO 201 až 208 a SO 210 až 219 u vítězné nabídky (celkem jde o 18 dokumentů), u nichž je *autorem poslední změny* uživatel s označením [Jméno Příjmení]; jméno a příjmení odpovídá zaměstnanci společnosti STRABAG Rail, který se podílel na nacenění této

<sup>55</sup> Na CD/DVD nosičích všech uchazečů jsou všeobecné položky součástí souboru s názvem *Rekapitulace ceny.xls*.

<sup>56</sup> Viz příloha č. 2 úředního záznamu Úřadu ze dne 1. 6. 2021, dok. č. 52 spisu.

<sup>57</sup> Ibid.

<sup>58</sup> Viz přílohy č. 2, 5 a 8 úředního záznamu Úřadu ze dne 7. 9. 2020, dok. č. 11 spisu, přílohy úředního záznamu Úřadu ze dne 16. 10. 2020, dok. č. 21 spisu, dále přílohy úředního záznamu Úřadu ze dne 19. 1. 2021, dok. č. 34 spisu, a přílohy úředního záznamu Úřadu ze dne 5. 1. 2023, dok. č. 288 spisu.

<sup>59</sup> Viz příloha č. 3 úředního záznamu Úřadu ze dne 5. 1. 2023, dok. č. 288 spisu.

<sup>60</sup> S výjimkou dokumentů s označením „*Rekapitulace ceny.xls*“, které obsahují kromě rekapitulace cen jednotlivých objektů také ocenění všeobecných položek.

<sup>61</sup> [Xxxxx], jedno slovo, první písmeno velké, bez diakritiky.

části rozpočtu pro AK signal Brno (viz výše). V případě nabídky SIGNALBAU představují výjimku dokumenty obsahující nacenění objektů SO 218, SO 308, SO 311, SO 320, PS 112 a rekapitulace ceny (celkem 6 dokumentů), ve kterých je uveden jako *autor poslední změny* uživatel s označením [Příjmení Jméno]<sup>62</sup>; jméno a příjmení odpovídá zaměstnanci SIGNALBAU, který se podílel na vypracování nabídky za tuto společnost.<sup>63</sup> U dokumentů obsahujících ocenění objektů SO 218, SO 301, SO 308, PS 112, PS 123 a rekapitulace ceny v nabídce STARMON (celkem 6 dokumentů) je pak *autorem poslední změny* uživatel s označením „Comfor“<sup>64</sup>.

34. V případě dokumentů souvisejících s objekty SO 320 až 323 byli ve vítězné nabídce a v nabídce SIGNALBAU<sup>65</sup> v kolonce Autor uvedeni stejní uživatelé, a to u objektu SO 320 *identický uživatel*, u objektů SO 321 až 323 uživatel s označením [\_Xxxx]<sup>66</sup>. Ve vzorových dokumentech poskytnutých dodavatelům Správou železnic prostřednictvím jejího profilu<sup>67</sup> nebyl v předmětné kolonce u dokumentů shora jmenovaných objektů žádný autor uveden. Autoři ostatních dokumentů obsahujících soupisy prací se shodují s autory vzorových dokumentů zveřejněných zadavatelem na jeho profilu.
35. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že v AK signal Brno byla v období zadávacího řízení na VZ Dobříš zaměstnána osoba na pozici rozpočtáře s příjmením odpovídajícím *identickému uživateli*.<sup>68</sup> Úřad ověřil, že *identický uživatel* se vyskytoval jako autor poslední změny, příp. i jako autor, dokumentů v elektronické podobě v nabídkách AK signal Brno na veřejné zakázky, jichž se AK signal Brno v letech 2014 až 2016 účastnila.<sup>69</sup>

#### III.4.6. Okamžik poslední úpravy dokumentů na CD/DVD nosičích

36. Porovnáním metadat v kolonce Naposledy upraveno u dokumentů obsahujících jednotlivé soupisy prací uložených na CD/DVD nosičích, u nichž byl jako *autor poslední změny* uveden *identický uživatel*, Úřad zjistil, že časy posledních úprav řady těchto dokumentů napříč všemi nabídkami podanými do VZ Dobříš na sebe navazují a rozdíly časů posledních úprav jednotlivých dokumentů jsou maximálně několik minut.
37. Časy posledních úprav (kolonka Naposledy upraveno) dokumentů tvořících soupis prací **objektů PS 101 až PS 126** s autorem poslední změny *identický uživatel* jsou 8. 4. 2015 od 8:21 do 10:32. Dokumenty obsahující soupisy prací PS 101 až PS 126 obsažené v nabídce SIGNALBAU byly *identickým uživatelem postupně naposledy upraveny* dne 8. 4. 2015 od 8:21 do 8:46 (rozdíly v časech jsou zpravidla maximálně minuta), následně od 9:03 do 9:52 byly *identickým uživatelem naposledy upraveny* dokumenty STARMON a od 10:06 do 10:32 dokumenty vítězné nabídky (s výjimkou dokumentů PS 104 a PS 112; dokument PS 104 byl ve vítězné nabídce *naposledy upraven* v 9:17, přičemž tento čas navazuje na poslední úpravu dokumentu PS 104 v nabídce STARMON provedenou v 9:14 a předchází času poslední úpravy

<sup>62</sup> Shodný uživatel je jako autor poslední změny uveden i u dokumentu *Vrané-Dobříš – Závazný vzor smlouvy - otevřená verze.doc* obsahujícího návrh smlouvy o dílo společnosti SIGNALBAU.

<sup>63</sup> Viz přípis SIGNALBAU ze dne 10. 2. 2022, dok. č. 184 spisu.

<sup>64</sup> Shodný uživatel je jako autor poslední změny uveden i u dokumentu *SOB Dobříš + př.č.4,6,8.doc* obsahujícího návrh smlouvy o dílo STARMON.

<sup>65</sup> Nabídka STARMON neobsahovala elektronické verze části rozpočtu SO 313 až 323, viz bod č. 30. tohoto rozhodnutí.

<sup>66</sup> Odpovídá příjmení zaměstnance, který působil v AK signal Brno v době vypracování nabídky do předmětné zakázky.

<sup>67</sup> Viz příloha č. 3 úředního záznamu Úřadu ze dne 5. 1. 2023, dok. č. 288 spisu.

<sup>68</sup> Viz přípis AK signal Brno ze dne 4. 4. 2022, dok. č. 209 spisu.

<sup>69</sup> Viz přílohy úředního záznamu Úřadu ze dne 30. 3. 2022, dok. č. 207 spisu.

dokumentu PS 105 v nabídce STARMON provedenou v 9:19; dokument PS 112 byl ve vítězné nabídce *naposledy upraven* dne 9. 4. 2015).

38. Časy posledních úprav dokumentů tvořících soupis prací **objektů SO 301 až SO 323**, jejichž autorem posledních změn byl *identický uživatel*, jsou v rozmezí od 11:42 do 14:32 dne 8. 4. 2015 (s výjimkou SO 301 a SO 310 u vítězné nabídky, jejichž poslední úprava proběhla až dne 20. 4. 2015) a navazují tak na časy posledních úprav dokumentů objektů PS 101 až PS 126. V rozmezí 11:42 až 13:34 byly *naposledy upraveny* dokumenty SO 301 až SO 323 vítězné nabídky, následně od 14:11 do 14:23 byly *naposledy upraveny* dokumenty v nabídce SIGNALBAU a od 14:25 do 14:32 byly *naposledy upraveny* dokumenty v nabídce STARMON (část dokumentů nebyla elektronicky poskytnuta).
39. Všechny dokumenty obsahující soupisy prací objektů **SO 201 až SO 219** uchazečů SIGNALBAU a STARMON, jejichž autorem posledních změn byl *identický uživatel*, byly *naposledy upraveny* dne 9. 4. 2015 v rozmezí 6:29 až 6:56; nejprve byly upraveny dokumenty SO 201 u obou uchazečů, následně dokumenty SO 202 a takto byly upraveny všechny tyto dokumenty (časové rozmezí úprav jednotlivých dokumentů je zpravidla 1 až 2 minuty).
40. U dokumentů obsahujících soupisy prací objektů **SO 201 až SO 219** vítězné nabídky je s výjimkou dokumentu obsahujícího soupis prací SO 209 odlišný autor poslední změny; jméno a příjmení uživatele odpovídá zaměstnanci poddodavatele AK signal Brno (viz výše), datum poslední úpravy těchto dokumentů je 3. 4. 2015. Dokument obsahující soupis prací SO 209 byl pak *naposledy upraven* 8. 4. 2015 v 13:43.
41. U dokumentů obsahujících soupisy prací SIGNALBAU a STARMON, u kterých nebyl jako autor poslední změny uveden *identický uživatel*, byly *poslední úpravy* v případě nabídky SIGNALBAU uloženy dne 10. 4. 2015 (celkem 6 dokumentů), v nabídce STARMON pak dne 19. 4. 2015 (celkem 6 dokumentů).

#### III.4.7. Další shody v nabídkách

42. Soupis prací pro VZ Dobříš obsahoval, jak již bylo zmíněno výše, členění ceny jednotlivých položek na i) dodávky a ii) montáže.<sup>70</sup> Každá položka soupisu prací musela být naceněna alespoň v jedné části. U řady položek jsou v nabídkách uchazečů (v elektronických verzích soupisu prací) shodně uvedeny nuly či jsou buňky prázdné. V některých případech jsou nuly shodně vyplněny i v řádcích tabulky, na kterých se žádné ocenitelné položky nenachází.<sup>71</sup> Ve vzorových dokumentech poskytnutých Správou železnic prostřednictvím jejího profilu<sup>72</sup> byly buňky určené pro zadání jednotkových cen nevyplněné.
43. Dále všichni účastníci řízení doplnili shodně ve svých nabídkách jednotkovou cenu v rámci části soupisu prací týkajícího se objektu PS 124, v dílu s označením „M002“ a názvem „Kabelizace“, na řádek, který neobsahoval žádnou ocenitelnou položku.<sup>73</sup> V rámci tohoto řádku poměr mezi vyplněnými hodnotami jednotlivých účastníků řízení dosáhl hodnoty, která je shodná na 15 desetinných míst s poměrem vyskytujícím se ve velké míře ve zbytku rozpočtu (viz výše).<sup>74</sup>

<sup>70</sup> Výjimkou byly všeobecné položky, jejichž cena nijak členěna nebyla.

<sup>71</sup> Viz příloha úředního záznamu Úřadu ze dne 12. 1. 2023, dok. č. 291 spisu.

<sup>72</sup> Ibid.

<sup>73</sup> Ibid.

<sup>74</sup> Viz příloha č. 2 úředního záznamu Úřadu ze dne 1. 6. 2021, dok. č. 52 spisu.

44. V případě objektu PS 120 se v nabídkách všech účastníků řízení vyskytuje shodné podbarvení (bílou barvou) ve sloupci „Celková hmotnost“ u položek č. 13 a 14, přičemž ve vzorovém dokumentu Správy železnic v jeho elektronické podobě je podbarvení šedé. V případě objektu PS 121 je u všech účastníků řízení ve sloupci „Celková hmotnost“ u položek č. 13, 14 a 15 shodně červená barva písma, zatímco ve vzorovém dokumentu Správy železnic v jeho elektronické podobě je barva u předmětných položek černá.<sup>75</sup>

### III.5. Hodnocení analýzy nabídek Úřadem

45. Všichni účastníci řízení v komunikaci vedené s Úřadem potvrdili vzájemné kontakty před lhůtou pro podání nabídek v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou; dle svého vyjádření zamýšleli ustanovit sdružení za účelem podání společné nabídky. Z metadat dokumentů uložených na CD/DVD (autor poslední změny a časy posledních úprav), které byly účastníky řízení přiloženy k jejich nabídkám na plnění VZ Dobříš, vyplývá, že poslední úpravy většiny dílčích rozpočtů v elektronické podobě ve všech třech nabídkách byly provedeny shodným uživatelem. Kooperaci při vypracování nabídek podaných do VZ Dobříš rovněž dokládají shodné poměry jednotkových cen uvedených v nabídkách účastníků řízení, které se vyskytují i u těch dílčích rozpočtů, u nichž není uveden jako autor poslední změny *identický uživatel*, a další shody v nabídkách. Úřad konstatuje, že tyto podobnosti nejsou v jejich kontextu vysvětlitelné případným jednáním účastníků řízení o podání společné nabídky, využitím vzorových dokumentů poskytnutých dodavatelům Správou železnic prostřednictvím jejího profilu, využitím shodného poddodavatele či jiným racionálním ospravedlnitelným způsobem.

### IV. Vymezení relevantního trhu

46. Relevantním trhem je podle § 2 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů,<sup>76</sup> trh zboží,<sup>77</sup> které je z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území. Relevantní trh se vymezuje z hlediska věcného (výrobního), geografického a časového. Z hlediska času se relevantní trh zkoumá pouze v případě, když v konkrétním okamžiku nebo období jsou soutěžní podmínky výrazně odlišné než v jiných obdobích.
47. V případě cílových dohod jsou nároky na přesnost vymezení relevantního trhu nižší než v případě dohod zakázaných pro svůj protisoutěžní účinek.<sup>78</sup> U cílových dohod význam vymezení relevantního trhu spočívá primárně v uchopení ekonomického a právního kontextu zakázané dohody.

---

<sup>75</sup> Viz příloha úředního záznamu Úřadu ze dne 12. 1. 2023, dok. č. 291 spisu.

<sup>76</sup> Definice relevantního trhu obsažená v § 2 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, je od doby účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. 7. 2001, až dosud beze změn.

<sup>77</sup> Legislativní zkratka „zboží“ je konkretizována v § 1 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže; zahrnuje výrobky a služby.

<sup>78</sup> Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af75/2010-318 ze dne 23. 2. 2012.

48. Předmětem VZ Dobříš bylo vybavení konkrétních železničních přejezdů novým přejezdovým zabezpečovacím zařízením. Předmětem posuzované veřejné zakázky tedy byly činnosti, které lze zahrnout do **oblasti zabezpečovací a sdělovací techniky v železniční infrastruktuře**.
49. Jak bylo Úřadem zjištěno, Správa železnic pravidelně, resp. každoročně vypisuje veřejné zakázky, jejichž účelem je zvýšení úrovně zabezpečení železniční infrastruktury včetně železničních přejezdů. Každým rokem se jedná řádově o stovky železničních přejezdů, přičemž vynaložené náklady za toto plnění dosahují v průměru vyšších stovek milionů korun.<sup>79</sup> Předmět daných veřejných zakázek v sobě zahrnuje výměnu zastaralého přejezdového signalizačního a zabezpečovacího zařízení či vybavení železničního přejezdu tímto zařízením a taktéž určité stavební práce nezbytné z hlediska zamýšlené modernizace železničního přejezdu jako celku (včetně právě instalace zadavatelem požadovaného signalizačního a zabezpečovacího zařízení). Projekční činnost týkající se zabezpečovací a sdělovací techniky v železniční infrastruktuře, stejně tak i pravidelná údržba této techniky, tvořily v době zadávání VZ Dobříš předmět plnění samostatných veřejných zakázek; takové zakázky byly tedy Správou železnic vypisovány zpravidla odděleně od samotné modernizace zabezpečovací a sdělovací techniky v praxi. Právě řečené pak mělo za následek odlišný okruh subjektů ucházejících se o dané veřejné zakázky.<sup>80</sup> Úřadem nebylo zjištěno, že by v podmínkách poskytování těchto služeb (ve vztahu nabídky a poptávky) existovaly na některé části území České republiky zásadní odlišnosti.
50. Vzhledem k tomu, že předmětem správního řízení je zakázaná cílová dohoda, Úřad se podrobnějším vymezením relevantního trhu v rámci daného správního řízení nezabýval, neboť tato skutečnost nemá vliv na závěry Úřadu, právní hodnocení daného jednání a výši pokuty.

## V. Právní posouzení

### V.1. Použité znění zákona

#### V.1.1. Hmotněprávní normy

51. Protiprávnost určitého jednání se posuzuje dle právní normy účinné v době spáchání přestupku, není-li pozdější právní úprava pro účastníka řízení příznivější. Za dobu spáchání přestupku se pak považuje okamžik jeho dokonání, neboť teprve tehdy je uskutečněno jednání, které je předmětem právního posouzení.
52. V daném správním řízení Úřad shledal protisoutěžní jednání účastníků řízení (spáchání přestupku) u VZ Dobříš, přičemž k dokonání přestupku došlo realizací sladěného záměru účastníků řízení na trhu. Při posuzování VZ Dobříš Úřad považuje za dokonání přestupku datum 21. 4. 2015, tj. den, kdy byla zadavateli doručena poslední sladěná nabídka podaná na plnění předmětné veřejné zakázky jedním z účastníků řízení, konkrétně nabídka STARMON.
53. V době spáchání přestupku byl účinný zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 360/2012 Sb.

<sup>79</sup> Viz příloha č. 1 dokumentu č. 4 spisu a dále přílohy úředního záznamu Úřadu ze dne 7. 3. 2023, dok. č. 308 spisu.

<sup>80</sup> Viz přílohy úředního záznamu Úřadu ze dne 21. 6. 2021, dok. č. 72 spisu.

54. Od spáchání přestupku až dosud nabylo účinnosti 7 novel zákona o ochraně hospodářské soutěže, a to zákon č. 135/2016 Sb., zákon č. 293/2016 Sb., zákon č. 183/2017 Sb., zákon č. 262/2017 Sb., zákon č. 261/2021 Sb., zákon č. 417/2021 Sb. a zákon č. 226/2023 Sb. Od 1. 7. 2017 je účinný zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění nálezu Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. (dále též „**přestupkový zákon**“), který je třeba při posuzování příznivosti právní úpravy včetně jeho novel rovněž vzít v úvahu. Úřad se tedy zabýval tím, zda některá z uvedených pozdějších právních úprav je pro účastníky řízení příznivější, či nikoli.
55. Prvně je třeba uvést, že žádná z uvedených pozdějších právních úprav se nedotkla vymezení skutkové podstaty přestupku spočívajícího v uzavření zakázané dohody (§ 3 odst. 1), podmínek platných pro vymezení dohod zanedbatelného dopadu na soutěž, jež nejsou považovány za dohody zakázané, podmínek, při jejichž naplnění se zákaz na dohody nevztahuje nebo jsou ze zákazu vyňaty na základě blokových výjimek,<sup>81</sup> ani zákonné maximální výše pokut za tento přestupek.
56. Úřad z hlediska hmotněprávního postupuje dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb. (dále též „**ZOHS 293**“), neboť je pro účastníky řízení příznivější.<sup>82</sup> Novela zákona č. 293/2016 Sb., která nabyla účinnosti 1. 10. 2016, resp. 19. 10. 2016, upravila ustanovení týkající se zákazu plnění veřejných zakázek, resp. plnění koncesní smlouvy, kdy původně obligatorní povinnost Úřadu tento zákaz uložit na 3 roky změnila na fakultativnost jeho uložení až na dobu 3 let.
57. Pokud jde o přestupkový zákon, ten nelze považovat za příznivější pro účastníky řízení (účastníky dohody), proto jej Úřad neaplikuje.

### V.1.2. Procesní normy

58. Procesní úprava vztahující se k předmětnému správnímu řízení je roztržena do několika zákonů. Z hlediska procesního platí obecná zásada, že nové procesní právo (jeho změny) platí ode dne nabytí účinnosti nové právní úpravy i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti s tím, že právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti, zůstávají zachovány, pokud přechodné ustanovení nestanoví něco jiného.
59. Úřad při vedení správního řízení vychází primárně z procesních ustanovení zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, která představují lex specialis k obecné právní úpravě správního řízení; Úřad postupuje dle znění zákona č. 261/2021 Sb. S ohledem na přechodná ustanovení zákona se procesní pravidla stanovená v novele zákona č. 417/2021 Sb. a č. 226/2023 Sb. pro účely tohoto správního řízení neaplikují. Subsidiárně k zákonu o ochraně hospodářské soutěže se použijí přestupkový zákon a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, (coby obecný procesní předpis), a to ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“).

<sup>81</sup> Jde o blokové výjimky přijaté na základě čl. 103 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále též „**SFEU**“) k provedení čl. 101 odst. 3 SFEU příslušnými nařízeními Evropské Komise nebo Rady (EU), unijní blokové výjimky či výjimka pro oblast zemědělství.

<sup>82</sup> Žádná pozdější právní úprava není pro účastníky řízení příznivější.

## V.2. Zákonná a judikatorní východiska

60. ZOHS 293 v § 1 upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení (dále jen „**narušení**“) dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení soutěžitelů nebo spojením soutěžitelů.
61. Dle § 3 odst. 1 ZOHS 293 dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (dále jen „**dohody**“)<sup>83</sup>, jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, jsou zakázané a neplatné, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku.
62. Pod legislativní zkratku „dohoda“ řadí § 3 odst. 1 ZOHS 293 také **jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě**. Jednání ve vzájemné shodě představuje formu koordinace mezi soutěžiteli, kteří, aniž by dosáhli stádia uzavření dohody, vědomě nahrazují rizika vzájemné konkurence praktickou kooperací, a to v rozporu s požadavky na hospodářskou nezávislost.<sup>84</sup> Shoda projevu vůle (konsenzus) je v případě jednání ve vzájemné shodě nahrazena sladováním (koordinací), která může mít různé formy od zpracování společného plánu až po pouhou výměnu informací.<sup>85</sup> Za jednání ve vzájemné shodě se tedy považuje určitý společně koordinovaný postup soutěžitelů, kterému předchází jak přímé, tak nepřímé vzájemné kontakty mezi těmito soutěžiteli a jejich nezávislé soutěžní jednání je nahrazeno praktickou kooperací, jejímž cílem je preventivní odstranění nejistoty o budoucím chování konkurentů.
63. Jednání ve vzájemné shodě představuje takový způsob jednání na trhu, který předpokládá vzájemné sladování jednání (záměr jednat) mezi soutěžiteli, následné jednání (realizace sladěného záměru) soutěžitelů na trhu a příčinnou souvislost mezi těmito dvěma prvky. Jednání ve shodě tedy v sobě zahrnuje nejprve koordinaci stran odstraňující vzájemné pochybnosti o jejich budoucím soutěžním chování, dále faktický projev této koordinace na trhu a kauzální nexus je spojující. Obě fáze se mohou v praxi prolínat.
64. V případě jednání ve vzájemné shodě musí být především prokázána existence kontaktů mezi soutěžiteli, jejichž důsledkem je jednání na trhu, nebo prokázáno takové jejich jednání na trhu, které nelze racionálně zdůvodnit jinak než předchozím kontaktem. Úřad tak při prokazování jednání ve vzájemné shodě musí buď prokázat, že mezi soutěžiteli probíhala soutěžně-protiprávní komunikace, jejímž důsledkem je jednání soutěžitelů na trhu determinované touto koordinací, nebo že došlo ke shodnému či nápadně podobnému jednání, jež není racionálně jinak zdůvodnitelné než jednáním ve vzájemné shodě; v posledně uvedené variantě se pak presumují předchozí soutěžně relevantní kontakty.<sup>86</sup>
65. Vzhledem ke svému cíli jsou protisoutěžní především takzvané dohody s tvrdým jádrem (*hard core*). To jsou takové dohody, které jsou již ze své podstaty způsobilé narušit hospodářskou soutěž. Jedná se zejména o horizontální dohody o určování cen, rozdělení trhu, rozdělení

<sup>83</sup> Dohody též označované jako „dohody v širším smyslu“.

<sup>84</sup> Srov. rozsudek Soudního dvora Evropské unie C 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113, 114/73 ze dne 16. 12. 1975 ve věci *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA* [1975], ECR-01663, odst. 26.

<sup>85</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též „**NSS**“) sp. zn. 5 Afs 40/2007-204 ze dne 30. 9. 2008.

<sup>86</sup> Viz rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 61/2011-245 ze dne 12. 6. 2013.



zákazníků a omezování produkce.<sup>87</sup> Dohody s tvrdým jádrem nelze dle Oznámení Úřadu o dohodách *de minimis* považovat za dohody, jejichž dopad na soutěž je zanedbatelný.<sup>88</sup>

66. Speciálním typem zakázaných dohod s tvrdým jádrem jsou dohody směřující k ovlivnění výsledků veřejných soutěží a výběrových řízení skrze předem dohodnutou účast, případně neúčast některých uchazečů, nebo prostřednictvím obsahově sladěného podání nabídek, zejména co se nabídkových cen týče, tzv. dohody typu *bid-rigging*. Tyto dohody v sobě zpravidla zahrnují jak prvky dohody o rozdělení trhu, tak dohody cenové, tedy dva typy nejzávažnějších *hard core* omezení hospodářské soutěže, jelikož podstatou těchto dohod je vyloučení vzájemné hospodářské soutěže mezi uchazeči o zakázku (koordinace postupu směřující k získání zakázky předem zamýšleným vítězem – tj. dělení trhu) a popření tak vlastního smyslu výběrového řízení (jehož účelem je nalezení dodavatele za nejvýhodnějších podmínek). Tento typ dohod je zásadně považován za dohody s protisoutěžním cílem.<sup>89</sup>

### V.3. Vymezení soutěžitelů

67. Soutěžitelem se dle § 2 odst. 1 ZOHS 293 rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právníckými osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli.
68. Hranice pojmu soutěžitel je vymezena dvěma definičními znaky: jednak aktivitou, kterou vykonávají (hospodářská činnost), jednak jednotným vystupováním určitých osob na trhu (ekonomická jednotka).
69. Úřad konstatuje, že všichni účastníci řízení AK signal Brno, STARMON i SIGNALBAU působí v oblasti zabezpečovací a sdělovací techniky v železniční infrastruktuře na území České republiky (nabízí své služby a zboží prostřednictvím veřejných zakázek), vykonávají tedy hospodářskou činnost, kterou ovlivňují hospodářskou soutěž.
70. Vymezení soutěžitele jakožto ekonomické jednotky je pak klíčové zejména z hlediska počtu subjektů, jež se dopustily spáchání přestupku, potažmo z hlediska plurality subjektů účastnících se zakázané dohody. Z tohoto důvodu se Úřad zabýval vymezením soutěžitelů zejména k okamžiku dokonání posuzovaného přestupku.
71. Úřad konstatuje, že společnosti AK signal Brno, STARMON a SIGNALBAU se přímo podílely na jednání, které je předmětem daného správního řízení, a nebylo zjištěno, že by další společnosti s nimi propojené se jednání rovněž dopustily či se na činnosti související s tímto jednáním podílely.

<sup>87</sup> Viz body 21 a 23 Oznámení Komise, Pokyny o použitelnosti čl. 81 odst. 3 Smlouvy, publikované v Úředním věstníku číslo C 101, 27. 4. 2004, str. 97-118.

<sup>88</sup> Dostupné na webových stránkách Úřadu: <http://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

<sup>89</sup> Srov. rozhodnutí Evropské komise č. IV/35.691/E-4 ze dne 21. 10. 1998 ve věci *Pre-insulated Pipe Cartel* [1999], OJ L24, odst. 165, a rozhodnutí č. IV/26.918 ze dne 2. 2. 1973 *European Sugar Industry* [1973], OJ L140, str. 42, ze kterých plyne, že procedura veřejných zakázek předpokládá konkurenční nabídková řízení, v nichž veřejní zadavatelé mají právo očekávat, že navržené nabídky ve výběrovém řízení nebudou výsledkem koluze mezi uchazeči o zakázku. V systému zadávání zakázek je existence soutěže mezi uchazeči o zakázku podstatná. Pokud předložená nabídka není výsledkem individuálního ekonomického výpočtu, ale znalosti nabídky jiného uchazeče nebo sladěného postupu mezi nimi, je soutěž vyloučena či přinejmenším omezena a narušena.

72. Společnost AK signal Brno, která se přímo podílela na spáchání přestupku, byla v době od 18. 5. 2004 do 15. 10. 2020 vlastněna (100 %) společností AŽD Praha, proto přinejmenším tyto společnosti spolu tvořily v době posuzovaného přestupku jednoho soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 1 ZOHS 293 (dále též „**soutěžitel AK signal Brno**“).
73. Společnost STARMON, která se přímo podílela na spáchání přestupku, byla v době spáchání přestupku vlastněna několika fyzickými osobami, proto Úřad pro účely posouzení daného jednání považuje společnost STARMON za soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 1 ZOHS 293 (dále též „**soutěžitel STARMON**“).
74. Společnost SIGNALBAU, která se přímo podílela na spáchání přestupku, byla v době spáchání přestupku vlastněna jednou fyzickou osobou, proto pro účely daného správního řízení Úřad považuje společnost SIGNALBAU za soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 1 ZOHS 293 (dále též „**soutěžitel SIGNALBAU**“).
75. Pro doplnění Úřad uvádí, že od 12. 2. 2019<sup>90</sup> dle vyjádření účastníků řízení společnost STARMON spolu se společností AK signal Brno a společností AŽD Praha<sup>91</sup> tvoří jednoho soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 1 ZOHS 293.

#### V.4. Právní posouzení jednání

76. Úřad při posouzení formy zakázané dohody týkající se VZ Dobříš dospěl k závěru, že účastníci řízení jednali ve vzájemné shodě. Z vyjádření účastníků řízení vyplývá, že tito byli v souvislosti s VZ Dobříš před lhůtou pro podání nabídek v kontaktu, a to za účelem vytvoření sdružení. Dále porovnáním nabídek podaných do VZ Dobříš jednotlivými účastníky řízení včetně metadat dokumentů tvořících jejich nabídkové rozpočty byly zjištěny takové podobnosti nabídek, které nejsou racionálně zdůvodnitelné jinak než předchozí vzájemnou komunikací a výměnou informací soutěžitelů AK signal Brno, SIGNALBAU a STARMON. Téměř všechny dokumenty tvořící oceněné soupisy prací (kdy výše nabídkové ceny byla jediným hodnotícím kritériem VZ Dobříš), které účastníci řízení přiložili ke svým listinným nabídkám, byly naposledy upraveny a uloženy shodným uživatelem. To vyplývá zejména ze shodných údajů uvedených v metadatech v kolonce *Autor poslední změny* těchto souborů a z časů jejich posledních úprav, které na sebe navazují, a to u dokumentů tvořících nabídky všech tří účastníků řízení. Nadto poměr jednotkových cen uvedených v nabídkách účastníků řízení podaných do VZ Dobříš (tj. srovnání nabídkových rozpočtů AK signal Brno se SIGNALBAU, AK signal Brno se STARMON a SIGNALBAU se STARMON) je u naprosté většiny položek rozpočtu shodný na 15 desetinných míst, a to i u většiny položek, které jsou součástí elektronických dokumentů s odlišným autorem poslední změny.
77. Prokazatelný počátek sladování záměru mezi soutěžiteli nelze přesně stanovit, došlo k němu v blíže neurčeném období před podáním nabídky SIGNALBAU dne 16. 4. 2015. Nicméně první datum posledních úprav elektronických soupisů prací SIGNALBAU a STARMON, jejichž autorem je *identický uživatel*, je 8. 4. 2015, tedy nejpozději 8. 4. 2015 byly tvořeny *identickým uživatelem* krycí, nevítezná nabídky. Ukončení sladování je dáno dnem 21. 4. 2015, což je datum podání druhé a třetí vzájemně sladěné nabídky (tj. vítězné nabídky a nabídky

<sup>90</sup> Viz přípis STARMON ze dne 3. 11. 2021, dok. č. 142 spisu.

<sup>91</sup> Úřad tímto nevylučuje, že součástí tohoto soutěžitele mohou být další společnosti.

STARMON). Úřad **sladování společného záměru** soutěžitelů AK signal Brno, STARMON a SIGNALBAU vymezil **v blíže neurčeném období před 8. 4. 2015**.

78. Společnosti SIGNALBAU a STARMON podaly vědomě tzv. krycí nabídky na VZ Dobříš, které byly v částech relevantních pro posouzení věci vypracovány shodným uživatelem a neměly konkurovat vítězné nabídce. *Společnost „Vrané nad Vltavou – Dobříš“*, jejímž vedoucím společníkem byla AK signal Brno, proto danou zakázku získala. Realizace sladěného postupu mezi soutěžiteli AK signal Brno, SIGNALBAU a STARMON se tedy projevila tak, že tito podali každý samostatnou nabídku, přičemž samostatnost obsahu nabídek, zejména cenové nabídky, byla jen zdánlivá.
79. Konec lhůty pro podání nabídek v rámci VZ Dobříš byl stanoven na den 21. 4. 2015. Nabídka SIGNALBAU byla podána dne 16. 4. 2015, vítězná nabídka a nabídka STARMON byly podány dne 21. 4. 2015. Doručením posledně jmenovaných nabídek zadavateli došlo k dokončení realizace sladěného záměru, proto Úřad považuje den **21. 4. 2015** za datum **realizace sladěného záměru** soutěžitelů AK signal Brno, STARMON a SIGNALBAU.
80. Příčinnou souvislost mezi sladováním postupu mezi soutěžiteli AK signal Brno, STARMON a SIGNALBAU a jeho následnou realizací má Úřad také za prokázanou. AK signal Brno, SIGNALBAU a STARMON by každá samostatně a nezávisle nemohly dospět k takovému obsahu svých nabídek, jak byl popsán výše. Jednání soutěžitelů AK signal Brno, STARMON a SIGNALBAU bylo bezpochyby výsledkem předchozího sladování nabídek mezi nimi, kdy tito nahradili své nezávislé chování v soutěži o zakázku praktickou kooperací vedoucí k zamýšlenému cíli. Tímto jednáním ovlivnili hodnocení nabídek a vzhledem k vítězství *Společnosti „Vrané nad Vltavou – Dobříš“* v dané zakázce i výsledek zadávacího řízení.
81. Úřad kvalifikuje jednání soutěžitelů AK signal Brno, STARMON a SIGNALBAU týkající se VZ Dobříš jako zakázanou dohodu ve smyslu § 3 odst. 1 ZOHS 293<sup>92</sup> s cílem narušit hospodářskou soutěž spočívající v koordinaci činnosti konkurentů při tendrech (bid-rigging) s prvky dohody o rozdělení trhu a cenové dohody ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) a c) ZOHS 293.
82. Za protisoutěžní jednání spočívající v uzavření zakázané dohody ve smyslu § 3 odst. 1 ZOHS 293 v souvislosti s VZ Dobříš činí Úřad odpovědnými společností AK signal Brno, jako vedoucího společníka *Společnosti „Vrané nad Vltavou – Dobříš“*, STARMON a SIGNALBAU, neboť tyto společnosti se přímo dopustily zakázaného jednání. V této souvislosti Úřad dodává, že v době spáchání přestupku nebyly společnosti AK signal Brno a STARMON součástí jednoho soutěžitele (viz výše).

#### **V.5. Posouzení podmínek *de minimis*, vynětí ze zákazu dohod a vlivu na obchod mezi členskými státy**

83. Úřad konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že posuzované jednání účastníků řízení týkající se VZ Dobříš představuje *hardcore* dohodu a cílové narušení hospodářské soutěže, neuplatní se u něj (bez ohledu na velikost tržních podílů účastníků dohody) pravidlo *de minimis*, resp. nespadá mezi dohody, jejichž dopad na soutěž je zanedbatelný (jež nejsou považovány za zakázané).

<sup>92</sup> Viz legislativní zkratka „dohody“ v § 3 odst. 1 ZOHS 293.

84. Za podmínek stanovených v § 3 odst. 4 ZOHS 293 je možné vynětí ze zákazu dohod dle § 3 odst. 1 ZOHS 293.<sup>93</sup> Břemeno prokázání splnění těchto podmínek leží podle § 21d odst. 1 ZOHS 293 na účastnících řízení, ti však jejich splnění neprokázali. Úřad splnění potřebných podmínek u posuzované dohody neshledal. Obdobně Úřad neshledal naplnění podmínek pro uplatnění jakékoliv blokové výjimky přijaté na základě nařízení Evropské komise nebo Rady Evropské unie.
85. Úřad se dále zabýval otázkou, zda posuzované jednání soutěžitelů mohlo mít vliv na obchod mezi členskými státy, neboť v případě protisoutěžního jednání, jež má podstatný vliv na obchod mezi členskými státy, tj. je u něj splněna podmínka existence unijního prvku, aplikuje Úřad hmotné právo podle čl. 101 SFEU.
86. Úřad nezjistil, že by jednání účastníků řízení bylo přímo nebo nepřímo, skutečně, či potenciálně způsobilé ovlivnit obchod mezi členskými státy Evropské unie, resp. mělo unijní rozměr. Posuzované jednání (bid-rigging) se týkalo jednoho zadávacího řízení s plněním ve výši cca 200 mil. Kč, jehož zadavatel i uchazeči sídlí v České republice a plnění VZ Dobříš se týkalo rovněž pouze území České republiky. V tomto případě proto Úřad neshledal podstatný vliv na obchod mezi členskými státy, tj. z důvodu absence unijního prvku neaplikoval čl. 101 SFEU.

## VI. Odůvodnění výše pokut

87. Úřad uložil společnostem AK signal Brno, SIGNALBAU a STARMON za přestupek spočívající v jednání ve vzájemné shodě popsaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí pokuty dle § 22a odst. 2 ZOHS 293.
88. Podle § 22a odst. 2 ZOHS 293 se za přestupek podle odst. 1 písm. b) uloží pokuta do 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období, není-li dále stanoveno, že za přestupek podle odst. 1 písm. b) se pokuta neuloží.
89. Při úvahách o uložení pokuty vycházel Úřad ze znění ZOHS 293 a přiměřeně z pravidel *Postupu při stanovení výše pokut ukládaných za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže*, ve znění účinném od 24. 4. 2018 (dále jen „**Metodika pro ukládání pokut**“)<sup>94</sup>.
90. Podle § 22b odst. 2 ZOHS 293 se při určení výměry pokuty přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Dále se přihlédne k jednání právnické osoby v průběhu řízení před Úřadem a její snaze odstranit škodlivé následky přestupku.
91. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení Úřadu<sup>95</sup>, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu.

<sup>93</sup> Taková dohoda musí přispět ke zlepšení výroby nebo distribuce zboží nebo k podpoře technického či hospodářského rozvoje, vyhradit spotřebitelům přiměřený podíl na výhodách z toho plynoucích, nesmí uložit soutěžitelům omezení, která nejsou nezbytná k dosažení cílů podle předcházející věty, a zároveň nevyloučí hospodářskou soutěž na podstatné části trhu zboží, jehož dodávka nebo nákup je předmětem dohody.

<sup>94</sup> Metodika pro ukládání pokut je dostupná z <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

<sup>95</sup> Srov. rozsudek NSS sp. zn. 7 As 15/2013-56 ze dne 11. 7. 2013, cit: „*Nelze po správních orgánech očekávat přesné zdůvodnění, proč byla uložena pokuta zrovna ve výši 200.000 Kč a nikoliv například ve výši 210.000 Kč. Podstatou správního uvážení je, že s ohledem na pestrost možných situací není možné nastavit žádný univerzální vzorec pro výpočet konkrétní výše pokuty. Pokud by tomu tak bylo, zahrnul by jej bezesporu zákonodárce přímo do zákona. Z hlediska soudního přezkumu je rozhodné, že výše pokuty byla uložena v zákonném rozmezí a řádně zdůvodněna, bylo přihlédnuto ke všem zákonným hlediskům a úvahy žalované se pohybují v mezích správního uvážení.*“

Dle judikatury českých soudů<sup>96</sup> konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena jeho represivní funkce, aniž by ovšem byl pro něj zjevně likvidačním. Uložené tresty by tak měly plnit jak funkci represivní, tak preventivní. Při stanovení sankcí v řízení s více účastníky je třeba rovněž dodržet princip jejich spravedlivého a proporcionálního rozložení mezi všechny delikventy.

92. Při stanovení konkrétní výše pokuty Úřad předně vycházel ze zákonem předepsaných kritérií, která má v sobě tato pokuta odrážet. Rovněž zohlednil i další specifika případu, která jsou vzhledem ke svému charakteru pro stanovení výše pokuty relevantní, a zároveň zvažil případné přitěžující nebo polehčující okolnosti. Daný případ posoudil Úřad i s ohledem na svoji dosavadní rozhodovací praxi při sankcionování dohod typu bid-rigging.
93. Úřad při stanovení výchozího podílu pro výpočet pokuty u jednotlivých účastníků řízení vychází z celkové hodnoty předmětné zakázky zadavatele jako zboží přímo či nepřímo dotčeného protisoutěžním jednáním účastníků řízení; hodnotu předmětné veřejné zakázky představuje celková cena díla uvedená ve vítězné nabídce ve výši 210.477.375 Kč bez DPH.
94. Co se týče závažnosti přestupku, je třeba při určení konkrétní výše pokuty zohlednit jak typovou, tak konkrétní závažnost jednání, jež je předmětem správního řízení. V tomto rozhodnutí Úřad konstatoval, že koordinace účasti a nabídek do zadávacího řízení na VZ Dobříš účastníky řízení tak, aby z nich nejvýhodnější nabídku podala *Společnost „Vrané nad Vltavou – Dobříš“*, jejímž hlavním členem byla AK signal Brno, a následné podání těchto sladěných nabídek u zadavatele ve dnech 16. 4. 2015 a 21. 4. 2015, je porušením zákazu stanoveného v § 3 odst. 1 ZOHS 293, neboť účastníci řízení jednali ve vzájemné shodě, čímž ovlivnili výsledek uvedeného zadávacího řízení a narušili hospodářskou soutěž. Jde o jednání spadající pod zakázané dohody typu bid-rigging, které obsahují prvky dohody o rozdělení trhu a dohody cenové. Tyto praktiky spadají do kategorie tzv. kartelů s tvrdým jádrem, přičemž představují jednu z nejzávažnějších forem protisoutěžního jednání. Dle Metodiky pro ukládání pokut jsou horizontální dohody o cenách a rozdělení trhu považovány za velmi závažné přestupky s tím, že základní částky pokut u těchto typů dohody jsou stanovovány jako nejvyšší, tedy jsou trestány nejpřísněji. Vzhledem k typové závažnosti přestupku a skutečnosti, že zahrnuje jak dohodu o rozdělení trhu, tak i dohodu cenovou, je na místě stanovit typovou závažnost v horní hranici rozpětí pro velmi závažné přestupky (rozpětí pro velmi závažné přestupky dle Metodiky pro ukládání pokut je 5 až 15 %).
95. Úřad v rámci konkrétní závažnosti zohlednil to, že účastníci řízení mezi sebou vyloučili hospodářskou soutěž v zadávacím řízení na posuzovanou zakázku, čímž ovlivnili průběh i výsledek daného zadávacího řízení a v důsledku tak byli schopni ovlivnit i výši skutečné ceny za plnění předmětné veřejné zakázky. Dohoda účastníků řízení byla skutečně implementována a měla skutečný negativní dopad na hospodářskou soutěž. Popsaným jednáním účastníků řízení tedy mohlo reálně dojít k předražení VZ Dobříš a nadměrnému odčerpání veřejných financí a tím i poškození daňových poplatníků.

---

<sup>96</sup> Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 27/2006-171 ze dne 6. 4. 2007 potvrzený rozsudkem NSS sp. zn. 8 Afs 48/2007-235 ze dne 26. 4. 2010.

96. Úřad při svých úvahách o výši pokut bral dále v potaz i to, že se jednalo o veřejnou zakázku, jež souvisela s výkonem tzv. relevantní činnosti; u takových veřejných zakázek přitom vystupuje zřetelně do popředí veřejný zájem<sup>97</sup>. Předmětná veřejná zakázka dle Úřadu spadala do oblasti, kterou lze z pohledu státu vnímat jako strategickou, tj. poskytování služeb veřejnosti prostřednictvím železniční dopravy. Přestupky spočívající v porušení pravidel hospodářské soutěže v souvislosti s veřejnými zakázkami spjatými s relevantní činností proto Úřad považuje za značně závažné. Úřad konečně nepřehlédl ani to, že z finančního hlediska (předpokládaná hodnota, resp. vysoutěžená cena přesahovala částku 210 mil. Kč), jakož i z rozsahu plnění tvořícího předmět VZ Dobříš (vybavení celkem 23 železničních přejezdů novým zabezpečovacím zařízením) se jednalo o ojedinělou veřejnou zakázku<sup>98</sup>, jež byla ze strany Správy železnic nejen v roce 2015, ale i v letech následujících, zadávána<sup>99</sup>.
97. Úřad rovněž přihlédl k tomu, že šlo o jednu veřejnou zakázku a nebyl shledán dopad na obchod mezi členskými státy.
98. Základní částky pokut pro jednotlivé účastníky řízení byly v daném správním řízení stanoveny v závislosti na závažnosti posuzovaného přestupku s přihlédnutím ke způsobu jeho spáchání, následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán, na 12 % hodnoty VZ Dobříš.
99. Koeficient času se s ohledem na to, že posuzovaným jednáním byla narušena hospodářská soutěž v souvislosti s jednou veřejnou zakázkou, neuplatní.

#### VI.1. SIGNALBAU

100. Hodnota VZ Dobříš činila 210.477.375 Kč bez DPH. Základní částka pokuty za závažnost přestupku činí pro účastníka řízení SIGNALBAU 12 % hodnoty zakázky, což představuje částku 25.257.285 Kč. Úřad neshledal žádné polehčující ani přitěžující okolnosti, na jejichž základě by mohl snížit, resp. zvýšit základní částku pokuty. Po zaokrouhlení na celé tisíce dolů tak pokuta činí částku **25.257.000 Kč**. Tato výše pokuty nepřesahuje zákonný limit 10 % čistého obratu soutěžitele za poslední ukončené účetní období.
101. Úřad v průběhu správního řízení obdržel od SIGNALBAU podklady a informace, které posoudil jako prohloubení již existujícího compliance programu (společnost dle Úřadu prokázala, že v době před zahájením šetření Úřadu měla přijatý compliance program v oblasti hospodářské soutěže, který v průběhu předmětného správního řízení prohloubila). Tzv. prohloubení compliance programu předloženého SIGNALBAU obsahuje opatření důležitá pro prevenci, odhalení a rovněž i následné řešení protisoutěžního jednání, pro která jej Úřad vyhodnotil jako efektivní. Úřad dále konstatuje, že nezjistil, že by protiprávní jednání, jež je předmětem citovaného správního řízení, bylo spácháno s vědomím vedení SIGNALBAU. Vzhledem ke splnění všech podmínek pro narovnání Úřad zohlednil skutečnost, že SIGNALBAU prohloubila existující compliance program v oblasti hospodářské soutěže, snížením pokuty o 15 %.

---

<sup>97</sup> Relevantní činnost představuje takovou činnost, která je zpravidla regulována státem, a to z toho důvodu, že se jedná o činnosti spojené s veřejným zájmem. Akcent na veřejný zájem je zde dán z důvodu, že předmětné veřejné zakázky slouží k uspokojování potřeb obyvatelstva prostřednictvím zajištění funkčnosti rozličných infrastruktur, kdy jakýkoliv negativní zásah *largo sensu* do chodu těchto infrastruktur může mít velmi citelné následky.

<sup>98</sup> Ve srovnání s veřejnými zakázkami s obdobným předmětem plnění. Z hlediska finančního objemu tvořila VZ Dobříš cca 10 % z celkového finančního objemu veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění, které byly Správou železnic v roce 2015 v roce zadávány, resp. zadány.

<sup>99</sup> Viz příloha č. 2 úředního záznamu Úřadu ze dne 18. 6. 2021, dok. č. 70 spisu.

102. Jelikož byly splněny všechny podmínky pro narovnání, Úřad snížil v souladu s § 22ba odst. 2 ZOHS 293 výslednou částku pokuty o zákonných 20 %. Pokuta tak činí po zaokrouhlení na celé tisíce dolů **17.174.000 Kč**. Pokutu v dané výši Úřad nepovažuje za likvidační.

### VI.2. AK signal Brno

103. Hodnota VZ Dobříš činila 210.477.375 Kč bez DPH. Základní částka pokuty za závažnost přestupku činí pro účastníka řízení AK signal Brno 12 % hodnoty zakázky, což představuje částku 25.257.285 Kč. Úřad neshledal žádné polehčující ani přitěžující okolnosti, na jejichž základě by mohl snížit, resp. zvýšit základní částku pokuty. Po zaokrouhlení na celé tisíce dolů tak pokuta činí částku **25.257.000 Kč**. Tato výše pokuty nepřesahuje zákonný limit 10 % čistého obratu společnosti AK signal Brno za poslední ukončené účetní období.<sup>100</sup>
104. Úřad v průběhu správního řízení obdržel od AK signal Brno podklady a informace, které posoudil jako prohloubení již existujícího compliance programu (společnost dle Úřadu prokázala, že v době před zahájením šetření Úřadu měla přijatý compliance program v oblasti hospodářské soutěže, který v průběhu předmětného správního řízení prohloubila). Tzv. prohloubení compliance programu předloženého AK signal Brno obsahuje opatření důležitá pro prevenci, odhalení a rovněž i následné řešení protisoutěžního jednání, pro která jej Úřad vyhodnotil jako efektivní. Úřad dále konstatuje, že nezjistil, že by protiprávní jednání, jež je předmětem citovaného správního řízení, bylo spácháno s vědomím vedení AK signal Brno. Vzhledem ke splnění všech podmínek pro narovnání Úřad zohlednil skutečnost, že AK signal Brno prohloubila existující compliance program v oblasti hospodářské soutěže, snížením pokuty o 15 %.
105. Jelikož byly splněny všechny podmínky pro narovnání, Úřad snížil v souladu s § 22ba odst. 2 ZOHS 293 výslednou částku pokuty o zákonných 20 %. Pokuta tak činí po zaokrouhlení na celé tisíce dolů **17.174.000 Kč**. Pokutu v dané výši Úřad nepovažuje za likvidační.

### VI.3. STARMON

106. Hodnota VZ Dobříš činila 210.477.375 Kč bez DPH. Základní částka pokuty za závažnost přestupku činí pro účastníka řízení STARMON 12 % hodnoty zakázky, což představuje částku 25.257.285 Kč. Úřad neshledal žádné polehčující ani přitěžující okolnosti, na jejichž základě by mohl snížit, resp. zvýšit základní částku pokuty. Po zaokrouhlení na celé tisíce dolů tak pokuta činí částku **25.257.000 Kč**. Tato výše pokuty nepřesahuje zákonný limit 10 % čistého obratu společnosti STARMON za poslední ukončené účetní období.<sup>101</sup>
107. Úřad v průběhu správního řízení obdržel od společnosti STARMON podklady a informace, které posoudil jako prohloubení již existujícího compliance programu (společnost dle Úřadu prokázala, že v době před zahájením správního řízení měla přijatý compliance program v oblasti hospodářské soutěže, který v průběhu předmětného správního řízení prohloubila). Tzv. prohloubení compliance programu předloženého společností STARMON obsahuje opatření důležitá pro prevenci, odhalení a rovněž i následné řešení protisoutěžního jednání, pro která jej Úřad vyhodnotil jako efektivní. Úřad dále konstatuje, že nezjistil, že by protiprávní

---

<sup>100</sup> Úřad v této souvislosti zohlednil skutečnost, že společnost v současnosti tvoří jednoho soutěžitele s AŽD Praha a STARMON (viz bod 75. tohoto rozhodnutí).

<sup>101</sup> Úřad v této souvislosti zohlednil skutečnost, že společnost v současnosti tvoří jednoho soutěžitele s AŽD Praha a AK signal Brno (viz bod 75. tohoto rozhodnutí).

jednání, jež je předmětem citovaného správního řízení, bylo spácháno s vědomím vedení společnosti STARMON. Vzhledem ke splnění všech podmínek pro narovnání Úřad zohlednil skutečnost, že STARMON prohloubila existující compliance program v oblasti hospodářské soutěže, snížením pokuty o 15 %.

108. Jelikož byly splněny všechny podmínky pro narovnání, Úřad snížil v souladu s § 22ba odst. 2 ZOHS 293 výslednou částku pokuty o zákonných 20 %. Pokuta tak činí po zaokrouhlení na celé tisíce dolů **17.174.000 Kč**. Pokutu v dané výši Úřad nepovažuje za likvidační.

#### **VI.4. Úhrada a splatnost pokut**

109. Účastníci řízení provedou úhradu pokuty **na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj**, číslo účtu **3754-17721621/0710**, jako variabilní symbol uvedou **identifikační číslo účastníka řízení**. Uložené pokuty jsou splatné do 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

#### **VII. Zákaz plnění veřejných zakázek**

110. Úřad může podle § 22a odst. 4 ZOHS 293 za přešůpek podle odst. 1 písm. b) spáchaný v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek spolu s pokutou podle odst. 2 uložit zákaz plnění veřejných zakázek na dobu nejdéle 3 let. Podle § 22ba odst. 3 ZOHS 293 platí, že sníží-li Úřad soutěžiteli pokutu mj. podle § 22ba odst. 2 ZOHS 293, nelze témuž soutěžiteli zákaz plnění veřejných zakázek uložit. S ohledem na skutečnost, že všichni účastníci správního řízení splnili podmínky pro narovnání, Úřad účastníkům řízení s ohledem na § 22ba odst. 3 ZOHS 293 zákaz plnění veřejných zakázek neuložil.

#### **VIII. Zákaz plnění dohody**

111. V souladu s § 7 odst. 1 ZOHS 293 Úřad do budoucna zakázal účastníkům řízení plnění výše popsané protisoutěžní dohody, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **IX. Náklady řízení**

112. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení dospěl k závěru, že účastníci řízení vytýkaným jednáním porušili zákaz stanovený v § 3 odst. 1 ZOHS 293, jsou splněny zákonné podmínky dané § 95 odst. 1 přestupkového zákona, v návaznosti na § 79 odst. 5 správního řádu, k uložení náhrady nákladů správního řízení účastníkům řízení. S ohledem na rozsah provedeného dokazování má Úřad za to, že se jednalo o zvlášt složitý případ, a proto dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdélku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, určil paušální částku nákladů řízení, již jsou povinni účastníci řízení uhradit, ve výši **3.500 Kč**.

113. Náklady řízení jsou účastníci řízení povinni uhradit do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Náklady se hradí na účet Úřadu vedený u České národní banky v Brně, číslo účtu **19-24825621/0710**, konstantní symbol **1148**, číslo variabilního symbolu je pro každého účastníka řízení odlišné, pro účastníka řízení AK signal Brno: **2021010205**, pro účastníka řízení SIGNALBAU: **2021020205** a pro účastníka řízení STARMON: **2021030205**.

#### **X. Závěr**

114. Ze všech shora podaných důvodů Úřad konstatuje, že bylo prokázáno spáchaní přestupku dle ZOHS 293 spočívajícího v uzavření dohody s cílem narušit hospodářskou soutěž, a tedy



v rozporu s § 3 odst. 1 ZOHS 293, a proto Úřad rozhodl v souladu s § 67 odst. 1 správního řádu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 správního řádu, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Ing. Kamil Nejezchleb, Ph.D.  
místopředseda

### **Obdrží:**

Vážený pan

JUDr. Vilém Podešva, LL.M., advokát (za AK signal Brno a STARMON)

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Na Pankráci 1683/127

140 00 Praha 4

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (za SIGNALBAU)

Na Florenci 2116/15

110 00 Praha 1 – Nové město