



UOHSX00ERKJU

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0146/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-15986/2021/521/APr

Brno 13. 05. 2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 4. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1,
- navrhovatel – OWO.CZ, s.r.o., IČO 28167538, se sídlem Davídkova 675/76, 182 00 Praha 8,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Hala č. 4 Pražská tržnice v Holešovicích, Burza – zajištění činností pro výstavbu“ v užším řízení, jehož předběžné oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 10. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 10. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-033614 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 10. 2018 pod ev. č. 2018/S 191-431817,

vydává toto

usnesení:

Správním řízení se podle § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 – přijal požadované opatření k nápravě, když oznámením o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 22. 4. 2021 na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 822 ze dne 19. 4. 2021 zrušil oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 17. 2. 2021 na veřejnou zakázku „Hala č. 4 Pražská tržnice v Holešovicích, Burza – zajištění činností pro výstavbu“ zadávanou v užším řízení, jehož předběžné oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 10. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 10. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-033614 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 10. 2018 pod ev. č. 2018/S 191-431817, učiněné na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 237 ze dne 15. 2. 2021.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 16. 4. 2021 návrh navrhovatele – OWO.CZ, s.r.o., IČO 28167538, se sídlem Davídkova 675/76, 182 00 Praha 8 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Hala č. 4 Pražská tržnice v Holešovicích, Burza – zajištění činností pro výstavbu“ v užším řízení, jehož předběžné oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 10. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 10. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-033614 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 10. 2018 pod ev. č. 2018/S 191-431817 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Dnem 16. 4. 2021, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v návrhu brojí proti postupu zadavatele, který dne 15. 2. 2021 rozhodl podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona o zrušení předmětného zadávacího řízení z důvodu podstatných úprav původního záměru na realizaci stavby, kdy nastavení požadavků na kvalifikaci dodavatelů již *„neodpovídá novému, upravenému záměru na realizaci předmětné stavby, a tedy výsledkem toho[to] zadávacího řízení by bylo uzavření smlouvy s dodavatelem, který by nemusel splňovat kvalifikační předpoklady odpovídající rozsahu a náročnosti stavby, ve vztahu ke které by měl vykonávat činnosti pro výstavbu, (...).“*. Proti uvedenému rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení podal navrhovatel dne 1. 3. 2021 námítky, o kterých zadavatel rozhodl dne 11. 3. 2021, a sice tak, že námítkám vyhověl a současně navrhovateli sdělil, že jako opatření k nápravě zruší rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 2. 2021. Dne 25. 3. 2021 přistoupil navrhovatel k podání v pořadí druhých námitek s tím, že zadavatel doposud neprovedl avizované nápravné opatření, tedy nezrušil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Tyto námítky zadavatel dne 8. 4. 2021 odmítl. Navrhovatel proto přistoupil k podání návrhu, kterým se domáhá zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 2. 2021, jakož i všech následných úkonů zadavatele učiněných v předmětném zadávacím řízení, včetně oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 17. 2. 2021, a uložení povinnosti zadavateli řádně pokračovat v zadávacím řízení. Navrhovatel rovněž navrhuje, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým zadavateli uloží zákaz zahájit zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění, jako je předmět plnění šetřené veřejné zakázky.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-13373/2021/521/APr ze dne 20. 4. 2021.
6. Dne 23. 4. 2021 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele. V podaném vyjádření zadavatel Úřadu mj. sdělil, že přijal odpovídající opatření k nápravě, neboť dne 19. 4. 2021 rozhodl o zrušení napadeného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 2. 2021 a o tomto kroku vyrozuměl účastníky zadávacího řízení dne 22. 4. 2021 oznámením o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Vzhledem k uvedeným skutečnostem považuje zadavatel podaný návrh za bezpředmětný. Ve vyjádření zadavatel Úřadu také sdělil, že dne 19. 4. 2021 (znovu¹) rozhodl o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
7. Ve dnech 26. 4. 2021 a 29. 4. 2021 obdržel Úřad od zadavatele prostřednictvím datové schránky dokumentaci o zadávacím řízení, jejíž součástí je mj. oznámení o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 22. 4. 2021.
8. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-14400/2021/500/ISo ze dne 29. 4. 2021 Úřad zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívajícího v uložení zakazu zahájit zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění, jako je předmět plnění šetřené veřejné zakázky.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-14733/2021/521/APr ze dne 3. 5. 2021 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které v průběhu správního řízení provede v šetřeném zadávacím řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

Závěry Úřadu

10. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel usnesením Rady hlavního města Prahy č. 237 ze dne 15. 2. 2021 rozhodl o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, o čemž informoval účastníky zadávacího řízení oznámením o zrušení zadávacího řízení ze dne 17. 2. 2021. Proti uvedenému rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení obdržel zadavatel dne 1. 3. 2021 námitky navrhovatele, o kterých rozhodl dne 11. 3. 2021 tak, že námitkám vyhověl a současně navrhovateli sdělil, že jako opatření k nápravě zruší rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 2. 2021 včetně jeho oznámení. Dne 25. 3. 2021 obdržel zadavatel v pořadí druhé námitky navrhovatele, které směřovaly proti skutečnosti, že zadavatel doposud neprovedl avizované nápravné opatření v podobě zrušení rozhodnutí a oznámení o zrušení zadávacího řízení. Tyto námitky zadavatel rozhodnutím ze dne 8. 4. 2021 odmítl s tím, že zákon v ust. § 245 odst. 1 ukládá zadavateli v případě, že námitkám vyhová, povinnost v rozhodnutí o námitkách současně sdělit, jaké opatření k nápravě provede, nikoli povinnost toto opatření rovnou provést a současně zákon ani nestanoví lhůtu pro provedení nápravného opatření. Zadavatel dále uvedl, že nápravné opatření dosud nebylo přijato z důvodu časové náročnosti procesu přijetí příslušného usnesení Rady hlavního města Prahy.
11. Z vyjádření zadavatele, jakož i z doručené dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že zadavatel oznámením o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 22. 4. 2021 na

¹ pozn. Úřadu

základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 822 ze dne 19. 4. 2021 zrušil oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 17. 2. 2021 učiněné na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 237 ze dne 15. 2. 2021, kterým rozhodl o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, neboť po „[p]řezkoumání námitek Stěžovatele Zadavatel dospěl k závěru, že Námitky jsou důvodné, a proto dne 12. 3. 2021 vydal rozhodnutí v souladu s ust. § 245 odst. 1 ZZVZ, kterým podaným Námitkám vyhověl v tom smyslu, že Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení mělo být odůvodněno detailněji, aby tak byla zaručena jeho přezkoumatelnost v souladu s § 6 odst. 1 ZZVZ. Současně bylo zjištěno, že vedle již uvedeného důvodu pro zrušení zadávacího řízení existuje ještě další důvod pro zrušení uvedeného zadávacího řízení, a proto rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nebylo úplné.“.

12. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.
13. Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že zadavatel v průběhu správního řízení vedeného na návrh navrhovatele oznámením o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 22. 4. 2021 na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 822 ze dne 19. 4. 2021 přijal požadované opatření k nápravě, když zrušil usnesení Rady hlavního města Prahy č. 237 ze dne 15. 2. 2021 o zrušení předmětného zadávacího řízení a oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 17. 2. 2021, tedy provedl úkon, který deklaroval v rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 3. 2021, jímž vyhověl námitkám stěžovatele ze dne 1. 3. 2021, a jehož se navrhovatel domáhal v podaném návrhu, došlo k naplnění skutečnosti předvídané v ustanovení § 257 písm. i) zákona a Úřadu nezbyvá než zahájené správní řízení ve smyslu předmětného ustanovení zákona zastavit. Právě uvedenému pak nebrání ani skutečnost, že zadavatel dne 19. 4. 2021 opětovně rozhodl o zrušení zadávacího řízení a toto (nové) zrušení oznámil účastníkům zadávacího řízení dne 22. 4. 2021 oznámením o zrušení zadávacího řízení. Toto nové zrušení zadávacího řízení totiž představuje nový úkon zadavatele v zadávacím řízení odlišný od úkonu přezkoumávaného v tomto správním řízení. Úřad přitom ověřil, že nové rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení není ani na první pohled totožné s rozhodnutím ze dne 15. 2. 2021, když je v některých aspektech doplněno (přičemž nelze přehlížet, že právě nedostatečné odůvodnění původního rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bylo navrhovatelem zadavateli vytýkáno). Za takové situace není dán prostor pro to, aby Úřad tento jiný úkon zadavatele přezkoumával v tomto správním řízení. Navrhovatel však samozřejmě může využít zákonné možnosti brojit proti danému (novému) rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení novými námitkami, případně následně návrhem u Úřadu.
14. K tomu Úřad doplňuje, že navrhovatelem požadované uložení povinnosti zadavateli řádně pokračovat v zadávacím řízení ani není s ohledem na ustanovení § 263 odst. 2 zákona možné, neboť dle dotčeného ustanovení zákona lze za situace, kdy zadavatel nedodrží pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky (nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona), přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele (nebo výběr návrhu), a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, uložit nápravné opatření spočívající „pouze“ ve zrušení zadávacího řízení (soutěže o návrh) nebo jednotlivého úkonu zadavatele. Pokud by tedy Úřad shledal (původní) rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nezákonným (např. z důvodu jeho nedostatečného odůvodnění), jako nápravné opatření by je mohl toliko zrušit, nikoli

zadavateli cokoli nařizovat ohledně dalšího průběhu zadávacího řízení. Jinými slovy řečeno Úřad by v rámci správního řízení nemohl učinit více, než co učinil sám zadavatel, když (původní) rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení sám zrušil.

15. K navrhovatelem odkazovanému rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0462/2020/VZ, č. j. ÚOHS-03947/2021/500/Alv ze dne 2. 2. 2021, Úřad dodává, že tam přijaté závěry Úřad učinil na základě odlišných skutkových okolností, zejm. skutečnosti, že zadavatel námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení odmítl a následně po více než dvou měsících nečekaně přistoupil ke zrušení přezkoumávaného úkonu, tedy ke zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, čehož se navrhovatel svými námitkami a následně i návrhem u Úřadu domáhal. Úřad tedy oproti tomu vnímá rozdíl v šetřené situaci, kdy zadavatel uznal navrhovatelem vytýkané pochybení a v rozhodnutí o námitkách dle § 245 odst. 1 zákona sdělil, jaké provede opatření k nápravě. Skutečnost, že opatření k nápravě zadavatel neučinil zároveň s rozhodnutím o námitkách, pak dle Úřadu nemůže vést k následné nemožnosti provedení tohoto nápravného opatření. Zadavatelem zvolený postup, který by bylo možno popsat též jako otálení s provedením opatření k nápravě, které je ve své podstatě velmi jednoduché, Úřad určitě nehodnotí jako příklad hodný následování, nicméně zároveň nemá za to, že by se tímto postupem zadávací řízení stalo nekontrolovatelným či nečitelným; jinými slovy řečeno poněkud laxní přístup zadavatele nedosáhl takové intenzity, aby narušil transparentnost zadávacího řízení.
16. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. i) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
17. Vzhledem k tomu, že Úřad výše v odůvodnění tohoto usnesení dospěl k závěru, že je dán důvod zastavení správního řízení dle § 257 písm. i) zákona, rovněž s ohledem na zásadu procesní ekonomie nepovažoval za účelné zkoumat další zadavatelem uváděné důvody pro zastavení předmětného správního řízení, tj. tvrzenou neexistenci újmy navrhovatele a absenci řádně podaných námitek, a to mj. i s ohledem na to, že sám zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 8. 4. 2021 označil námitky navrhovatele za podané „*oprávněnou osobou dle ust. § 241 ZZVZ, v zákonné lhůtě a splňují náležitosti dle ust. § 244 ZZVZ*“.
18. Jelikož v průběhu správního řízení zadavatel přijal požadované opatření k nápravě, rozhodl Úřad podle § 257 písm. i) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1
2. OWO.CZ, s.r.o., Davídkova 675/76, 182 00 Praha 8

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy