



UOHSX00EMULF

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0067/2021/VZ

Brno 07.04.2021

Číslo jednací: ÚOHS-11875/2021/500/Alv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 2. 2020 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha - Dejvice,
- navrhovatel – DCI Czech a.s., IČO 04501624, se sídlem Šterboholská 1404/104, 102 00 Praha,
- vybraný dodavatel – LAKA CZ s.r.o., IČO 25131770, se sídlem Baňská 1431, 156 00 Praha - Zbraslav,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „FSv - Výměna klimatizace v hlavní serverovně“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 4. 11. 2020 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem VZ0103406,

**rozhodl** takto:

**Návrh navrhovatele** – DCI Czech a.s., IČO 04501624, se sídlem Šterboholská 1404/104, 102 00 Praha – ze dne 18. 2. 2021 **se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha - Dejvice (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 4. 11. 2020 podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadávací řízení na veřejnou zakázku „FSv - Výměna klimatizace v hlavní serverovně“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele pod systémovým číslem VZ0103406 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky podle bodu 3.1. zadávací dokumentace ze dne 3. 11. 2020, ve znění vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 19. 11. 2020 (dále jen „zadávací dokumentace“) je výměna klimatizačních jednotek v serverovně v budově zadavatele.
3. Podle bodu 3.5. zadávací dokumentace je předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovena na 2 600 000 Kč bez DPH.
4. V bodu 8.3. zadávací dokumentace zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek, a to do 27. 11. 2020 do 10:00 hodin.
5. Dle „Protokolu o prvním jednání komise a otevírání nabídek“ ze dne 27. 11. 2020 (dále jen „protokol ze dne 27. 11. 2020“) zadavatel obdržel nabídky od 7 dodavatelů, mj. od navrhovatele – DCI Czech a.s., IČO 04501624, se sídlem Šterboholská 1404/104, 102 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) a vybraného dodavatele – LAKA CZ s.r.o., IČO 25131770, se sídlem Baňská 1431, 156 00 Praha - Zbraslav (dále jen „vybraný dodavatel“).
6. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele „Rozhodnutím a oznámením o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení“ ze dne 22. 1. 2021 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“), které bylo doručeno navrhovateli téhož dne.
7. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel rozhodl o výběru vybraného dodavatele „Rozhodnutím a oznámením o výběru dodavatele“ ze dne 22. 1. 2021 (dále jen „rozhodnutí o výběru“), které bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 26. 1. 2021.
8. Dle dokumentace o zadávacím řízení byly zadavateli dne 28. 1. 2021 doručeny námitky ze dne 29. 1. 2021<sup>1</sup> (dále jen „námitky“) proti rozhodnutí o vyloučení.
9. Námitky zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 9. 2. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, odmítl.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení svých námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 18. 2. 2021 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 18. 2. 2021.
11. Navrhovatel návrhem brojí primárně proti svému vyloučení z účasti v zadávacím řízení, když namítá, že jím nabízená kondenzační jednotka splňuje technické parametry a označuje rozhodnutí o vyloučení za nedostatečně a nepřezkoumatelně odůvodněné, dále brojí proti

---

<sup>1</sup> Pozn. Úřadu: Pravděpodobně písařská chyba navrhovatele v dataci podaných námitek.

údajně nedostatečně a nepřezkoumatelně odůvodněnému rozhodnutí o námitkách a proti rozhodnutí o výběru. Jelikož zadavatel dle navrhovatele postupoval v rozporu se zákonem, navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o výběru.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

12. Úřad obdržel předmětný návrh dne 18. 2. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
13. Účastníci správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-06592/2021/512/ŠMr ze dne 19. 2. 2021, který byl téhož dne doručen účastníkům zadávacího řízení.
15. Dne 26. 2. 2021 bylo Úřadu doručeno nedatované vyjádření zadavatele k návrhu (dále jen „vyjádření“) a část dokumentace o zadávacím řízení. Kompletní dokumentaci o zadávacím řízení Úřad obdržel dne 1. 3. 2021.
16. Vybraný dodavatel se ve stanovené lhůtě ani později k obsahu návrhu nevyjádřil.
17. Usnesením č. j. ÚOHS-07698/2021/512/ŠMr ze dne 3. 3. 2021 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
18. Usnesením č. j. ÚOHS-09610/2021/512/ŠMr ze dne 18. 3. 2021 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu sedmi dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dané usnesení bylo účastníkům řízení doručeno dne 18. 3. 2021. Ve stanovené lhůtě se ani jeden z účastníků řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.
19. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-11609/2021/512/Alv ze dne 6. 4. 2021 bylo zadavateli nařízeno z moci úřední předběžné opatření, kterým byl uložen zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.

## III. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků správního řízení a na základě vlastních zjištění konstatuje, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, a proto rozhodl podle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu.
21. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.  
*K postavení zadavatele*
22. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za vhodné identifikovat kategorii zadavatele veřejné zakázky.
23. Podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud

1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
  2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.
24. Úřad doplňuje, že k tomu, aby bylo možné konkrétní právnickou osobu považovat za veřejného zadavatele ve smyslu § 4 odst. 1 zákona, musí být obě výše popsané podmínky splněny kumulativně.
25. Zadavatel je uveden v Příloze č. 1 „Veřejné vysoké školy v České republice“ k zákonu č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“), tudíž zadavatel je veřejnou vysokou školou zřízenou podle zákona o vysokých školách. Z § 2 odst. 2 zákona o vysokých školách vyplývá, že vysoká škola je právnickou osobou.
26. Podle Článku 3 odst. 2) Statutu zadavatele (viz webové stránky zadavatele, <https://www.cvut.cz/vnitrni-predpisy#statut>) vykonává zadavatel vzdělávací činnost, vědeckou a výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost.
27. Úřad konstatuje, že potřeby veřejného zájmu jsou takové potřeby, jejichž uspokojování slouží širšímu okruhu subjektů a bezpochyby k nim náleží i potřeby vztahující se ke sféře vzdělávání. Jestliže veřejné vysoké školy svou činností, resp. poskytováním svých služeb, směřují k uspokojení potřeb společnosti v oblasti vzdělávání, vědecké, kulturní, sociální a ekonomické, nemůže být sporu o tom, že jsou zakládány za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, neboť poskytování vzdělávacích služeb je jedním ze základních předpokladů hospodářského, politického i společenského rozvoje společnosti. Vzhledem k uvedenému Úřad uzavírá, že zadavatel byl založen za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (a sice za účelem poskytování terciálního vzdělávání), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.
28. Podle § 18 odst. 2 zákona o vysokých školách příjmy rozpočtu veřejné vysoké školy jsou zejména příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a tvůrčí činnost, podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků, dotace ze státního rozpočtu atd. Z citovaného ustanovení je tedy nepochybné, že zadavatel dostává na svoji činnost příspěvky a dotace ze zde uvedených veřejných rozpočtů, což plyne i ze samotného charakteru zadavatele.
29. Z výše uvedených zjištění tak vyplývá, že zadavatel je právnickou osobou, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (vzdělávací, vědecká, výzkumná, umělecká činnost), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a která je financována převážně jiným veřejným zadavatelem (státem).
30. Zadavatel je tak v případě zadávání předmětné veřejné zakázky veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona, pročež se na něj vztahují ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. Uvedené ostatně Úřad považuje za nesporné už jen s ohledem na skutečnost, že toto není zadavatelem nikterak rozporováno.

*Relevantní ustanovení zákona*

31. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
32. Podle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazů diskriminace.
33. Podle § 28 odst. 1 bod 2. zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené podmínky účasti v zadávacím řízení.
34. Podle § 36 odst. 6 zákona je-li to vhodné, může zadavatel umožnit prohlídku místa plnění.
35. Podle § 39 odst. 5 zákona posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle odstavce 3 zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.
36. Podle § 42 odst. 1 zákona zadavatel může k provádění úkonů podle tohoto zákona pověřit komisi; tím nejsou dotčeny jiné právní předpisy upravující způsob rozhodování zadavatele a ani tím není dotčena jeho odpovědnost za dodržení pravidel stanovených tímto zákonem. Úkony komise se pro účely tohoto zákona považují za úkony zadavatele.
37. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
38. Podle § 46 odst. 2 zákona po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
39. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
40. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
  - a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
  - b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo
  - c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
41. Podle § 53 odst. 3 zákona zadávací dokumentace musí být uveřejněna na profilu zadavatele po celou lhůtu pro podání nabídek. Pro zadávací dokumentaci a zadávací podmínky se použijí

ustanovení § 96 až 100 obdobně; to neplatí pro dobu pro uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace podle § 98 odst. 1 písm. a) a dobu pro prohlídku místa plnění podle § 97.

42. Podle § 53 odst. 6 zákona pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele se použijí § 107 až 110 a § 114 až 122 obdobně. Jako kritéria kvality zadavatel může stanovit i jiná kritéria, než jsou uvedena v § 116, pokud jsou založena na objektivních skutečnostech vztahujících se k osobě dodavatele nebo k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení umožní na jejich žádost nahlédnout do písemné zprávy o hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.
43. Podle § 122 odst. 1 zákona je zadavatel povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek nebo výsledku elektronické aukce, pokud byla použita.
44. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
45. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
46. Podle § 263 odst. 5 zákona je-li odůvodnění rozhodnutí o námitkách, jímž byly námitky odmítnuty, nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, může Úřad uložit nápravné opatření spočívající toliko ve zrušení rozhodnutí o námitkách; v takovém případě platí, že okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu, kterým je toto nápravné opatření ukládáno, byly podány nové námitky s totožným obsahem. Tyto nové námitky nemůže zadavatel odmítnout jako opožděné.
47. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

*Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení a další zjištěné skutečnosti*

48. Zadavatel v bodu 8.4. zadávací dokumentace stanovil termín prohlídky místa plnění, a to dne 13. 11. 2020 v 10:00 hodin.
49. Podle bodu 2. technické zprávy „(n)ová klimatizace serverovny bude provedena klimatizačními jednotkami přesné klimatizace s kondenzačními jednotkami, které budou umístěny v přístavku na střeše objektu. (...) Vnitřní klimatizační jednotky jsou umístěny v serverovně, kondenzační jednotky jsou umístěny v přístavku na střeše objektu. (...) Základní technické parametry (...) Kondenzační jednotka (...)“

<i>Hlučnost jednotky:</i>	<i>max. 50 dB(A) (5 m od jednotky)</i>
<i>rozměry zařízení</i>	
- délka max.	1 900 mm
- šířka max.	900 mm
- výška max.	1 000 mm (...)

50. Podle bodu 6. technické zprávy: *„Kondenzační jednotka nového klimatizačního zařízení je v tichém provedení - max. 50 dB(A) (5 m od jednotky). Nejbližší bytová zástavba je ve vzdálenosti 32 m. (...) Sál serverovny je provoz bez trvalého pobytu osob a nevyžaduje podle výše uvedeného nařízení vlády další protihluková opatření.“*
51. Ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 9. 11. 2020 (dále jen „vysvětlení ze dne 9. 11. 2020“) byl vznesen dotaz na možnost překročení rozměrů zařízení uvedených v technické zprávě, k němuž zadavatel uvedl, že *„v případě vnitřních jednotek v serverovně rozměry překročit nelze, protože v místnosti není více prostoru. V případě venkovních jednotek na střeše rozměr mírně překročit lze. Zadavatel dále doporučuje, aby se dodavatel přihlásil a dostavil na prohlídku místa plnění, aby si prostory sám prohlédl a zaměřil. Informace ohledně prohlídky místa plnění jsou uvedeny v Zadávací dokumentaci, čl. 8.4.“*
52. Podle „Listiny účastníků prohlídky místa plnění“ ze dne 13. 11. 2021 se navrhovatel prohlídky místa plnění nezúčastnil.
53. „Jmenováním členů komise“ ze dne 23. 11. 2020 zadavatel ustavil komisi za účelem otevření, posouzení a hodnocení předložených nabídek (dále jen „komise“).
54. V nabídce navrhovatele, konkrétně ve vyplněné Příloze č. 2 „Smlouva – Výkaz výměr“ Přílohy č. 4 „Vzor smlouvy“ zadávací dokumentace (dále jen „výkaz výměr“), navrhovatel vyplnil jednotkové ceny kondenzační jednotky bez uvedení konkrétního typu kondenzační jednotky.
55. Podle protokolu ze dne 27. 11. 2020 shledala komise v nabídce navrhovatele nejasnosti, když *„(d)odavatel ve své nabídce blíže nspecifikoval konkrétní zařízení, které nabízí, a komise tak nemohla posoudit, zda nabízené zařízení splňuje zadavatelem požadované parametry.“*
56. Podle „Žádosti o doplnění nabídky“ ze dne 2. 12. 2020 (dále jen „první žádost zadavatele“) zadavatel požadoval po navrhovateli následující skutečnosti: *„Dodavatel ve své nabídce blíže nspecifikoval konkrétní zařízení, které nabízí, a komise tak nemohla posoudit, zda nabízené zařízení splňuje zadavatelem požadované parametry. Tímto Vás komise žádá o předložení podrobné technické specifikace a označení konkrétní klimatizace, kterou na základě Vaší nabídky uvažujete zadavateli dodat.“*
57. Na první žádost zadavatele navrhovatel dne 2. 12. 2020 (dále jen „vyjádření navrhovatele ze dne 2. 12. 2020“) předložil technickou specifikaci a označení nabízené kondenzační jednotky. V technické specifikaci navrhovatelem nabízené kondenzační jednotky „HCR51“ je uvedeno:
- |   |                   |
|---|-------------------|
| <i>„Max outdoor SPL<sup>2</sup> (@ 5m,f.f.)</i> | <i>53,0 dB(A)</i> |
| <i>Actual outdoor SPL (@ 5m,f.f.)</i>           | <i>49,2 dB(A)</i> |
| <i>(...)</i>                                    |                   |
| <i>Width</i>                                    | <i>2340 mm</i>    |
| <i>Depth</i>                                    | <i>1112 mm</i>    |
| <i>Height</i>                                   | <i>910 mm</i>     |
| <i>(...)</i>                                    |                   |
58. Podle „Protokolu o jednání komise ze dne 8. 12. 2020“ (dále jen „protokol ze dne 8. 12. 2020“) komise na svém jednání posuzovala technickou stránku nabídnutých řešení

<sup>2</sup> Pozn. Úřadu: Sound pressure level (hladina akustického tlaku)

jednotlivých dodavatelů, a to z pohledu splnění zadavatelem požadovaných parametrů a též z pohledu splnění norem a zákonem stanovených požadavků na instalaci zařízení. Komise k nabídce navrhovatele konstatovala následující: „*Dodavatelem nabídnuté kondenzační jednotky přesahují zadavatelem stanovené maximální rozměry. Tyto rozměry jednotka přesahuje o 23 % ve dvou rozměrech. Umístění 3 kondenzačních jednotek těchto rozměrů by zadavateli ztížilo přístup k rozvodné skříni, která je umístěna v bezprostřední blízkosti stávajících kondenzačních jednotek. Dále kondenzační jednotka přesahuje maximální povolený limit hlučnosti ve vzdálenosti 5 m o 3dB.*“

59. V „Žádosti o vysvětlení nabídky č. 2“ ze dne 15. 12. 2020 (dále jen „druhá žádost zadavatele“) zadavatel žádal navrhovatele o „*vysvětlení vaší nabídky formou úpravy Vaší nabídky tak, aby nabídnuté zařízení odpovídalo technickým požadavkům zadavatele. Komise zároveň upozorňuje, že původní nabídková cena 1 553 000,- Kč bez DPH musí být zachována. V případě, že budete svou nabídku upravovat, komise upozorňuje, že musejí být dodrženy i ostatní požadavky zadavatele jako je předložení potvrzení o tom, že jste autorizovaným distributorem a servisním partnerem výrobce klimatizace.*“
60. K druhé žádosti zadavatele navrhovatel dne 16. 12. 2020 (dále též „vyjádření navrhovatele ze dne 16. 12. 2020“) uvedl: „*Účastník ve své nabídce navrhuje zařízení, které podle jeho expertní znalosti a odborné schopnosti splňuje požadované technické parametry, tak jak jsou uvedeny v Technické zprávě a Výkazu výměr a také ve vysvětlení ZD v průběhu výběrového řízení. Pro odstranění pochybností předkládá uchazeč srovnávací tabulku parametrů zařízení s tím, že v prvním sloupci je uveden požadovaný parametr a ve druhém sloupci parametr nabízeného zařízení. Vzhledem k výše uvedenému tedy Účastník nepředkládá úpravu technického řešení nabídky, ale pouze prokazuje splnění požadovaných parametrů. V případě, že Zadavatel postrádá konkrétní technický údaj (parametr) resp. má za to, že některý parametr není ze strany Účastníka splněn, prosím o konkretizaci příslušného parametru. Současně Účastník potvrzuje platnost původní cenové nabídky ve výši 1 553 000,- Kč, protože nedochází k žádné změně zařízení.*“

#### Porovnání základních technických parametrů

„Parametr (...)“	Hodnota z TZ a VV	Hodnota DCI
Hlučnost jednotky:	max. 50 dB(A) (5 m od jednotky)	49,2 50 dB(A)
Rozměry zařízení:		
- délka	max. 1 900 mm	2 340 mm (**)
- šířka	max. 900 mm	1 112 mm (**)
- výška	max. 1 000 mm	910 mm
(...)		

(\*\*) viz vysvětlení ZD – »Zadavatel uvádí, že v případě vnitřních jednotek v serverovně rozměry překročit nelze, protože v místnosti není více prostoru. V případě venkovních jednotek na střeše rozměr mírně překročit lze.«“

61. Podle „Protokolu o jednání komise ze dne 14. 1. 2021“ (dále jen „protokol ze dne 14. 1. 2021“) komise na svém jednání zohlednila doručená písemná vysvětlení nabídek jednotlivých účastníků zadávacího řízení a vzhledem k tomu, že někteří z nich neuvedli své nabídky do souladu se zadávacími podmínkami, rozhodla se komise, že tyto nabídky



nebudou hodnoceny. Komise rozhodla, že předmětem hodnocení nebude mj. nabídka navrhovatele, a to z důvodu: „Účastník zadávacího řízení nabídnul dodavateli kondenzační jednotku, která nesplňuje zadavatelem stanovené parametry. Kondenzační jednotka označená jako HCR51 přesahuje stanovené rozměry v šířce i hloubce. Zadavatel ve svém vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 povolil dodavatelům mírné překročení stanovených rozměrů, tato kondenzační jednotka ovšem přesahuje povolený rozměr v šířce i hloubce o více než 23 %. Dále je hlučnost kondenzační jednotky v maximálním zatížení a vzdálenosti 5 m 53 dB místo povolených 50dB. Zadavatel dal účastníkovi zadávacího řízení možnost k úpravě své nabídky za předpokladu, že zůstane nabídková cena účastníka beze změny. Účastník zadávacího řízení tuto možnost nevyužil.“ Po dokončení posouzení nabídek komise provedla hodnocení nabídek, kdy průběh hodnocení popsala samostatně ve „Zprávě o hodnocení nabídek“ ze dne 14. 1. 2021 (dále jen „zpráva o hodnocení nabídek“).

62. Podle zprávy o hodnocení nabídek zadavatel hodnotil celkem čtyři nabídky, kdy jako ekonomicky nejvýhodnější byla hodnocena nabídka vybraného dodavatele.
63. Rozhodnutím o vyloučení zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Jako odůvodnění uvedl: „Účastník zadávacího řízení nabídnul dodavateli kondenzační jednotku, která nesplňuje zadavatelem stanovené parametry. Kondenzační jednotka označená jako HCR51 přesahuje stanovené rozměry v šířce i hloubce. Zadavatel ve svém vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 povolil dodavatelům mírné překročení stanovených rozměrů, tato kondenzační jednotka ovšem přesahuje povolený rozměr v šířce i hloubce o více, než 23 %. Dále je hlučnost kondenzační jednotky v maximálním zatížení a vzdálenosti 5m 53 dB místo povolených 50 dB. Zadavatel dal účastníkovi zadávacího řízení možnost k úpravě své nabídky za předpokladu, že zůstane nabídková cena účastníka beze změny. Účastník zadávacího řízení tuto možnost nevyužil. Z výše uvedených důvodů komise doporučila zadavateli nabídku tohoto účastníka ze zadávacího řízení vyloučit.“
64. Zadavatel rozhodl o výběru vybraného dodavatele rozhodnutím o výběru ze dne 22. 1. 2021, které bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 26. 1. 2021.
65. Dne 28. 1. 2021 navrhovatel podal námitky, v nichž tvrdí:
  - a) „Uchazečem nabídnuté plnění splňuje požadavky stanovené Zadavatelem, a to včetně předmětné kondenzační jednotky (...);
  - b) Uchazeč zcela vyhověl požadavkům Zadavatele na objasnění své nabídky (...);
  - c) Uchazeč předložil Zadavateli v rámci Zadávacího řízení cenově nejvýhodnější nabídku; a
  - d) Uchazeč má zájem zvrátit pro něj nepříznivé rozhodnutí o vyloučení ze Zadávacího řízení a obnovit svoji účast v Zadávacím řízení.“
66. K nesplnění požadovaných maximálních rozměrů kondenzační jednotky navrhovatel sděluje, že podle zadávací dokumentace byla maximální přípustná délka kondenzační jednotky maximálně 1 900 mm a maximální přípustná šířka 900 mm, přičemž ve vysvětlení ze dne 9. 11. 2020 zadavatel „výslovně a bez bližšího vysvětlení připustil možnost »mírného« překročení těchto limitních hodnot“. Navrhovatel podotýká, že až z rozhodnutí o vyloučení se dověděl, že zadavatel nepovažuje překročení rozměrů o 23 % za „mírné“. Navrhovatel dále sděluje, že při výběru vhodné kondenzační jednotky vycházel z leteckého snímku budovy

zadavatele, z něhož dovodil, že je v místě umístění dostatečný prostor pro umístění jím nabízeného zařízení, a z rozměrů a umístění stávající kondenzační jednotky, jejíž délka je 2 360 mm, tedy je delší než jím nabízená kondenzační jednotka. Navrhovatel s odvoláním na rozhodovací praxi Úřadu uvádí, že mu nelze přičítat k tíži to, že zadavatel nevymezil parametry požadovaného plnění jasně a srozumitelně. Z uvedených důvodů má navrhovatel za to, že zadavateli nabídl kondenzační jednotku, která vyhovuje všem požadavkům zadavatele a dle něj není možné ho z tohoto důvodu vyloučit z účasti v zadávacím řízení.

67. K nesplnění požadavku na hlučnost kondenzační jednotky navrhovatel sděluje: *„Technická specifikace kondenzační jednotky (přiložená uchazečem k jeho reakci na žádost Zadavatele ze dne 2. prosince 2020) skutečně obsahuje údaj »Max outdoor SPL (@ 5m,f.f.)« s hlučností na úrovni 53,0 dB(A). Tento údaj se však výhradně vztahuje k maximálnímu výkonu kondenzační jednotky. Maximálního výkonu nicméně kondenzační jednotka při svém provozu nikdy nedosahuje. Maximální (v provozu dosažitelná) hlučnost kondenzační jednotky garantovaná uchazečem<sup>3</sup> je uvedena u údaje »Actual outdoor SLP (@ 5m,f.f.)« a činí 49,2 dB(A). Skutečná provozní hlučnost kondenzační jednotky je tedy lepší, než požaduje Zadavatel.“* Navrhovatel tudíž uzavírá, že ani hlučnost nabízené kondenzační jednotky není v rozporu se zadávacími podmínkami, tudíž dle něj neexistuje zákonný důvod k jeho vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona.
68. K nedostatečnému objasnění nabídky navrhovatel v námitkách sděluje, že první žádosti zadavatele vyhověl ještě týž den, a to zasláním požadované technické specifikace nabízeného předmětu plnění. Na druhou žádost zadavatele, v níž byla požadována úprava nabídky tak, aby nabízené zařízení odpovídalo technickým požadavkům zadavatele, reagoval vyjádřením navrhovatele ze dne 16. 12. 2020, ve kterém porovnal zadavatelem požadované technické parametry zařízení s parametry jím nabízených zařízení. Z porovnání vyplynulo, že nabízená kondenzační jednotka *„ve všech parametrech (bez dalšího) vyhovuje parametrům požadovaným Zadavatelem s tím, že odchylku co do požadovaných rozměrů kondenzační jednotky Uchazeč odůvodnil odkazem na Zadavatelem výslovně připuštěnou možnost takové odchylky.“* Navrhovateli tedy není zřejmé, *„v čem přesně Zadavatel spatřuje nedostatky reakcí Uchazeče na První žádost a Druhou žádost.“* Dle navrhovatele neexistoval zákonný důvod pro jeho vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona.
69. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách k tvrzení navrhovatele, že jím nabídnutá kondenzační jednotka splňuje požadavky stanové zadavatelem v zadávací dokumentaci, sděluje: *„Zadavatelem stanovené rozměry vycházejí z maximálního využitelného prostoru v místě kondenzačních i klimatizačních jednotek. Ve vyhrazeném prostoru jsou umístěny i další technologie, jejichž servis nesmí být instalací nových kondenzačních jednotek či klimatizací ztížen či úplně znemožněn. Výrobce kondenzačních jednotek doporučuje minimálně dalších 915 mm prostoru z každé stany pro servis kondenzační jednotky, což nebude v případě instalace stěžovatelem nabídnutého řešení dodrženo. Účastníci veřejné zakázky měli možnost účastnit se prohlídky místa plnění. Na tuto skutečnost zadavatel opětovně upozornil ve svém Vysvětlení zadávacích podmínek ze dne 10. 11. 2020, které bylo reakcí na žádost od stěžovatele. Zadavatel doporučil všem účastníkům přihlášení na prohlídku místa plnění a vlastní zaměření uvažovaných prostor. Příprava k předložení nabídky a následnému plnění*

<sup>3</sup> Pozn. Úřadu: Text byl podtržen v původním zde citovaném textu.

veřejně zakázky na základě leteckých snímků je dle názoru zadavatele velice zavádějící a nepřesná. Stěžovatel dále obhajuje rozměry nabízené kondenzační jednotky rozměrem jednotky, kterou v současné době zadavatel využívá. Nové kondenzační jednotky budou umístěny v přístavku na střeše, nikoliv v místě původních jednotek, (...). Stěžovatel měl tvořit nabídku dle zadávací dokumentace, nikoliv dle současného stavu. Stěžovatel během lhůty pro podání nabídek využil možnosti požádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Ve svém dotazu se stěžovatel ptal, zda je možné překročit rozměry uvedené v PD. Stěžovatel dále nepoložil dotaz na konkrétní rozměry jím nabízených kondenzačních jednotek a tak nelze tvrdit, že neměl stěžovatel jasné zadání. Přijetím této námitky by musel zadavatel akceptovat i jednotky, které mají větší rozměry, než jednotky stěžovatele a to je z výše uvedených důvodů nemožné.“

70. K navrhovatelovu tvrzení, že kondenzační jednotka v žádném případě nedosáhne maximálního uvedeného výkonu a tím ani hladiny hluku 53 dB(A) ve vzdálenosti 5 m, která je uvedena v technickém listu, zadavatel uvádí, že „stanovil v zadávací dokumentaci maximální hodnotu hluku kondenzační jednotky 50dB ve vzdálenosti 5m z důvodu dodržení hygienických předpisů. Zadavatel neviduje žádnou aktivitu ze strany stěžovatele ověřit si, zdali Zadavatel bude akceptovat jednotku o vyšší maximální hlučnosti s ohledem na její skutečnou provozní hodnotu.“
71. K tvrzení navrhovatele, že vyhověl požadavkům zadavatele na objasnění nabídky, zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí: „Z vysvětlení nabídky zaslané stěžovatelem je patrné, že si byl stěžovatel vědom, že jeho kondenzační jednotka dosahuje nižšího výkonu, vyšší maximální hlučnosti a vyšších rozměrů v délce a šířce zařízení. Na žádost zadavatele však stěžovatel nenabídnul zadavateli jiné řešení.“
72. V závěru rozhodnutí o námitkách zadavatel konstatuje, že navrhovatel nepředložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku, jak tvrdí v námitkách. Dále zadavatel reaguje na požadavek navrhovatele „obnovit svoji účast v Zadávacím řízení“, když konstatuje, že neakceptuje námitky navrhovatele proti rozhodnutí o vyloučení.
73. Úřad z veřejně dostupných zdrojů k hlučnosti nabízené kondenzační jednotky zjistil následující:
- na [https://planetaklimata.com.ua/instr/Liebert\\_Hiross/Liebert\\_PDX\\_Technical\\_manual\\_Eng.pdf](https://planetaklimata.com.ua/instr/Liebert_Hiross/Liebert_PDX_Technical_manual_Eng.pdf) technický parametr „Noise Level<sup>4</sup> [dB(A)] @ 5 m“ činí 54,0;
  - na [https://planetaklimata.com.ua/instr/Liebert\\_Hiross/Liebert\\_CRV\\_300\\_Technical\\_manual\\_Eng.pdf](https://planetaklimata.com.ua/instr/Liebert_Hiross/Liebert_CRV_300_Technical_manual_Eng.pdf) technický parametr „Noise Level<sup>4</sup> [dB(A)] @ 5 m, f.f.“ činí 53,0.

#### Právní posouzení

K tvrzení navrhovatele o údajně nedostatečném a nepřezkoumatelném odůvodnění rozhodnutí o námitkách

74. Ze skutkových zjištění projednávané věci plyne, že zadavatel obdržel dne 28. 1. 2021 prostřednictvím elektronického nástroje námitky navrhovatele (viz body 65. až 68. odůvodnění tohoto rozhodnutí), které v souladu s § 245 odst. 1 zákona dne 9. 2. 2021 odmítl (viz body 69. až 72. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

<sup>4</sup> Pozn. Úřadu: Noise Level (úroveň hluku)

75. S ohledem na tvrzení navrhovatele uvedené v návrhu, že zadavatel „*zcela nedostatečně a nepřezkoumatelným způsobem odůvodnil Rozhodnutí o námitkách*“, přistoupil Úřad nejprve k posouzení toho, zda rozhodnutí o námitkách ob stojí v testu zákonnosti ve smyslu § 245 odst. 1 zákona, tedy, zda se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjádřil podrobně a srozumitelně ke všem skutečnostem v námitkách tvrzeným a zda je tak rozhodnutí o námitkách přezkoumatelné.
76. Úřad v této souvislosti dodává, že navrhovatel rozhodnutí o námitkách označil za nedostatečné a nepřezkoumatelné, avšak jeho zrušení v návrhu nepožaduje, když primárně navrhuje, aby bylo Úřadem zrušeno rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o výběru, nikoliv rozhodnutí o námitkách. Úřad má tedy za to, že navrhovatel požaduje, aby se zabýval primárně meritorním přezkumem.
77. V obecné rovině Úřad uvádí, že námitky jako procesní institut představují primární ochranu dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele. Jsou-li námitky podány, je zadavatel povinen v rozhodnutí o nich uvést, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá, a své rozhodnutí odůvodnit v souladu se zásadou transparentnosti (§ 6 odst. 1 zákona) tak, aby bylo zpětně přezkoumatelné. Úřad v této souvislosti odkazuje na ustálenou judikaturu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010 č. j. 1 Afs 45/2010 – 159), podle které požadavek transparentnosti „*(...) není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.*“ Tato povinnost zadavatele, dovoditelná již ze samotných zásad zadávání veřejných zakázek, je v § 245 odst. 1 zákona zdůrazněna výslovným požadavkem, aby se zadavatel v rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem v nich uvedeným.
78. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-01903/2020/323/VVá ze dne 17. 1. 2020, v němž uvedl: „*Není možné a především není účelné vyžadovat po zadavateli, aby větu od věty a slovo od slova vypořádával často velmi obsáhle podané námitky zadavatele, pokud mu dá v celkovém kontextu odpovědi na všechny jeho námitky, přičemž vyvrátí nebo potvrdí jeho úmysl zahájit správní řízení. (...) Opakuji tedy, že ač je samozřejmě po zadavateli nutno požadovat vyjádření ke všem navrhovatelovým námitkám, není účelem institutu námitek a rozhodnutí o nich, zahlcovat zadavatele rozsáhlými podáními, na jejichž každou větu by bylo nutné podrobně odpovídat. Takový postup by byl absurdní, zneužitelný a byl by v rozporu jak se smyslem institutu námitek, tak se zásadami zadávání veřejných zakázek.*“
79. K v návrhu uvedenému tvrzení navrhovatele, že mu „*není z Rozhodnutí o námitkách zřejmé, o jaký protiargument Zadavatel opírá svůj nesouhlas s argumentem Navrhovatele, že neurčitě formulované zadávací podmínky nemohou jít k tíži Navrhovatele.*“, Úřad uvádí, že tato argumentace je součástí námitek, v níž navrhovatel brojí proti údajnému nesplnění technického parametru týkajícího se rozměrů kondenzační jednotky. V rozhodnutí o námitkách zadavatel k námitce týkající se rozměrů kondenzační jednotky argumentuje, že dodavatelé měli možnost účastnit se prohlídky místa plnění, a zdůrazňuje, že kondenzační jednotky budou umístěny na jiném místě než stávající, protože „*(p)říprava k předložení nabídky a následnému plnění veřejné zakázky na základě leteckých snímků je dle názoru zadavatele velice zavádějící a nepřesná* [jak učinil dle svého tvrzení v námitkách

navrhovatel]. (...) *Stěžovatel měl tvořit nabídku dle zadávací dokumentace, nikoliv dle současného stavu zadavatele.*“ Zadavatel v rámci své argumentace dále sděluje, že *„(s)těžovatel během lhůty pro podání nabídek využil možnosti požádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Ve svém dotazu se stěžovatel ptal, zda je možné překročit rozměry uvedené v PD. Stěžovatel dále nepoložil dotaz na konkrétní rozměry jím nabízených kondenzačních jednotek a tak nelze tvrdit, že neměl stěžovatel jasné zadání. Přijetím této námitky by musel zadavatel akceptovat i jednotky, které mají větší rozměry, než jednotky stěžovatele (...).*“ Úřad porovnal obsah dotčené námitky s rozhodnutím zadavatele o této námitce a na základě zjištěného konstatuje, že se zadavatel k dané námitce vyjádřil v celkovém kontextu dostatečně podrobně a srozumitelně, tedy tak, aby byl dodržen smysl rozhodnutí o námitkách, jak jej vyjádřil ve výše citovaném rozhodnutí předseda Úřadu. Z rozhodnutí o námitkách totiž vyplývá, že navrhovatel obdržel dostatečnou odpověď na otázku, proč zadavatel odmítá jeho námitku týkající se nesplnění požadovaných maximálních rozměrů kondenzační jednotky, tj. v celkovém kontextu rozhodnutí o námitkách navrhovatel obdržel odpovědi na všechna jeho tvrzení uvedená v této námitce (viz rozhodnutí předsedy Úřadu č. j.ÚOHS-01903/2020/323/VVá ze dne 17. 1. 2020).

80. Obdobně Úřad shledal, že se nelze ztotožnit s tvrzením navrhovatele, že *„není zřejmé, co vedlo Zadavatele k odmítnutí argumentu Navrhovatele, že vždy ve své komunikaci vůči Zadavateli uváděl správnou hodnotu maximální hlučnosti kondenzační jednotky.“*, když zadavatel k této námitce v rozhodnutí o námitkách uvádí: *„Stěžovatel dále uvádí, že jeho kondenzační jednotka v žádném případě nedosáhne maximálního uvedeného výkonu a tím ani hladiny hluku 53dB ve vzdálenosti 5m, kterou uvádí ve svém technickém listu. Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci maximální hodnotu hluku kondenzační jednotky 50dB ve vzdálenosti 5m z důvodu dodržení hygienických předpisů. Zadavatel neviduje žádnou aktivitu ze strany stěžovatele ověřit si, zdali Zadavatel bude akceptovat jednotku o vyšší maximální hlučnosti s ohledem na její skutečnou provozní hodnotu.“* Z citovaného je dle Úřadu zřejmé, že zadavatel považuje za stěžejní technický parametr maximální hlučnost nabízené kondenzační jednotky uvedený v technické specifikaci předložené ve vyjádření navrhovatele ze dne 2. 12. 2020, tedy 53 dB(A), který dle zadavatele překračuje technický parametr stanovený v zadávací dokumentaci. Je tedy bez pochyby, z jakého důvodu zadavatel této námitce navrhovatele nevyhověl.
81. Úřad seznal, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách komplexně věnoval námitkám navrhovatele směřujícím proti jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, když s odkazem na zadávací dokumentaci dovedl, které jím stanovené technické parametry navrhovatelem nabízená kondenzační jednotka nespĺňuje (rozměr a hlučnost zařízení). Zadavatel ve vztahu k námitkám navrhovatele představil v rozhodnutí o námitkách ucelený argumentační rámec, kterým podrobně a srozumitelně reagoval na argumentaci navrhovatele obsaženou v námitkách, když vyjádřil a odůvodnil svůj postoj vůči skutečnostem uváděným navrhovatelem, na základě kterého se následně mohl navrhovatel kvalifikovaně rozhodnout, jaký bude jeho další postup. Jelikož se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vypořádal s podstatou navrhovatelem uváděných námitek, plní tak rozhodnutí o námitkách svůj účel. Úvahy zadavatele v rozhodnutí o námitkách, které jej vedly k odmítnutí námitek navrhovatele, jsou dle Úřadu tedy zpětně přezkoumatelné. Na základě uvedeného, tak Úřad nemůže souhlasit s tvrzením navrhovatele, že *„není možné zjistit přesné (a přezkoumatelné) důvody, ze kterých Zadavatel Námitkám nevyhověl.“*

82. S ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že v šetřeném případě došlo ze strany zadavatele k vypořádání námitek v souladu se zákonem, pročež neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 5 zákona.
- K návrhu navrhovatele na přezkoumání a zrušení rozhodnutí o vyloučení
83. Úřad předně konstatuje, že předmět tohoto správního řízení spočívá primárně v posouzení toho, zda rozhodnutí o vyloučení bylo zadavatelem učiněno v souladu se zákonem, resp., zda navrhovatelem nabízená kondenzační jednotka (ne)splňuje technické parametry stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci. K tomu Úřad uvádí následující.
84. K argumentaci navrhovatele, že jím nabízená kondenzační jednotka splňuje technický parametr maximální hlučnosti stanovený v zadávací dokumentaci, Úřad předně uvádí, že v bodu 2. technické zprávy zadavatel jednoznačně stanovil v technických parametrech kondenzační jednotky „*Hlučnost jednotky: max. 50 dB(A) (5 m od jednotky)*“ a v bodu 6. technické zprávy v protihlukových opatřeních uvedl, že „*(k)ondenzační jednotka nového klimatizačního zařízení je v tichém provedení - max. 50 dB(A) (5 m od jednotky)*“, přičemž žádný další technický parametr k hlučnosti kondenzační jednotky v zadávací dokumentaci nebyl stanoven (viz body 49. a 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
85. Z dokumentace o zadávacím řízení Úřad dále seznal, že, jelikož navrhovatel ve své nabídce blíže nspecifikoval typ kondenzační jednotky, byl vyzván první žádostí zadavatele k předložení podrobné technické specifikace a označení typu nabízené kondenzační jednotky, přičemž ve vyjádření navrhovatele ze dne 2. 12. 2020 bylo zadavateli sděleno, že navrhovatel nabízí kondenzační jednotku „HCR51“, a dále byla předložena technická specifikace, ve které jsou uvedeny mj. technické parametry „*Max outdoor SPL (@ 5m,f.f.) 53,0 dB(A)*“ a „*Actual outdoor SPL (@ 5m,f.f.) 49,2 dB (A)*“ (viz body 54., 56. a 57. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V protokolu ze dne 8. 12. 2020 komise konstatovala, že navrhovatelem nabízená kondenzační jednotka přesahuje o 3 dB(A) maximální hlučnost ve vzdálenosti 5 m. Navrhovatel byl následně druhou žádostí zadavatele opakovaně vyzván k vysvětlení své nabídky a to, zda nabídnuté zařízení odpovídá technickým požadavkům zadavatele, načež ve svém vyjádření ze dne 16. 12. 2020 navrhovatel konstatoval, že jím nabízené zařízení splňuje zadavatelem požadované technické parametry (viz body 58. až 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
86. Z právě uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel požadoval v technických parametrech kondenzační jednotky, aby její hlučnost dosahovala maximální výše 50 dB(A) při vzdálenosti 5 m od jednotky [„*Hlučnost jednotky: max. 50 dB(A) (5 m od jednotky)*“], ovšem i dle údajů předloženým samotným navrhovatelem ve vyjádření navrhovatele ze dne 2. 12. 2020 maximální výše hlučnosti navrhovatelem nabízené kondenzační jednotky „HCR51“ dosahuje dle technické specifikace 53 dB(A) při vzdálenosti 5 m od jednotky [„*Max outdoor SPL (@ 5m,f.f.) 53,0 dB(A)*“]. Navrhovatelem nabízená kondenzační jednotka „HCR51“ tedy dle Úřadu zjevně nesplňuje požadavek zadavatele na maximální úroveň hlučnosti stanovený v bodu 2. a 6. technické zprávy.
87. K argumentaci navrhovatele uvedené v námitkách, na níž se v návrhu odkazuje, a to, že maximální hlučnost kondenzační jednotky ve výši 53,0 dB(A) se „*výhradně vztahuje k maximálnímu výkonu kondenzační jednotky. Maximálního výkonu nicméně kondenzační jednotka při svém provozu nikdy nedosahuje. Maximální (v provozu dosažitelná) hlučnost*“

kondenzační jednotky garantovaná Uchazečem<sup>5</sup> je uvedena u údaje »Actual outdoor SPL (@ 5m,f.f.)«<sup>5</sup>, Úřad předně uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil technický parametr kondenzační jednotky „Actual outdoor SPL (@ 5m,f.f.)“. Dále dle Úřadu nelze argumentovat nikterak podloženým tvrzením o údajném nedosažení maximálního výkonu při běžném provozu kondenzační jednotky, nýbrž je třeba vycházet z objektivních skutečností, tedy ze znění dotčené části zadávací dokumentace a technické specifikace nabízené kondenzační jednotky jako takových, přičemž, jak Úřad uvádí v předcházejících bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí, oba dotčené dokumenty hodnotu technického parametru maximální hlučností uvádí, a to bez jakýchkoli podmínek ve vztahu k výkonu kondenzační jednotky a bez jakýchkoli výkladových pochybností. Danou argumentací navrhovatele tedy Úřad odmítá jako nedůvodnou.

88. Úřad uvádí, že navrhovatel zcela ignoruje technický parametr „Max outdoor SPL (@ 5m,f.f.) 53,0 dB(A)“ uvedený v jím předložené technické specifikaci kondenzační jednotky, jehož hodnota, jako bylo Úřadem vyvozeno výše, je bezesporu vyšší [o 3 dB(A)] než zadavatelem v zadávací dokumentaci uvedený technický parametr kondenzační jednotky „Hlučnost jednotky: max. 50 dB(A) (5 m od jednotky)“. Ve světle právě uvedeného tedy nelze souhlasit s tvrzením navrhovatele uvedeným v návrhu, že „(m)aximální a jím garantovaná hlučnost nabídnuté kondenzační jednotky ve vzdálenosti 5 metrů od zařízení je 49,2 dB.“, neboť toto tvrzení neodpovídá skutečnostem uvedeným v technické specifikaci kondenzační jednotky, v níž je uvedeno „Max outdoor SPL (@ 5m,f.f.) 53,0 dB(A)“, tedy maximální hlučnost 53 dB(A).
89. Úřad podpůrně uvádí, že z veřejně dostupných zdrojů blíže uvedených v bodu 73. odůvodnění tohoto rozhodnutí seznal, že u navrhovatelem nabízené kondenzační jednotky se uvádí hlučnost 53 dB(A), resp. 54 dB(A) 5 m od jednotky, tudíž hodnoty vyšší než zadavatelem požadovaná hlučnost 50 dB(A) (5 m od jednotky).
90. Jelikož Úřad dovedl, že maximální hlučnost navrhovatelem nabízené kondenzační jednotky je vyšší než 50 dB(A) (5 m od jednotky) stanovená zadavatelem v bodu 2., resp. 6., technické zprávy (viz body 84. až 89. odůvodnění tohoto rozhodnutí), je zřejmé, že v šetřeném případě došlo k naplnění podmínky uvedené v § 48 odst. 2 písm. a) zákona, a to z důvodu, že nabízená kondenzační jednotka nespĺňuje zadávací podmínku stanovenou v bodu 2., resp. 6., technické zprávy.
91. Úřad z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné zabývat se argumentací navrhovatele, zda jím nabízená kondenzační jednotka co do svých rozměrů odpovídá technickým parametrům stanoveným zadavatelem v zadávací dokumentaci (viz body 49. a 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jelikož bylo shora prokázáno, že nespĺněním technického parametru maximální hlučnosti kondenzační jednotky byl dán dostatečný důvod pro vyloučení navrhovatele podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona. Další šetření v této věci by tedy nebylo relevantní a s ohledem na základní zásady správního řízení uvedené v § 6 správního řádu (zásada hospodárnosti a rychlosti správního řízení) by bylo naopak nadbytečné.

<sup>5</sup> Pozn. Úřadu: Text byl podtržen v původním zde citovaném textu.

92. Nadto Úřad doplňuje, že posuzoval návrh dle jeho obsahu a vyhodnotil jej tak, že směřuje primárně proti vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, když navrhovatel požaduje mj. zrušení rozhodnutí o vyloučení. Tvrzení, že zadavatel určil rozměry kondenzační jednotky neurčitým způsobem, Úřad tedy považuje za součást argumentace směřující proti vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Proti zadávacím podmínkám dle Úřadu tak navrhovatel necílí, ani nenavrhuje uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení. Úřad akcentuje, že pokud byla podle navrhovatele zadávací dokumentace, resp. vysvětlení ze dne 9. 11. 2020, nejasná a neurčitá, měl navrhovatel možnost podat námitky proti zadávacím podmínkám ve lhůtě podle § 242 odst. 4 zákona, což však neučinil.
93. Úřad také s ohledem na tvrzení navrhovatele uvedené v návrhu, že zadavatel *„zcela nedostatečně a nepřezkoumatelným způsobem odůvodnil Rozhodnutí o vyloučení“*, přezkoumal v tomto směru obsah rozhodnutí o vyloučení, přičemž uvádí následovně. Z rozhodnutí o vyloučení, vyplývá, že zadavatel navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení (i) podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když navrhovatel nesplnil zadávací podmínky, konkrétně *„(u)častník zadávacího řízení nabídnul dodavateli kondenzační jednotku, která nesplňuje zadavatelem stanovené parametry. Kondenzační jednotka označená jako HCR51 přesahuje stanovené rozměry v šířce i hloubce. Zadavatel ve svém vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 povolil dodavatelům mírné překročení stanovených rozměrů, tato kondenzační jednotka ovšem přesahuje povolený rozměr v šířce i hloubce o více, než 23 %.* Dále je *hlučnost kondenzační jednotky v maximálním zatížení a vzdálenosti 5m 53 dB místo povolených 50 dB.“* a (ii) podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona, když *„(z)adavatel dal účastníkovi zadávacího řízení možnost k úpravě své nabídky za předpokladu, že zůstane nabídková cena účastníka beze změny. Účastník zadávacího řízení tuto možnost nevyužil.“*
94. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že z obsahu rozhodnutí o vyloučení je jednoznačně patrné, co bylo důvodem vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jinými slovy zadavatel jednoznačně a srozumitelně popsal důvody, pro které navrhovatele vylučuje z účasti v zadávacím řízení. Úřad tedy odmítá tvrzení navrhovatele, že odůvodnění rozhodnutí o vyloučení (podrobně viz bod 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí) je nedostatečné a nepřezkoumatelné, jako nedůvodné.
95. S ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že v šetřeném případě nedošlo ze strany zadavatele k porušení zákona, protože neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona.
- K návrhu navrhovatele na přezkoumání a zrušení rozhodnutí o výběru
96. Ze skutkových zjištění projednávané věci plyne, že zadavatel dne 26. 1. 2021 uveřejnil na profilu zadavatele rozhodnutí o výběru (viz body 7. a 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
97. Navrhovatel požaduje přezkoumání a zrušení rozhodnutí o výběru, aniž by však v návrhu označil jedinou konkrétní námitku vůči tomuto rozhodnutí zadavatele, resp. označil jediný konkrétní úkon zadavatele, ve kterém spatřuje potenciální porušení zákona, když pouze obecně uvádí, že rozhodnutím o výběru *„došlo ze strany Zadavatele k porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“*
98. Úřad proto rozhodnutí o výběru posuzoval v takové míře obecnosti, v jaké navrhovatel požaduje jeho přezkoumání, přičemž v této souvislosti konstatuje, že komise v protokolu



ze dne 14. 1. 2021 jako ekonomicky nejvýhodnější označila nabídku vybraného dodavatele, průběh hodnocení nabídek komise uvedla ve zprávě o hodnocení nabídek a zadavatel následně na svém profilu uveřejnil rozhodnutí o výběru (viz body 7., 61., 62. a 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jelikož navrhovatel vytýká zadavateli bez dalšího porušení obecných zásad zadávání veřejných zakázek ve vztahu k rozhodnutí o výběru, pak Úřad s ohledem na skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení konstatuje, že kroky zadavatele jsou zpětně přezkoumatelné, tudíž transparentní, a nelze v nich bez dalšího spatřit porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, jak v návrhu tvrdí navrhovatel.

99. S ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že ani v tomto případě nedošlo ze strany zadavatele k porušení zákona, protože neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona.
100. S ohledem na vše výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. České vysoké učení technické v Praze, Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha - Dejvice
2. DCI Czech a.s., Šterboholská 1404/104, 102 00 Praha
3. LAKA CZ s.r.o., Baňská 1431, 156 00 Praha - Zbraslav

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy