



UOHSX00EMYV9

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0040/2021/VZ

Brno 08.04.2021

Číslo jednací: ÚOHS-11985/2021/500/Alv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1. 2. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2,
- navrhovatel – OKsystem a.s., IČO 27373665, se sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 2. 2021 JUDr. Danielem Chamrádem, advokátem ev.č. ČAK 04825, se sídlem K Hutím 665/5, 198 00 Praha 9,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Podpora, nutný rozvoj a ukončení OKaplikací rezortu MPSV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 9. 2020 pod ev.č. Z2020-032736, ve znění oprav uveřejněných dne 19. 10. 2020, dne 29. 10. 2020, dne 9. 11. 2020, dne 4. 12. 2020 a dne 8. 1. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 9. 2020 pod ev.č. 2020/S 183-442345, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 10. 2020 pod ev.č. 2020/S 204-497171, dne 30. 10. 2020 pod ev.č. 2020/S 212-519613, dne 9. 11. 2020 pod ev.č. 2020/S 218-536133, dne 4. 12. 2020 pod ev.č. 2020/S 237-585878 a dne 8. 1. 2021 pod ev.č. 2021/S 005-007737,

rozhodl podle § 148 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, v části věci týkající se namítaného porušení § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při změnách zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele učiněných prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 1. 12. 2020 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 15. 12. 2020 takto:

Správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – OKsystem a.s., IČO 27373665, se sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 00 Praha 4 – ze dne 1. 2. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Podpora, nutný rozvoj a ukončení OKaplikací rezortu MPSV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-032736, ve znění oprav uveřejněných dne 19. 10. 2020, dne 29. 10. 2020, dne 9. 11. 2020, dne 4. 12. 2020 a dne 8. 1. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 183-442345, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 10. 2020 pod ev. č. 2020/S 204-497171, dne 30. 10. 2020 pod ev. č. 2020/S 212-519613, dne 9. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 218-536133, dne 4. 12. 2020 pod ev. č. 2020/S 237-585878 a dne 8. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 005-007737, se v části návrhu týkající se namítaného porušení § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při změnách zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele učiněných prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 1. 12. 2020 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 15. 12. 2020 podle § 257 písm. h) citovaného zákona zastavuje, neboť návrhu v této části nepředcházely řádně a včas podané námitky.

ODŮVODNĚNÍ

I. OBSAH NÁVRHU A PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 1. 2. 2021 návrh navrhovatele – OKsystem a.s., IČO 27373665, se sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 2. 2021 JUDr. Danielem Chamrádem, advokátem ev. č. ČAK 04825, se sídlem K Hutím 665/5, 198 00 Praha 9 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Podpora, nutný rozvoj a ukončení OKaplikací rezortu MPSV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 9. 2020 pod

ev. č. Z2020-032736, ve znění oprav uveřejněných dne 19. 10. 2020, dne 29. 10. 2020, dne 9. 11. 2020, dne 4. 12. 2020 a dne 8. 1. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 183-442345, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 10. 2020 pod ev. č. 2020/S 204-497171, dne 30. 10. 2020 pod ev. č. 2020/S 212-519613, dne 9. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 218-536133, dne 4. 12. 2020 pod ev. č. 2020/S 237-585878 a dne 8. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 005-007737 (dále jen „veřejná zakázka“ a „zadávací řízení“).

2. Dnem 1. 2. 2021, kdy Úřad výše uvedený návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0040/2021/VZ.
3. Návrh navrhovatele ze dne 1. 2. 2021 (dále jen „návrh“) směřuje proti rozhodnutí zadavatele ze dne 20. 1. 2021 o námitkách navrhovatele ze dne 5. 1. 2021, v němž zadavatel dle názoru navrhovatele nevypořádal některé jeho dílčí námitky a argumenty, a proti rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 1. 2021 o námitkách navrhovatele ze dne 6. 1. 2021, které je dle navrhovatele nezákonné kvůli chybnému odmítnutí předmětných námitek pro nesplnění náležitostí dle § 244 zákona a zároveň rozporné pro odmítnutí námitek ze strany zadavatele současně dle § 245 odst. 3 písm. c) zákona a dle § 245 odst. 2 zákona. Dále návrh směřuje proti zadávacím podmínkám předmětného zadávacího řízení a postupu zadavatele v rámci předmětného zadávacího řízení, konkrétně proti nedodržení postupu dle § 99 odst. 2 zákona při změnách zadávacích podmínek, porušení zásad zadávání veřejných zakázek při prodloužení lhůty pro podání nabídek dne 5. 1. 2021, porušení ustanovení § 98 odst. 1 písm. a) zákona a zásady transparentnosti při zveřejnění Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 5. 1. 2021, porušení zásady transparentnosti v zadávací dokumentaci a jejích vysvětleních, chybnému stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a maximálního limitu nabídkové ceny a nepřiměřenosti tohoto limitu, nepřiměřenosti smluvních podmínek a nepřijatelnosti prostoru pro libovůli zadavatele, nepřiměřenosti kvalifikačních požadavků. Navrhovatel se s ohledem na výše uvedené domáhá zrušení předmětného zadávacího řízení.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-04095/2021/542/AJo ze dne 3. 2. 2021.
5. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že podanému návrhu v části týkající se namítaného porušení § 99 odst. 2 zákona zadavatelem při změnách zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele učiněných prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 1. 12. 2020 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 15. 12. 2020 nepředcházely řádně a včas podané námitky, a proto správní řízení rozhodnutím podle § 148

odst. 1 písm. b) správního řádu v uvedené části věci podle § 257 písm. h) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

7. Podle § 241 odst. 1 zákona může námitky podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma (dále jen „stěžovatel“).
8. Podle § 241 odst. 2 zákona se námitky podle § 241 odst. 1 zákona podávají písemně a lze je podat proti
 - a) všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté zákona, včetně stanovení zadávacích podmínek,
 - b) volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo
 - c) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu se zákonem.
9. Podle § 242 odst. 1 zákona, není-li dále uvedeno jinak, musí být námitky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem; námitky nelze podat po uzavření smlouvy nebo poté, co se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
10. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.
11. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.
12. Podle § 148 odst. 1 písm. b) správního řádu platí, že jestliže to umožňuje povaha věci a jestliže je to účelné, může správní orgán vydat rozhodnutí v části věci, jímž zpravidla rozhodne o právních poměrech jen některých účastníků nebo rozhodne jen o některých právech anebo povinnostech, o kterých se v řízení rozhoduje.
13. Podle § 148 odst. 2 správního řádu platí, že po právní moci mezitímního rozhodnutí nebo rozhodnutí v části věci správní orgán vydá rozhodnutí, kterým rozhodne o zbytku věci.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

14. Z čl. 1. odst. 1.1 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel v souladu s § 96 odst. 1 zákona zveřejnil zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky (mimo její neveřejné části) na svém profilu na internetové adrese <https://nen.nipez.cz/profil/MPSV> (dále jen „profil zadavatele“).
15. V čl. 18. zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že bude na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace odpovídat pouze prostřednictvím elektronického nástroje NEN na adrese <https://nen.nipez.cz/profil/MPSV>, tedy prostřednictvím profilu zadavatele. Stejně tak uvedl, že vysvětlení zadávací dokumentace, včetně případně souvisejících dokumentů, uveřejní na profilu zadavatele. Dále pak stanovil, že každé doplnění či změna zadávací dokumentace

budou uveřejněny nebo oznámeny dodavatelům stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna.

16. Dne 1. 12. 2020 zveřejnil zadavatel na profilu zadavatele Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 z téhož dne (dále jen „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7“), v rámci kterého mimo jiné učinil úpravy zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele.
17. Dne 15. 12. 2020 zveřejnil zadavatel na profilu zadavatele Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 z téhož dne (dále jen „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10“), v rámci kterého mimo jiné učinil úpravy zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele.
18. Dne 5. 1. 2021 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele z téhož dne směřující proti zadávacím podmínkám předmětného zadávacího řízení a současně proti postupu zadavatele souvisejícímu se změnami zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele učiněnými prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, ve vztahu k nimž zadavatel dle navrhovatele postupoval v rozporu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona, neboť se jednalo o změny zadávacích podmínek, jež mohly rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, tudíž měl zadavatel prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání dotčeného vysvětlení zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku, nicméně ani v jednom případě tak zadavatel neučinil (dále jen „námitky č. 1“).
19. Dne 7. 1. 2021 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele ze dne 6. 1. 2021 směřující proti postupu zadavatele souvisejícímu s prodloužením lhůty pro podání nabídek dne 5. 1. 2021 (dále jen „námitky č. 2“).

Právní posouzení

K rozhodnutí v části věci

20. Úřad v první řadě uvádí, že rozhodnutím v části věci ve smyslu § 148 odst. 1 písm. b) správního řádu správní orgán zpravidla rozhodne o právních poměrech jen některých účastníků nebo o některých právech nebo povinnostech, o kterých se v řízení rozhoduje. Vydání rozhodnutí v části týkající se jen části předmětu řízení může být praktické v těch případech, kdy určitá část předmětu řízení již nevyžaduje další zjišťování podkladů pro rozhodnutí a není tedy sporná. Z výše uvedeného rovněž vyplývá, že částečné rozhodnutí připadá v úvahu jen tam, kde je předmět řízení, o němž má být rozhodnuto, fakticky i právně dělitelný, kde právní posouzení věci nemusí být provedeno v jejím celku a kde je možné rozhodovat o jednotlivých částech samostatně.
21. Ve vztahu k šetřenému případu Úřad posoudil vydání částečného rozhodnutí ve vztahu k části návrhu týkající se namítaného porušení § 99 odst. 2 zákona zadavatelem při změnách zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele učiněných prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 jako účelné, neboť na základě Úřadem zjištěných informací je zřejmé, že této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky. Vydání částečného rozhodnutí v šetřeném případě Úřad dále považuje za vhodné i s ohledem na skutečnost, že dotčená část předmětu řízení již nevyžaduje další zjišťování podkladů pro rozhodnutí,

neboť je nepochybné, že navrhovatel své povinnosti využít v zákonné lhůtě primární způsob ochrany před tvrzeným nezákonným postupem zadavatele, tedy podat řádné a včasné námitky, nedostál. Uvedená část předmětu řízení je současně fakticky i právně dělitelná, neboť Úřad může další navrhovatelem namítaná pochybení zadavatele posuzovat samostatně, nehledě na skutečnost, že správní řízení bude v předmětné části návrhu podle § 257 písm. h) zákona zastaveno. Úřad proto v případě části věci týkající se namítaného porušení § 99 odst. 2 zákona zadavatelem při změnách zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele učiněných prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 přistoupil k vydání částečného rozhodnutí ve smyslu § 148 odst. 1 písm. b) správního řádu.

K opožděnému podání námitek

22. Navrhovatel ve svém návrhu mimo jiné uvádí, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona při změnách zadávací dokumentace obsažených v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 a v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, neboť změny, které zadavatel učinil ve vztahu ke kvalifikačním požadavkům na jednotlivé členy realizačního týmu dodavatele, mohly vést k rozšíření okruhu možných účastníků zadávacího řízení, tudíž měl zadavatel při publikaci obou dotčených vysvětlení zadávací dokumentace prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od jejich odeslání činila nejméně celou svou původní délku. Zadavatel tak však neučinil.
23. Dle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona (pozn. Úřadu: ustanovení § 254 zákona upravuje postup v situaci podání návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku). Z citovaného ustanovení zákona tak jednoznačně plyne, že podání řádných a včasných námitek je podmínkou pro meritorní projednání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.
24. Z ustanovení § 241 zákona vyplývá, že námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma. Námitky se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté zákona, včetně stanovení zadávacích podmínek.
25. Úřad v obecné rovině uvádí, že námitky jsou institutem, který představuje primární ochranu dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele a jejich podání je jednou z podmínek pro následné podání návrhu (mimo návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy) na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Zákon definuje konkrétní časové okamžiky v průběhu zadávacího řízení, v jejichž rámci je z pohledu stěžovatele nutné využít práva k podání námitek, neboť každé zadávací řízení prochází určitými fázemi a možnost obrany proti postupu zadavatele vždy odpovídá té fázi zadávacího řízení, ve které se zrovna zadávací řízení nachází. Uvedený přístup koresponduje se zásadou právní jistoty jak všech účastníků zadávacího řízení, resp. potenciálních dodavatelů, tak i samotného zadavatele, neboť si nelze představit situaci, kdy např. v pokročilé či závěrečné fázi zadávacího řízení, kdy má dojít k provedení výběru dodavatele, budou rozporovány zadávací podmínky, podle kterých celé zadávací řízení probíhalo.

26. Ustanovení § 242 odst. 2 zákona pak konstruuje zvláštní lhůtu pro podání námitek, jež jsou mířeny proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, resp. jedná se o ustanovení speciální vůči obecné lhůtě pro podání námitek ve smyslu § 242 odst. 1 zákona. Jak vyplývá z ustanovení § 242 odst. 2 zákona, námitky proti úkonům oznamovaným v uveřejněných či odeslaných dokumentech musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.
27. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel podal dne 5. 1. 2021 zadavateli námitky (č. 1) označené jako „Námitky proti zadávací dokumentaci“ směřující proti zadávacím podmínkám a současně i proti postupu zadavatele souvisejícímu se změnami zadávacích podmínek učiněnými prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, ve vztahu k nimž zadavatel dle navrhovatele postupoval v rozporu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona, neboť se jednalo o změny zadávacích podmínek, jež mohly rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, tudíž zadavatel měl prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání dotčeného vysvětlení zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku, nicméně ani v jednom případě tak zadavatel neučinil. Úřad pro úplnost dodává, že z předložené dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel v průběhu zadávacího řízení podal ještě jedny námitky (č. 2), a to dne 7. 1. 2021 – tyto však mířily proti postupu zadavatele souvisejícímu s prodloužením lhůty pro podání nabídek dne 5. 1. 2021. Jiné námitky nebyly ze strany navrhovatele v průběhu zadávacího řízení podány.
28. Ze zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel zveřejnil zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele (mimo její neveřejné části) a současně stanovil, že vysvětlení zadávací dokumentace uveřejní taktéž na profilu zadavatele a změny zadávacích podmínek uveřejní či oznámí stejným způsobem jako původní (upravovanou) zadávací podmínku (viz bod 15. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
29. Z údajů uveřejněných na profilu zadavatele Úřad zjistil, že Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 1. 12. 2020 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 dne 15. 12. 2020. Předmětná vysvětlení zadávací dokumentace obsahovala změny zadávacích podmínek, ve vztahu k nimž navrhovatel napadá nedodržení postupu dle § 99 odst. 2 zákona zadavatelem, přičemž původní (měněné) zadávací podmínky zadavatel taktéž uveřejnil na svém profilu.
30. Úřad v této souvislosti odkazuje na ustanovení § 242 odst. 2 zákona, podle kterého musí být námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli (kterými jsou ve smyslu § 98 zákona i dokumenty obsahující vysvětlení zadávací dokumentace a ve smyslu § 99 zákona dokumenty obsahující změny zadávací dokumentace), doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.
31. Pokud měl tedy navrhovatel za to, že se zadavatel v souvislosti s Vysvětlením zadávací dokumentace č. 7 dopustil porušení zákona tím, že v rámci něj provedl změnu zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele, která mohla rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, aniž by prodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku, měl proti tomu brojit námitkami ve lhůtě 15 dnů

ode dne, kdy bylo navrhovatelem napadané vysvětlení zadávací dokumentace uveřejněno na profilu zadavatele, tj. ve lhůtě 15 dnů následujících po dni 1. 12. 2020, tedy do 16. 12. 2020, což však neučinil. Obdobně pak měl navrhovatel postupovat v případě pochybností o dodržení § 99 odst. 2 zákona ze strany zadavatele v souvislosti s Vysvětlením zadávací dokumentace č. 10, i v tomto případě měl navrhovatel námitky zadavateli podat ve lhůtě 15 dnů ode dne uveřejnění předmětného vysvětlení zadávací dokumentace na profilu zadavatele, tj. ve lhůtě 15 dnů následujících po dni 15. 12. 2020, tedy do 30. 12. 2020, což však rovněž neučinil.

32. Navrhovatel námitku směřující vůči údajnému porušení zákona zadavatelem jak v souvislosti s Vysvětlením zadávací dokumentace č. 7, tak v souvislosti s Vysvětlením zadávací dokumentace č. 10 učinil až součástí námitek proti zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky, jež zadavateli doručil dne 5. 1. 2020. Z právě řečeného je tudíž zřejmé, že námitky navrhovatele týkající se údajného porušení § 99 odst. 2 zákona zadavatelem v souvislosti s předmětnými vysvětleními zadávací dokumentace, resp. změnami zadávací dokumentace učiněnými v rámci předmětných vysvětlení zadávací dokumentace, nebyly uplatněny včas a jedná se tak o námitky opožděné, tzn. námitky podané po lhůtě stanovené v § 242 odst. 2 zákona. Navrhovatel tak ve vztahu k předmětné části návrhu, týkající se postupu zadavatele v rozporu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona při změnách zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele učiněných prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, nesplnil jednu ze základních podmínek pro podání návrhu, kterou je právě podání námitek řádně a včas.
33. Pro úplnost pak Úřad v této souvislosti konstatuje (a taktéž odkazuje na rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0223/2020/VZ, č. j. ÚOHS-28287/2020/522/PKř ze dne 10. 9. 2020, v němž dále uvedené závěry byly taktéž uplatněny), že na námitky směřující proti neprodloužení lhůty pro podání nabídek zadavatelem v návaznosti na změnu/doplnění zadávacích podmínek provedené spolu s dotčenými vysvětleními zadávací dokumentace je nutno nahlížet jako na námitky, jež měly být ze strany navrhovatele podány ve lhůtě podle § 242 odst. 2 zákona, neboť směřovaly primárně proti nesprávnému „procesnímu“ postupu zadavatele (postupu v rozporu s § 99 odst. 2 zákona) v souvislosti se změnou/doplněním zadávacích podmínek provedenými v rámci předmětných vysvětlení zadávací dokumentace, a dodává, že oproti tomu námitky proti zadávacím podmínkám – v šetřeném případě v úvahu teoreticky přicházející např. při namítání věcného obsahu změn/doplnění zadávacích podmínek či nedostatečné celkové délce lhůty pro podání nabídek – by navrhovatel byl oprávněn podat ve lhůtě podle § 242 odst. 4 zákona (tedy do skončení lhůty pro podání nabídek).
34. Vzhledem k tomu, že navrhovatel ve vztahu k výše vymezené části návrhu, tj. v části návrhu týkající se namítaného porušení § 99 odst. 2 zákona zadavatelem při změnách zadávacích podmínek ohledně kvalifikačních požadavků na členy realizačního týmu dodavatele učiněných prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, nevyužil v zákonné lhůtě primární způsob ochrany před tvrzeným nezákonným postupem zadavatele, tedy nepodal včasné námitky, je Úřad povinen dle § 257 písm. h) zákona správní řízení v této části bez dalšího zastavit, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 2
2. JUDr. Daniel Chamrád, advokát, K Hutím 665/5, 198 00 Praha 9

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy