



UOHSX00FQIB8

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0197/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-03998/2022/162

Brno 8. 2. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 15. 12. 2021, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z téhož dne zadavatelem –

- **statutární město Chomutov**, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0252/2021/VZ, č. j. ÚOHS-40635/2021/500/Alv ze dne 1. 12. 2021 vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Západní vstupní prostranství do areálu Kamencového jezera B1 Přemyslova**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 5. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-016477, ve znění pozdějších oprav, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **Gardenline s.r.o.**, IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0252/2021/VZ, č. j. ÚOHS-40635/2021/500/Alv ze dne 1. 12. 2021

### **r u š í m**

a společné správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0252/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Západní vstupní prostranství do areálu Kamencového jezera B1 Přemyslova**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 5. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-016477, ve znění pozdějších oprav,

### **z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov (dále jen „**zadavatel**“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **zákon**)<sup>1</sup> dne 5. 5. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „**Západní vstupní prostranství do areálu Kamencového jezera B1 Přemyslova**“; oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-016477, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Předmětem veřejné zakázky jsou podle bodu 2.1 zadávací dokumentace „*stavební práce spočívající v celkové rekonstrukci západního vstupního prostranství do areálu Kamencového jezera*“.
3. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavateli byly dne 8. 6. 2021 doručeny námitky proti zadávacím podmínkám z téhož dne (dále jen „**námitky**“) podané navrhovatelem – Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice (dále jen „**navrhovatel**“). Zadavatel námitky odmítl rozhodnutím o námitkách ze dne 17. 6. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách, podal dne 28. 6. 2021 návrh z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgánu příslušnému podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky,

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 zákona.

včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona. Navrhovatel návrhem brojil proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti nastavení kritérií technické kvalifikace a proti nastavení kritérií hodnocení, které považoval za nepřiměřené a netransparentní.

5. Dnem 28. 6. 2021, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
6. Dále dne 7. 7. 2021 obdržel Úřad také podnět z 1. 7. 2021 (dále jen „**podnět**“) mimo jiné s žádostí o prošetření postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. V rámci podnětu je mj. namítána nejednoznačnost kritéria hodnocení č. 3 „Rizika“, kdy ze zadávací dokumentace není zřejmé, zda se jedná o jedno riziko či více rizik.
7. Na základě skutečností obsažených v podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětným zadávacím řízením. Na základě dotazování dodavatelů, kteří v zadávacím řízení podali nabídku, Úřad získal pochybnost, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem § 36 odst. 3 zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti, když v souvislosti s kritériem hodnocení č. 3 „Rizika“ v zadávací dokumentaci na různých místech používá pojem „riziko“ v jednotném i množném čísle. Takto nejednoznačně stanovené kritérium hodnocení lze vyložit dvěma zcela opačnými způsoby, totiž že lze předložit a bude hodnoceno toliko jedno riziko, nebo že lze předložit a bude hodnoceno více rizika. Z toho důvodu Úřad z moci úřední zahájil správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0445/2021/VZ.
8. Usnesením č. j. ÚOHS-35943/2021/523/MKe ze dne 25. 10. 2021 Úřad spojil podle § 140 odst. 1 správního řádu správní řízení vedená u Úřadu pod sp. zn. ÚOHS-S0252/2021/VZ a pod sp. zn. ÚOHS-S0445/2021/VZ do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0252/2021/VZ.

## II. Napadené rozhodnutí

9. Dne 1. 12. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0252/2021/VZ, č. j. ÚOHS-40635/2021/500/Alv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
10. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v rozporu s ustanovením 36 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, tím, že v dokumentu „Formulář nabídky“, který je součástí zadávací dokumentace, stanovil nejnižší hodnotitelnou nabídkovou cenu, čímž mohl omezit účast dodavatelů, kteří mohli podat nabídku s nižší nabídkovou cenou, případně tyto dodavatele mohl znevýhodnit oproti dodavatelům s vyšší nabídkovou cenou.
11. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona tím, že v souvislosti s kritériem hodnocení č. 3 „Rizika“ v zadávací dokumentaci na různých místech používá pojem „riziko“ v jednotném i množném čísle, přičemž takto nejednoznačně stanovené kritérium hodnocení lze vyložit dvěma zcela opačnými způsoby, totiž že lze předložit a bude hodnoceno toliko jedno riziko, nebo že lze předložit a bude hodnoceno více rizik.

12. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I napadeného rozhodnutí zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
13. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0252/2021/VZ zákaz uzavřít rámcovou dohodu.
14. Výrokem V napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

### **III. Rozklad zadavatele**

15. Dne 15. 12. 2021 doručil zadavatel Úřadu proti napadenému rozhodnutí rozklad z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 1. 12. 2021. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.
16. Zadavatel nesouhlasí se závěry Úřadu v napadeném rozhodnutí, a proto navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a zastavil předmětné správní řízení vedené Úřadem, nebo aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

### **Vyjádření navrhovatele k rozkladu**

17. Dne 22. 12. 2021 zaslal navrhovatel Úřadu své vyjádření k rozkladu zadavatele. Navrhovatel považuje argumentaci zadavatele vznesenou v rozkladu za nesprávnou a nedůvodnou a postup Úřadu v tomto napadeném rozsahu za řádný. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje podaný rozklad zamítnout.

### **IV. Řízení o rozkladu**

18. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

### **Procesní vývoj během řízení o rozkladu**

19. Dne 6. 1. 2022 Úřad obdržel podání zadavatele z téhož dne označené jako „*Oznámení o zrušení zadávacího řízení, Západní vstupní prostranství do areálu Kamencového jezera – B1 Přemyslova*“. V tomto podání zadavatel Úřadu sdělil, že došlo ke zrušení veřejné zakázky, a to z důvodu uvedeného v § 127 odst. 2 písm. e) zákona. Jako přílohu tohoto podání zadavatel přiložil usnesení Rady statutárního města Chomutova ze dne 6. 1. 2022 a oznámení o zrušení zadávacího řízení uveřejněné na svém profilu.
20. Zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku předseda Úřadu ověřil na profilu zadavatele, a sice na webu [https://zakazky.chomutov-mesto.cz/document\\_download\\_18016.html](https://zakazky.chomutov-mesto.cz/document_download_18016.html), kde zadavatel oznámení o zrušení zadávacího řízení rovněž uveřejnil. Sjetina z profilu zadavatele i dokument tam uveřejněný jsou založeny ve správním spise pod č. j. ÚOHS-04518/2022/162.
21. Dne 13. 1. 2022 Úřad obdržel od navrhovatele doplnění vyjádření k rozkladu, ve kterém navrhovatel uvádí, že se seznámil se skutečností, že zadavatel zrušil zadávací řízení z důvodu dle § 127 odst. 2 písm. e) zákona neobdržení dotaci na projekt

CZ.05.1.24/0.0/0.0/20\_144/0014700, z něhož mělo dojít k částečnému financování předmětu plnění veřejné zakázky. Navrhovatel je toho názoru, že tento postup zadavatele je zcela účelový a směřující k procesnímu stavu případného zastavení správního řízení z důvodu bezpředmětnosti. S takovýmto postupem navrhovatel nesouhlasí, neboť nejsou dle jeho názoru splněny zákonné podmínky pro tento postup. Podle názoru navrhovatele by zastavením správního řízení bylo docíleno stavu, že by neexistovalo jakékoli pravomocné rozhodnutí o tom, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti a postupoval v rozporu se zákonem. Zadavatel by se dále vyhnul povinnosti k úhradě nákladů řízení.

22. Navrhovatel v tomto podání uvádí, že zadavatel svůj postup v rozporu se zákonem obhajoval až do poslední chvíle a brojil proti správnému vyhodnocení Úřadu, a až v době před vydáním rozhodnutí předsedy zcela účelově sám zadávací řízení zrušil. Takovýmto postupem zadavatel zatěžoval navrhovatele nutností nedůvodné činnosti (podání námitek, návrhu) a skládáním a blokadou finančních prostředků ve značném objemu z titulu kauce. Nic z toho by navrhovatel nemusel činit, pokud by zadavatel vyhověl jeho zcela oprávněným námitkám. Dle navrhovatele je evidentní, že mu vznikla újma. Dle navrhovatele je tak nezbytné, aby věc byla věcně pravomocně ukončena meritorním rozhodnutím a aby nebylo přistoupeno k zastavení správního řízení.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

23. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
24. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

#### **V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

25. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
26. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
27. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
28. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení pro údajnou nezákonnost zadávacích podmínek, byť po formální stránce se návrhem domáhal přezkumu rozhodnutí námitkách a dalších navazujících úkonů zadavatele.
29. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Zadavatel dle § 127 odst. 2 písm. e) zákona rozhodl o zrušení zadávacího řízení,

a své rozhodnutí sám postupem dle § 128 odst. 2 zákona dne 6. 1. 2021 uveřejnil. Po přezkoumání profilu zadavatele je zřejmé, že zadávací řízení na veřejnou zakázku bylo zadavatelem zrušeno.

30. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona. Ve správním řízení došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro jeho zastavení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení zadávacího řízení. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložit nápravné opatření, již nemůže být naplněn. Totéž platí i pro tu část předmětu správního řízení, která odpovídá původnímu správnímu řízení vedenému pod sp. zn. ÚOHS-S0445/2021/VZ, zahájenému z moci úřední, neboť účelem tohoto řízení byl rovněž přezkum zadávacích podmínek veřejné zakázky.
31. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud zabýval i např. v rozsudku č. j. 5 As 74/2015-56 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém Nejvyšší správní soud dospěl ke stejnému závěru: *„Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.“* Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a vycházejí z jiných skutkových okolností, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
32. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 263 odst. 2 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit nebo v rámci kterého by mohl Úřad podle § 263 odst. 2 zákona zrušit jen jednotlivý úkon zadavatele.
33. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
34. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení

o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy.

35. Navrhovatel v doplnění vyjádření k rozkladu ze dne 13. 1. 2022 tvrdí, že mu v důsledku postupu zadavatele (tj. zrušení zadávacího řízení) vzniká újma, neboť zadavatel zrušil zadávací řízení až před vydáním rozhodnutí o rozkladu, a navrhovatel tak musel brojit proti nezákonně stanoveným zadávacím podmínkám v podstatě zbytečně a vynakládat na takovou právní obranu finanční prostředky. Navrhovatel vnímá zrušení zadávacího řízení jako postup účelový, motivovaný faktem, že při zastavení řízení dle § 257 písm. g) zákona nebude zadavatel povinen hradit náklady správního řízení, neboť ve věci nebude meritorně rozhodnuto k jeho tíži.
36. K této námitce je třeba uvést, že postup zadavatele spočívající v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení není předmětem tohoto správního řízení, a z toho důvodu předseda Úřadu není oprávněn postup zadavatele z pohledu zákonnosti jakkoli hodnotit. Pro aplikaci ustanovení § 257 písm. g) zákona je rozhodnou výhradně ta skutečnost, že došlo ke zrušení zadávacího řízení.
37. Posouzení, zda ke zrušení zadávacího řízení došlo oprávněně, či nikoliv, může být předmětem buď navazujícího správního řízení zahájeného na návrh, kterému však předcházejí řádné a včasné námitky podané právě proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, a to ještě jen účastníkem zadávacího řízení (srov. § 241 odst. 3 zákona). Rovněž tak může být posouzení této otázky předmětem civilního řízení soudního ve věci náhrady případné újmy, jehož zahájení může navrhovatel zvážit, cítí-li se postupem zadavatele poškozen. Závěr, že civilní soud je kompetentní k posouzení takové předběžné otázky, plyne i z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2020, sp. zn. 1 As 431/2018 (viz bod 30 odůvodnění).
38. V souladu s principem dobré správy se Úřad telefonickým dotazem obrátil na zadavatele, zda ve smyslu § 128 odst. 1 zákona odeslal informaci o zrušení zadávacího řízení všem účastníkům zadávacího řízení. Zadavatel odpověděl písemně, přičemž tuto skutečnost doložil, a uvedl, že v příslušné lhůtě neobdržel proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení žádné námitky.
39. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že by jiné rozhodnutí o rozkladu nemohlo mít význam pro náhradu škody, nezbyvá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.
40. Pro úplnost je nutno závěrem poznamenat, že z důvodu procesní ekonomie již nebylo účelné stanovit účastníkům řízení v souvislosti s pokračováním řízení o rozkladu lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 39 odst. 1 zákona a § 261 odst. 3 zákona, neboť předseda Úřadu je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možné nejméně zatěžovat. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel ve svém doplnění vyjádření k rozkladu ze dne 13. 1. 2022 ke skutečnosti spočívající ve zrušení zadávacího řízení vyjadřuje, předseda Úřadu má za dostatečně prokázané, že navrhovatel je s touto skutečností seznámen. Z tohoto důvodu předseda Úřadu lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

## VI. Závěr

41. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí

a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží**

1. statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 01 Chomutov
2. Gardenline s.r.o., Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy