



UOHSX00FPB6N

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0189/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-02718/2022/162

Brno 1. 2. 2022

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 5. 12. 2021, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 6. 12. 2021, jež podal zadavatel –

- **Městská nemocnice následné péče**, IČO 45245843, se sídlem K Moravině 343/6, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27. 9. 2021 JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem, IČO 71472304, se sídlem Obilní trh 312/6, 602 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-39778/2021/500/Alv ze dne 24. 11. 2021, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0420/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Úklidové služby**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 6. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2021 pod ev. č. Z2021-023447 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 7. 2021 pod ev. č. 2021/S 126-333093, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **PREFA ŠPECIAL s.r.o.**, IČO 02658801, se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4,

jsem na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 4 téhož zákona ve spojení s § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0420/2021/VZ, č. j. ÚOHS-39778/2021/500/Alv ze dne 24. 11. 2021

r u š í m

a správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0420/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Úklidové služby“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 6. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2021 pod ev. č. Z2021-023447 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 7. 2021 pod ev. č. 2021/S 126-333093,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

- I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**
1. Zadavatel – Městská nemocnice následné péče, IČO 45245843, se sídlem K Moravině 343/6, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27. 9. 2021 JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem, IČO 71472304, se sídlem Obilní trh 312/6, 602 00 Brno (dále jen „**zadavatel**“) – zahájil dne 29. 6. 2021 otevřené zadávací řízení pro veřejnou zakázku s názvem „Úklidové služby“ prostřednictvím odeslání oznámení o zahájení tohoto zadávacího řízení k uveřejnění. Toto oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 7. 2021 pod ev. č. Z2021-023447 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 7. 2021 pod ev. č. 2021/S 126-333093 (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“).
2. Lhůta pro podání nabídek skončila dne 9. 8. 2021 v 10:00 hodin. Rozhodnutím ze dne 18. 8. 2021 zadavatel zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku zrušil s odkazem na § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“¹).
3. Proti tomuto rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 18. 8. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení**“) obdržel zadavatel dne 2. 9. 2021 námitky navrhovatele – PREFA ŠPECIAL s.r.o., IČO 02658801, se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4 (dále jen „**navrhovatel**“). Rozhodnutím o námitkách ze dne 13. 9. 2021 zadavatel tyto námitky odmítl.
4. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o jím podaných námitkách neztotožnil, podal dne 24. 9. 2021 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který v souladu s § 248 odst. 1 zákona vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky (dále jen „**Úřad**“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**návrh**“). Na základě tohoto návrhu Úřad zahájil správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0420/2021/VZ.

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí o rozkladu uveden odkaz na zákon, jedná se o jeho znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 24. 11. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0420/2021/VZ č. j. ÚOHS-39778/2021/500/Alv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I rozhodl o tom, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, když předmětné zadávací řízení zrušil, přičemž v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl důvod spočívající v tom, že „*budou činěny kroky k přeměn[ě] zadavatele na nemocniční subjekt Metropolitní zdravotní, který bude zajišťovat služby i pro více subjektů v rámci institucionální a neinstitucionální struktury. Z tohoto důvodu tedy odpadla potřeba daní veřejné zakázky ve stávající podobě (...)*“, který však nelze považovat za jednoznačně a srozumitelně popsany důvod hodný zvláštního zřetele, který se vyskytl v průběhu zadávacího řízení, pro který nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, jelikož z rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nelze dovodit, jakým konkrétním způsobem a že vůbec by případná přeměna zadavatele na nemocniční subjekt Metropolitní zdravotní měla na plnění šetřené veřejné zakázky natolik zásadní vliv, že by bylo nezbytné zohlednit uvedenou změnu v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
6. Jako opatření k nápravě tohoto nezákonného postupu zadavatele Úřad výrokem II napadeného rozhodnutí rozhodl podle § 263 odst. 2 zákona o zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících se zrušením zadávacího řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.
7. Současně Úřad podle § 263 odst. 8 zákona výrokem III napadeného rozhodnutí zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0420/2021/VZ.
8. Podle § 266 odst. 1 zákona v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, Úřad zadavateli uložil výrokem IV napadeného rozhodnutí povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Rozklad zadavatele

9. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel rozklad, který byl Úřadu doručen dne 6. 12. 2021. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 24. 11. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

10. Zadavatel odkazuje na své vyjádření k návrhu ze dne 4. 10. 2021, přičemž trvá na názoru, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vydal v souladu se zákonem a rovněž jej doplnil o skutečnost, že v současné době realizuje činnosti, které tvořily předmět šetřené veřejné zakázky, svými zaměstnanci a potřeba veřejné zakázky pro něj tedy odpadla. Zadavatel také poukazuje na svou probíhající transformaci.
11. Dále zadavatel zdůrazňuje, že doplnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bylo doručeno všem účastníkům zadávacího řízení, přičemž proti tomuto úkonu byly připuštěny námítky jako proti novému důvodu zrušení zadávacího řízení.

12. Zadavatel je přesvědčen, že se Úřad s těmito okolnostmi v napadeném rozhodnutí nevypořádal dostatečně, o čemž svědčí také skutečnost, že ve výroku napadeného rozhodnutí nebylo nové rozhodnutí zadavatele ze dne 23. 11. 2021 nijak zmíněno. Úřad tedy dle zadavatele zamýšlenou transformaci zadavatele jakožto důvod pro zrušení zadávacího řízení neposoudil správně a také nepřihlédl k novému důvodu pro zrušení zadávacího řízení.
13. Dále zadavatel uvádí, že vzhledem k době správního řízení vedeného před Úřadem ve věci šetřené veřejné zakázky dobrovolně splnil navrhovaná opatření, která jsou shodná s těmi, které Úřad zadavateli uložil v napadeném rozhodnutí. V tomto smyslu tedy dle zadavatele nastala bezpředmětnost žádosti (návrhu) ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Závěr rozkladu

14. V závěru svého rozkladu zadavatel předsedovi Úřadu navrhuje, aby napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení vedené o návrhu navrhovatele zastavil.

IV. Řízení o rozkladu

15. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup dle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož právního předpisu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

16. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
17. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení, bez dalšího bylo tímto rozhodnutím o rozkladu napadené rozhodnutí zrušeno a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0420/2021/VZ zastaveno.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

18. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona bylo zahájeno na základě návrhu, jímž navrhovatel brojil proti úkonu zadavatele – rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení – který pokládal za netransparentní. V době podání návrhu tedy bylo cílem navrhovatele zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, jakož i všech následujících úkonů zadavatele. O návrhu navrhovatele následně Úřad rozhodl napadeným rozhodnutím, kterým uložil zadavateli nápravné opatření dle § 263 odst. 2 zákona spočívající ve zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících se zrušením zadávacího řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení (blíže srov. výrok II napadeného rozhodnutí).
19. Společně s podáním rozkladu proti napadenému rozhodnutí zadavatel Úřad obeznámil se skutečností, že dne 5. 12. 2021 dobrovolně přijal opatření k nápravě dle § 49 odst. 1 zákona spočívající ve zrušení veškerých svých úkonů souvisejících se zrušením zadávacího řízení pro veřejnou zakázku, včetně svého rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 18. 8. 2021. Přílohu rozkladu zadavatele tvořilo rozhodnutí zadavatele o přijetí tohoto nápravného opatření, printscreen dokládající uveřejnění přijetí tohoto nápravného opatření na profilu

zadavatele dne 5. 12. 2021² a detail zprávy dokládající odeslání a doručení informace o přijetí tohoto nápravného opatření všem účastníkům zadávacího řízení.

20. Předseda Úřadu tedy shledal, že zadavatel postupem dle § 49 odst. 1 zákona dobrovolně přijal opatření k nápravě, které odpovídá povinnosti uložené mu výrokem II napadeného rozhodnutí. Došlo tedy ke vzniku situace, kterou zákon ve svém § 257 písm. i) předpokládá jako důvod pro zastavení správního řízení.
21. Podle § 257 písm. i) zákona platí, že Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě. Odborná literatura k § 257 písm. i) zákona uvádí, že „*předmětné ustanovení souvisí s možností, resp. právem zadavatele učinit autoremeduru, tedy sám přijmout opatření k nápravě či zrušit úkon, který učinil v rozporu se zákonem, případně jehož zákonnost napadá navrhovatel. Jedná se kromě jiného o výraz procesní ekonomie, přičemž zadavatel k takovému kroku může přistoupit kdykoliv, tedy i po podání návrhu k ÚOHS. Hranicí mu v tomto bude pouze okamžik uzavření smlouvy, případně pravomocné rozhodnutí, kterým dotčený úkon zrušil ÚOHS. Pokud zadavatel ruší jakýkoliv svůj úkon, pak - obdobně jako ÚOHS - musí současně zrušit všechny úkony, které na rušený úkon navazovaly.*“ (srov. Flaškár, Martin; Harnach, Jiří; Janoušek, Martin; Měkota, Jan; Podešva, Vilém; Sommer, Lukáš; Votrubec, Jiří. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer). „*Účinná autoremedura zadavatele tedy odůvodňuje zastavení řízení o návrhu.*“ (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212 - 1217).
22. Jak bylo uvedeno shora, v průběhu vedení tohoto správního řízení zadavatel postupem v souladu s § 49 odst. 1 zákona zrušil své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, jakož i veškeré své úkony související se zrušením zadávacího řízení. Tím došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro zastavení správního řízení předvídaného v § 257 písm. i) zákona. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán (tedy v tomto případě předseda Úřadu) zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
23. Vzhledem k tomu, že předseda Úřadu zjistil existenci skutečnosti odůvodňující zastavení řízení, postupuje dle § 90 odst. 4 správního řádu. V souladu se zásadou procesní ekonomie se tak předseda Úřadu nezabýval rozkladovými námitkami zadavatele týkajícími se zákonnosti postupů zadavatele v souvislosti se zrušením šetřeného zadávacího řízení. Povinnost předsedy Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co zadavatel zrušil návrhem napadené úkony provedené v zadávacím řízení dle § 49 odst. 1 zákona (zrušil své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a všechny další navazující úkony), tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by totiž byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

² Blíže srov. <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatelu/detail/Z0002329/zakazka/438562>.

24. Rovněž ze zásady procesní ekonomie vyplývá, že předseda Úřadu není oprávněn se rozkladovými námitkami zabývat, neboť vždy je třeba nejdříve vypořádat otázku, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum případu. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést. V předmětné věci však tyto podmínky splněny nebyly, neboť zrušením úkonu zadavatele spočívajícího v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení došlo k odpadnutí předmětu řízení, čímž je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
25. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.
26. Pro úplnost je nutno závěrem poznamenat, že z důvodu procesní ekonomie již nebylo účelné stanovit účastníkům řízení v souvislosti s pokračováním řízení o rozkladu lhůtu k podání vyjádření k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť předseda Úřadu je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžovat. Jelikož zadavatel společně s rozkladem zaslal Úřadu potvrzení o tom, že informace o přijatém opatření k nápravě spočívajícího ve zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících se zrušením šetřeného zadávacího řízení byla navrhovateli odeslána a doručena, má předseda Úřadu za dostatečně prokázané, že navrhovatel je s touto skutečností seznámen. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. i) zákona, by požadavek na vyjádření mohl účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Rozklad byl navíc navrhovateli zaslán k vyjádření. Z textu rozkladu je zřejmá informace o tom, že zadavatel přijal předmětné opatření k nápravě. Z tohoto důvodu předseda Úřadu lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

VI. Závěr

27. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o rozkladu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. JUDr. Ing. Radek Jurčík, Ph.D., advokát, Obilní trh 312/6, 602 00 Brno
2. PREFEA ŠPECIAL s.r.o., Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy