



UOHSX00H9ZQ1

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0169/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-08499/2023/163

Brno 3. 3. 2023

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 22. 10. 2021, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, který podal navrhovatel –

- společnost **SOR Libchavy spol. s r. o.**, IČO 15030865, se sídlem Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 7. 10. 2021, č. j. ÚOHS-33814/2021/500/Alv, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0278/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Dopravní podnik Ostrava a. s.**, IČO 61974757, se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27. 7. 2021 Advokátní kanceláří Brož, Sedlatý s.r.o., IČO 24827452, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dodávka až 18 ks parciálních trolejbusů**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 9. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 10. 2020 pod ev. č. Z2020-034106, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2. 10. 2020 pod ev. č. 2020/S 192-464586,

jehož dalším účastníkem je vybraný dodavatel –

- společnost **Ganz-Skoda Electric Ltd.**, IČO 01-10-045500, se sídlem Pannónia utca 11, H-1136 Budapešť, Maďarsko, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 18. 8. 2021 společností ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Průmyslová 610/2a, Doudlevice, 301 00 Plzeň,

jsem podle § 152 odst. 5 ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s § 257 písm. j) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0278/2021/VZ, č. j. ÚOHS-33814/2021/500/AIv ze dne 7. 10. 2021

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0278/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravní podnik Ostrava a. s., IČO 61974757, se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Dodávka až 18 ks parciálních trolejbusů“,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Dopravní podnik Ostrava a. s., IČO 61974757, se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27. 7. 2021 Advokátní kanceláří Brož, Sedlatý s.r.o., IČO 24827452, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3, (dále jako „**zadavatel**“) – odeslal dne 29. 9. 2020 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení, čímž bylo podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**zákon**“¹) zahájeno zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Dodávka až 18 ks parciálních trolejbusů“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 9. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 10. 2020 pod ev. č. Z2020-034106, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2. 10. 2020 pod ev. č. 2020/S 192-464586 (dále jako „**veřejná zakázka**“).
2. Dne 7. 7. 2021 doručila společnost SOR Libchavy spol. s r.o., IČO 15030865, se sídlem Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy, (dále jen „**navrhovatel**“) zadavateli námitky proti oznámení o výběru dodavatele – společnosti Ganz-Skoda Electric Ltd., IČO 01-10-045500, se sídlem Pannónia utca 11, H-1136 Budapešť, Maďarsko, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 18. 8. 2021 společností ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579,

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.

se sídlem Průmyslová 610/2a, Doudlevec, 301 00 Plzeň, (dále jen „**vybraný dodavatel**“) ze dne 21. 6. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o výběru**“). Rozhodnutím o námitkách signovaným dne 16. 7. 2021, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“), zadavatel námitky navrhovatele ze dne 7. 7. 2021 (dále jen „**námitky**“) odmítl.

3. S ohledem na to, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 26. 7. 2021 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „**návrh**“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“) příslušnému podle § 248 zákona. Dnem obdržení návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0278/2021/VZ (dále jen „**správní řízení**“).
4. Navrhovatel v návrhu namítal nepřezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 16. 7. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“) ve vztahu k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „**MNNC**“) v nabídce vybraného dodavatele. Zadavatel se podle navrhovatele nevypořádal mimo jiné s argumentem, podle kterého podezření na MNNC zakládá již prostý fakt, že cena nabídnutá vybraným dodavatelem představuje 49 % průměrné ceny nabídnuté ostatními účastníky zadávacího řízení. Vybraný dodavatel měl dále formulovat svoji nabídku v rozporu s požadavky zadávacích podmínek, konkrétně s čl. 1.14 dokumentu „Příloha č. 1 SML – Technická specifikace“ návrhu kupní smlouvy (dále jen „**příloha č. 1**“), když stanovil okamžik první údržby na 5 000 km, ačkoliv zadavatel požadoval, aby požadovaný kilometrový proběh (minimálně 15 000 km s tolerancí +/- 10 %) nebyl porušen v žádném stupni údržby. Podle navrhovatele je okamžikem, od kterého se musí počítat servisní interval, jedině když má trolejbus najeto 0 km a není současně možné obcházet předmětný požadavek tím, že dodavatel např. každou druhou servisní prohlídku nazve pouze garanční prohlídkou.

II. Napadené rozhodnutí

5. Úřad dne 7.10.2021 vydal rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0278/2021/VZ, č.j. ÚOHS-33814/2021/500/Alv (dále jako „**napadené rozhodnutí**“), kterým zamítl návrh navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
6. Úřad shledal rozhodnutí o námitkách v navrhovatelem namítaných částech přezkoumatelným, přičemž odkázal na konkrétní pasáže, v nichž zadavatel vypořádal námitky navrhovatele a toto vypořádání zhodnotil jako podrobné a srozumitelné. Dále Úřad uzavřel, že se zadavatel posouzením možné MNNC v nabídce vybraného dodavatele zabýval, přičemž z „Protokolu z jednání“ ze dne 10. 5. 2021 je patrné, že zadavatel nepovažuje nabídkovou cenu u kritéria hodnocení č. 2 za mimořádně nízkou. Úřad také upozornil na zákonné možnosti přezkoumání posouzení MNNC. Úřad dovedl, že ze zadávací podmínky podle bodu 1.14 přílohy č. 1 nevyplývá, že by požadavek zadavatele na minimální kilometrový proběh měl platit i pro úsek od okamžiku zahájení provozu trolejbusů do první servisní prohlídky, neboť okamžik uvedení do provozu nelze považovat za žádný stupeň údržby trolejbusu. V souvislosti s vyjádřením navrhovatele ze dne 6. 9. 2021, v němž poukazoval na nové skutečnosti, o kterých se dozvěděl při nahlížení do spisu, a to konkrétně na údajnou vzájemnou rozpornost nabídkové ceny vybraného dodavatele uvedenou v jednotlivých dokumentech, Úřad dále doplnil, že nabídková cena uvedená v elektronickém nástroji JOSEPHINE je 18x menší oproti nabídkové ceně v krycím listu a ve smlouvě na veřejnou zakázku, což odpovídá tomu, že

předmětem veřejné zakázky je dodávka 18 ks jednočlánkových trolejbusů. Tím také Úřad odmítl námitku rozporu postupu zadavatele s § 46 zákona. Stejný závěr Úřad učinil i ve vztahu k dalším nejasnostem v nabídkových cenách uvedených v nabídce vybraného dodavatele.

III. Rozklad navrhovatele

7. Dne 22. 10. 2021 Úřad obdržel rozklad navrhovatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 7. 10. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

8. Navrhovatel v rozkladu uvádí, že zadavatel na žádném místě zadávací dokumentace neumožnil nahradit minimální proběh minimálním časovým obdobím mezi jednotlivými stupni údržby. V případě vybraného dodavatele tak může dojít k situaci, že trolejbus najede v rámci 6 měsíců méně než 15 000 km, a přitom bude muset podstoupit plánovanou údržbu. Údržba před zimou a po zimě jsou zcela odtržené od jakéhokoliv kilometrového proběhu a naprosto nezávislé na něm. I zde tak může nastat údržba před najetím minimálního požadovaného proběhu. Úřad nepřezkoumal, jaký vliv na naplnění zadávací podmínky podle čl. 1.14 přílohy č. 1 mají časové intervaly prohlídek.
9. Podle navrhovatele měl Úřad z úřední povinnosti posoudit přezkoumatelnost celého rozhodnutí o námitkách, nikoliv jen části týkající se otázky posouzení možné MNNC. K tomu navrhovatel odkazuje na analogii s povinností soudu v soudním řízení správním posoudit přezkoumatelnost žalobou napadených rozhodnutí. Argumentem a maiori ad minus navrhovatel dospívá k tomu, že tato povinnost váže i Úřad ve vztahu k rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0459/2018/VZ-00216/2019/512/ŠMr a navazující rozhodnutí předsedy Úřadu, ze kterého má vyplývat, že se Úřad běžně zabývá přezkoumatelností rozhodnutí o námitkách z úřední povinnosti.
10. Navrhovatel dále uvádí, že vynásobení částky 13 435 Kč počtem kusů trolejbusů nedává nabídkovou cenu 241 838 Kč, ale 241 830 Kč. Není tedy zřejmé, jaká cena je ta správná.

Závěr rozkladu

11. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení, případně aby jej změnil a podanému návrhu vyhověl.

IV. Původní rozhodnutí o rozkladu a soudní přezkum

12. Předseda Úřadu vydal dne 17. 12. 2021 rozhodnutí o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0169/2021/VZ, č. j. ÚOHS-42663/2021/163/VVá (dále jen „**původní rozhodnutí předsedy Úřadu**“), v němž dospěl k závěru, že Úřad napadeným rozhodnutím rozhodl správně a v souladu se zákonem.
13. Následně podal navrhovatel žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „**krajský soud**“), kterou se domáhal zrušení původního rozhodnutí předsedy Úřadu.
14. Dne 9. 2. 2023 vydal krajský soud rozsudek č. j. 62 Af 55/2021-65 (dále jen „**rozsudek KS**“), jímž původní rozhodnutí předsedy Úřadu zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

15. Krajský soud v rozsudku KS učinil závěr, že nastane-li po dodání trolejbusů jedna z jím demonstrovaných situací, jejíž vznik není vyloučen, pak vybraným dodavatelem dodatečně formulovaná podmínka může vést k chování, které bude v rozporu se smyslem zadávací podmínky stanovené zadavatelem, z níž však měli všichni dodavatelé vycházet. Bylo-li ze strany zadavatele logicky předpokládaným důvodem stanovení minimálního kilometrového proběhu stanovení neměnného pravidla, dle něhož jednotlivé trolejbusy nebudou přistavovány k servisním kontrolám ne častěji než po 15 000 ujetých km, pak stanovení časového intervalu (nad zadávací podmínky) je porušením tohoto pravidla. Postavil-li Úřad nosnou část svých úvah na předpokladu zadavatele, že by jednotlivé trolejbusy měly být schopny ujet přibližně 35 000 km za 6 měsíců (při zadavatelem předpokládané vzdálenosti 350 000 km za dobu 5 let), pak jde dle krajského soudu „jen“ o „pouhý“ předpoklad.
16. Krajský soud v rozsudku KS dále uzavřel, že nemá dostatečnou oporu ve skutkových zjištěních závěr Úřadu, že údržba před zimou a údržba po zimě není pravidelnou údržbou, nýbrž sezónní prohlídkou (z čehož dovodil, že na tuto údržbu se požadavek zadavatele na minimální kilometrový proběh nevztahuje, když sám zadavatel význam této podmínky chápal zřejmě jinak a když i Úřad v napadeném rozhodnutí zjevně vycházel z toho, že výchozím a konečným bodem každého servisního intervalu jsou právě jednotlivé stupně údržby – tedy servisní prohlídky bez ohledu na jejich přesný název). Tento závěr Úřadu dle krajského soudu dokládá, že zadávací podmínky nebyly jednoznačné a srozumitelné.
17. Z dílčího závěru Úřadu ohledně povahy garanční prohlídky po ujetí (prvních) 5 000 km, podle něhož si zadavatel v zadávacích podmínkách mohl stanovit, že za stupeň údržby se považuje i uvedení trolejbusu do provozu, případně že minimální kilometrový proběh nesmí být podkročen již ve vztahu k uvedení trolejbusu do provozu, ale vzhledem k tomu, že tak neučinil, bylo na dodavatelích, aby sami servisní prohlídkou určili počátek tohoto intervalu (přitom je podle Úřadu lhostejné, zda se jedná o garanční prohlídku po 5 000 km nebo o prohlídku po 30 000 km), vyplývá, že Úřad garanční prohlídku zřejmě pokládal za „běžnou“ servisní prohlídku, na kterou se minimální kilometrový proběh vztahuje, aniž by dle krajského soudu srozumitelně vysvětlil, v čem se garanční prohlídka po ujetí (prvních) 5 000 km svou povahou odlišuje od údržby před zimou a po zimě, tj. proč se na ni minimální kilometrový proběh stanovený zadavatelem vztahuje a na údržbu před zimou a po zimě nikoliv, když v případě provádění garanční prohlídky i v případě provádění údržby před zimou a po zimě (stejně jako v případě provádění „běžné“ servisní prohlídky) zadavatel nemá trolejbusy k dispozici, přitom právě k tomu, aby se tak dělo „co nejméně často“, dle krajského soudu směřovala podmínka minimálního kilometrového proběhu mezi prohlídkami.
18. Krajský soud dále uvedl, že ze zadávacích podmínek bez dalšího nelze dovodit závěr učiněný Úřadem, že úmyslem zadavatele mohlo být omezení konání servisních prohlídek ve vztahu k ujetým kilometrům, avšak okamžik, od kterého se počátek běhu kilometrů počítá, je na volbě dodavatele, se jeví jako neudržitelný.
19. Krajský soud tedy uzavřel, že jako nezákonný neobstojí závěr Úřadu ve vztahu ke stanovení časového intervalu 6 měsíců, po jehož uplynutí dojde k servisní prohlídce, a jako nepřezkoumatelný neobstojí závěr Úřadu ve vztahu ke garančním prohlídkám (jednorázové údržbě po najetí 5 000 km) a prohlídkám sezónním (údržbě před zimou a po zimě). Vzhledem k výše uvedenému krajský soud zrušil původní rozhodnutí předsedy Úřadu.

V. Další řízení o rozkladu

20. Po vrácení správního spisu krajským soudem Úřadu pokračuje předseda Úřadu v řízení o rozkladu proti napadenému rozhodnutí. Předseda Úřadu je v dalším řízení vázán právním názorem vysloveným v rozsudku KS.
21. Během dalšího řízení o rozkladu předseda Úřadu nicméně z profilu zadavatele zjistil, že dne 22. 12. 2021 byla uzavřena smlouva mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem. Předmět výše citované smlouvy se shoduje s předmětem veřejné zakázky. Zadávací řízení tak bylo ukončeno uzavřením smlouvy. Smlouva byla spolu s výpisem z registru smluv učiněna součástí spisu sp. zn. ÚOHS-R0169/2021/VZ.
22. Dne 16. 2. 2023 předseda Úřadu určil usnesením sp. zn. ÚOHS-R0169/2021/VZ, č. j. ÚOHS-06414/2023/163 účastníkům řízení v souladu s § 261 odst. 3 zákona lhůtu sedmi kalendářních dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Předmětná lhůta byla usnesením předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0169/2021/VZ, č. j. ÚOHS-07620/2023/163 ze dne 23. 2. 2023 na žádost vybraného dodavatele prodloužena.

Vyjádření zadavatele

23. Dne 21. 2. 2023 zaslal zadavatel Úřadu své vyjádření k podkladům rozhodnutí datované týmž dnem. Zadavatel ve svém vyjádření zdůraznil nesouhlas se závěry rozsudku KS týkajícími se porušení postupu zadavatele při posouzení nabídky vybraného dodavatele. Zadavatel nadále zastává stanovisko, že v rámci zadávacího řízení byl z jeho strany dodržen postup dle zákona.
24. K pokračování přezkumného řízení a podkladům rozhodnutí zadavatel uvedl, že dle rozhodnutí Úřadu ze dne 13.9.2021, č.j. ÚOHS-31065/2021/500/ISo byl zadavateli předběžným opatřením uložen zákaz uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, a to do pravomocného skončení předmětného správního řízení. Vybraný dodavatel doplnil, že napadené rozhodnutí i původní rozhodnutí předsedy Úřadu nabyla právní moci ke dni 20. 12. 2021. S ohledem na shora uvedené tedy zadavatel byl oprávněn, resp. povinen, uzavřít s vybraným dodavatelem smlouvu na realizaci veřejné zakázky. Zadavatel doplnil, že postupoval v souladu se zákonem, jakož i v souladu s výše uvedeným předběžným opatřením.
25. V závěru svého vyjádření zadavatel uvedl, že z důvodu uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem se stal návrh navrhovatele zjevně bezpředmětným, a proto by měl předseda Úřadu zastavit předmětné správní řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

Vyjádření vybraného dodavatele

26. Dne 24. 2. 2023 zaslal vybraný dodavatel Úřadu své vyjádření k podkladům rozhodnutí datované týmž dnem. Vybraný dodavatel ve svém vyjádření zdůraznil, že má zásadní výhrady k závěrům rozsudku KS a vyjádřil přesvědčení, že nabídka vybraného dodavatele nebyla v rozporu se zadávacími podmínkami stanovenými zadavatelem. Vybraný dodavatel uvedl, že postup zadavatele v průběhu zadávacího řízení, jakož i při rozhodnutí o výběru, byl co do informací dostupných vybranému dodavateli zcela v souladu se zákonem.
27. Dále vybraný dodavatel ve svém vyjádření podotkl, že s ohledem na to, že dne 22. 12. 2021 byla uzavřena smlouva na veřejnou zakázku, se další pokračování v řízení o rozkladu nejeví možným z důvodu, že nelze naplnit jeho základní smysl. Vybraný dodavatel tedy navrhl, aby

předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil v souladu s § 257 písm. j) zákona.

Stanovisko předsedy Úřadu

28. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
29. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
30. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

31. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
32. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
33. Podle § 257 písm. j) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel v průběhu správního řízení uzavřel smlouvu na plnění předmětu přezkoumávané veřejné zakázky.
34. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona bylo zahájeno na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení rozhodnutí o výběru a všech navazujících úkonů zadavatele, případně zrušení rozhodnutí o námitkách.
35. Dne 22. 12. 2021 došlo k uzavření smlouvy na předmět veřejné zakázky, čímž bylo zadávací řízení na veřejnou zakázku ukončeno. Došlo tak k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro zastavení správního řízení. Po uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky je tedy jasné, že již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval.
36. Dodávám, že i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku, nedošlo by ke změně v právním postavení navrhovatele a rozhodnutí Úřadu o návrhu by pro navrhovatele nemělo význam, neboť naplnění významu navrhovatelem zamýšleného v době podání návrhu by již nebylo objektivně možné. Prvotního cíle, kterého chtěl navrhovatel podáním návrhu dosáhnout (uložení nápravného opatření), tedy již dosáhnout nelze, neboť nápravné opatření lze uložit pouze do okamžiku uzavření smlouvy.
37. K povinnosti Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co byla uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, se vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku sp. zn. 10 As 80/2015

ze dne 3. 12. 2015, v němž uvedl, že Úřad „nemá po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku již žádnou pravomoc věcně přezkoumávat zadávací řízení a ukládat případné sankce (s výjimkou uložení sankce za porušení dříve uloženého zákazu uzavření smlouvy). Takový postup by byl nad rámec zákonem svěřené pravomoci Úřadu a tedy nepřipustný“. Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona. Konstatuji, že povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

38. Co se týká námitek uvedených v rozkladu, shledávám, že nejsem oprávněn se jimi zabývat. Pro uskutečnění věcného přezkumu je nejdříve třeba splnit procesní podmínky pro vedení správního řízení, respektive zkoumat, zda zde nejsou skutečnosti, které by vedení správního řízení bránily ve smyslu § 257 zákona. V předmětné věci taková skutečnost nastala, neboť uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, pro kterou již Úřad nemůže ve věci rozhodnout.
39. Z obsahu správního spisu není zřejmé, že by některý z účastníků tvrdil, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Nezbyvá proto než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VII. Závěr

40. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
2. SOR Libchavy spol. s r.o., Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy
3. ŠKODA ELECTRIC, a.s., Průmyslová 610/2a, Doudlevice, 301 00 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy