



UOHSX00FFXJ6

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0165/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-38700/2021/161/HBa

Brno 25. 11. 2021

V řízení o rozkladu ze dne 21. 10. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, ve znění doplnění ze dne 22. 10. 2021 a 6. 11. 2021, zadavatelem –

- **Domov pro seniory Háje**, IČO 70875111, se sídlem K Milíčovu 734, 149 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem, IČO 71472304, se sídlem Obilní trh 312/6, 602 00 Brno

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 10. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0251/2021/VZ, č. j. ÚOHS-34883/2021/500/Alv, které bylo vydáno v řízení o návrhu navrhovatele –

- **TS firm investment s. r. o.**, IČO 05210682, se sídlem Holubinková 170/12, Pitkovice, 104 00 Praha 10,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Pasportizace objektu DS Háje**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě „Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace“ ze dne 20. 1. 2021 uveřejněné na profilu zadavatele dne 17. 2. 2021,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

I.

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 10. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0251/2021/VZ, č. j. ÚOHS-34883/2021/500/Alv

r u š í m

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0251/2021/VZ a zahájené dne 28. 6. 2021 návrhem navrhovatele - TS firm investment s. r. o., IČO 05210682, se sídlem Holubinková 170/12, Pitkovice, 104 00 Praha 10, o přezkoumání úkonů zadavatele – Domov pro seniory Háje, IČO 70875111, se sídlem K Milíčovu 734, 149 00 Praha 4, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pasportizace objektu DS Háje“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě „Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace“ ze dne 20. 1. 2021 uveřejněné na profilu zadavatele dne 17. 2. 2021,

z a s t a v u j i.

O návrhu výše uvedeného navrhovatele na zrušení nařízeného předběžného opatření podle § 61 téhož zákona jsem rozhodl takto:

II.

Návrh navrhovatele - TS firm investment s. r. o., IČO 05210682, se sídlem Holubinková 170/12, Pitkovice, 104 00 Praha 10 – doručený Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 14. 11. 2021 **na zrušení předběžného opatření** nařízeného vůči zadavateli – Domov pro seniory Háje, IČO 70875111, se sídlem K Milíčovu 734, 149 00 Praha 4 - rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0251/2021/VZ, č. j. ÚOHS-28066/2021/500/Alv, vydaným dne 18. 8. 2021, a **spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky** „Pasportizace objektu DS Háje“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě „Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace“ ze dne 20. 1. 2021 uveřejněné na profilu zadavatele dne 17. 2. 2021, až **do pravomocného skončení správního řízení** vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0251/2021/VZ

s e z a m í t á.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Domov pro seniory Háje, IČO 70875111, se sídlem K Milíčovu 734, 149 00 Praha 4 ve správním řízení zastoupen JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem, IČO 71472304, se sídlem Obilní trh 312/6, 602 00 Brno (dále jako „**zadavatel**“) – zahájil dne 17. 2. 2021 uveřejněním „Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace“ ze dne 20. 1. 2021 (dále jen „**výzva k podání nabídky**“) na profilu zadavatele zjednodušené podlimitní řízení na veřejnou zakázku „Pasportizace objektu DS Háje“ (dále jako „**veřejná zakázka**“).

2. Dne 20. 5. 2021 zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele „Oznámení o vyloučení dodavatele“ z téhož dne, kterým vyloučil navrhovatele TS firm investment s. r. o., IČO 05210682, se sídlem Holubinková 170/12, Pitkovice, 104 00 Praha 10 (dále jako „**navrhovatel**“) ze zadávacího řízení (dále jako „**oznámení o vyloučení**“)
3. Navrhovatel podal proti vyloučení ze zadávacího řízení námitky, o nichž zadavatel rozhodl rozhodnutím ze dne 12. 6. 2021 doručeným navrhovateli dne 16. 6. 2021. Navrhovatel podal proti postupu zadavatele dne 28. 6. 2021 návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“). Tím bylo zahájeno řízení o přezkumu úkonů zadavatele dle § 250 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**zákon**“¹).

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 15. 10. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0251/2021/VZ, č. j. ÚOHS-34883/2021/500/Alv (dále jako „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I konstatoval, že zadavatel porušil pravidlo stanovené § 48 odst. 2 psím. b) zákona, když vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že neobjasnil a nedoplnil referenční zakázky, neboť požadoval doplnění nabídky nad rámec zadávacích podmínek, aniž by zpochybnil správnost či úplnost dokladů, které navrhovatel v nabídce předložil, čímž zadavatel mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě Úřad výrokem II zrušil oznámení o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a všechny následné úkony zadavatele. Výrokem III uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0251/2021/VZ. Výrokem IV Úřad zadavateli uložil zaplatit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Rozklad zadavatele

5. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 15. 10. 2021. Zadavatel podal dne 21. 10. 2021 rozklad datovaný téhož dne, který zadavatel doplnil podáním ze dne 22. 10. 2021 a 6. 11. 2021.

Námítky rozkladu

6. Zadavatel se v rozkladu neztotožňuje s napadeným rozhodnutím. Je přesvědčen, že navrhovatel není důvěryhodnou společností, nemá zázemí k plnění zakázky a jedná se o společnost, která neplní své povinnosti vůči obchodnímu rejstříku, a podle sbírky listin v obchodním rejstříku je sporné, zda navrhovatel vykazuje vůbec nějakou činnost jinou než prokázanou poddodavatelem.
7. Zadavatel rovněž uvádí, že v mezidobí zrušil své rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a všechny navazující úkony, tedy rozhodnutí o návrhu navrhovatele se stalo bezpředmětným.

Závěr rozkladu

8. Zadavatel proto navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se řízení o návrhu navrhovatel zastavuje podle § 265 odst. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení.

uložení nápravného opatření. Alternativně navrhuje, aby bylo správní řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jako „**správní řád**“) zastaveno pro bezpředmětnost.

IV. Stanovisko předsedy Úřadu

9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
10. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 v návaznosti na § 257 písm. i) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

V. K výroku I - důvody zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

11. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
12. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě. Jde o speciální procesní ustanovení řešící situaci, v níž se návrh stal bezpředmětným.
13. Správní řízení v posuzované věci je vedeno k návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonu zadavatele, a sice úkonu spočívajícího ve vyloučení ze zadávacího řízení. Napadeným rozhodnutím bylo návrhu vyhověno a rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení a úkony na něj navazující byly zrušeny.
14. Dne 22. 10. 2021 přijal zadavatel na základě doporučení hodnotící komise „opatření k nápravě dle § 49 zákona“, kterým rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a všechny navazující úkony zrušil. Tento dokument zadavatel předložil Úřadu. Na profilu zadavatele jsem ověřil, že dokument tam byl zveřejněn.
15. Smyslem správního řízení zahájeného na návrh dle § 250 zákona je přezkoumání postupu zadavatele. Věcné přezkoumání pak má v zásadě dvě vyústění. Budto dojde k uložení nápravného opatření (srov. § 263 odst. 2 zákona), nebo k zamítnutí návrhu (srov. § 265 zákona). S ohledem na to, že podatelem návrhu je navrhovatel (tedy obecně dodavatel, který nesouhlasí s postupem zadavatele), hlavním smyslem návrhu je právě uložení nápravného opatření. Hledisko takového zájmu navrhovatele ostatně reflektuje i institut kauce dle § 255 zákona. Jestliže pak v průběhu správního řízení zanikne možnost uložit nápravné opatření, platí, že se návrh stal bezpředmětným, neboť mu nelze již vyhovět.
16. Nápravné opatření pak má vést ke zhojení vadného postupu zadavatele v zadávacím řízení. Pokud již neexistuje úkon, který navrhovatel napadá, z logiky věci není dán prostor pro uložení

nápravného opatření (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 249/2014 - 43 ze dne 31. 3. 2015, bod 19).

17. V takovém případě ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
18. K výše uvedenému doplňuji, že jsem s ohledem na obsah správního spisu, jakož i další okolnosti dané věci nenaznal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu věty poslední ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu. Tímto rozhodnutím současně nejsou případné nároky účastníků nijak dotčeny. Za daných okolností proto nezbývá než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení v této věci zastavit.

VI. K výroku II – zamítnutí žádosti o zrušení předběžného opatření

19. V průběhu řízení o rozkladu, dne 14. 11. 2021, doručil Úřadu navrhovatel své podání označené jako informace o nápravném postupu zadavatele. V tomto podání navrhovatel informuje, že zadavatel vyhověl prvoinstančnímu rozhodnutí a zrušil své rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Následně zadavatel vybral navrhovatele jako dodavatele plnění veřejné zakázky. Navrhovatel tedy žádá, aby bylo zrušeno předběžné opatření, které zadavateli do pravomocného skončení správního řízení zapovídá uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky. Navrhovatel rovněž žádá o vrácení kauce na svůj bankovní účet, jehož číslo uvádí.
20. K návrhu na zrušení předběžného opatření konstatuji, že Úřad rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-S0251/2021/VZ, č. j. ÚOHS-28066/2021/500/Alv, vydaným dne 18. 8. 2021, uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to do pravomocného skončení správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0251/2021/VZ (dále též „**předběžné opatření**“).
21. Rozhodnutí o předběžném opatření ze zákona, tedy dle § 61 odst. 3 správního řádu, ztrácí své účinky v okamžiku vykonatelnosti rozhodnutí ve věci. To nastane v okamžiku, kdy bude toto rozhodnutí předsedy doručeno účastníkům řízení, neboť právní moc a vykonatelnost tohoto rozhodnutí předsedy Úřadu nastává současně.
22. Zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky je však kromě předběžného opatření ukládán i předběžně vykonatelným výrokem III napadeného rozhodnutí. Ten mimochodem v tomto případě rovněž pozbývá své účinky v okamžiku, kdy nabude toto rozhodnutí předsedy Úřadu právní moci.
23. Jinými slovy řečeno, i pokud bych návrhu navrhovatele na zrušení předběžného opatření vyhověl a předběžné opatření zrušil dříve, než rozhodnu ve věci, stále je zadavatel vázán zákazem uzavřít smlouvu obsaženým ve výroku III napadeného rozhodnutí.
24. Zrušení předběžného opatření tak nemá pro navrhovatele žádný význam, neboť zadavateli samo o sobě neumožní uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky, přestože jinak zadavatel požadavek navrhovatele svým postupem uspokojil.

25. Pro zadavatele a navrhovatele je tedy smysluplným řešením jejich situace pouze vydání tohoto rozhodnutí ve věci samé. V okamžiku jeho doručení totiž pozbude své účinky jak předběžné opatření, tak výrok III napadeného rozhodnutí.
26. Z uvedených důvodů jsem se proto rozhodl navrhovatelově žádosti o zrušení předběžného opatření nevyhovět.
27. Co se týká požadavku navrhovatele na vrácení kauce, kauci Úřad vrací dle § 255 zákona po právní moci rozhodnutí ve věci.

VII. Závěr

28. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel zrušil úkon, který navrhovatel napadal návrhem, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.
29. Návrh navrhovatele na zrušení předběžného opatření jsem zamítl, neboť jsem pro postup, který požaduje, neshledal důvod – rozhodnutí o zrušení předběžného opatření samo o sobě nemá pro účastníky řízení žádný význam. Zadavatel totiž není oprávněn uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky ještě dle výroku III napadeného rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti výroku I tohoto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

Proti výroku II tohoto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. JUDr. Ing. Radek Jurčík, Ph.D., advokát, Obilní trh 312/6, 602 00 Brno
2. TS firm investment s. r. o., Holubinková 170/12, Pitkovice, 104 00 Praha 10

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy