



UOHSX00EZWPS

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0093/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-23925/2021/161/EDo

Brno 21.07.2021

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21. 5. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 25. 5. 2021 zadavatelem –

- **Olomoucký kraj**, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc; ve správním řízení právně zastoupen společností S – Invest CZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0344/2020/VZ č. j. ÚOHS-15515/2021/500/Alv ze dne 10. 5. 2021 vydanému ve správním řízení zahájeném dne 26. 8. 2020 na návrh z téhož dne navrhovatelem –

- společníci společnosti „**Společnost pro DS Javorník**“, jimiž jsou
 - Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha 6,
 - JIKA - CZ s.r.o., IČO 25917234, se sídlem Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové,kteří uzavřeli dne 3. 6. 2020 smlouvu o společnosti za účelem podání společné nabídky; ve správním řízení zastoupeni společným zmocněncem Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha 6,

vedeném ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Projektová dokumentace: Domov pro seniory Javorník - novostavba Kobylá nad Vidnavkou**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 4. 2020

a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-013583, ve znění opravy uveřejněné dne 15. 5. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191259, ve znění opravy uveřejněné dne 15. 5. 2020,

jehož dalším účastníkem je vybraný dodavatel –

- **TECHNICO Opava s.r.o.**, IČO 25849204, se sídlem Hradecká 1576/51, 746 01 Opava, jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0344/2020/VZ č. j. ÚOHS-15515/2021/500/Alv ze dne 10. 5. 2021

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon**“¹) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 26. 8. 2020 návrh navrhovatele – společníků společnosti „Společnost pro DS Javorník“, jimiž jsou Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha 6 a JIKA - CZ s.r.o., IČO 25917234, se sídlem Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové, kteří uzavřeli dne 3. 6. 2020 smlouvu o společnosti za účelem podání společné nabídky; ve správním řízení zastoupeni společným zmocněncem Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha 6, (dále jen „**navrhovatel**“ – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc; ve správním řízení právně zastoupen společností S – Invest CZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno, zastoupení ověřeno na základě plné moci ze dne 1. 9. 2020 (dále jen „**zadavatel**“ – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Projektová dokumentace: Domov pro seniory Javorník - novostavba Kobylá nad Vidnavkou“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 4. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-013583, ve znění opravy uveřejněné dne 15. 5. 2020,

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191259, ve znění opravy uveřejněné dne 15. 5. 2020, (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Zadavatel v čl. 10.6. zadávacích podmínek popsal předmět plnění veřejné zakázky následujícím způsobem: „*Zadavatel připravuje realizaci stavby v areálu Domova pro seniory v Kobylé nad Vidnavkou. Jedná se o úpravy stávajících budov a novostavbu lůžkové části vč. zázemí. Za tím účelem nechal zadavatel vypracovat STUDII, které [sic] je výchozím podkladem pro zadávanou veřejnou zakázku. Předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování či zajištění podkladů, průzkumů a zaměření lokality v rozsahu nutném pro zpracování požadované dokumentace, zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace a provedení souvisejících inženýrských činností vč. výkonu autorského dozoru při realizaci stavby a činností spojených s výběrem zhotovitele stavby.*“
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí podle čl. 10.5. zadávacích podmínek 7 400 000 Kč bez DPH.
4. Podle kapitoly 14 zadávacích podmínek jsou pro hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti stanoveny celkem dvě kritéria hodnocení, a to vedle kritéria nabídkové ceny v Kč bez DPH s váhou 70 % (dále jen „**hodnoticí kritérium č. 1**“) i kritérium nazvané „Zkušenosti HIP“ s váhou 30 % (dále jen „**hodnoticí kritérium č. 2**“).
5. Jak vyplývá z dokumentu „Údaje o předložených nabídkách“ zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 5 nabídek. Za účelem posouzení a hodnocení obdržených nabídek zadavatel jmenoval hodnoticí komisi, jež na jednáních konaných dne 30. 6. 2020 a 20. 7. 2020 provedla hodnocení nabídek a stanovila konečné pořadí nabídek. Jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka dodavatele TECHNICO Opava s.r.o., IČO 25849204, se sídlem Hradecká 1576/51, 746 01 Opava, (dále jen „**vybraný dodavatel**“). Nabídka navrhovatele se umístila na pátém místě pořadí. Všichni účastníci zadávacího řízení obdrželi „Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele k uzavření smlouvy“ ze dne 28. 7. 2020 (dále jen „**oznámení o výběru dodavatele**“) téhož dne. Spolu s oznámením o výběru dodavatele byl účastníkům doručen rovněž dokument „Zpráva o hodnocení nabídek“ přijatá hodnoticí komisí na jejím jednání konaném dne 30. 6. 2020 (dále jen „**zpráva o hodnocení nabídek**“).
6. Navrhovatel námitkami ze dne 12. 8. 2020 podanými téhož dne brojil proti rozhodnutí o výběru dodavatele, neboť dle jeho názoru byl postup zadavatele při hodnocení nabídek a výběru dodavatele zatížen nezákonností. Tyto námitky byly zadavatelem odmítnuty rozhodnutím ze dne 14. 8. 2020, které bylo navrhovateli doručeno dne 18. 8. 2020.
7. Jelikož se navrhovatel neztotožnil se závěry vypořádání jeho námitek, podal u Úřadu návrh ze dne 26. 8. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který byl Úřadu a ve stejnopisu zadavateli doručen téhož dne.

II. Původní napadené rozhodnutí a původní rozhodnutí o rozkladu

8. Dne 17. 12. 2020 vydal Úřad rozhodnutí sp.zn. ÚOHS-S0344/2020/VZ č. j. ÚOHS-40783/2020/500/ISo (dále jen „**původní napadené rozhodnutí**“), kde výrokem I rozhodl tak, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 119 odst. 1 ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když nedodržel pravidla pro hodnocení nabídek, neboť v rámci hodnocení dle kritéria č. 2 „Zkušenosti HIP“

vyřadil z hodnocení v případě nabídky navrhovatele jím předkládané referenční zakázky uvedené v dokumentu „Zkušenosti HIP“ v položkách tabulky pod pořadovým číslem 2, 4, 5 a 6, aniž by ověřoval věrohodnost údajů a dokladů o těchto referenčních zakázkách z veřejně dostupných zdrojů, čímž nedodržel pravidla hodnocení vyplývající z ustanovení kapitoly 15. bodu 4) zadávacích podmínek, podle kterého *„[r]eferenční zakázky, které zadavatel nebude moci ověřit podle dokladů doložených účastníkem, případně u objednatelů nebo z veřejně dostupných zdrojů, budou z hodnocení vyřazeny,“* a zároveň zadavatel vyřadil uvedené referenční zakázky z hodnocení nabídek, aniž by dostatečným způsobem ověřil a zdůvodnil svůj závěr o nevěrohodnosti u těchto referenčních zakázek uvedených údajů a dokladů, včetně údaje o osobě hlavního inženýra projektu, čímž se postup zadavatele stal netransparentním, a tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

9. Výrokem II pak Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I původního napadeného rozhodnutí zrušil všechny úkony zadavatele spojené s hodnocením nabídek zaznamenané ve zprávě o hodnocení nabídek (nedatováno) tvořící přílohu oznámení o výběru dodavatele a současně všechny následující úkony zadavatele učiněné při zadávání veřejné zakázky včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele vyplývajících z oznámení o výběru dodavatele a rovněž oznámení o výběru dodavatele.
10. Výrokem III pak Úřad zadavateli dle § 263 odst. 8 zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku až do pravomocného skončení správního řízení. Výrokem IV pak Úřad zadavateli uložil uhradit náklady správního řízení ve výši 30 000 Kč dle § 266 odst. 1 zákona.
11. Dne 28. 12. 2020 obdržel Úřad rozklad zadavatele z téhož dne proti původnímu napadenému rozhodnutí (dále jen **„původní rozklad“**).
12. Předseda Úřadu o původním rozkladu rozhodl rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0234/2020/VZ č. j. ÚOHS-05290/2021/161/EDo ze dne 25. 2. 2021 (dále jen **„původní rozhodnutí o rozkladu“**), kterým původní napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.
13. V rámci závazného právního názoru pak předseda Úřadu v původním rozhodnutí o rozkladu konstatoval, že původní napadené rozhodnutí je nezákonné z důvodu nesprávného právního posouzení postupu zadavatele při vyřazení referenčních zakázek 2, 4, 5 a 6 navrhovatele z hodnocení, a povinoval Úřad, aby v rámci nového posouzení věci zohlednil limity, které zadavatel při ověřování referencí navrhovatele prokazatelně měl. Dále, aby více akcentoval primární povinnost navrhovatele doložit předkládané reference rovnou v nabídce, jakož i zohlednil omezení zadavatele při ověřování referencí od účastníků zadávacího řízení vyplývající z § 46 zákona s ohledem na fakt, že dokládané referenční zakázky byly součástí hodnocení nabídek.

III. Napadené rozhodnutí

14. Dne 10. 5. 2021 vydal Úřad na základě posouzení všech rozhodných skutečností rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0344/2020/VZ č. j. ÚOHS-15515/2021/500/Alv (dále jen **„napadené rozhodnutí“**), v němž ve výroku I návrh navrhovatele směřující proti postupu zadavatele při hodnocení nabídky navrhovatele v rámci hodnotícího kritéria č. 2 podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

15. Ve výroku II napadeného rozhodnutí pak Úřad konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla stanovená v ustanovení § 48 odst. 8 ve spojení s ustanovením § 48 odst. 2 písm. c) zákona, když opomenul vyloučit vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, i když byly naplněny důvody pro jeho vyloučení podle ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) zákona, neboť údaje předložené vybraným dodavatelem o referenční zakázce „Novostavba pavilonu rehabilitace, Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov a. s.“, uvedené v dokumentu „Zkušenosti HIP“ pod pořadovým číslem 9, neodpovídaly skutečnosti a měly vliv na naplnění hodnotícího kritéria č. 2, přičemž tento postup zadavatele ovlivnil výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
16. Ve výroku III napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku II napadeného rozhodnutí zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele a oznámení o výběru dodavatele.
17. Výrokem IV pak Úřad zadavateli dle § 263 odst. 8 zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku až do pravomocného skončení správního řízení. Výrokem V pak Úřad zadavateli uložil uhradit náklady správního řízení ve výši 30 000 Kč dle § 266 odst. 1 zákona.
18. Úřad v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí poznamenal, že s ohledem na zásadu procesní ekonomie již považoval za nadbytečné se zabývat podrobněji okolnostmi další namítané referenční zakázky vybraného dodavatele „Domov pro seniory Havlíčkův Brod“ (pořadové č. 3), neboť vzhledem k tomu, že Úřad shledal porušení zákona zadavatelem již ve vztahu k jiné referenční zakázce vybraného dodavatele, pročez Úřad přistoupil k uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a oznámení o výběru dodavatele, případné shledání pochybení zadavatele i ve vztahu k této „další“ referenční zakázce vybraného dodavatele by již nemohlo vést k uložení jiného nápravného opatření.

IV. Námitky rozkladu

19. Dne 25. 5. 2021 podal zadavatel Úřadu proti napadenému rozhodnutí rozklad ze dne 21. 5. 2021. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 10. 5. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
20. Zadavatel je přesvědčen, že Úřad v původním napadeném rozhodnutí nedodržel zásadu materiální pravdy, když se nevypořádal se všemi skutečnostmi uvedenými v návrhu, ale z textu návrhu vybral pouze část namítaných skutečností, přičemž rozhodl, že zadavatel nedodržel v tomto vybraném aspektu zákon. Teprve na základě původního rozhodnutí o rozkladu, kterým bylo původní napadené rozhodnutí zrušeno a vráceno Úřadu k novému projednání, Úřad dodatečně zkoumal jinou část namítaných skutečností v návrhu navrhovatele. Zadavatel tedy nebrojí proti samotnému závěru, ke kterému Úřad v napadeném rozhodnutí dospěl, ale proti postupu Úřadu ve správním řízení, které vedlo k vydání původního napadeného rozhodnutí, neboť se v něm Úřad nevypořádal se všemi skutečnostmi uvedenými v návrhu.
21. Zadavatel je přesvědčen, že Úřad v původním napadeném rozhodnutí nedodržel zásady hospodárného a rychlého projednávání a rozhodování, neboť správní řízení zbytečně protahoval, čímž také přispěl ke zmaření zadávacího řízení (uplynula zadávací lhůta a 1 účastník zadávacího řízení odmítl její prodloužení, zadavatel tak bude muset zadávací řízení zrušit).

Závěr rozkladu

22. Zadavatel žádá s odkazem na § 266 odst. 2 zákona o upuštění od povinnosti nahradit náklady řízení nebo alespoň části těchto nákladů.

V. Řízení o rozkladu

23. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jako „**správní řád**“) a předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

24. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení věci ve všech jejích vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu, přičemž jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
25. Úřad rozhodl správně a v souladu s právními předpisy. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí.

VI. K námitkám rozkladu

26. Rozklad zadavatele žádným zásadním způsobem nezpochybňuje napadené rozhodnutí po věcné stránce. Zadavatel vytýká Úřadu údajně nesprávný procesní postup, který má spočívat v tom, že se již ve chvíli, kdy o věci rozhodoval poprvé, tedy v původním napadeném rozhodnutí, nezabýval všemi argumenty návrhu, v důsledku čehož se pak správní řízení dle mínění zadavatele neúměrně protáhlo. V bodě 27 rozkladu pak zadavatel výslovně uvádí, že nebrojí proti závěrům, k nimž Úřad v napadeném rozhodnutí dospěl, Úřad k nim však měl dospět již v původním napadeném rozhodnutí.
27. K předešlému lze konstatovat, že napadené rozhodnutí je podrobně, logicky a srozumitelně odůvodněno, jeho závěry nejsou v rozporu se zákonem. Úřad rovněž řádným způsobem zjistil skutkový stav věci. Právní závěr Úřadu, že vybraný dodavatel měl být vyloučen ze zadávacího řízení, neboť jím podaná nabídka neodpovídá skutečnosti, což mohlo mít vliv na posouzení kritérií hodnocení, je správný. Zadavatel sám jeho zákonnost ani správnost nezpochybňuje. Zpochybňuje pouze zákonnost procesního postupu, jež vedl k vydání napadeného rozhodnutí. Námitkám zadavatele ohledně procesního postupu Úřadu dát za pravdu nelze, neboť je standardním postupem, že shledá-li Úřad alespoň jeden důvod pro uložení nápravného opatření, zbytkem návrhu se již nezabývá. Takový postup je zcela v souladu se zásadou procesní ekonomie, na kterou se Úřad výslovně odvolal i v bodě 141 napadeného rozhodnutí s odkazem na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 2/99 – 20 ze dne 24. 6. 1999, ze kterého lze taktéž dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
28. Opodstatněnost využití zásady procesní ekonomie lze ilustrovat na konkrétní situaci. Pokud by vypořádání některých námitek návrhu vyžadovalo ze strany Úřadu provádění dalšího

dokazování, bylo by neúčelné a nevhodné k němu přistupovat, pakliže aprobece jiné námitky návrhu Úřadem by již bez dalšího vedla ke zrušení týchž úkonů zadavatele v zadávacím řízení.

29. Co se potom týče námitky zadavatele vůči délce správního řízení, tak podotýkám, že obdobná námitka jím byla neúspěšně vznesena již v původním rozkladu a byla vypořádána v bodech 51 až 54 původního rozhodnutí o rozkladu. Zde mohu pouze zopakovat, že tato námitka v řízení o rozkladu není relevantní.
30. Správní řád v § 80 dává účastníkům správního řízení možnost ochrany před nečinností správního orgánu (zde Úřadu v 1. stupni), ke kterému je příslušný nadřízený správní orgán (zde předseda Úřadu), který může učinit opatření proti nečinnosti, pokud se o ní dozví. Nicméně předseda Úřadu může zakročit proti nečinnosti Úřadu v 1. stupni pouze v době, kdy ona nečinnost trvá, tedy jen před vydáním prvostupňového rozhodnutí. Jestliže již rozhodnutí v 1. stupni, tedy původní napadené rozhodnutí, bylo vydáno, nelze Úřadu v 1. stupni více připisovat nečinnost. Již po vydání původního napadeného rozhodnutí, jak nastalo v přezkoumávaném případě, se nelze nečinnosti Úřadu v 1. stupni účinně domáhat. Taková nečinnost je uplatněna pozdě, předseda Úřadu tak proti ní ani nemůže nikterak zakročit, jelikož vydáním původního napadeného rozhodnutí nečinnost pominula.
31. K výše řečenému pro úplnost dodávám, že i pokud by bylo možno dát zadavateli za pravdu v tom, že Úřad při prvním rozhodování ve věci v původním napadeném rozhodnutí nedostatečně zjišťoval skutkový stav věci či že se dopustil průtahů, nemohlo by to být rozhodně důvodem pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí. Průtahy ve správním řízení, byť obecně může jít o nezákonný postup, nejsou způsobilé zapříčinit nezákonnost nebo nesprávnost správního rozhodnutí. Správní rozhodnutí může být správné a zákonné bez ohledu na to, zda správní řízení trvalo dlouho, nebo nikoliv. I když jsou lhůty pro vydání správních rozhodnutí pořádkové a jejich nedodržení nemá za následek nezákonnost nebo nesprávnost správního rozhodnutí, ze strany Úřadu by mělo být rozhodováno tak, aby správní řízení probíhalo ve svém souhrnu co možná nejkratší dobu. Jelikož ale případné průtahy v řízení nejsou pro posouzení zákonnosti a správnosti napadeného rozhodnutí relevantní, nejsou průtahy v řízení předmětem tohoto řízení o rozkladu, pročez není dán důvod se k nim dále vyjadřovat.
32. Konečně ani žádosti zadavatele o upuštění od uložení povinnosti uhradit náklady řízení nebo alespoň jejich části podle § 266 odst. 2 zákona nemohu vyhovět. Upuštění od uložení povinnosti hradit náklady řízení by mělo být zcela výjimečným a mělo by se zakládat na důležitých důvodech hodných zvláštního zřetele.
33. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010 vyplývá, že důvody hodné zvláštního zřetele jsou typickým neurčitým právním pojmem, a proto je nutno jeho význam hledat v účelu zákona. V tomto případě, kdy náklady řízení nastupují po nezákonném postupu zadavatele, který podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, přičemž ale nebyla dosud uzavřena smlouva, lze důvody zvláštního zřetele hodné přirovnat k důvodům, pro které by bylo upuštěno od uložení sankce za přestupek. Typicky by se tak jednalo o situaci, kdy by náklady řízení měly pro zadavatele likvidační charakter (viz rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R109/2014/VZ-4196/2015/321/OHo ze dne 12. 2. 2015).

34. Důvody zvláštního zřetele hodné, pro něž lze upustit od uložení povinnosti uhradit náklady řízení, se vztahují zejména k dopadům uložení povinnosti na účastníka řízení (zde zadavatele), tj. z hlediska zásahů do hospodaření, resp. do majetkové podstaty zadavatele, či míře jeho procesního úspěchu ve věci. Srov. k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2013, sp. zn. 6 As 25/2013, jehož závěry jsou analogicky použitelné i pro řízení vedené podle zákona. Nejvyšší správní soud se v daném rozsudku ztotožnil se závěry krajského soudu, jež ve svém rozhodnutí citoval: "*[...] správní orgán má podle ustanovení § 79 odst. 3 zákona o přestupcích možnost z důvodů zvláštního zřetele hodných od uložení povinnosti nahradit náklady řízení podle odst. 1 zcela nebo zčásti upustit, důvody, pro něž lze takto učinit, se vztahují zejména k osobní situaci žalobce či k míře jeho procesního úspěchu ve věci*".
35. Napadeným rozhodnutím byl postup zadavatele shledán nezákonným, o jeho úspěchu ve věci se tak nedá hovořit, což ostatně nezpochybňuje ani zadavatel. Pokud jde o majetkové poměry zadavatele, které by zakládaly důvod pro upuštění od povinnosti nahradit náklady řízení, pak žádnou takovou okolnost zadavatel netvrdí. Bylo by přitom na zadavateli, aby Úřadu takové okolnosti nasvědčující (např. finanční tíseň) nějakým způsobem doložil, správní orgán není povinen sám zadavatelovy majetkové poměry ve vztahu k povinnosti nahradit náklady řízení zkoumat. Z tohoto hlediska tedy nejsou okolnosti označené zadavatelem (délka správního řízení a z ní vyplývající nutnost zadávací řízení zrušit, neboť již uplynula zadávací lhůta) relevantními důvody pro upuštění od povinnosti uhradit náklady řízení, o to méně pak zvláštního zřetele hodné. Obdobný závěr byl učiněn i v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R388/2014/VZ-27093/2015/322/EDy ze dne 8. 9. 2015.
36. Shrnuji tedy, že jsem neshledal existenci důvodů zvláštního zřetele hodných pro upuštění od nákladů řízení ani pro jejich snížení v přezkoumávaném případě, jelikož zde nastalá situace se vyskytuje poměrně běžně, nikterak se okolnostmi nevymyká, bylo zde konstatováno pochybení zadavatele, které ani sám zadavatel nepopírá. Podmínky pro aplikaci § 266 odst. 2 zákona tak nejsou naplněny.

K zákonnosti napadeného rozhodnutí

37. Co do merita věci zadavatel vůči napadenému rozhodnutí ničeho nenamítá. Napadené rozhodnutí jsem tedy přezkoumal z hlediska zákonnosti, načež shrnuji, že jsem dospěl k závěru, že Úřad v napadeném rozhodnutí rozhodl v souladu se zákonem a dalšími právními předpisy.
38. K zákonnosti napadeného rozhodnutí konstatuji, že Úřad v napadeném rozhodnutí zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností, na který aplikoval relevantní ustanovení zákona, interpretovaná ve světle příslušné judikatury. Úřad řádně označil všechny podklady pro vydání napadeného rozhodnutí a uvedl závěry, které z těchto podkladů zjistil a na jejichž základě vyhodnotil, že zadavatel sice hodnotil nabídku navrhovatele v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami, nicméně zároveň nevyločil vybraného dodavatele z důvodu dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona, ačkoliv měl tuto povinnost, neboť nabídka vybraného dodavatele neodpovídá skutečnosti a toto mělo vliv na posouzení hodnoticího kritéria č. 2. Úřad rovněž uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval, řádně odůvodnil jejich použití a výsledné napadené rozhodnutí mám za srozumitelné, vnitřně bezrozporné a přezkoumatelné. Úřad se zároveň držel v mezích daných závazným právním názorem dle

původního rozhodnutí o rozkladu. Uzavírám, že jsem v dotčeném případě nezjistil procesní vadu, která by mohla mít za následek nezákonnost rozhodnutí.

VII. Závěr

39. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí.
40. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. S - Invest CZ s.r.o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno
2. Energy Benefit Centre a.s., Křenova 438/3, 162 00 Praha 6
3. TECHNICO Opava s.r.o., Hradecká 1576/51, 746 01 Opava

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy