



UOHSX00EMV4L

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0051/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-11890/2021/161/HBa

Brno 13.04.2021

V řízení o rozkladu ze dne 3. 3. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, který podal navrhovatel –

- **CCA Group a. s.**, IČO 25695312, se sídlem Karlovo náměstí 288/17, 120 00 Praha 2 - Nové Město, ve správním řízení zastoupený JUDr. Sylvií Sobolovou, Ph.D., advokátkou ev. č. ČAK 09582, ve společnosti Kocián Šolc Balaštík, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 26739291, se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0037/2021/VZ, č. j. ÚOHS-05924/2021/513/EPI ze dne 16. 2. 2021, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 29. 1. 2021 na návrh výše označeného navrhovatele ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká republika – Ministerstvo životního prostředí**, IČO 00164801, se sídlem Vršovická 1442/65, 100 00 Praha – Vršovice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dodávka a provoz Business Intelligence (BI) platformy**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9. 9. 2020 a uveřejněno dne 14. 9. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-031861, ve znění oprav uveřejněných dne 2. 10. 2020, 5. 10. 2020, 19. 10. 2020 a 29. 10. 2020; do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9. 9. 2020 a uveřejněno dne 14. 9. 2020 pod č. 2020/S 178-429460, ve znění oprav zveřejněných dne 2. 10. 2020, 6. 10. 2020, 19. 10. 2020 a 30. 10. 2020,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0037/2021/VZ, č. j. ÚOHS-05924/2021/513/EPi ze dne 16. 2. 2021

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, IČO 00164801, se sídlem Vršovická 1442/65, 100 00 Praha – Vršovice (dále jen „**zadavatel**“) zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka a provoz Business Intelligence (BI) platformy“, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9. 9. 2020 a uveřejněno dne 14. 9. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020- 031861, ve znění oprav uveřejněných dne 2. 10. 2020, 5. 10. 2020, 19. 10. 2020 a 29. 10. 2020; do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9. 9. 2020 a uveřejněno dne 14. 9. 2020 pod č. 2020/S 178-429460, ve znění oprav zveřejněných dne 2. 10. 2020, 6. 10. 2020, 19. 10. 2020 a 30. 10. 2020, (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Dne 29. 1. 2021 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) návrh navrhovatele – CCA Group a. s., IČO 25695312, se sídlem Karlovo náměstí 288/17, 120 00 Praha 2 - Nové Město, ve správním řízení zastoupeného JUDr. Sylvii Sobolovou, Ph.D., advokátkou ev. č. ČAK 09582, ve společnosti Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 26739291, se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1 (dále jen „**navrhovatel**“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Dnem doručení návrhu Úřadu došlo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) k zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0037/2021/VZ.

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 16. 2. 2021 vydal Úřad usnesení sp. zn. ÚOHS-S0037/2020/VZ, č. j. ÚOHS-05924/2021/513/Epi (dále jen „**napadené usnesení**“), jímž zastavil správní řízení dle § 257 písm. c) zákona, neboť s podáním návrhu nedošlo ke složení kauce dle § 255 odst. 1 zákona.
5. Napadené usnesení odůvodnil Úřad tím, že nabídková cena navrhovatele činila 17 225 000 Kč. Kauce měla být složena ve výši 172 250 Kč, ale byla složena jen ve výši 172 225 Kč. Navrhovatel tedy nesložil kauci, jež by odpovídala 1 % jeho nabídkové ceny.

III. Námitky rozkladu

6. Dne 3. 3. 2021 obdržel Úřad proti napadenému usnesení rozklad navrhovatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 17. 2. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
7. Navrhovatel v rozkladu namítá, že napadené usnesení je nezákonné pro rozpor s principem proporcionality. Úřad při výkladu § 255 odst. 1 zákona ve spojení s § 257 písm. c) zákona nepřihlédl k jeho smyslu a účelu, kterým je ochrana před účelově podávanými návrhy. Dle názoru navrhovatele posoudil Úřad případ mechanicky, extrémně nespravedlivě a přepjatě formalisticky, čímž navrhovateli odepřel právo na přezkum.
8. Úřad znemožnil přezkum postupu zadavatele pro zcela bagatelní nedoplatek na kauci, aniž by navrhovateli umožnil toto pochybení napravit. Nedoplatek je zcela zanedbatelný (bylo zapláceno 0,99985 % kauce) a navrhovatel navíc nedoplatek ve výši 25 Kč v mezidobí uhradil.
9. Zastavení řízení neodpovídá okolnostem případu, není v souladu s veřejným zájmem, neboť v důsledku zastavení řízení reálně hrozí, že zůstane nepřezkoumán nezákonný postup zadavatele. Pochybení je o to závažnější, že navrhovatelova nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější.
10. Rozhodnutí je přepjatě formalistické a nespravedlivé.

Závěr rozkladu

11. Navrhovatel se rozkladem domáhá, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

12. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

14. Úřad rozhodl ve výroku napadeného usnesení správně a v souladu s právními předpisy. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

15. Jak jsem již předeslal výše, rozkladu navrhovatele není možno vyhovět, a to z následujících důvodů.
16. Ustanovení § 257 písm. c) zákona stanoví jednoznačně, že Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona. Současně ustanovení § 255 zákona rovněž zcela explicitně stanoví, že kauce musí být složena ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele ve lhůtě pro doručení návrhu.
17. Ustanovení § 255 odst. 1 zákona tedy stanovuje zcela jasně – a bez možnosti připustit výjimku – výši kauce, způsob jejího výpočtu a lhůtu pro její složení. Takovým nastavením pravidel pro složení kauce vyloučil zákonodárce jakoukoli možnost správního uvážení, vyloučil i možnost správního řízení případně nezastavit, byly-li by dány důvody hodné zvláštního zřetele.
18. V posuzované věci se navrhovatel dopustil administrativního pochybení, o čemž ostatně není sporu, v jehož důsledku nebyla kauce složena v plné výši v zákonem stanovené lhůtě. V této souvislosti podotýkám, že k případnému doplatku kauce není možno přihlížet, neboť k němu došlo po lhůtě stanovené v § 255 odst. 1 zákona (kauce byla splatná do 29. 1. 2021, nedoplatek byl poukázán na účet Úřadu až dne 19. 2. 2021). Výchozí stav, že ke složení kauce nedošlo v souladu s § 255 zákona, tak i přes doplatek kauce platí.
19. Ustanovení § 251 zákona stanovuje náležitosti návrhu a současně v odst. 4 určuje, které vady návrhu jsou odstranitelné. Z tohoto ustanovení pak vyplývá, že doplnit lze pouze doklad o složení kauce, nikoliv však doplatit kauci samu. Úřad tak není oprávněn vyzvat navrhovatele k doplacení kauce, na rozdíl od předchozí právní úpravy (srov. ustanovení § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění novely č. 55/2012 Sb.). V tom, že Úřad navrhovatele k doplnění kauce nevyzval, nelze spatřovat porušení zákona.
20. Přístup Úřadu k otázce kauce je definován zákonem a je tak nutně přísný, neboť zákon právě v této otázce Úřadu žádný manévrovací prostor nedává. Dokladem toho je rozhodnutí, které je citováno v napadeném usnesení, tedy rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0445/2018/VZ-35447/2018/533/LHI ze dne 17. 12. 2018, kde nedoplatek kauce představoval 1 Kč. Podobně přísné je rozhodování i v případě nedodržení lhůty pro složení kauce, např. v případě rozhodnutí o zastavení správního řízení č. j. ÚOHS-S0941/2015/VZ-02064/2016/541/MSc ze dne 18. 1. 2016 byla kauce připsána na účet Úřadu jeden den po zákonné lhůtě. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R38/2016/VZ-27549/2016/321/IPs ze dne 1. 7. 2016.
21. Navrhovatel v rozkladu namítá, že kauce je prostředkem ochrany zadavatelů před návrhy podávanými šikanózně či účelově, avšak v dané věci je patrné, že se o takový případ nejedná a kauce ve složené výši splnila svůj účel. K této námitce uvádím, že Úřad není oprávněn rozměšňovat zákonnou úpravu a posuzovat, kdy se ještě jedná o bagatelní nedoplatek kauce, a kdy je již složená kauce natolik nízká, že brání věcnému přezkumu návrhu. Současná právní

úprava stanovuje jednoznačný a zcela předvídatelný mantinel rozhodování, který je současně ochranou právní jistoty zadavatelů. Situace je obdobná, jako při posouzení včasnosti podaného návrhu (nebo podané nabídky) – i návrh podaný několik sekund po lhůtě pro jeho podání je považován za opožděný (obdobně i k nabídce podané po lhůtě pro podání nabídek nelze přihlížet jako k řádně podané).

22. Byla-li zmíněna právní jistota zadavatelů, tak jako navrhovatel nepochybně oprávněně očekává, že na základě jeho řádného návrhu bude proveden přezkum postupu zadavatele, i zadavatel nepochybně legitimně očekává, že bude řízení o návrhu zastaveno, nespĺňuje-li návrh zákonem předepsané náležitosti. Účastníci řízení jsou si rovni, a je-li návrh určen k ochraně práv navrhovatele, pak ustanovení o jeho vadách jsou ustanoveními jdoucími k ochraně právní jistoty zadavatele. Pokud by Úřad z jakéhokoliv důvodu nedostatky návrhu přehlédl, zásadu rovnosti účastníků řízení by porušil, neboť by postupoval jednoznačně – a neopodstatněně – k tíži zadavatele.
23. Navrhovatel v rozkladu namítá, že mu bylo odepřeno právo na přezkum a Úřad popřel smysl správního řízení a veřejný zájem na přezkumu postupu zadavatele. S těmito námitkami jsem se rovněž neztotožnil. Úřad je v souladu se zásadou oficality povinen se zabývat každým podáním, z něhož se dozví o porušení povinností zadavatele v zadávacím řízení. Byť tedy podání navrhovatele nespĺnilo podmínky návrhu, stále jde o podání, jehož obsahem se Úřad zabývá podobně jako jakýmkoliv jiným podnětem ve smyslu § 42 správního řádu.

VI. Závěr

24. Ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu jsem přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí a jeho věcnou správnost v rozsahu vznesených námitek a současně jsem přezkoumal i zákonnost postupu Úřadu. Napadené usnesení jsem shledal zákonným, věcně správným a přezkoumatelným. V posuzované věci namítal navrhovatel nespravedlivý, účelový a formalistický postup Úřadu spočívající v tom, že zastavil správní řízení pro bagatelní nedoplatek kauce. Shledal jsem, že ustanovení § 257 písm. c) zákona nedává Úřadu naprosto žádný prostor k moderaci pochybení navrhovatele, kterým by bylo byť marginální porušení ustanovení § 255 zákona upravujícího výši kauce a lhůtu pro její složení. Postup Úřadu, který zastavil správní řízení pro nedostatek kauce, se tak může jevit přísným, nicméně je to postup zákonný, neboť zákon pro případ, jako je tento, Úřadu žádnou jinou možnost nedává. To však nevylučuje možnost přezkumu postupu zadavatele z moci úřední.
25. Ze všech uvedených důvodů jsem proto rozhodl tak, že podaný rozklad zamítám a napadené usnesení potvrzuji.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika - Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha - Vršovice
2. JUDr. Sylvie Sobolová, Ph.D., advokátka, Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy