



UOHSX00D6ZH9

## USNESENÍ

Spisová značka:

ÚOHS-V0036/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-05148/2020/512/ŠMr

Brno: 18. února 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, ve věci podatelem – Oblastní nemocnice Příbram, a. s., IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I – vznesené žádosti o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s řízením o přestupku zahájeným dnem 22. 1. 2020 z moci úřední a vedeným pod sp. zn. ÚOHS-S0042/2020/VZ ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci části č. 1 „Zdravotnická technologie“ veřejné zakázky „Zdravotnická technika pro gynekologické oddělení“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-026872 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 6. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 150-369116 a v souvislosti s šetřením podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední vedeným pod sp. zn. P0335/2019/VZ, vydává toto

### usnesení:

**Podateli** – Oblastní nemocnice Příbram, a. s., IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I – **se** podle § 41 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zmeškání úkonu**, a to podání odporu podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu č. j. ÚOHS-S0042/2020/VZ-02517/2020/512/ŠMr ze dne 22. 1. 2020, **nepromíjí**.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 30. 10. 2019 „Podnět k zahájení správního řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem »Zdravotnická technologie pro gynekologické oddělení«, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2019-026872“ ze dne 23. 10. 2019 (dále jen „podnět“). Podnět byl zaevidován pod sp. zn. P0335/2019/VZ.
2. Úřad dne 22. 1. 2020 vydal příkaz č. j. ÚOHS-S0042/2020/VZ-02517/2020/512/ŠMr ze dne 22. 1. 2020 (dále jen „příkaz“), který byl zadavateli – Oblastní nemocnice Příbram, a. s., IČO 27085031, se sídlem Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I (dále jen „zadavatel“ či také „podatel“) – doručen dne 22. 1. 2020. V rámci daného příkazu Úřad shledal, že se zadavatel dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona tím, že:
  - nedodržel při zadávání části č. 1 „Zdravotnická technologie“ veřejné zakázky „Zdravotnická technika pro gynekologické oddělení“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-026872 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 6. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 150-369116 (dále jen „veřejná zakázka“), pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená v § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když nevyločil vybraného dodavatele – 2T engineering s.r.o., IČO 28259068, se sídlem V. P. Čkalova 502/14, 160 00 Praha 6 - Bubeneč (dále jen „vybraný dodavatel“), ačkoliv údaje a doklady předložené v nabídce vybraného dodavatele, jimiž prokazuje technickou kvalifikaci, nesplňují zadávací podmínky, když z nich nevyplývá splnění minimální úrovně kritéria technické kvalifikace stanovené zadavatelem podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona vymezené v bodu 5.3.1 zadávací dokumentace, neboť v nabídce nepředložil alespoň jednu z významných zakázek souboru zdravotnické technologie obdobného charakteru a rozsahu s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky v minimálním objemu 10 mil. Kč bez DPH, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a zadal veřejnou zakázku, když dne 29. 10. 2019 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu na plnění části č. 1 „Zdravotnická technologie“ veřejné zakázky;
  - nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona, když Úřadu neodeslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, když neodeslal kupní smlouvu uzavřenou s vybraným dodavatelem a originály dokumentů, konkrétně Oznámení o výběru dodavatele a výzvu k předložení dokladů ze dne 26. 9. 2019, Zprávu o hodnocení nabídek ze dne 26. 9. 2019, Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 26. 9. 2019, Námitky proti úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení ze dne 14. 10. 2019, Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 17. 10. 2019 a Písemnou

zprávu zadavatele ze dne 5. 11. 2019, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu č. j. ÚOHS-P0335/2019/VZ-29925/2019/512/TDv ze dne 4. 11. 2019, která byla obviněnému doručena téhož dne, tedy nejpozději dne 14. 11. 2019, ale učinil tak až dne 21. 11. 2019.

Za spáchání výše uvedených přestupků byla zadavateli podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona uložena pokuta ve výši 100 000 Kč.

3. Z předmětné doručanky datové schránky vygenerované k datové zprávě obsahující příkaz (dále jen „dotčená doručenka“), vyplývá, že:
  - datová zpráva byla podána v čase 22. 1. 2020 15:51:56,
  - datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce, tedy obviněného, v čase 22. 1. 2020 15:51:57,
  - v čase 22. 1. 2020 16:00:07 *„Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 300/20085 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.“*
4. Podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) proti příkazu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.
5. Z dotčené doručanky (viz bod 3. odůvodnění tohoto usnesení) vyplývá, že příkaz byl zadavateli doručen dne 22. 1. 2020, pročež osmidenní lhůta pro podání odporu podle § 150 odst. 3 správního řádu tak obviněnému uplynula dne 30. 1. 2020. V této lhůtě však Úřad od zadavatele odpor neobdržel, tudíž příkaz dne 31. 1. 2020 nabyl právní moci.
6. Dne 31. 1. 2020 byl Úřadu od zadavatele doručen „Odpor zadavatele proti příkazu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22. 1. 2020 č. j. ÚOHS-S0042/2020/VZ-02517/2020/512/ŠMr (dále jen »příkaz«)“ (dále jen „odpor“), na který, s ohledem na skutečnosti uvedené v předchozím bodu odůvodnění tohoto usnesení, Úřad nahlížel jako na opožděný odpor, neboť byl Úřadu doručen jeden den po zákonem stanovené lhůtě.
7. V rámci přípisu č. j. ÚOHS-03828/2020/512/ŠMr ze dne 3. 2. 2020, který byl zadavateli doručen téhož dne, Úřad oznámil zadavateli nabytí právní moci příkazu dne 31. 1. 2020 z důvodu opožděně podaného odporu.
8. Dne 12. 2. 2020 Úřad obdržel „Žádost obviněného o prominutí zmeškání úkonu podle ust. § 41 odst. 2 správního řádu“ (dále jen „žádost podatele“).

### **Žádost podatele**

9. Podatel předně uvádí, že dne „22. 1. 2020 byl obviněnému doručen (...) příkaz“, a že se „domníval, že shora popsany příkaz byl obviněnému doručen až dne 23. 1. 2020.“ Podatel též připomíná, že s příkazem nesouhlasí, pročež dne 31. 1. 2020 proti němu podal odpor ve smyslu § 150 odst. 3 správního řádu.
10. Podatel Úřadu dále sděluje, že na základě vnitřního šetření v rámci jeho spisové služby zjistil, že „jím užívaná aplikace DOCTIS - spisová služba provádí každých 15 minut nepřetržitě automatické přihlašování obviněného do jeho datové schránky a stahování jejího obsahu do vnitřního systému spisové služby. Jelikož příkaz byl obviněnému Úřadem doručován až po skončení obvyklé pracovní doby administrativních pracovníků nemocnice, konkrétně po 16:00 hod, zjistily příslušné pracovnice spisové služby obviněného, že byl příkaz doručen obviněnému, až dne 23. 1. 2020. Zároveň nedisponovaly uvedenou informací, totiž, že k přihlašování do datové schránky obviněného dochází automaticky, a to i mimo pracovní dobu podatelny. Z uvedeného důvodu proto ostatní pracovníci obviněného (...), vycházeli z informace, že datová zpráva obsahující výše popsany příkaz, byla obviněnému doručena až dne 23. 1. 2020 a že tedy lhůta pro podání odporu uplyne dnem 31. 1. 2020, nikoliv 30. 1. 2020. (...) k přihlášení do datové schránky skutečně došlo díky automatizovanému systému DOCTIS již 22. 1. 2020, nicméně šlo o přihlášení formální, které fakticky neprovedl žádný pracovní ani člen statutárního orgánu obviněného a tudíž ani žádná z osob, které jsou ve smyslu ust. § 21 odst. 2 správního řádu oprávněny za obviněného přebírat písemnosti. Datová zpráva obsahující napadaný příkaz pak byla uvedeným osobám skutečně k dispozici až dnem 23. 1. 2020 poté, kdy se dané osoby přihlásily do systému spisové služby obviněného. Obviněný si je vědom toho, že po formální stránce zřejmě skutečně došlo k doručení shora popsaného příkazu dnem 22. 1. 2020 a odpor proti němu tedy byl zřejmě podán po uplynutí zákonné lhůty.“
11. Žádost podatel uzavírá s tím, že „s odkazem na shora popsané objektivní důvody“ si dovoluje Úřad ve smyslu § 41 odst. 2 správního řádu požádat o prominutí zmeškání lhůty k podání odporu k příkazu. S ohledem na § 41 odst. 2 správního řádu pak podatel s touto žádostí spojuje podání odporu k příkazu, za předpokladu, že jeho žádosti bude Úřadem vyhověno.

### **K žádosti podatele**

12. Úřad předně v obecné rovině k problematice dodání dokumentu do datové schránky odkazuje na § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“), podle kterého dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.
13. Podle § 41 odst. 2 správního řádu může požádat o prominutí zmeškání úkonu účastník do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit. S požádáním je třeba spojit zmeškaný úkon, jinak se jím správní orgán nezabývá. Zmeškání úkonu nelze prominout, jestliže ode dne, kdy měl být úkon učiněn, uplynul jeden rok. Úřad posoudil žádost podatele a uvádí, že tuto považuje za včas podanou a zároveň je s ní spojen zmeškaný úkon, tedy podání odporu.

## Závěry Úřadu

14. Podle § 41 odst. 4 správního řádu správní orgán promine zmeškání úkonu, prokáže-li podatel, že překážkou byly závažné důvody, které nastaly bez jeho zavinění. V této souvislosti Úřad posoudil obsah žádosti podatele, k tomu blíže body 9. až 11. odůvodnění tohoto usnesení, a sděluje, že podatelem popsané mechanismy fungování jeho spisové služby, zejména pak funkce, kdy *„spisová služba provádí každých 15 minut nepřetržitě automatické přihlašování obviněného do jeho datové schránky a stahování jejího obsahu do vnitřního systému spisové služby“* a na tuto skutečnost navázanou argumentaci podatele, že pracovníci spisové služby podatele *„(z)ároveň nedisponovaly uvedenou informací, totiž, že k přihlašování do datové schránky obviněného dochází automaticky, a to i mimo pracovní dobu podatelny. Z uvedeného důvodu proto ostatní pracovníci obviněného (...), vycházeli z informace, že datová zpráva obsahující výše popsaný příkaz, byla obviněnému doručena až dne 23. 1. 2020 a že tedy lhůta pro podání odporu uplyne dnem 31. 1. 2020, nikoliv 30. 1. 2020., nelze dle Úřadu považovat za závažné důvody, které nastaly bez zavinění podatele. Úřad má totiž za to, že podatel by si měl být vědom, jakým způsobem funguje jím využívaná spisová služba, resp. stahování datových zpráv doručených mu prostřednictvím datové schránky, stejně tak podatel nese plnou odpovědnost za svou datovou schránku a kontrolu jejího obsahu, vč. kontroly termínů doručení jednotlivých datových zpráv a nakonec také za řádnou informovanost svých pracovníků o fungování spisové služby, se kterou pracují. Z opačného úhlu pohledu nemůže podatel očekávat, že Úřad bude mít povědomí o konkrétním fungování spisové služby podatele, nebo dokonce snad o „pracovní době administrativních pracovníků nemocnice“.* Z uvedeného je zřejmé, že překážkou, jež způsobila zmeškání podání odporu ve lhůtě dle § 150 odst. 3 správního řádu, byly zjevně ryze subjektivní důvody na straně podatele a nikoliv objektivní, jak tvrdí podatel.
15. S ohledem na právě uvedené, má Úřad za to, že podatel neprokázal, že překážkou, jež způsobila zmeškání úkonu v posuzovaném případě, byly závažné důvody, které nastaly bez jeho zavinění, když veškerou argumentaci opírá o jím nastavené vnitřní procesy systému spisové služby s vazbou na datovou schránku, příp. předávání dokumentů mezi dotčenými osobami (zaměstnanci) podatele, a současně není sporu, že všechny tyto skutečnosti jsou v kompetenci samotného podatele, tedy za ně nese odpovědnost.
16. Úřad po přezkoumání žádosti podatele a po zhodnocení všech rozhodných skutečností dospěl k tomuto závěru.
17. V první řadě Úřad posuzoval, zda lze pochybovat o termínu doručení příkazu podateli prostřednictvím datové schránky podatele, resp. zda je prokázáno, kdy byl předmětný příkaz obviněnému doručen. Úřad konstatuje, že příkaz byl prokazatelně obviněnému doručen dne 22. 1. 2020 (viz bod 3. odůvodnění tohoto usnesení). V této souvislosti Úřad podotýká, že datum doručení příkazu, tj. 22. 1. 2020, fakticky nepopírá ani sám obviněný, když tvrdí, že v tento den došlo k přihlášení do datové schránky *„díky automatickému systému DOCTIS“*.
18. Úřad dále posuzoval, zda nebyly naplněny skutečnosti uvedené v § 41 odst. 2 a 4 správního řádu, na základě nichž by mohl prominout zmeškání úkonu (blíže viz body 13. a 14. odůvodnění tohoto usnesení).

19. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že zmeškání úkonu nelze podateli prominout, neboť podatel neprokázal, že překážkou, jež způsobila zmeškání úkonu, byly závažné důvody, které nastaly bez jeho zavinění.
20. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

Oblastní nemocnice Příbram, a. s., Gen. R. Tesaříka 80, 261 01 Příbram I

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy