



UOHSX00EXJLL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0491/2020/KS

Brno 29.06.2021

Číslo jednací: ÚOHS-21700/2021/873/ASm

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS zahájeném dne 23. 11. 2020 z moci úřední ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 21 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností CSG INDUSTRY a.s., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na poříčí 1071/17, IČO 06015689, zastoupeným Mgr. Ladislavem Štorkem, advokátem, se sídlem Praha 1, V Celnici 1034/6, ve věci možného spáchání přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) téhož zákona vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ:

I.

Účastník řízení, společnost CSG INDUSTRY a.s., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na poříčí 1071/17, IČO 06015689, poté, co v souvislosti s „*Akviziční smlouvou*“ uzavřenou dne [„*obchodní tajemství*“] mezi společností Car Star Group a.s., se sídlem Praha 9, Dolní Počernice, Českobrodská č. ev. 42, IČO 04476204 (od 9. 4. 2020 působící pod obchodní firmou POP INVESTMENTS a.s., se sídlem Praha 1, Nové Město, Opletalova 1015/55), jako převodcem, a společností CSG INDUSTRY a.s., jako nabyvatelem, dále v souvislosti s notářskými zápisy ze dne 21. 2. 2019 sp. zn. NZ 223/2019, N 220/2019, sp. zn. NZ 224/2019, N 221/2019, sp. zn. NZ 225/2019, N 222/2019, sp. zn. NZ

226/2019, N 223/2019, sp. zn. NZ 227/2019, N 224/2019 a sp. zn. NZ 228/2019, N 225/2019 a v souvislosti se „Smlouvou o převodu podílů“, uzavřenou dne 22. 2. 2019 mezi společnostmi CSG INDUSTRY a.s., jako nabyvatelem, a Car Star Group a.s., jako převodcem, nabyl obchodní podíly představující 100 % základního kapitálu a hlasovacích práv ve společnostech Hyundai Centrum CB s.r.o., se sídlem České Budějovice, U Staré trati 1733/5, IČO 04413687, Hyundai Centrum Praha s.r.o., IČO 29127289, Car Star Praha s.r.o., IČO 05198305, Car Star Fleet s.r.o., IČO 05193214, Car Star Immo s.r.o., IČO 04333543, a Whare factory s.r.o., IČO 02700042, všechny se sídlem Praha 9, Dolní Počernice, Českobrodská č.ev. 42, a díky tomu získal možnost uvedené společnosti výlučně kontrolovat, přičemž uvedené představovalo spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, které s ohledem na výši obrátů dosahovaných spojujícími se soutěžiteli podléhalo povolení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dle § 13 písm. a) téhož zákona,

tím, že

1. ve vztahu ke každé ze společností Hyundai Centrum CB s.r.o., Hyundai Centrum Praha s.r.o., Car Star Praha s.r.o., Car Star Fleet s.r.o., Car Star Immo s.r.o. a Whare factory s.r.o.
 - a) dne 22. 2. 2019 rozhodl jako její jediný společník při výkonu působnosti valné hromady o změně zakladatelské listiny a o změně jednatele s účinností k témuž datu,
 - b) dne 21. 5. 2019 rozhodl jako její jediný společník při výkonu působnosti valné hromady o změně jednatele s účinností k témuž datu,
 - c) dne 28. 6. 2019 rozhodl jako její jediný společník při výkonu působnosti valné hromady o schválení řádné účetní závěrky za rok 2018 a návrhu na rozdělení výsledku hospodaření za rok 2018, popřípadě i jiného výsledku hospodaření,
2. pouze ve vztahu ke společnosti Hyundai Centrum Praha s.r.o. dne 29. 6. 2019 rozhodl jako její jediný společník při výkonu působnosti valné hromady o schválení řádné účetní závěrky za rok 2018 a návrhu na rozdělení výsledku hospodaření za rok a 2018 a jiného výsledku hospodaření,
3. ve vztahu ke každé ze společností Hyundai Centrum CB s.r.o., Hyundai Centrum Praha s.r.o., Car Star Praha s.r.o., Car Star Immo s.r.o. a Whare factory s.r.o. dne 24. 4. 2020 rozhodl jako její jediný společník při výkonu působnosti valné hromady zejména o schválení smlouvy o poskytování bankovních produktů a smluv a dokumentů souvisejících s touto smlouvou, a dále o udělení souhlasu k uzavření těchto smluv a dokumentů a k učinění s tím souvisejících kroků a právních či faktických jednání,
4. ve vztahu ke každé ze společností Hyundai Centrum CB s.r.o., Hyundai Centrum Praha s.r.o., Car Star Praha s.r.o., Car Star Fleet s.r.o. a Car Star Immo s.r.o.
 - a) dne 29. 6. 2020 prostřednictvím jejich jednatelů na jednání téhož data projednal účetní závěrku, návrh na vypořádání výsledku hospodaření za rok 2019, popřípadě i jiného výsledku hospodaření, a zprávu o podnikatelské činnosti za rok 2019 a rozhodl o jejich předložení ke schválení valné hromadě, a následně
 - b) dne 29. 6. 2020 rozhodl jako její jediný společník při výkonu působnosti valné hromady o schválení řádné účetní závěrky a návrhu na vypořádání výsledku hospodaření za rok 2019, popřípadě i jiného výsledku hospodaření,

5. ve vztahu ke každé ze společností Hyundai Centrum CB s.r.o., Hyundai Centrum Praha s.r.o. a Car Star Praha s.r.o. ve dnech 10. 10. 2019 a 1. 10. 2020 rozhodl jako její jediný společník při výkonu působnosti valné hromady o určení auditorské společnosti pro rok 2019 a pro rok 2020,
6. od 29. 4. 2019 veřejně prezentoval společnosti Car Star Praha s.r.o., Hyundai Centrum CB s.r.o. a Hyundai Centrum Praha s.r.o. na webových stránkách <https://czechoslovakgroup.cz> patřících společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s., se sídlem Praha 8, Karlín, Pernerova 691/42, IČO 03472302, jako společnosti náležející do portfolia společností téže podnikatelské skupiny, jejímž členem je i společnost CSG INDUSTRY a.s.,

uskutečňoval v období ode dne 22. 2. 2019 do dne 11. 10. 2020 spojení soutěžitelů, společností CSG INDUSTRY a.s. a Hyundai Centrum CB s.r.o., Hyundai Centrum Praha s.r.o., Car Star Praha s.r.o., Car Star Fleet s.r.o., Car Star Immo s.r.o. a Whare factory s.r.o., a to před podáním návrhu na zahájení řízení o jeho povolení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým se spojení soutěžitelů povoluje,

čímž v uvedeném období porušil zákaz stanovený v § 18 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a tím se dopustil přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) téhož zákona.

II.

Podle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti CSG INDUSTRY a.s., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na poříčí 1071/17, IČO 06015689, za přestupek dle § 22a odst. 1 písm. d) téhož zákona popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí **ukládá pokuta ve výši 4 505 000 Kč** (slovy: čtyři milióny pět set pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Dle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění nálezu Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti CSG INDUSTRY a.s., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na poříčí 1071/17, IČO 06015689, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 3 500 Kč** (slovy: tři tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

STRUKTURA ODŮVODNĚNÍ

<i>I. Zahájení správního řízení a jeho dosavadní průběh.....</i>	<i>4</i>
--	----------

<i>II. Skutková zjištění</i>	9
II.1 Transakce zakládající spojení soutěžitelů.....	9
II.2 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností CS Fleet.....	15
II.3 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností CS Immo.....	15
II.4 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností CS Pha.....	17
II.5 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností HC CB.....	19
II.6 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností HC Pha.....	21
II.7 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností WF.....	23
II.8 Prezentace společností ze Skupiny Auto na webových stránkách Skupiny CSG.....	24
<i>III. Charakteristika Účastníka řízení a společností ze Skupiny Auto</i>	25
<i>IV. Právní posouzení</i>	27
IV.1 Zákonná východiska.....	27
IV.2 Trvání protisoutěžního jednání a rozhodná právní úprava.....	27
IV.3 Povinnost podat návrh na povolení spojení.....	29
IV.4 Faktická realizace výkonu kontroly.....	31
IV.5 Ukončení protiprávního jednání.....	34
IV.6 Zproštění odpovědnosti za přestupek podle § 21 odst. 1 přestupkového zákona.....	34
IV.7 Shrnutí.....	34
<i>V. Odůvodnění výše pokuty</i>	35
V.1 Stanovení výše pokuty.....	41
V.2 Úhrada pokuty.....	42
<i>VI. Náklady řízení</i>	42

I. ZAHÁJENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ A JEHO DOSAVADNÍ PRŮBĚH

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS (dále jen „Řízení Skyport“) vedeného se společností Skyport a.s., se sídlem Praha 6, Ruzyně, Laglerové 1075/4, IČO 07880383 (dále jen „Skyport“), ve věci možného spáchání přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), mimo jiné z informací poskytnutých Úřadu společností Skyport¹ zjistil, že mohlo dojít taktéž k možnému spáchání téhož přestupku v souvislosti s prodejem obchodních podílů ve výši 100 % na základním kapitálu a hlasovacích

¹ Viz strany č. 3, 8, 237–240 a 242 výroční zprávy společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. za rok 2019, dostupné ze sbírky listin společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. z obchodního rejstříku, viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=62632430&subjektId=877992&spis=950186>.

právech ve společnostech (i) Hyundai Centrum CB s.r.o., se sídlem České Budějovice, U Staré trati 1733/5, IČO 04413687 (dále jen „HC CB“), (ii) Hyundai Centrum Praha s.r.o., IČO 29127289 (dále jen „HC Pha“), (iii) Car Star Praha s.r.o., IČO 05198305 (dále jen „CS Pha“), (iv) Car Star Fleet s.r.o., IČO 05193214 (dále jen „CS Fleet“), (v) Car Star Immo s.r.o., IČO 04333543 (dále jen „CS Immo“), a (vi) Whare factory s.r.o., IČO 02700042 (dále jen „WF“), všechny se sídlem Praha 9, Dolní Počernice, Českobrodská č.ev. 42 (společnosti uvedené pod body (i) – (vi) dále společně také jen „Skupina Auto“), k němuž došlo dne 22. 2. 2019, a to mezi prodávajícím, společností Car Star Group a.s., se sídlem Praha 9, Dolní Počernice, Českobrodská č.ev. 42, IČO 04476204 (dále jen „CS GROUP“),² a kupujícím, kterým byla společnost CSG INDUSTRY a.s., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na poříčí 1071/17, IČO 06015689 (dále též „Účastník řízení“).³

2. V této souvislosti Úřad z výroční zprávy za rok 2019 společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s., se sídlem Praha 8, Karlín, Pernerova 691/42, IČO 03472302, která náleží stejně jako společnost Skyport a Účastník řízení do stejné podnikatelské skupiny (dále jen „Skupina CSG“),⁴ zjistil, že dne 21. 2. 2019 „...společnost CZECHOSLOVAK GROUP a. s. nabyla prostřednictvím společnosti CSG INDUSTRY a. s. podíl ve společnostech Hyundai Centrum CB s. r. o., Hyundai Centrum Praha s. r. o., Whare Factory s. r. o., Car Star Immo s. r. o., Car Star Praha s. r. o., Car Star Fleet s. r. o...“. Z veřejně dostupných zdrojů, tj. dokumentů založených u jednotlivých společností ze Skupiny Auto ve sbírce listin v obchodním rejstříku, pak Úřad zjistil předběžné výše jejich obrátů za rok 2018.
3. Za účelem zjištění, zda by nabytí obchodních podílů společností ze Skupiny Auto ze strany Účastníka řízení mohlo představovat spojení soutěžitelů podléhající povolení Úřadu, zahájil Úřad šetření vedené pod sp. zn. ÚOHS-P0424/2020/KS ve věci možného spáchání přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona (dále jen „Šetření“). V rámci šetření si Úřad vyžádal od Účastníka řízení informace týkající se naplnění obrátových notifikačních kritérií a veškerou smluvní dokumentaci týkající se této transakce.⁵
4. Dne 24. 9. 2020 obdržel Úřad od Účastníka řízení podání s názvem „*Poskytnutí vyžádaných informací a dokumentů*“,⁶ ze kterého vyplynulo, že došlo k naplnění obrátových notifikačních kritérií stanovených v § 13 zákona. Dále Úřad dovodil, že došlo i k naplnění notifikačního kritéria stanoveného v § 12 zákona, když nabytím výše uvedených obchodních podílů ve společnostech ze Skupiny Auto ze strany Účastníka řízení došlo ke změně subjektu

² Tato společnost působí od 9. 4. 2020 pod obchodní firmou POP INVESTMENTS a.s., se sídlem Praha 1 – Nové město, Opletalova 1015/55.

³ O předmětné transakci je též zmínka na straně č. 12 Konsolidované výroční zprávy za rok 2018 společnosti CS GROUP, dostupné ze sbírky listin společnosti CS GROUP z obchodního rejstříku, viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=61627651&subjektId=911598&spis=1000778>.

⁴ Viz strana 8 výroční zprávy společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. za rok 2019, dostupné ze sbírky listin společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. z obchodního rejstříku, viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=62632430&subjektId=877992&spis=950186>.

⁵ Přípisem Úřadu ze dne 2. 9. 2020 označeným jako „*Žádost o poskytnutí informací*“ sp. zn. ÚOHS-P0424/2020/KS, č.j. ÚOHS-27305/2020/840/ABi, který byl doručen do datové schránky Účastníka řízení dne 3. 9. 2020; jelikož se jedná o podklady pro vydání rozhodnutí v tomto správním řízení, jsou dokumenty ze spisu sp. zn. ÚOHS-P0424/2020/KS součástí tohoto správního spisu sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, viz dokument č. 1 spisu tohoto správního řízení.

⁶ Podání Účastníka řízení ze dne 23. 9. 2020 se sp. zn. ÚOHS-P0424/2020/KS, č.j. ÚOHS-30046/2020/800/DCh, které bylo doručeno do datové schránky Úřadu dne 24. 9. 2020; viz strany 1 a 2 přílohy č. 4 k dokumentu č. 2 spisu tohoto správního řízení.

vykonávajícího výlučnou kontrolu nad těmito společnostmi, a jednalo se tak o formu spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 odst. 2 zákona.

5. Předmětná transakce tak představovala spojení soutěžitelů podléhající povolení Úřadu a Účastníkovi řízení vznikla povinnost (dle § 15 odst. 2 zákona) toto spojení notifikovat Úřadu.
6. Ve prospěch tohoto závěru svědčí i následný postup Účastníka řízení, od kterého obdržel Úřad dne 25. 9. 2020 návrh na zahájení zjednodušeného řízení o povolení spojení, na jehož základě bylo téhož dne zahájeno správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0380/2020/KS (dále jen „Řízení o povolení spojení“) ve věci povolení spojení soutěžitelů, Účastníka řízení, jako nabyvatele, a společností ze Skupiny Auto, jako nabývaných společností. K předmětnému spojení soutěžitelů došlo v souvislosti s „*Akviziční smlouvou*“ uzavřenou dne [„*obchodní tajemství*“] mezi společnostmi CS GROUP, jako převodcem, a Účastníkem řízení, jako nabyvatelem (dále jen „*Akviziční smlouva*“), v jejímž konečném důsledku nabyl Účastník řízení obchodní podíly představující 100 % základního kapitálu a hlasovacích práv ve společnostech HC CB, HC Pha, CS Pha, CS Fleet, CS Immo a WF, a tím i možnost vykonávat přímou výlučnou kontrolu nad těmito společnostmi (dále také jen „*Spojení CSG INDUSTRY/Skupina Auto*“).
7. Předmětné spojení soutěžitelů bylo povoleno rozhodnutím Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0380/2020/KS, č.j. ÚOHS-31709/2020/840/ABi ze dne 12. 10. 2020 (dále jen „*Rozhodnutí o povolení spojení*“), které nabylo téhož dne právní moci.
8. Z informací obdržených v průběhu Řízení Skyport, Šetření, Řízení o povolení spojení, jakož i z veřejně dostupných informací, vyplynuly indicie naznačující, že Účastník řízení mohl uskutečnit *Spojení CSG INDUSTRY/Skupina Auto* již před podáním návrhu na zahájení Řízení o povolení spojení i před právní mocí *Rozhodnutí o povolení spojení*, čímž mohl porušit zákaz stanovený v § 18 odst. 1 zákona,⁷ a tím se i dopustit spáchání přestupku definovaného v § 22a odst. 1 písm. d) zákona.⁸
9. V této souvislosti bylo například zjištěno, že Účastník řízení vykonával hlasovací práva spojená se svým 100% podílem ve společnosti HC Pha již dne 22. 2. 2019 na jednání valné hromady této společnosti, když přijal ve formě notářského zápisu sp. zn. NZ 245/2019, N 241/2019 „*Rozhodnutí jediného společníka společnosti Hyundai Centrum Praha s.r.o. v postavení valné hromady*“, ve kterém jmenoval, jakožto jediný společník této společnosti, jednoho z jednatelů této společnosti, pana M. V. (dále jen „*M. V.*“).⁹
10. Dále o začlenění vybraných společností ze Skupiny Auto do Skupiny CSG, a tedy o uskutečňování tohoto spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona, svědčí i skutečnost, že na webových stránkách Skupiny CSG (<https://czechoslovakgroup.cz/nase-spolecnosti>)¹⁰ byly v záložce „*Naše společnosti*“, která identifikovala společnosti náležející do

⁷ Podle tohoto ustanovení zákona nesmí být spojení soutěžitelů uskutečňováno před podáním návrhu na zahájení řízení podle § 15 odst. 1 a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje.

⁸ Podle tohoto ustanovení zákona se právnická osoba dopustí přestupku tím, že uskutečňuje spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona.

⁹ Viz bod 3 „*Rozhodnutí jediného společníka společnosti Hyundai Centrum Praha s.r.o. v postavení valné hromady*“ ze dne 22. 2. 2019, sepsaného formou notářského zápisu NZ 245/2019, N 241/2019, dostupného ze sbírky listin společnosti HC Pha, viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=56436500&subjektId=104946&spis=280038>.

¹⁰ Viz *printscreen* webových stránek Skupiny CSG – záložka „*Naše společnosti*“ ze dne 13. 2. 2020 založený v příloze č. 1 k dokumentu č. 3 spisu tohoto správního řízení.

Skupiny CSG, mezi dalšími společnostmi uvedeny i společnosti CS Pha, HC Pha a HC CB, a to v době před podáním návrhu na povolení spojení soutěžitelů Účastníkem řízení, tedy před 25. 9. 2020, i v době před nabytím právní moci Rozhodnutí o povolení spojení, tj. před 12. 10. 2020.

11. Z těchto důvodů zahájil¹¹ Úřad dne 23. 11. 2020 s Účastníkem řízení správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS (dále také jen „Správní řízení“) ve věci možného spáchání přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona spočívajícího v uskutečňování spojení v rozporu s § 18 odst. 1 zákona, tj. před podáním návrhu na zahájení řízení o povolení spojení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje.
12. V průběhu Správního řízení si Úřad vyžádal za účelem zjištění bližších okolností týkajících se předmětné transakce na základě žádosti o poskytnutí informací¹² od Účastníka řízení další informace a dokumenty. Účastník řízení na tuto žádost Úřadu reagoval přípisem,¹³ kterým doplnil požadované informace a dokumenty týkající se předmětné transakce.
13. V průběhu Správního řízení se Úřad obrátil na Účastníka řízení s výzvou,¹⁴ zda má zájem využít tzv. proceduru narovnání.¹⁵ Účastník řízení projevils zájem vstoupit do procedury narovnání.¹⁶ Úřad proto zahájil proceduru narovnání.¹⁷ Po jejím zahájení se konalo dne 24. 3. 2021 s Účastníkem řízení jednání prostřednictvím telefonního hovoru,¹⁸ a to výjimečně z důvodu aktuálního nouzového stavu v České republice v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2. Předmětem tohoto jednání bylo projednání způsobu narovnání. Účastníkovi řízení byly při tomto jednání sděleny podstatné skutkové okolnosti šetřeného přestupku a k nim se vážící důkazy a právní hodnocení těchto skutkových okolností a důkazů; dále Úřad sdělil Účastníkovi řízení předpokládanou výši pokuty, kterou mu hodlá uložit za spáchaný přestupek, a Účastník řízení byl vyzván ke sdělení, zda má i nadále zájem pokračovat v proceduře narovnání. Z tohoto jednání byl o jeho průběhu sepsán úřední záznam,¹⁹ který byl následně zaslán

¹¹ Přípisem Úřadu ze dne 19. 11. 2020 s názvem „OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ“ sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-36971/2020/840/ABi, který byl doručen do datové schránky Účastníka řízení dne 23. 11. 2020.

¹² Žádost Úřadu o poskytnutí informací ze dne 23. 11. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-37482/2020/840/ABi, která byla doručena do datové schránky Účastníka řízení dne 25. 11. 2020.

¹³ Přípis Účastníka řízení označený jako „Poskytnutí informací na výzvu ze dne 23.11.2020“ ze dne 16. 12. 2020, který byl doručený do datové schránky Úřadu téhož dne ve dvou částech. Tento přípis, resp. obě jeho části, jsou zaevidované pod sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-40662/2020/800/JNě a sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-40661/2020/800/JNě.

¹⁴ Přípis Úřadu s názvem „Výzva Úřadu k možnosti využití procedury narovnání“ sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-06874/2021/840/ABi ze dne 23. 2. 2021 byl doručen téhož dne do datové schránky právního zástupce Účastníka řízení.

¹⁵ Viz § 22ba odst. 2 zákona.

¹⁶ Přípisem právního zástupce Účastníka řízení „Vyjádření k možnosti využití procedury narovnání“ sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-07521/2021/800/LŠo ze dne 1. 3. 2021, který byl Úřadu doručen téhož dne do datové schránky.

¹⁷ Přípis Úřadu s názvem „Oznámení o zahájení procedury narovnání“ sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-09384/2021/873/ABi ze dne 16. 3. 2021 byl doručen téhož dne do datové schránky právního zástupce Účastníka řízení.

¹⁸ Toto jednání bylo nařízeno rovněž ve výše uvedeném Oznámení o zahájení procedury narovnání.

¹⁹ Úřední záznam sepsaný v souvislosti s prováděným jednáním v rámci procedury narovnání sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-10431/2021/873/ABi ze dne 24. 3. 2021 (dále jen „Úřední záznam“).

Účastníkovi řízení.²⁰ Současně byl Účastník řízení také požádán o potvrzení, zda souhlasí s postupem Úřadu spočívajícím v provedení jednání prostřednictvím telefonního hovoru a zda Úřední záznam odpovídá průběhu uskutečněného jednání, a to včetně věcné správnosti a úplnosti vyjádření Účastníka řízení.

14. Následně Účastník řízení zaslal Úřadu své vyjádření,²¹ ve kterém potvrdil výše uvedené a dále sdělil Úřadu, že se ve stanovené lhůtě vyjádří ke skutečnosti, zda má nadále zájem pokračovat v proceduře narovnání. V dalším podání sdělil Účastník řízení Úřadu, že má nadále zájem pokračovat v proceduře narovnání. Součástí tohoto podání bylo i vyjádření Účastníka řízení ke způsobu výpočtu pokuty a jeho žádost, aby Úřad toto vyjádření zohlednil ve svém dalším postupu v řízení.²²
15. Úřad následně v souladu se svou rozhodovací praxí²³ seznámil Účastníka řízení s výhradami k uskutečňování spojení soutěžitelů před podáním návrhu na povolení spojení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu o jeho povolení (dále též „Sdělení výhrad“).²⁴ Ve Sdělení výhrad se Úřad taktéž vyjádřil k námitkám Účastníka řízení k výši pokuty.
16. V bodech 214 až 216 Sdělení výhrad Úřad vyzval Účastníka řízení, aby v případě, že má i nadále zájem o využití procedury narovnání, podal žádost o snížení pokuty ve smyslu § 22ba odst. 2 ve spojení s § 22ba odst. 6 zákona (formální žádost o narovnání, resp. žádost o snížení pokuty).
17. Dne 17. 5. 2021 obdržel Úřad přípis,²⁵ kterým Účastník řízení požádal dle § 22ba odst. 6 zákona o snížení pokuty ve smyslu § 22ba odst. 2 zákona, přiznal se ke spáchání přestupku, tedy bezvýhradně a bezpodmínečně uznal svou odpovědnost za přestupek, jehož skutkové okolnosti a právní hodnocení byly uvedeny ve Sdělení výhrad, a dále prohlásil, že je srozuměn s výší pokuty uvedené ve Sdělení výhrad i s tím, že při splnění všech podmínek stanovených zákonem v § 22ba odst. 2 zákona bude pokuta snížena o 20 %. Účastník řízení rovněž prohlásil, že nenavrhuje doplnění dokazování ani provedení dalších procesních úkonů.

²⁰ Přípis Úřadu „Žádost o potvrzení průběhu jednání v rámci procedury narovnání“ ze dne 24. 3. 2021 sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-10444/2021/873/ABi, který byl doručen do datové schránky právního zástupce Účastníka řízení téhož dne.

²¹ Přípis Účastníka řízení „Potvrzení průběhu jednání“ sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-11190/2021/800/LŠo ze dne 30. 3. 2021, který byl Úřadu doručen do datové schránky téhož dne.

²² Přípis Účastníka řízení „Oznámení o zájmu pokračovat v proceduře narovnání“ sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-12122/2021/800/LŠo ze dne 8. 4. 2021, který byl Úřadu doručen téhož dne do datové schránky.

²³ Viz např. rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S104/2015/KS-02627/2016/840/ASm ze dne 21. 1. 2016 ve věci *BOHEMIA ENERGY entity* nebo č.j. ÚOHS-S837/2014/KS-45943/2015/840/LBř ze dne 22. 12. 2015 ve věci *GRADIENT GROUP*. Viz také „Oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. listopadu 2013 o proceduře směřující k urychlení průběhu správního řízení využitím institutu žádosti o snížení pokuty dle § 22ba odst. 2 zákona o ochraně hospodářské soutěže (procedura narovnání)“, které je dostupné na internetových stránkách Úřadu (<http://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>).

²⁴ Viz Sdělení výhrad sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-15277/2021/873/ABi ze dne 7. 5. 2021, které bylo doručeno dne 10. 5. 2021 do datové schránky právního zástupce Účastníka řízení.

²⁵ Přípis Účastníka řízení „Žádost o narovnání a snížení pokuty“ sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-16420/2021/800/LŠo ze dne 14. 5. 2021, který byl Úřadu doručen do datové schránky dne 17. 5. 2021.

18. Úřad následně umožnil Účastníkovi řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k těmto podkladům.²⁶ Účastník řízení tohoto svého práva nevyužil, když se ve svém následném podání vzdal práva na seznámení se s poklady rozhodnutí a vyjádření se k nim.²⁷
19. Vzhledem ke splnění všech podmínek Úřad vydává v rámci procedury narovnání toto stručné rozhodnutí.

II. SKUTKOVÁ ZJIŠTĚNÍ

20. Při posuzování předmětného jednání Účastníka řízení ve vztahu ke společnostem ze Skupiny Auto vycházel Úřad zejména z informací získaných v průběhu Šetření, Řízení o povolení spojení a Správního řízení, zejména pak ze smluvní dokumentace, z informací poskytnutých Účastníkem řízení Úřadu v průběhu Šetření, Řízení o povolení spojení a Správního řízení, zápisů z rozhodnutí jediného společníka společností ze Skupiny Auto při výkonu působnosti valných hromad těchto společností, zápisů z jednání jednatelů společností ze Skupiny Auto, z výroční zprávy společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. za rok 2019, z finančních údajů a účetních závěrek Účastníka řízení a společností ze Skupiny Auto za roky 2017, 2018 a 2019, z výpisů z obchodních rejstříků dotčených společností, jakož i z volně dostupných informací o Účastníkovi řízení a Skupině CSG. Úřad přitom zjistil následující skutková zjištění.

II.1 Transakce zakládající spojení soutěžitelů

21. [„obchodní tajemství“] byla mezi společnostmi CS GROUP, jako převodcem, a Účastníkem řízení, jako nabyvatelem, uzavřena Akviziční smlouva, která upravovala základní podmínky převodu obchodních podílů společností Skupiny Auto ze společnosti CS GROUP na Účastníka řízení a související práva a povinnosti smluvních stran.²⁸
22. Z Akviziční smlouvy Úřad zjistil, že společnost CS GROUP ke dni podpisu Akviziční smlouvy, [„obchodní tajemství“], držela 100% obchodní podíl ve společnostech WF, CS Immo, HC Pha, HC CB, CS Pha a CS Fleet.²⁹
23. Dále je v Akviziční smlouvě stanoveno, že k samotnému převodu obchodních podílů by mělo dojít na základě samostatné smlouvy o převodu podílů, a to za podmínek a ujednání stanovených v Akviziční smlouvě.³⁰
24. Pokud jde o podmínky transakce, z Akviziční smlouvy vyplývá,³¹ že společnost CS GROUP měla povinnost přijmout rozhodnutí ve formě notářského zápisu a to následně doručit Účastníkovi řízení, přitom v tomto rozhodnutí měla společnost CS GROUP mimo jiné rozhodnout o (i)

²⁶ Přípis Úřadu „Pozvánka k seznámení se s podklady rozhodnutí“ ze dne 2. 6. 2021 sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-18404/2021/873/ABi, která byla doručena do datové schránky právního zástupce Účastníka řízení dne 4. 6. 2021.

²⁷ Přípis Účastníka řízení „Vzdání se práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a vyjádření se k nim“ ze dne 7. 6. 2021 sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-18997/2021/800/LŠo, který byl doručen do datové schránky Úřadu ještě téhož dne.

²⁸ Dne 8. 3. 2019 byl mezi společnostmi CS GROUP, jako převodcem, a Účastníkem řízení, jako nabyvatelem, uzavřen „DODATEK Č. 1 K AKVIZIČNÍ SMLOUVĚ UZAVŘENÉ DNE [„obchodní tajemství“]“. Tento dodatek neměnil žádná ustanovení upravující rozhodující vliv na obchodní politiku společností ze Skupiny Auto.

²⁹ Viz písmeno A preambule Akviziční smlouvy.

³⁰ Viz bod 2.2 části 2 Akviziční smlouvy.

³¹ Viz bod 2.3 písm. b) části 2 Akviziční smlouvy.

změně zakladatelských listin jednotlivých společností ze Skupiny Auto tak, že společník jednotlivých společností ze Skupiny Auto bude moci vlastnit více základních podílů v každé z nich, (ii) zvýšení základního kapitálu v jednotlivých společnostech ze Skupiny Auto vytvořením nových podílů v těchto společnostech o výši stanovenou v Akviziční smlouvě,³² (iii) vzdání se svého práva k účasti na zvýšení základního kapitálu jednotlivých společností ze Skupiny Auto a vyslovení souhlasu s tím, aby vkladovou povinnost ke splacení nových podílů v těchto společnostech převzal Účastník řízení,³³ a (iv) změně zakladatelské listiny společnosti HC CB takovým způsobem, že společník této společnosti bude oprávněn převést svůj podíl nebo jeho část na jiného společníka nebo třetí osoby bez omezení, tedy bez souhlasu valné hromady.³⁴

25. Z Akviziční smlouvy dále vyplývá, že Účastník řízení³⁵ (i) měl doručit společnosti CS GROUP písemná prohlášení o tom, že má přebrat ve vztahu k jednotlivým společnostem ze Skupiny Auto vkladovou povinnost ke splacení nových podílů v těchto společnostech, které měly vzniknout na základě rozhodnutí společnosti CS GROUP o zvýšení jejich základního kapitálu, a že má přistoupit k zakladatelským dokumentům jednotlivých společností ze Skupiny Auto, a (ii) měl splatit shora zmiňované nové podíly ve společnostech ze Skupiny Auto.
26. Ve vztahu k převodu obchodních podílů společností ze Skupiny Auto, které před realizací předmětné transakce držela společnost CS GROUP, na Účastníka řízení Úřad z Akviziční smlouvy zjistil,³⁶ že smlouva o převodu předmětných podílů měla tvořit podklad pro zápis Účastníka řízení jako jediného společníka společností ze Skupiny Auto do obchodního rejstříku.
27. Z výše uvedeného vyplývá, že v konečném důsledku Akviziční smlouvy se Účastník řízení měl stát přímým vlastníkem obchodních podílů představujících 100 % na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnostech ze Skupiny Auto, a to jednak převodem 100 % (původních) obchodních podílů³⁷ v těchto společnostech, a jednak převzetím a splacením vkladové povinnosti ke splacení nových podílů³⁸ vzniklých v důsledku zvýšení základního kapitálu ve společnostech ze Skupiny Auto.
28. V souladu s postupem stanoveným v Akviziční smlouvě přijala dne 21. 2. 2019 společnost CS GROUP, jakožto jediný společník společností ze Skupiny Auto, následující rozhodnutí jediného společníka v postavení valné hromady formou notářských zápisů:

- 1) „Rozhodnutí jediného společníka společnosti Whare factory s.r.o. v postavení valné hromady“ formou notářského zápisu NZ 223/2019, N 220/2019, ve kterém společnost CS GROUP³⁹ mimo jiné:

³² Tímto krokem měly vzniknout v každé společnosti ze Skupiny Auto dva podíly – základní podíl č. 1, který měl odpovídat výši základního kapitálu jednotlivých společností ze Skupiny Auto před jeho zvýšením, a základní podíl č. 2, který měl odpovídat zvýšení základního kapitálu jednotlivých společností ze Skupiny Auto na základě shora uvedených rozhodnutí společnosti CS GROUP.

³³ Viz bod 2.3 písm. b) části 2 Akviziční smlouvy.

³⁴ Viz bod 2.3 písm. b) podbod (iv) části 2 Akviziční smlouvy.

³⁵ Viz bod 2.3 písm. c) a d) části 2 Akviziční smlouvy.

³⁶ Viz bod 2.4 části 2 Akviziční smlouvy.

³⁷ Odpovídajících výši základního kapitálu v těchto společnostech před jejich zvýšením.

³⁸ Odpovídajících zvýšení základního kapitálu ve společnostech ze Skupiny Auto.

³⁹ Viz body 1, 2, 4 a 5 první části tohoto rozhodnutí jediného společníka společnosti WF v postavení valné hromady ze dne 21. 2. 2019.

- a) rozhodla o zvýšení základního kapitálu společnosti WF o částku 600 000 Kč, a to ze stávajících 30 000 Kč na 630 000 Kč, a to peněžitým vkladem,
- b) prohlásila, že nevyužije svého práva přednostního převzetí závazku ke zvýšení vkladu,
- c) rozhodla o tom, že závazek ke zvýšení základního kapitálu převezme Účastník řízení, a
- d) rozhodla o změně zakladatelské listiny společnosti WF tak, že ve společnosti WF bude existovat pouze základní druh podílu, se kterým nebudou spojena žádná zvláštní práva ani povinnosti, a že každý společník bude moci vlastnit více podílů.

V tomto rozhodnutí je dále uvedeno, že v souvislosti se zvýšením základního kapitálu společnosti WF a splacením vkladu k novému podílu ve společnosti WF mají vzniknout dva podíly – vlastníkem podílu ve výši 3/63, kterému odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 30 000 Kč, bude společnost CS GROUP, a vlastníkem podílu ve výši 60/63, kterému odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 600 000 Kč, bude Účastník řízení.

2) *„Rozhodnutí jediného společníka společnosti Hyundai Centrum Praha s.r.o. v postavení valné hromady“* formou notářského zápisu NZ 225/2019, N 222/2019, v němž společnost CS GROUP⁴⁰ mimo jiné:

- a) rozhodla o zvýšení základního kapitálu společnosti HC Pha z dosavadních 200 000 Kč na 4 200 000 Kč, tedy o částku 4 000 000 Kč, a to peněžním vkladem,
- b) prohlásila, že nevyužije svého práva přednostního převzetí závazku ke zvýšení vkladu,
- c) rozhodla o tom, že závazek ke zvýšení základního kapitálu převezme Účastník řízení, a
- d) rozhodla o změně zakladatelské listiny společnosti HC Pha tak, že podíl společníka se bude určovat dle poměru jeho vkladu na tento podíl připadající k výši základního kapitálu společnosti a že každý společník bude moci vlastnit více podílů.

V tomto rozhodnutí je dále uvedeno, že v souvislosti se zvýšením základního kapitálu společnosti HC Pha a splacením vkladu k novému podílu v této společnosti mají vzniknout dva podíly – podíl ve výši 2/42, kterému odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 200 000 Kč a jehož vlastníkem bude společnost CS GROUP, a podíl ve výši 40/42 odpovídající vkladu do základního kapitálu ve výši 4 000 000 Kč a jehož vlastníkem bude Účastník řízení.

⁴⁰ Viz body 1, 2, 4 a 5 první části tohoto rozhodnutí jediného společníka společnosti HC Pha v postavení valné hromady ze dne 21. 2. 2019.

- 3) „Rozhodnutí jediného společníka společnosti Hyundai Centrum CB s.r.o. v postavení valné hromady“, a to formou notářského zápisu NZ 226/2019, N 223/2019, ve kterém jediný společník, společnost CS GROUP,⁴¹ především:
- a) rozhodl o zvýšení základního kapitálu společnosti HC CB o částku 600 000 Kč na částku 700 000 Kč z původních 100 000 Kč, a to peněžním vkladem,
 - b) prohlásil, že nevyužije svého práva přednostního převzetí závazku ke zvýšení vkladu,
 - c) rozhodl o tom, že závazek ke zvýšení základního kapitálu převezme Účastník řízení, a
 - d) rozhodl o změně zakladatelské listiny společnosti HC CB tak, že ve společnosti bude existovat pouze základní druh podílu, s nímž nebudou spojena žádná zvláštní práva a povinnosti, že každý společník bude moci vlastnit více podílů, že společník společnosti HC CB bude oprávněn převést svůj podíl nebo jeho část na jiného společníka nebo třetí osobu bez omezení, tedy bez souhlasu valné hromady, a že společnost HC CB bude zastupovat každý jednatel samostatně.

I v tomto rozhodnutí je dále uvedeno, že v souvislosti se zvýšením základního kapitálu společnosti HC CB a splacením vkladu k novému podílu v této společnosti mají vzniknout dva podíly – vlastníkem podílu ve výši 1/7, kterému odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 100 000 Kč, bude společnost CS GROUP a vlastníkem podílu ve výši 6/7, jemuž odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 600 000 Kč, bude Účastník řízení.

- 4) „Rozhodnutí jediného společníka společnosti Car Star Praha s.r.o. v postavení valné hromady“ prostřednictvím notářského zápisu NZ 227/2019, N 224/2019, v němž společnost CS GROUP⁴² zejména:
- a) rozhodla o zvýšení základního kapitálu společnosti CS Pha z dosavadních 100 000 Kč na 700 000 Kč, tzn. o částku 600 000 Kč, a to peněžním vkladem,
 - b) prohlásila, že nevyužije svého práva přednostního převzetí závazku ke zvýšení vkladu,
 - c) rozhodla o tom, že závazek ke zvýšení základního kapitálu převezme Účastník řízení, a
 - d) rozhodla o změně zakladatelské listiny společnosti CS Pha tak, že ve společnosti bude existovat pouze základní druh podílu, s nímž nebudou spojena žádná zvláštní práva ani povinnosti, že každý společník bude moci vlastnit více podílů, že společnost CS Pha bude zastupovat každý jednatel samostatně a že podepisování za společnost bude probíhat tak, že

⁴¹ Viz body 2, 3, 4, 6 a 7 první části tohoto rozhodnutí jediného společníka společnosti HC CB v postavení valné hromady ze dne 21. 2. 2019.

⁴² Viz body 2, 3, 5 a 6 první části tohoto rozhodnutí jediného společníka společnosti CS Pha v postavení valné hromady ze dne 21. 2. 2019.

k vytištěné nebo vypsané obchodní firmě společnosti připojí jednatel svůj podpis.

Rovněž i v tomto rozhodnutí je uvedeno, že v souvislosti se zvýšením základního kapitálu společnosti CS Pha a splacením vkladu k novému podílu v této společnosti mají vzniknout dva podíly – podíl ve výši 1/7, který odpovídá vkladu do základního kapitálu ve výši 100 000 Kč, bude vlastnit společnost CS GROUP, Účastník řízení pak bude vlastníkem podílu ve výši 6/7, jemuž odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 600 000 Kč.

- 5) *„Rozhodnutí jediného společníka společnosti Car Star Immo s.r.o. v postavení valné hromady“* prostřednictvím notářského zápisu NZ 224/2019, N 221/2019, kterým společnost CS GROUP⁴³ mimo jiné:
- a) rozhodla o zvýšení základního kapitálu společnosti CS Immo o částku 5 000 000 Kč z částky 50 000 Kč na 5 050 000 Kč, a to peněžitým vkladem,
 - b) prohlásila, že nevyužije svého práva přednostního převzetí závazku ke zvýšení vkladu,
 - c) rozhodla o tom, že závazek ke zvýšení základního kapitálu převezme Účastník řízení, a
 - d) rozhodla o změně zakladatelské listiny společnosti CS Immo tak, že ve společnosti bude existovat jen základní druh podílu, se kterým nebudou spojena žádná zvláštní práva ani povinnosti, a že každý společník bude moci vlastnit více podílů.

Z tohoto rozhodnutí tak také vyplývá, že v souvislosti se zvýšením základního kapitálu společnosti CS Immo a splacením vkladu k novému podílu mají vzniknout dva podíly v této společnosti. Vlastníkem podílu ve výši 5/505, jemuž odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 50 000 Kč, bude společnost CS GROUP a vlastníkem podílu ve výši 500/505, kterému odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 5 000 000 Kč, bude Účastník řízení.

- 6) *„Rozhodnutí jediného společníka společnosti Car Star Fleet s.r.o. v postavení valné hromady“*, a to formou notářského zápisu NZ 228/2019, N 225/2019, ve kterém jediný společník této společnosti, společnost CS GROUP,⁴⁴ mimo jiné:
- a) rozhodl o zvýšení základního kapitálu společnosti CS Fleet o 200 000 Kč z dosavadních 100 000 Kč na 300 000 Kč, a to peněžitým vkladem,
 - b) prohlásil, že nevyužije svého práva přednostního převzetí závazku ke zvýšení vkladu,
 - c) rozhodl o tom, že závazek ke zvýšení základního kapitálu převezme Účastník řízení, a

⁴³ Viz body 1, 2, 4 a 5 první části tohoto rozhodnutí jediného společníka společnosti CS Immo v postavení valné hromady ze dne 21. 2. 2019.

⁴⁴ Viz body 1, 2, 4 a 5 první části tohoto rozhodnutí jediného společníka společnosti CS Fleet v postavení valné hromady ze dne 21. 2. 2019.

- d) rozhodl o změně zakladatelské listiny společnosti CS Fleet tak, že ve společnosti bude existovat pouze základní druh podílu, se kterým nebudou spojena žádná zvláštní práva ani povinnosti, a že každý společník bude moci vlastnit více podílů.

Také z tohoto rozhodnutí vyplývá, že v souvislosti se zvýšením základního kapitálu společnosti CS Fleet a splacením vkladu k novému podílu v této společnosti mají vzniknout dva podíly. Vlastníkem podílu ve výši 1/3, jemuž odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 100 000 Kč, bude společnost CS GROUP. Vlastníkem podílu ve výši 2/3, jemuž odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 200 000 Kč, pak bude Účastník řízení.

29. Z výše uvedených rozhodnutí jediného společníka společností ze Skupiny Auto v postavení jejich valné hromady ze dne 21. 2. 2019 vyplývá, že společnost CS GROUP byla výlučným vlastníkem společností ze Skupiny Auto v době před zvýšením jejich základního kapitálu, dále že byl dodržen postup stanovený v Akviziční smlouvě, když tento jediný vlastník zvýšil svým rozhodnutím základní kapitál o předem sjednanou částku ve všech společnostech ze Skupiny Auto, nevyužil svého práva přednostního převzetí závazku ke zvýšení vkladu a souhlasil s tím, že vkladovou povinnost ke splacení nových podílů převezme Účastník řízení.
30. V důsledku přijetí výše uvedených rozhodnutí společností CS GROUP tak v každé společnosti ze Skupiny Auto existovaly dva podíly, přitom podíl ve výši odpovídající základnímu kapitálu každé jednotlivé společnosti ze Skupiny Auto před jeho zvýšením vlastnila společnost CS GROUP a nový podíl odpovídající výši, o kterou byl základní kapitál jednotlivých společností ze Skupiny Auto zvýšen, vlastnil Účastník řízení.
31. [„obchodní tajemství“] 22. 2. 2019, došlo mezi stranami Akviziční smlouvy, tedy mezi společnostmi CS GROUP, jako převodcem, a Účastníkem řízení, jako nabyvatelem, také k dalšímu kroku předvídanému Akviziční smlouvou, kterým bylo uzavření „Smlouvy o převodu podílů“ (dále jen „Smlouva o převodu podílů“). Na základě této smlouvy nabyl⁴⁵ Účastník řízení veškeré obchodní podíly ve společnostech ze Skupiny Auto, které vlastnila společnost CS GROUP, tedy Účastník řízení nabyl 100 % obchodních podílů ve společnostech ze Skupiny Auto odpovídajících původní výši základního kapitálu v těchto společnostech, čímž se spolu s nabytím veškerých nových podílů ve společnostech ze Skupiny Auto stal Účastník řízení výlučným vlastníkem společností ze Skupiny Auto.
32. Dále je ve Smlouvě o převodu podílů uvedeno,⁴⁶ že Účastník řízení přistoupí k zakladatelské listině společností ze Skupiny Auto a že bude souhlasit se zápisem své osoby jako společníka společností ze Skupiny Auto do obchodního rejstříku.
33. V konečném důsledku tak získal Účastník řízení možnost přímo výlučně kontrolovat všechny společnosti ze Skupiny Auto.
34. Následně začal Účastník řízení, jakožto nový a jediný společník ve společnostech ze Skupiny Auto, vykonávat rozhodující vliv na činnost těchto společností, a tím i uskutečňovat spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona.

⁴⁵ Viz body 1.1 až 1. 6 Smlouvy o převodu podílů.

⁴⁶ Viz body 3.1 a 3.2 Smlouvy o převodu podílů.

II.2 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností CS Fleet

35. Ještě téhož dne, kdy došlo k uzavření Smlouvy o převodu podílů, tj. 22. 2. 2019, přijal Účastník řízení, jakožto jediný společník společnosti CS Fleet, formou notářského zápisu NZ 251/2019, N 247/2019 „Rozhodnutí jediného společníka společnosti Car Star Fleet s.r.o. v postavení valné hromady“ (dále jen „Rozhodnutí JS CS Fleet“).
36. V Rozhodnutí JS CS Fleet se Účastník řízení identifikoval jako jediný společník společnosti CS Fleet a začal níže uvedeným způsobem vykonávat svá hlasovací práva spojená s jeho nově nabytým 100% obchodním podílem v této společnosti.
37. V Rozhodnutí JS CS Fleet Účastník řízení učinil rozhodnutí⁴⁷ o změně zakladatelské listiny společnosti CS Fleet, když mimo jiné rozšířil počet jednatelů této společnosti z jednoho na dva a současně stanovil, že společnost budou zastupovat jednatelé vždy společně, a o volbě jednatele společnosti CS Fleet, kterým byl zvolen s účinností od 22. 2. 2019 pan M. V.
38. Dále Úřad zjistil, že 21. 5. 2019 Účastník řízení, jako jediný společník při výkonu působnosti valné hromady společnosti CS Fleet, učinil rozhodnutí⁴⁸ o odvolání pana M. V. z funkce jednatele a o jmenování pana M. D. (dále jen „M. D.“), do funkce jednatele společnosti CS Fleet, a to k 21. 5. 2019.
39. Dne 28. 6. 2019 pak Účastník řízení, jako jediný společník při výkonu působnosti valné hromady společnosti CS Fleet, rozhodl⁴⁹ o schválení řádné účetní závěrky společnosti CS Fleet za rok 2018 a dále o návrhu na rozdělení výsledku hospodaření této společnosti za rok 2018.
40. Dne 29. 6. 2020 se uskutečnilo jednání jednatelů společnosti CS Fleet, kterého se zúčastnili jako jednatelé společnosti pánové M. D. a J. Č. (dále jen „J. Č.“). Ze „Zápisu z jednání jednatelů“ společnosti CS Fleet vyplývá, že na tomto jednání byla projednána⁵⁰ účetní závěrka společnosti CS Fleet za rok 2019 a zpráva o podnikatelské činnosti této společnosti taktéž za rok 2019. Na tomto jednání bylo následně oběma jednatelemi přijato usnesení o předložení účetní závěrky společnosti CS Fleet za rok 2019 a návrhu na vypořádání výsledku hospodaření společnosti CS Fleet za rok 2019 ke schválení valné hromadě této společnosti a o předložení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti CS Fleet za rok 2019 ke schválení valné hromadě této společnosti.
41. Téhož dne, tj. 29. 6. 2020, schválil Účastník řízení, jakožto jediný společník při výkonu působnosti valné hromady společnosti CS Fleet, řádnou účetní závěrku společnosti CS Fleet za rok 2019 i návrh na vypořádání výsledku hospodaření této společnosti za rok 2019.⁵¹

II.3 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností CS Immo

42. V den, kdy došlo k uzavření Smlouvy o převodu podílů, tj. 22. 2. 2019, přijal Účastník řízení, jakožto jediný společník společnosti CS Immo, formou notářského zápisu NZ 243/2019,

⁴⁷ Viz bod 3 části první Rozhodnutí JS CS Fleet.

⁴⁸ Viz body 1 a 2 „Zápisu o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Fleet ze dne 21. 5. 2019.

⁴⁹ Viz „Zápis o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Fleet ze dne 28. 6. 2019.

⁵⁰ Viz body 2 a 3 „Zápisu z jednání jednatelů“ společnosti CS Fleet ze dne 29. 6. 2020.

⁵¹ Viz bod 1 „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Fleet ze dne 29. 6. 2020.

N 239/2019 „Rozhodnutí jediného společníka společnosti Car Star Immo s.r.o. v postavení valné hromady“ (dále jen „Rozhodnutí JS CS Immo“).

43. V Rozhodnutí JS CS Immo Účastník řízení prohlásil, že je jediným společníkem společnosti CS Immo, a započal níže uvedeným způsobem s výkonem svých hlasovacích práv spojených s jeho čerstvě nabytým 100% obchodním podílem v této společnosti.
44. Stejně jako v případě Rozhodnutí JS CS Fleet i v Rozhodnutí JS CS Immo Účastník řízení učinil rozhodnutí o změně zakladatelské listiny společnosti CS Immo, když mimo jiné rozšířil počet jednatelů této společnosti z jednoho na dva a současně stanovil, že společnost budou zastupovat jednatelé vždy společně, a o volbě jednatele společnosti CS Immo, kterým byl zvolen s účinností od 22. 2. 2019 pan M. V.
45. Následně, dne 21. 5. 2019, Účastník řízení, jakožto jediný společník při výkonu působnosti valné hromady společnosti CS Immo, rozhodl⁵² o odvolání pana M. V. z funkce jednatele a o jmenování pana M. D. do funkce jednatele společnosti CS Immo, a to k 21. 5. 2019.
46. Dne 28. 6. 2019 pak Účastník řízení, jakožto jediný společník při výkonu působnosti valné hromady společnosti CS Immo, schválil⁵³ řádnou účetní závěrku společnosti CS Immo za rok 2018 a návrh na rozdělení výsledku hospodaření společnosti CS Immo za rok 2018.
47. Dále Úřad zjistil, že dne 24. 4. 2020 rozhodl Účastník řízení, jako jediný společník společnosti CS Immo při výkonu působnosti valné hromady, mimo jiné o schválení:⁵⁴
 - 1) Smlouvy o poskytování bankovních produktů, [„obchodní tajemství“],
 - 2) [„obchodní tajemství“],
 - 3) [„obchodní tajemství“],
 - 4) [„obchodní tajemství“],
 - 5) [„obchodní tajemství“],
 - 6) [„obchodní tajemství“],
 - 7) [„obchodní tajemství“], a
 - 8) jakéhokoliv jiného dokumentu, jehož společnost CS Immo byla nebo měla být stranou v souvislosti se Smlouvou o poskytování bankovních produktů (dokumenty uvedené v bodech 1) až 8) společně dále též „Dokumenty 1“).
48. Kromě rozhodnutí o schválení uvedených Dokumentů 1 Účastník řízení tímž rozhodnutím dále například:⁵⁵
 - 1) prohlásil, že se seznámil s podmínkami Smlouvy o poskytování bankovních produktů,

⁵² Viz body 1 a 2 „Zápisu o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Immo ze dne 21. 5. 2019.

⁵³ Viz „Zápis o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Immo ze dne 28. 6. 2019.

⁵⁴ Viz písm. a) až h) první části „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Immo ze dne 24. 4. 2020.

⁵⁵ Viz písm. i) první části a písm. c) a d) druhé části „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Immo ze dne 24. 4. 2020.

- 2) souhlasil, aby společnost CS Immo uzavřela Dokumenty 1, jichž byla společnost CS Immo smluvní stranou, a veškeré s nimi související dokumenty a uskutečnila transakce jimi zamýšlené, a
 - 3) souhlasil s tím, aby jednatelé společnosti CS Immo jménem této společnosti uzavřeli Dokumenty 1, jichž byla společnost CS Immo smluvní stranou, a podepsali a vyhotovili veškeré další dokumenty a podání a učinili veškeré kroky a právní či faktická jednání nutná, vhodná nebo předvídaná v souvislosti s uzavřením Dokumentů 1 a plněním závazků společnosti CS Immo v nich uvedených.
49. Dne 29. 6. 2020 se uskutečnilo jednání jednatelů společnosti CS Immo, kterého se jako jednatelé účastnili pánové J. Č. a M. D. Na tomto jednání, jehož předmětem bylo projednání účetní závěrky společnosti CS Immo za rok 2019 a zprávy o podnikatelské činnosti společnosti CS Immo za rok 2019, přijali⁵⁶ oba jednatelé této společnosti usnesení o předložení účetní závěrky společnosti CS Immo za rok 2019 a návrhu na vypořádání výsledku hospodaření společnosti CS Immo za rok 2019 ke schválení valné hromadě společnosti CS Immo, dále pak přijali usnesení o předložení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti CS Immo za rok 2019 ke schválení valné hromadě společnosti CS Immo.
50. Téhož dne, tj. 29. 6. 2020, schválil⁵⁷ Účastník řízení, jakožto jediný společník při výkonu působnosti valné hromady společnosti CS Immo, řádnou účetní závěrku společnosti CS Immo za rok 2019 a návrh na vypořádání výsledku hospodaření společnosti CS Immo za rok 2019.

II.4 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností CS Pha

51. V den uzavření Smlouvy o převodu podílů, tj. 22. 2. 2019, došlo také k výkonu hlasovacích práv i v další společnosti ze Skupiny Auto, a to společnosti CS Pha, jejím jediným společníkem, kterým byl v souladu s prohlášením učiněným v „*Rozhodnutí jediného společníka společnosti Car Star Praha s.r.o. v postavení valné hromady*“, přijatého formou notářského zápisu NZ 249/2019, N 245/2019 (dále jen „*Rozhodnutí JS CS Pha*“), Účastník řízení.
52. Rozhodnutím JS CS Pha⁵⁸ Účastník řízení odvolal jednatele společnosti CS Pha, pana Ing. P. C. (dále jen „Ing. P. C.“), a to s účinností od 22. 2. 2019, a rovněž s účinností od tohoto dne jej nahradil novým jednatelem, kterým se stal pan M. V.
53. Dále Rozhodnutím JS CS Pha Účastník řízení změnil zakladatelskou listinu společnosti CS Pha, když nově mimo jiné stanovil,⁵⁹ že tuto společnost budou zastupovat jednatelé vždy společně.
54. Následně, dne 21. 5. 2019 rozhodl⁶⁰ Účastník řízení, jakožto jediný společník společnosti CS Pha v působnosti valné hromady, o odvolání pana M. V. z funkce jednatele společnosti CS Pha a o jmenování pana M. D. do funkce jednatele této společnosti, obě rozhodnutí byla přijata s účinností k tomuto dni, tj. 21. 5. 2019.

⁵⁶ Viz body 2 a 3 „*Zápisu z jednání jednatelů*“ společnosti CS Immo ze dne 29. 6. 2020.

⁵⁷ Viz bod 1 „*Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady*“ společnosti CS Immo ze dne 29. 6. 2020.

⁵⁸ Viz body 2 a 3 Rozhodnutí JS CS Pha.

⁵⁹ Viz bod 1 Rozhodnutí JS CS Pha.

⁶⁰ Viz body 1 a 2 „*Zápisu o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady*“ společnosti CS Pha ze dne 21. 5. 2019.

55. Dne 28. 6. 2019 došlo k dalšímu výkonu hlasovacích práv Účastníka řízení, když schválil,⁶¹ jakožto jediný společník při výkonu působnosti valné hromady společnosti CS Pha, předloženou řádnou roční účetní závěrku společnosti CS Pha za rok 2018 a dále rozhodl o převedení zisku za rok 2018 na účet nerozděleného zisku minulých let.
56. Dne 10. 10. 2019 pak Účastník řízení, jako jediný společník při výkonu působnosti valné hromady společnosti CS Pha, určil společnost Deloitte Audit s.r.o., se sídlem Praha 2, Vinohrady, Italská 2581/67, IČO 49620592 (dále jen „Deloitte“), za auditorskou společnost pro rok 2019.⁶²
57. Následujícího roku, konkrétně dne 24. 4. 2020, Účastník řízení, jako jediný společník společnosti CS Pha při výkonu působnosti valné hromady, schválil:⁶³
- 1) Smlouvu o poskytování bankovních produktů, [„obchodní tajemství“],
 - 2) [„obchodní tajemství“],
 - 3) [„obchodní tajemství“], a
 - 4) jakýkoliv jiný dokument, jehož společnost CS Pha byla nebo měla být stranou v souvislosti se Smlouvou o poskytování bankovních produktů (dokumenty uvedené v bodech 1) až 4) společně dále též „Dokumenty 2“).
58. Kromě rozhodnutí o schválení uvedených Dokumentů 2 Účastník řízení tímž rozhodnutím při výkonu působnosti valné hromady dále například:⁶⁴
- 1) prohlásil, že se seznámil s podmínkami Smlouvy o poskytování bankovních produktů,
 - 2) souhlasil, aby společnost CS Pha uzavřela Dokumenty 2, jichž byla společnost CS Pha smluvní stranou, a veškeré s nimi související dokumenty a uskutečnila transakce jimi zamýšlené, a
 - 3) souhlasil s tím, aby jednatelé společnosti CS Pha jménem této společnosti uzavřeli Dokumenty 2, jichž byla společnost CS Pha smluvní stranou, a podepsali a vyhotovili veškeré další dokumenty a podání a učinili veškeré kroky a právní či faktická jednání nutná, vhodná nebo předvídaná v souvislosti s uzavřením Dokumentů 2 a plněním závazků společnosti CS Pha v nich uvedených.
59. Dne 29. 6. 2020 se uskutečnilo jednání jednatelů společnosti CS Pha, kterého se zúčastnili pánové J. Č. a M. D. Předmětem tohoto jednání bylo projednat účetní závěrku společnosti CS Pha za rok 2019 a zprávu o podnikatelské činnosti společnosti CS Pha za rok 2019. Na tomto jednání bylo oběma jednatelemi této společnosti přijato⁶⁵ usnesení o předložení účetní závěrky společnosti CS Pha za rok 2019 a návrhu na vypořádání výsledku hospodaření společnosti CS Pha za rok 2019 a jiného výsledku hospodaření ke schválení valné hromadě společnosti CS Pha

⁶¹ Viz body 1 a 2 „Rozhodnutí jediného společníka společnosti Car Star Praha s.r.o.“ ze dne 28. 6. 2019.

⁶² Viz bod 1 „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Pha ze dne 10. 10. 2019.

⁶³ Viz písm. a) až d) první části „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Pha ze dne 24. 4. 2020.

⁶⁴ Viz písm. e) první části a písm. c) a d) druhé části „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Pha ze dne 24. 4. 2020.

⁶⁵ Viz body 2 a 3 „Zápisu z jednání jednatelů“ společnosti CS Pha ze dne 29. 6. 2020.

a o předložení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti CS Pha za rok 2019 ke schválení valné hromadě společnosti CS Pha.

60. Téhož dne, tj. 29. 6. 2020, učinil Účastník řízení, jakožto jediný společník společnosti CS Pha, prostřednictvím výkonu svých hlasovacích práv v působnosti valné hromady, rozhodnutí⁶⁶ o schválení řádné účetní závěrky společnosti CS Pha za rok 2019 a o návrhu na vypořádání výsledku hospodaření společnosti CS Pha za rok 2019 a jiného výsledku hospodaření.
61. Dne 1. 10. 2020 pak Účastník řízení rozhodl⁶⁷ při výkonu působnosti valné hromady společnosti CS Pha o určení společnosti Deloitte jako auditorské společnosti pro rok 2020.

II.5 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností HC CB

62. Dne 22. 2. 2019, tedy téhož dne, kdy došlo k uzavření Smlouvy o převodu podílů, přijal Účastník řízení, jakožto jediný společník společnosti HC CB, formou notářského zápisu NZ 247/219, N 243/2019 „Rozhodnutí jediného společníka společnosti Hyundai Centrum CB s.r.o. v postavení valné hromady“ (dále jen „Rozhodnutí JS HC CB“).
63. V Rozhodnutí JS HC CB se Účastník řízení identifikoval jako jediný společník společnosti HC CB a začal níže uvedeným způsobem vykonávat svá hlasovací práva spojená s nově nabytým 100% obchodním podílem ve společnosti HC CB.
64. V Rozhodnutí JS HC CB Účastník řízení nejprve odvolal⁶⁸ jednatele společnosti HC CB, pana M. H. (dále jen „M. H.“), a to s účinností od 22. 2. 2019, a následně s účinností k témuž dni zvolil⁶⁹ pana M. V. za jednatele této společnosti.
65. Dále byla tímto Rozhodnutím JS HC CB změněna⁷⁰ zakladatelská listina, a to tak, že nově budou jednatelé společnost zastupovat vždy společně.
66. Následně, dne 21. 5. 2019 Účastník řízení, jako jediný společník společnosti HC CB, rozhodl⁷¹ o odvolání pana M. V. z funkce jednatele této společnosti, a to ke dni 21. 5. 2019, a zároveň k témuž dni jmenoval do funkce jednatele společnosti HC CB pana M. D.
67. Dne 28. 6. 2019 pak jediný společník společnosti HC CB, kterým byl Účastník řízení, schválil⁷² řádnou účetní závěrku společnosti HC CB za rok 2018 a návrh na rozdělení výsledku hospodaření společnosti HC CB za rok 2018 a jiného výsledku hospodaření.

⁶⁶ Viz bod 1 „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Pha ze dne 29. 6. 2020.

⁶⁷ Viz bod 1 „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti CS Pha ze dne 1. 10. 2020.

⁶⁸ Viz bod 1 Rozhodnutí JS HC CB.

⁶⁹ Viz bod 2 Rozhodnutí JS HC CB.

⁷⁰ Viz bod 3 Rozhodnutí JS HC CB.

⁷¹ Viz body 1 a 2 „Zápisu o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC CB ze dne 21. 5. 2019.

⁷² Viz „Zápis o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC CB ze dne 28. 6. 2019.

68. Dne 10. 10. 2019 došlo k dalšímu výkonu hlasovacích práv společníkem společnosti HC CB, kterým byl Účastník řízení, a to ve vztahu ke stanovení⁷³ společnosti Deloitte za auditorskou společnost pro rok 2019.
69. Následující rok, konkrétně dne 24. 4. 2020, Účastník řízení, jako jediný společník společnosti HC CB při výkonu působnosti valné hromady, schválil:⁷⁴
- 1) Smlouvu o poskytování bankovních produktů, [„obchodní tajemství“],
 - 2) [„obchodní tajemství“],
 - 3) [„obchodní tajemství“], a
 - 4) jakýkoliv jiný dokument, jehož společnost HC CB byla nebo měla být stranou v souvislosti se Smlouvou o poskytování bankovních produktů (dokumenty uvedené v bodech 1) až 4) společně dále též „Dokumenty 3“).
70. Kromě schválení Dokumentů 3 Účastník řízení při výkonu působnosti valné hromady téhož dne dále také zejména:⁷⁵
- 1) prohlásil, že se seznámil s podmínkami Smlouvy o poskytování bankovních produktů,
 - 2) souhlasil, aby společnost HC CB uzavřela Dokumenty 3, jichž byla společnost HC CB smluvní stranou, a veškeré s nimi související dokumenty a uskutečnila transakce jimi zamýšlené, a
 - 3) souhlasil s tím, aby jednatelé společnosti HC CB jménem této společnosti uzavřeli Dokumenty 3, jichž byla společnost HC CB smluvní stranou, a podepsali a vyhotovili veškeré další dokumenty a podání a učinili veškeré kroky a právní či faktická jednání nutná, vhodná nebo předvídaná v souvislosti s uzavřením Dokumentů 3 a plněním závazků společnosti HC CB v nich uvedených.
71. Dne 29. 6. 2020 se za přítomnosti jednatelů společnosti HC CB, kterými byli pánové J. Č. a M. D., uskutečnilo jednání jednatelů společnosti HC CB, jehož předmětem bylo projednání účetní závěrky společnosti HC CB za rok 2019 a zprávy o podnikatelské činnosti společnosti HC CB za rok 2019. Na tomto jednání došlo⁷⁶ oběma jednatelem k přijetí usnesení ohledně předložení účetní závěrky společnosti HC CB za rok 2019, návrhu na vypořádání výsledku hospodaření společnosti HC CB za rok 2019 a jiného výsledku hospodaření ke schválení valné hromadě společnosti HC CB a ohledně předložení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti HC CB za rok 2019 ke schválení valné hromadě společnosti HC CB.
72. Téhož dne, tj. 29. 6. 2020, pak byla jediným společníkem společnosti HC CB, kterým byl Účastník řízení, při výkonu působnosti valné hromady společnosti HC CB schválena⁷⁷ řádná

⁷³ Viz bod 1 „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC CB ze dne 10. 10. 2019.

⁷⁴ Viz písm. a) až d) první části „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC CB ze dne 24. 4. 2020.

⁷⁵ Viz písm. e) první části a písm. c) a d) druhé části „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC CB ze dne 24. 4. 2020.

⁷⁶ Viz body 2 a 3 „Zápisu z jednání jednatelů“ společnosti HC CB ze dne 29. 6. 2020.

⁷⁷ Viz bod 1 „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC CB ze dne 29. 6. 2020.

účetní závěrka společnosti HC CB za rok 2019 a dále byl schválen návrh na rozdělení výsledku hospodaření společnosti HC CB za rok 2019 a jiného výsledku hospodaření.

73. Dne 1. 10. 2020 pak došlo⁷⁸ k určení společnosti Deloitte jako auditorské společnosti pro rok 2020, a to rozhodnutím učiněným Účastníkem řízení, jakožto jediným společníkem společnosti HC CB při výkonu působnosti valné hromady.

II.6 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností HC Pha

74. Dne 22. 2. 2019, tedy v den uzavření Smlouvy o převodu podílů, zvolil Účastník řízení „Rozhodnutím jediného společníka společnosti Hyundai Centrum Praha s.r.o. v postavení valné hromady“, a to formou notářského zápisu NZ 245/2019, N 241/2019 (dále jen „Rozhodnutí JS HC Pha“), za jednatele této společnosti⁷⁹ pana M. V., a to s účinností od 22. 2. 2019.
75. Z Rozhodnutí JS HC Pha rovněž současně vyplývá, že Účastník řízení byl k 22. 2. 2019 jediným společníkem společnosti HC Pha a že začal vykonávat svá hlasovací práva spojená s nově nabytým 100% obchodním podílem v této společnosti níže uvedeným způsobem.
76. Rozhodnutím JS HC Pha došlo například ke změně⁸⁰ zakladatelské listiny, pokud jde o počet jednatelů této společnosti a způsob jednání, když nově bude mít společnost HC Pha dva jednatele, kteří ji budou zastupovat vždy společně.
77. Dne 21. 5. 2019 rozhodl⁸¹ výkonem svých hlasovacích práv jediný společník společnosti HC Pha, kterým byl Účastník řízení, při výkonu působnosti valné hromady o odvolání pana M. V. z funkce jednatele společnosti HC Pha, a to ke dni 21. 5. 2019, a dále k témuž dni o jmenování pana M. D. do funkce jednatele společnosti HC Pha.
78. Následně dne 28. 6. 2019 schválil⁸² Účastník řízení, jako jediný společník společnosti HC Pha, řádnou roční účetní závěrku společnosti HC Pha za rok 2018 a také rozhodl o převedení zisku za rok 2018 na účet nerozděleného zisku minulých let.
79. Den poté, tj. dne 29. 6. 2019, učinil⁸³ Účastník řízení, jako jediný společník společnosti HC Pha při výkonu působnosti valné hromady, rozhodnutí o schválení řádné účetní závěrky společnosti HC Pha za rok 2018 a o návrhu na rozdělení výsledku hospodaření společnosti HC CB za rok 2018 a jiného výsledku hospodaření.
80. Dne 10. 10. 2019 určil⁸⁴ jediný společník společnosti HC Pha, kterým byl Účastník řízení, výkonem svých hlasovacích práv v působnosti valné hromady, že auditorskou společností pro rok 2019 bude společnost Deloitte.

⁷⁸ Viz bod 1 „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC CB ze dne 1. 10. 2020.

⁷⁹ Viz bod 3 Rozhodnutí JS HC Pha.

⁸⁰ Viz body 1 a 2 Rozhodnutí JS HC Pha.

⁸¹ Viz body 1 a 2 „Zápisu o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC Pha ze dne 21. 5. 2019.

⁸² Viz body 1 a 2 „Rozhodnutí jediného společníka společnosti Hyundai Centrum Praha s.r.o.“ ze dne 28. 6. 2019.

⁸³ Viz „Zápis o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC Pha ze dne 29. 6. 2019.

⁸⁴ Viz bod 1 „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC Pha ze dne 10. 10. 2019.

81. V roce 2020 pak Účastník řízení, jako jediný společník společnosti HC Pha při výkonu působnosti valné hromady, schválil⁸⁵ dne 24. 4. 2020:
- 1) Smlouvu o poskytování bankovních produktů, [„obchodní tajemství“],
 - 2) [„obchodní tajemství“],
 - 3) [„obchodní tajemství“], a
 - 4) jakýkoliv jiný dokument, jehož společnost HC Pha byla nebo měla být stranou v souvislosti se Smlouvou o poskytování bankovních produktů (dokumenty uvedené v bodech 1) až 4) společně dále též „Dokumenty 4“).
82. Kromě schválení Dokumentů 4 Účastník řízení při výkonu působnosti valné hromady téhož dne dále také například:⁸⁶
- 1) prohlásil, že se seznámil s podmínkami Smlouvy o poskytování bankovních produktů,
 - 2) souhlasil, aby společnost HC Pha uzavřela Dokumenty 4, jichž byla společnost HC Pha smluvní stranou, a veškeré s nimi související dokumenty a uskutečnila transakce jimi zamýšlené, a
 - 3) souhlasil s tím, aby jednatelé společnosti HC Pha jménem této společnosti uzavřeli Dokumenty 4, jichž byla společnost HC Pha smluvní stranou, a podepsali a vyhotovili veškeré další dokumenty a podání a učinili veškeré kroky a právní či faktická jednání nutná, vhodná nebo předvídaná v souvislosti s uzavřením Dokumentů 4 a plněním závazků společnosti HC Pha v nich uvedených.
83. Dne 29. 6. 2020 se uskutečnilo jednání jednatelů společnosti HC Pha, kterého se zúčastnili pánové M. D. a J. Č. Předmětem tohoto jednání bylo projednání účetní závěrky a zprávy o podnikatelské činnosti společnosti HC Pha za rok 2019. Na tomto jednání přijali⁸⁷ oba jednatelé této společnosti usnesení o předložení účetní závěrky společnosti HC Pha za rok 2019 a o návrhu na vypořádání výsledku hospodaření společnosti HC Pha za rok 2019 a jiného výsledku hospodaření ke schválení valné hromadě společnosti HC Pha a o předložení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti HC Pha za rok 2019 ke schválení valné hromadě společnosti HC Pha.
84. Téhož dne pak Účastník řízení při výkonu působnosti valné hromady učinil jako jediný společník společnosti HC Pha rozhodnutí⁸⁸ o schválení řádné účetní závěrky společnosti HC Pha za rok 2019 a návrhu na rozdělení výsledku hospodaření společnosti HC Pha za rok 2019 a jiného výsledku hospodaření.

⁸⁵ Viz písm. a) až d) první části „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC Pha ze dne 24. 4. 2020.

⁸⁶ Viz písm. e) první části a písm. c) a d) druhé části „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC Pha ze dne 24. 4. 2020.

⁸⁷ Viz body 2 a 3 „Zápisu z jednání jednatelů“ společnosti HC Pha ze dne 29. 6. 2020.

⁸⁸ Viz bod 1 „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC Pha ze dne 29. 6. 2020.

85. Následně dne 1. 10. 2020 určil Účastník řízení, jakožto jediný společník společnosti HC Pha, svým rozhodnutím⁸⁹ při výkonu působnosti valné hromady společnost Deloitte za auditorskou společnost pro rok 2020.

II.7 Skutková zjištění ve vztahu k uskutečňování kontroly nad společností WF

86. Dne 22. 2. 2019 Účastník řízení, jakožto jediný společník společnosti WF, přijal ve formě notářského zápisu NZ 241/2019, N 237/2019 „Rozhodnutí jediného společníka společnosti Whare factory s.r.o. v postavení valné hromady“ (dále jen „Rozhodnutí JS WF“).
87. Z Rozhodnutí JS WF Úřad zjistil, že Účastník řízení sám sebe identifikoval jako jediného společníka společnosti WF a že vykonával níže uvedeným způsobem svá hlasovací práva plynoucí z jeho podílu v této společnosti.
88. Rozhodnutím JS WF Účastník řízení rozhodl⁹⁰ s účinností od 22. 2. 2019 o volbě jednatele společnosti WF, kterým byl zvolen pan M. V.
89. Dále byla Rozhodnutím JS WF změněna⁹¹ zakladatelská listina předmětné společnosti, a to mimo jiné v části upravující počet jednatelů, když tento byl rozšířen na dva s tím, že společnost budou zastupovat jednatelé vždy společně.
90. Následně, dne 21. 5. 2019, s účinností k témuž dni, odvolal Účastník řízení svým rozhodnutím⁹² učiněným v pozici jediného společníka společnosti WF z funkce jednatele společnosti WF pana M. V. a jmenoval do funkce jednatele této společnosti pana M. D.
91. Poté, dne 28. 6. 2019, došlo rozhodnutím⁹³ učiněným Účastníkem řízení, jako jediným společníkem společnosti WF, ke schválení řádné účetní závěrky společnosti WF za rok 2018 a návrhu na rozdělení výsledku hospodaření společnosti WF za rok 2018 a jiného výsledku hospodaření.
92. Následujícího roku, konkrétně dne 24. 4. 2020, Účastník řízení, jako jediný společník společnosti WF při výkonu působnosti valné hromady, přijal rozhodnutí,⁹⁴ kterým schválil:
- 1) Smlouvu o poskytování bankovních produktů, [„obchodní tajemství“],
 - 2) [„obchodní tajemství“],
 - 3) [„obchodní tajemství“],
 - 4) [„obchodní tajemství“],
 - 5) [„obchodní tajemství“], a

⁸⁹ Viz bod 1 „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti HC Pha ze dne 1. 10. 2020.

⁹⁰ Viz bod 3 Rozhodnutí JS WF.

⁹¹ Viz body 1 a 2 Rozhodnutí JS WF.

⁹² Viz body 1 a 2 „Zápisu o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti WF ze dne 21. 5. 2019.

⁹³ Viz „Zápis o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti WF ze dne 28. 6. 2019.

⁹⁴ Viz písm. a) až f) první části „Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady“ společnosti WF ze dne 24. 4. 2020.

- 6) jakýkoliv jiný dokument, jehož společnost WF byla nebo měla být stranou v souvislosti se Smlouvou o poskytování bankovních produktů (dokumenty uvedené v bodech 1) až 6) společně dále též „Dokumenty 5“).

93. Kromě schválení Dokumentů 5 Účastník řízení při výkonu působnosti valné hromady téhož dne přijetím téhož rozhodnutí dále například:⁹⁵

- 1) prohlásil, že se seznámil s podmínkami Smlouvy o poskytování bankovních produktů,
- 2) souhlasil, aby společnost WF uzavřela Dokumenty 5, jichž byla společnost WF smluvní stranou, a veškeré s nimi související dokumenty a uskutečnila transakce jimi zamýšlené, a
- 3) souhlasil s tím, aby jednatelé společnosti WF jménem této společnosti uzavřeli Dokumenty 5, jichž byla společnost WF smluvní stranou, a podepsali a vyhotovili veškeré další dokumenty a podání a učinili veškeré kroky a právní či faktická jednání nutná, vhodná nebo předvídaná v souvislosti s uzavřením Dokumentů 5 a plněním závazků společnosti WF v nich uvedených.

II.8 Prezentace společností ze Skupiny Auto na webových stránkách Skupiny CSG

94. Úřad při zjišťování informací ve vztahu k možnému spáchání přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona Účastníkem řízení vycházel i ze skutečností, které jsou Úřadu známé i z jeho předcházející úřední činnosti. V této souvislosti Úřad odkazuje na Řízení Skyport, v jehož rámci byl použit důkaz, ze kterého je patrné, že minimálně od 13. 2. 2020 byly vybrané společnosti ze Skupiny Auto, konkrétně společnosti CS Pha, HC Pha a HC CB, prezentovány jako součást Skupiny CSG na internetových stránkách Skupiny CSG v záložce „*Naše společnosti*“.⁹⁶

95. V souvislosti se zveřejněním informace o příslušnosti některých společností ze Skupiny Auto ke Skupině CSG na jejich internetových stránkách pak k žádosti Úřadu o poskytnutí informací⁹⁷ Účastník řízení uvedl,⁹⁸ že dne 29. 4. 2019 byly vytvořeny webové stránky⁹⁹ odkazující na vlastnictví společností ze Skupiny Auto. Konkrétně byly na stránkách Skupiny CSG vytvořeny jednotlivé informační stránky o společnostech HC Pha, HC CB a CS Pha.

96. Tyto informační webové stránky jsou aktivní i v době vydání tohoto rozhodnutí. Každá z nich je zaměřena na jednu společnost ze Skupiny CSG a obsahuje zejména údaje o této společnosti, např. obchodní firmu, sídlo, IČO a DIČ a odkaz na webovou stránku dané společnosti.

⁹⁵ Viz písm. g) první části a písm. c) a d) druhé části „*Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady*“ společnosti WF ze dne 24. 4. 2020.

⁹⁶ Viz odkaz na webovou stránku Skupiny CSG dostupný z <https://czechoslovakgroup.cz/nase-spolecnosti> a *printscreen* webových stránek Skupiny CSG – záložka „*Naše společnosti*“ ze dne 13. 2. 2020 založený v příloze č. 1 k dokumentu č. 3 spisu Správního řízení.

⁹⁷ Přípis Úřadu s názvem „*Žádost o poskytnutí informací*“ ze 23. 11. 2020 se sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-37482/2020/840/ABi, který byl doručen do datové schránky Účastníka řízení dne 25. 11. 2020.

⁹⁸ Přípis Účastníka řízení s názvem „*Poskytnutí informací na výzvu ze dne 23. 11. 2020*“ se sp. zn. ÚOHS-S0491/2020/KS, č.j. ÚOHS-40662/2020/800/JNě ze dne 16. 12. 2020, který byl Úřadu doručen téhož dne do datové schránky, viz strana 6 dokumentu č. 7 spisu Správního řízení.

⁹⁹ Jedná se o webové stránky odkazující na společnost CS Pha: <https://czechoslovakgroup.cz/hyundai-centrum-praha-s-r-o>, dále společnost HC CB <https://czechoslovakgroup.cz/hyundai-centrum-cb-s-r-o> a společnost CS Pha <https://czechoslovakgroup.cz/car-star-praha-s-r-o>, viz strana 6 dokumentu č. 7 spisu Správního řízení.

97. Z vyjádření Účastníka řízení¹⁰⁰ dále vyplynulo, že další zmínka o zařazení společností ze Skupiny Auto do Skupiny CSG byla na webu Skupiny CSG uvedena dne 30. 5. 2019 v rámci tiskové zprávy¹⁰¹ sdělující veřejnosti, že „*Významná autodealerství se již postupně integrují do skupiny CSG*“.
98. Z informací známých Úřadu z jeho předchozí úřední činnosti i z vyjádření Účastníka řízení tak vyplývá, že Skupina CSG na svých webových stránkách prezentovala vybrané společnosti ze Skupiny Auto jako společnosti patřící do portfolia společností této podnikatelské skupiny minimálně od 29. 4. 2019, a to navzdory skutečnosti, že Rozhodnutí o povolení spojení soutěžitelů nabylo právní moci až dne 12. 10. 2020, tj. téměř o necelý rok a půl později.

III. CHARAKTERISTIKA ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ A SPOLEČNOSTÍ ZE SKUPINY AUTO

99. **Účastník řízení** je holdingovou společností, jež je součástí skupiny společností kontrolované společností CZECHOSLOVAK GROUP a.s., která společně s dalšími společnostmi náleží do Skupiny CSG. Konečnou osobou, která výlučně kontroluje a vlastní Skupinu CSG, je pan M. S. (dále jen „M. S.“).
100. Skupina CSG zastřešuje aktivity skupiny průmyslových a obchodních společností působících zejména v odvětvích (i) strojírenského průmyslu, (ii) automobilového průmyslu, (iii) železničního průmyslu, (iv) leteckého průmyslu a (v) obranného průmyslu. Společnosti ze Skupiny CSG působí převážně na území České republiky a Slovenska, jsou však aktivní i v dalších členských zemích Evropské unie či zemích mimo Evropskou unii, jako například ve Vietnamu, Pákistánu či ve Spojených arabských emirátech.
101. Konkrétně pak je **Skupina CSG** aktivní například prostřednictvím společností TATRA TRUCKS a.s., DAKO-CZ, a.s., EXCALIBUR ARMY spol. s.r.o., EXCALIBUR INTERNATIONAL a.s., VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a.s., TATRA DEFENCE VEHICLE a.s., TATRA METALURGIE a.s., KARBOX s.r.o., MSM GROUP s.r.o., MSM Nováky, a.s., MSM Banská Bystrica, a. s., ZVS holding, a.s., EUROPEAN AIR SERVICES s.r.o., Česká letecká servisní a.s., CS SOFT a.s., ELDIS Pardubice, s.r.o., AVIA Motors s.r.o., JOB AIR Technic a.s., Skyport a.s., ELTON hodinářská, a.s., Fábrica De Municiones De Granada Sl., RETIA, a.s. či Účastníka řízení zejména v oblastech (i) pronájmu nebytových prostor v Praze i mimo Prahu, (ii) výroby nákladních a speciálních vozidel pro armádu, stavebnictví, těžářství, lesnictví, zemědělství a hasiče, (iii) vývoje, výroby a servisu brzdových systémů pro kolejová vozidla a dodávek brzdových systémů a komponent pro železniční nákladní i osobní vozy, příměstské jednotky, lokomotivy a vozy metra i tramvaje, (iv) výroby a dodávek pozemní techniky vojenské i pro bezpečnostní a záchranné složky, (v) výroby, generálních oprav a modernizace převážně obrněných a speciálních vozidel včetně poprodejních služeb, (vi) návrhů a výroby certifikovaných kontejnerových řešení na klíč pro vojenské i civilní zákazníky, (vii) oprav, revize, modernizace, prodlužování životního cyklu munice a vojenské techniky, (viii) výroby malorážové, střední a velkorážové munice včetně munice pro tanky, dělostřeleckou techniku i minomety a raketomety a výroby pyrotechnické složky či pyrotechniky pro civilní využití, (ix) výroby volných a zápusťkových výkrovků, odlitků

¹⁰⁰ Viz strana 6 dokumentu č. 7 spisu Správního řízení.

¹⁰¹ Viz odkaz uvedený Účastníkem řízení na danou webovou stránku: <https://czechoslovakgroup.cz/novinka-vyznamna-autodealerstvi-se-jiz-postupne-integruji-do-skupiny-csg--1>.

z oceli, ocelolitinu a legovaných ocelí pro potřeby železničního a těžebního segmentu, manipulační, důlní, stavební a zemědělské techniky i obranného průmyslu, (x) výroby nákladních automobilů značky AVIA, (xi) těžké údržby letadel, rekonfigurace kabin, modifikace letadel, strukturálních a složených oprav letadel, nedestruktivního testování, výměny podvozků, motorů a přídavných motorů letadel, (xii) kompletního leteckého řešení včetně prodeje nových a použitých vrtulníků a letounů, dodávek náhradních dílů a údržby, (xiii) prodeje, oprav, výroby a modernizace avioniky, speciálního vybavení a náhradních dílů do letecké techniky, (xiv) výroby a vývoje radarové techniky a systémů pro řízení letového provozu, (xv) poskytování služeb základního (PPL/CPL) i pokročilého leteckého výcviku, (xvi) poskytování služeb železniční přepravy, spedice, údržby a servisu kolejí či kolejových vozidel, (xvii) poskytování tzv. *ground-handlingových* služeb, resp. *cargo-handlingových* služeb (poskytování služeb při odbavovacím procesu, tj. zajištění příjmu a odbavení nákladních a poštovních zásilek na letišti), (xviii) poskytování kompletního servisu leteckého *catering*u a výroby hotových jídel na letišti Václava Havla v Praze (xix) výroby střelného prachu a prachových náplní, (xx) vývoje a výroby radarových a záznamových systémů nebo (xxi) vývoje, výroby, renovace a prodeje náramkových hodinek značky PRIM.

102. Kromě společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. a jejích dceřiných společností je pan M. S., a tím i Skupina CSG, aktivní například prostřednictvím společností KOVOSVIT MAS Foundry, a.s., KOVOSVIT MAS Machine Tools, a.s. anebo KOVOSVIT MAS Management, a.s., v dalších činnostech, mezi které patří například oblast (i) vývoje, výroby a prodeje obráběcích strojů či (ii) výroby odlitků z litiny.
103. V roce 2018, který byl rozhodný pro posouzení naplnění podmínek pro vznik notifikační povinnosti plynoucí ze spojení soutěžitelů posuzovaného v rámci Řízení o povolení spojení, dosáhla Skupina CSG v České republice ve smyslu § 13 a § 14 zákona čistého obratu vyššího než 1,5 miliardy Kč.¹⁰² V roce 2019, který je rokem rozhodným pro zjištění obratu (hodnoty tržeb) pro účely stanovení výše pokuty (viz dále část V.), činil obrat Skupiny CSG, tj. společností přímo či nepřímo kontrolovaných panem M. S., včetně společností ze Skupiny Auto, na všech trzích, ve kterých Skupina CSG na území České republiky působí,¹⁰³ cca [„*obchodní tajemství*“].¹⁰⁴
104. Společnosti **CS Fleet, CS Immo, CS Pha, HC CB, HC Pha a WF** byly před spojením, které bylo povoleno Rozhodnutím o povolení spojení, rovněž činné na území České republiky, konkrétně působily převážně v oblastech (i) maloobchodního prodeje nových osobních automobilů a lehkých užitkových vozidel,¹⁰⁵ (ii) maloobchodního prodeje ojetých osobních automobilů

¹⁰² Obratu ve smyslu § 13 a § 14 zákona vyššího než 1,5 miliardy Kč dosáhla Skupina CSG v České republice i v roce 2017. V této souvislosti Úřad uvádí, že ačkoliv rok 2017 nepředstavoval poslední ukončené období před uzavřením transakčních dokumentů, v jejichž důsledku došlo k předmětnému spojení soutěžitelů (tím byl rok 2018), vzhledem ke skutečnosti, že ke spojení soutěžitelů došlo v únoru 2019 a Úřad k ověření údajů relevantních pro vznik notifikační povinnosti vychází z auditovaných účetních závěrek soutěžitelů, které za rok 2018 nebyly v únoru roku 2019 ještě k dispozici, Úřad pro posouzení naplnění obratových notifikačních kritérií posoudil i obraty spojujících se stran obsažené v jejich auditovaných účetních údajích z předposledního účetního období, kterým byl rok 2017.

¹⁰³ Viz body 3.6 a 3.8 oznámení Úřadu „*Postup při stanovení výše pokut ukládaných za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže*“ (dále jen „*Metodika pokut*“) dostupného z internetových stránek Úřadu, viz <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

¹⁰⁴ Viz strana 5 dokumentu č. 7 spisu Správního řízení.

¹⁰⁵ Značek *Hyundai* a *Mazda*.

a lehkých užitkových vozidel, (iii) poskytování oprav, servisu a údržby osobních automobilů a lehkých užitkových vozidel, (iv) maloobchodního prodeje náhradních dílů a autopříslušenství, (v) velkoobchodního prodeje náhradních dílů a autopříslušenství, (vi) maloobchodního prodeje nových obytných vozidel,¹⁰⁶ (vii) maloobchodního prodeje ojetých obytných vozidel,¹⁰⁷ (viii) pronájmu osobních automobilů a lehkých užitkových vozidel a (ix) pronájmu obytných vozidel.

105. V roce 2018, který byl rozhodný pro posouzení naplnění podmínek pro vznik notifikační povinnosti plynoucí ze spojení soutěžitelů posuzovaného v rámci Řízení o povolení spojení, dosáhly společnosti ze Skupiny Auto, tj. společnosti HC CB, HC Pha, CS Pha, CS Fleet, CS Immo a WF v České republice ve smyslu § 13 a § 14 zákona čistého obratu více než 250 milionů Kč.¹⁰⁸ Obrat těchto společností za rok 2019, který je rokem rozhodným pro zjištění obratu (hodnoty tržeb) pro účely stanovení výše pokuty, činil na všech trzích, na kterých působí tyto společnosti na území České republiky, přibližně [„obchodní tajemství“].¹⁰⁹

IV. PRÁVNÍ POSOUZENÍ

IV.1 Zákonná východiska

106. Dle ustanovení § 18 odst. 1 zákona před podáním návrhu na povolení spojení podle § 15 odst. 1 zákona a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, nesmí být spojení soutěžitelů uskutečňováno. Pro naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona spočívajícího v porušení zákazu stanoveného v § 18 odst. 1 zákona není rozhodné, v jaké formě dle § 12 zákona ke spojení soutěžitelů v jeho nejružnějších variantách došlo (v posuzovaném případě dle § 12 odst. 2 zákona). Podstatné je uskutečňování nabyté možnosti výkonu rozhodujícího vlivu nad činností jiného soutěžitele dle zákona před podáním návrhu na povolení spojení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu o povolení spojení soutěžitelů.¹¹⁰ Uskutečňování spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona je přestupkem dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona, za který je Úřad oprávněn uložit pokutu.

IV.2 Trvání protisoutěžního jednání a rozhodná právní úprava

107. Úřad vymezil počátek jednání spočívajícího v uskutečňování spojení před podáním návrhu na zahájení řízení o povolení spojení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, tj. jednání porušujícího zákaz definovaný v § 18 odst. 1 zákona, dnem 22. 2. 2019, tj. dnem, kdy Účastník řízení vykonal svá hlasovací práva spojená se svými 100% obchodními podíly ve společnostech ze Skupiny Auto tím, že jakožto jediný společník společností CS Fleet, CS Immo, CS Pha, HC CB, HC Pha a WF při výkonu působnosti valné hromady těchto společností

¹⁰⁶ Značek *Dreamer*, *GiottiLine*, *Itineo* a *Rapido*.

¹⁰⁷ Značek *Dreamer*, *GiottiLine*, *Itineo* a *Rapido*.

¹⁰⁸ Z důvodů uvedených výše zkoumal Úřad i čistý obrat ve smyslu § 13 a 14 zákona dosažený společnostmi ze Skupiny Auto na území České republiky za rok 2017, přičemž Úřad zjistil, že i čistý obrat dosažený společnostmi ze Skupiny Auto na území České republiky v roce 2017 přesahoval hranici 250 milionů Kč.

¹⁰⁹ Viz strana 5 dokumentu č. 7 spisu Správního řízení.

¹¹⁰ Viz § 12 odst. 4 zákona, podle kterého se kontrolou rozumí možnost vykonávat na základě právních nebo faktických skutečností rozhodující vliv na činnost jiného soutěžitele, mimo jiné na základě práva nebo jiné právní skutečnosti, které poskytují rozhodující vliv na složení, hlasování a rozhodování orgánů kontrolovaného soutěžitele.

rozhodl, a to formou notářských zápisů sp. zn. NZ 251/2019, N 247/2019, sp. zn. NZ 243/2019, N 239/2019, sp. zn. NZ 249/2019, N 245/2019, sp. zn. NZ 247/2019, N 243/2019, sp. zn. NZ 245/2019, N 241/2019 a sp. zn. NZ 241/2019, N 237/2019, mimo jiné o volbě jednatele těchto společností, tj. o volbě jednatele ve společnostech CS Fleet, CS Immo, CS Pha, HC CB, HC Pha a WF, kterým se stal v každé z těchto společností s účinností k 22. 2. 2019 pan M. V.

108. Dne 22. 2. 2019 s účinností od téhož dne pak Účastník řízení rovněž odvolal jednatele společností CS Pha¹¹¹ (pana Ing. P. C.) a HC CB¹¹² (pana M. H.).
109. K ukončení protiprávního jednání¹¹³ došlo dne 11. 10. 2020, tj. dnem před nabytím právní moci Rozhodnutí o povolení spojení, kterým bylo v Řízení o povolení spojení Úřadem povoleno Spojení CSG INDUSTRY/Skupina Auto.
110. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že Účastník řízení vykonával kontrolu nad uvedenými společnostmi před podáním návrhu na povolení spojení soutěžitelů, jakož i po jeho podání, ještě před právní mocí rozhodnutí o povolení spojení. Posuzované jednání Účastníka řízení pak trvalo ode dne 22. 2. 2019 do dne 11. 10. 2020. Úřad jej hodnotí jako trvajícím přestupek,¹¹⁴ kdy je vyvolán protiprávní stav, a ten je následně udržován. Za dobu spáchání trvajícím přestupku se pak považuje okamžik jeho dokonání; jak je výše uvedeno, k dokonání přestupku došlo dne 11. 10. 2020.
111. Z hmotněprávního hlediska je protiprávnost jednání Účastníka řízení posuzována dle právní normy účinné v době spáchání přestupku, není-li pozdější právní úprava pro Účastníka řízení příznivější. V tomto případě se bude posuzovat podle zákona o ochraně hospodářské soutěže v jeho aktuálním znění, tj. ve znění novely provedené zákonem č. 262/2017 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 9. 2017, a tedy byl účinný v době spáchání přestupku (tj. 11. 10. 2020).¹¹⁵ Zákonná úprava skutkové podstaty zákazu předčasného uskutečňování spojení soutěžitelů stanoveného v § 18 odst. 1 zákona (ani výše sankce za ni) přitom nedoznala po dobu trvání jednání Účastníka řízení (tj. od 22. 2. 2019 do 11. 10. 2020) posuzovaného v tomto správním řízení žádných změn. V otázkách neupravených tímto zákonem se postupuje s výjimkou ustanovení vyloučených v rámci § 22b odst. 8 zákona dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též „přestupkový zákon“), účinného ke dni 11. 10. 2020. K tomuto okamžiku byl přestupkový zákon účinný ve znění nálezu Ústavního

¹¹¹ Taktéž „Rozhodnutím jediného společníka společnosti Car Star Praha s.r.o. v postavení valné hromady“ ze dne 22. 2. 2019 se sp. zn. NZ 249/2019, N 245/2019.

¹¹² Taktéž „Rozhodnutím jediného společníka společnosti Hyundai Centrum CB s.r.o. v postavení valné hromady“ ze dne 22. 2. 2019 se sp. zn. 247/2019, N 243/2019.

¹¹³ Viz např. rozhodnutí Evropské komise (dále jen „Komise“) ve věci M.7184 *Marine Harvest / Morpol* ze dne 23. 7. 2014 (bod 128) či rozhodnutí Tribunálu ve věci případu T-332/09 *Electrabel v. Commission* ze dne 12. 12. 2012 (článek 212), ze kterých je patrné, že protiprávní jednání spočívající v porušení čl. 7 odst. 1 Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (dále jen „Nařízení ES“), je ukončeno vydáním rozhodnutí Komise deklarujícím, že navrhovaná transakce je slučitelná s vnitřním trhem (pozn. Úřadu: tento článek Nařízení ES obdobně jako § 18 odst. 1 zákona stanovuje zákaz uskutečňování spojení soutěžitelů podléhajících povolení ze strany Komise před jeho notifikací a před jeho povolením).

¹¹⁴ Viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 29 Af 64/2012 ze dne 26. 6. 2014 v právní věci žalobce BEST, a. s. (bod 35).

¹¹⁵ Za dobu spáchání přestupku se považuje okamžik jeho dokonání, neboť teprve tehdy je uskutečněno jednání, jež je předmětem právního posouzení.

soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/20 (který nabyt účinnosti dne 22. 7. 2020 a byl vyhlášený ve Sbírce zákonů pod č. 325/2020 Sb.).¹¹⁶

112. Z hlediska procesního platí obecná zásada, že nové procesní právo (jeho změny) platí ode dne nabytí účinnosti nové právní úpravy i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti s tím, že právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti nové právní úpravy, zůstávají zachovány. Tato zásada platí jen tehdy, pokud závěrečná (přechodná) ustanovení právní normy nestanoví něco jiného. Předmětné správní řízení bylo zahájeno dne 23. 11. 2020. Ode dne zahájení tohoto řízení nenabyla účinnosti žádná novela zákona o ochraně hospodářské soutěže, proto je předmětné správní řízení vedeno podle procesních ustanovení zákona o ochraně hospodářské soutěže rovněž v současném znění. S výjimkou ustanovení vyloučených v rámci § 22b odst. 8 zákona se postupuje také podle přestupkového zákona.¹¹⁷ Dále je Úřad vázán obecnými pravidly stanovenými v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),¹¹⁸ konkrétně je Úřad vázán obecnými pravidly stanovenými ve správním řádu ve znění zákona č. 403/2020 Sb., který nabyt účinnosti dne 1. 1. 2021.¹¹⁹

IV.3 Povinnost podat návrh na povolení spojení

113. K posouzení, zda byla v předmětném případě dána povinnost podat návrh na povolení spojení, Úřad uvádí následující. Ke Spojení CSG INDUSTRY/Skupina Auto došlo v souvislosti s Akviziční smlouvou uzavřenou dne [„obchodní tajemství“], rozhodnutími jediného společníka společností ze Skupiny Auto (společnosti CS GROUP) v postavení valné hromady, sepsaných formou notářských zápisů ze dne 21. 2. 2019 sp. zn. NZ 223/2019, N 220/2019, sp. zn. NZ 224/2019, N 221/2019, sp. zn. NZ 225/2019, N 222/2019, sp. zn. NZ 226/2019, N 223/2019, sp. zn. NZ 227/2019, N 224/2019 a sp. zn. NZ 228/2019, N 225/2019, a Smlouvou o převodu podílů uzavřenou dne 22. 2. 2019, v jejichž konečném důsledku Účastník řízení nabyt stávající obchodní podíly představující 100 % základního kapitálu a hlasovacích práv ve společnostech ze Skupiny Auto, tj. společnostech CS Fleet, CS Immo, CS Pha, HC CB, HC Pha a WF, jakož i nové podíly, které vznikly v souvislosti se zvýšením základního kapitálu ve společnostech ze Skupiny Auto společností CS GROUP a k jejichž přebrání vkladové povinnosti ke splacení a k následnému splacení se zavázal Účastník řízení, čímž získal v souladu s § 12 odst. 2 zákona možnost společnosti ze Skupiny Auto výlučně kontrolovat.
114. Podle § 12 odst. 2 zákona se za spojení soutěžitelů považuje, jestliže jedna nebo více osob, které nejsou podnikateli, ale kontrolují již alespoň jednoho soutěžitele, anebo jestliže jeden nebo více podnikatelů získá možnost přímo nebo nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele, zejména a) nabytím účastnických cenných papírů, obchodních nebo členských podílů, nebo b) smlouvou nebo jinými způsoby, které jim umožňují jiného soutěžitele kontrolovat.

¹¹⁶ Před spácháním přestupku vstoupila v platnost novela přestupkového zákona, a to zákon č. 277/2019 Sb., jehož čl. LXII v části šedesáté první, který se týká změny přestupkového zákona, nabývá účinnosti až dnem 1. 1. 2022.

¹¹⁷ A to ve znění nálezu Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., který nabyt účinnosti dne 22. 7. 2020.

¹¹⁸ Mimo ustanovení vyloučených zákonem v § 25a zákona, který upravuje užití správního řádu.

¹¹⁹ V tomto případě bylo správní řízení zahájeno podle správního řádu ve znění zákona č. 12/2020 Sb., účinného od 1. 2. 2020. Poslední novelou je zákon č. 403/2020 Sb., účinný od 1. 1. 2021, který neobsahuje přechodná ustanovení ve vztahu ke změně správního řádu, proto je správní řád aplikován v předmětném správním řízení ve znění zákona č. 403/2020 Sb.

115. Kontrolou ve smyslu § 12 odst. 4 zákona je třeba pro účely tohoto zákona rozumět možnost vykonávat na základě právních nebo faktických skutečností rozhodující vliv na činnost jiného soutěžitele, zejména na základě a) vlastnického práva nebo práva užívání k podniku kontrolovaného soutěžitele nebo jeho části, anebo b) práva nebo jiné právní skutečnosti, které poskytují rozhodující vliv na složení, hlasování a rozhodování orgánů kontrolovaného soutěžitele.
116. Podle § 13 zákona spojení soutěžitelů podléhá povolení Úřadu mimo jiné, jestliže a) celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč. Na základě těchto ustanovení byly pro posouzení vzniku notifikační povinnosti u Spojení CSG INDUSTRY/Skupina Auto rozhodné obraty dosažené spojujícími se soutěžiteli za rok 2018, který představoval poslední ukončené období před uzavřením transakčních dokumentů, v jejichž důsledku došlo k předmětnému spojení soutěžitelů.
117. K tomu Úřad uvádí, že Spojení CSG INDUSTRY/Skupina Auto splňovalo obratová kritéria podle § 13 písm. a) zákona, neboť celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za rok 2018 (i 2017) na trhu České republiky byl vyšší než 1,5 miliardy Kč a současně každý ze spojujících se soutěžitelů dosáhl za totéž účetní období (rok 2018 i 2017) na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč. Tím byla dána povinnost příslušné spojení soutěžitelů notifikovat dle příslušných ustanovení zákona.
118. Podle § 15 odst. 2 zákona je v případech podle § 12 odst. 2 povinen podat návrh na povolení spojení soutěžitel, který má získat možnost přímo nebo nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele, přičemž ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. a) zákona lze návrh na povolení spojení podat i před uzavřením smlouvy zakládající spojení nebo před získáním kontroly nad jiným soutěžitelem jiným způsobem.
119. V daném případě byl tedy povinen podat návrh na povolení spojení soutěžitelů Účastník řízení, jenž na základě předmětné transakce získal možnost vykonávat výlučnou kontrolu nad společnostmi ze Skupiny Auto.
120. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že předmětná transakce představovala spojení soutěžitelů, které byl Účastník řízení, jako nabyvatel výlučné kontroly, povinen notifikovat Úřadu ve smyslu výše uvedených zákonných ustanovení.
121. Nad rámec výše uvedeného Úřad uvádí, že ačkoliv Účastník řízení nabyl v rámci Řízení o povolení spojení výlučnou kontrolu nad celkem šesti společnostmi a může se na první pohled jevit, že došlo celkem k šesti různým transakcím, představovala celá tato transakce jedno spojení soutěžitelů, neboť k předmětné transakci došlo mezi týmiž subjekty, a to Účastníkem řízení, jako nabyvatelem kontroly, a společností CS GROUP, jako převodcem, dále k této transakci došlo v souvislosti se stejnou převodní dokumentací (zejména Akviziční smlouvou, která upravovala podmínky převodu obchodních podílů společností ze Skupiny Auto ze společnosti CS GROUP na Účastníka řízení a související práva a povinnosti smluvních stran)

a k převodu obchodních podílů a nabytí nových podílů společností ze Skupiny Auto došlo současně, tedy v jednom časovém okamžiku.¹²⁰

IV.4 Faktická realizace výkonu kontroly – uskutečňování spojení

122. Obecně platí, že před podáním návrhu na zahájení řízení dle § 15 odst. 1 zákona a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, nesmí být spojení soutěžiteli dle § 18 odst. 1 zákona uskutečňováno. Zákon pojem „uskutečňování spojení“ dále nedefinuje a nechává vymezení tohoto pojmu na rozhodovací praxi Úřadu.
123. Ten v rámci své dosavadní rozhodovací praxe¹²¹ dospěl k závěru, že je nezbytné rozlišovat mezi získáním možnosti kontrolovat¹²² daného soutěžitele, které založilo spojení soutěžitelů ve smyslu zákona, na straně jedné, a faktickou realizací takové možnosti, tj. uplatněním kontroly vedoucí k ovlivnění soutěžního chování kontrolovaného soutěžitele, na straně druhé. Právě tzv. fakticita byla v dosavadních případech posuzovaných Úřadem jednou z hlavních indicií porušení § 18 odst. 1 zákona. Naopak pouhé držení akcií či obchodních podílů samo o sobě neznamená automaticky porušení zákazu stanoveného v § 18 odst. 1 zákona.¹²³
124. Za uskutečňování spojení v rozporu s § 18 odst. 1 zákona pak bylo Úřadem považováno jednání, které mělo nebo mohlo mít přímý nebo nepřímý vliv na vystupování kontrolovaného soutěžitele v konkurenčních a jiných soutěžních vztazích k ostatním účastníkům trhu, tj. takové jednání, které přímo nebo nepřímo určuje či ovlivňuje postavení a jednání soutěžitele na trhu, a nikoliv pouhá možnost takového jednání spočívající v možnosti výkonu rozhodujícího vlivu na chování jiného soutěžitele v souvislosti s držením akcií či obchodních podílů.
125. V případech posuzování uskutečňování spojení v rozporu s § 18 odst. 1 zákona dochází nejčastěji k uplatnění kontroly nad jiným soutěžitelem výkonem hlasovacích práv spojených s držením účastnických cenných papírů, obchodních nebo členských podílů, pokud toto hlasování má vliv na obchodní chování jiného soutěžitele,¹²⁴ na odvolání a jmenování členů

¹²⁰ Blíže k posuzování vzájemně souvisejících transakcí viz § 12 odst. 7 zákona a body 66 až 70 části III. POSUZOVÁNÍ VZÁJEMNĚ SOUVISEJÍCÍCH TRANSAKČÍ podpůrného dokumentu Úřadu s názvem „Oznámení o konceptu spojení soutěžitelů ve smyslu zákona o ochraně hospodářské soutěže“, jehož účelem je shrnutí aplikační praxe Úřadu vztahující se k určení toho, která transakce mezi soutěžiteli je spojením soutěžitelů ve smyslu § 12 zákona. Předmětné oznámení je dostupné z webových stránek Úřadu, viz <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

¹²¹ Viz např. rozhodnutí Úřadu S 97/02 *Lasselsberger Holding International/Rako* anebo S 224/03 *Karlovarské minerální vody/Poděbradka*.

¹²² Přičemž možnost kontroly je založena na možnosti výkonu rozhodujícího vlivu na chování jiného soutěžitele.

¹²³ Viz bod 14 podpůrného dokumentu Úřadu s názvem „Oznámení o zákazu uskutečňování spojení před jeho povolením a výjimkách z něj“, jehož předmětem je mimo jiné vymezit situace, které jsou považovány za uskutečnění spojení ve smyslu zákona o ochraně hospodářské soutěže. Toto oznámení je dostupné z webových stránek Úřadu, viz <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

¹²⁴ Viz např. rozhodnutí Úřadu č.j. S 13/04-654/04 ze dne 13. 2. 2004 ve věci *MILKAGRO* (uskutečňování spojení bylo spatřováno v uzavírání smluv s dodavateli a odběrateli, vymáhání práv a závazků nabývaného soutěžitele či vykonávání práv a povinností z pracovněprávních vztahů) nebo rozhodnutí Úřadu č.j. S 224/03-1271/04 ze dne 19.3.2004 ve věci *Karlovarské minerální vody* (uskutečňování spojení ve formě přímého ovlivňování obchodní strategie nabývané společnosti).

představenstva a dozorčí rady¹²⁵ či rozhodování o rozdělení zisku¹²⁶. Jak je uvedeno výše, Úřad má za to, že spojení je uskutečněno až v okamžiku skutečného výkonu rozhodovacích a hlasovacích práv spojených s převedenými obchodními podíly a tento výklad Úřad konstantně ve své rozhodovací praxi aplikuje. V jednom ze svých předchozích rozhodnutí¹²⁷ Úřad konstatoval, že, cit.: „*smyslem § 18 odst. 1 zákona je zabránění jakéhokoli výkonu hlasovacích práv před právní mocí rozhodnutí o povolení spojení, bez ohledu na to, zda jsou přijatá rozhodnutí chápána jako „vnitřní“ opatření (ovlivňující soutěžní chování nepřímo), anebo zda směřují vně kontrolovaného soutěžitele a k ovlivnění soutěžního chování tak dochází bezprostředně. Bez ohledu na důvody, každý takový výkon hlasovacích práv, resp. v jeho důsledku přijaté rozhodnutí valné hromady, je totiž, i přes svůj „vnitropodnikový“ charakter, přinejmenším ovlivňováním soutěžního chování. Takové jednání je totiž vnímáno třetími subjekty, které v návaznosti na tento postup odpovídajícím způsobem reagují“.*

126. Uskutečňování spojení v rozporu s § 18 odst. 1 zákona prostřednictvím výkonu práv spojených s vlastnictvím obchodního podílu/cenných papírů však nemusí být jediným způsobem, jímž dochází k ovlivňování soutěžního chování jiného soutěžitele.¹²⁸
127. V posuzovaném případě Úřad za počátek ovlivňování soutěžního chování společností ze Skupiny Auto ze strany Účastníka řízení považoval jeho rozhodnutí učiněná při výkonu působnosti valné hromady společností ze Skupiny Auto dne 22. 2. 2019 formou notářských zápisů se sp. zn. NZ 251/2019, N 247/2019, sp. zn. NZ 243/2019, N 239/2019, sp. zn. NZ 249/2019, N 245/2019, sp. zn. NZ 247/2019, N 243/2019, sp. zn. NZ 245/2019, N 241/2019 a sp. zn. NZ 241/2019, N 237/2019, jimiž došlo k volbě pana M. V. za jednatele všech společností ze Skupiny Auto, tedy k volbě nového člena statutárního orgánu společností ze Skupiny Auto. Ve společnostech HC CB a CS Pha rovněž došlo na základě rozhodnutí jediného

¹²⁵ Viz např. rozhodnutí Úřadu č.j. S 97/02-2440/02 ze dne 15.7.2002 ve věci *Lasselsberger* či rozhodnutí Úřadu č.j. S 168/03-3399/03 ze dne 15. 9. 2003 ve věci *LAHVÁRNA OSTRAVA*.

¹²⁶ Viz např. rozhodnutí Úřadu č.j. S 139/02-2255/02 ze dne 27.6.2002 ve věci *Lasselsberger* či rozhodnutí Úřadu č.j. S 21/05-4124/5 ze dne 29. 6. 2005 ve věci *MIRA Beteiligungsholding*.

¹²⁷ Viz rozhodnutí Úřadu č.j. S 97/02-2440/02 ze dne 15. 7. 2002 ve věci *Lasselsberger*.

¹²⁸ Takto Úřad postupoval při posouzení počátku porušení zákazu podle § 18 odst. 1 zákona v případě sp. zn. S 225/2009 *Lumius/Českomoravská energetická*, kdy v den nabytí akcií (20. 4. 2009) umožňujících společnosti Lumius, spol. s r.o. kontrolovat společnost Českomoravská energetická, a.s., ale ještě před výkonem hlasovacích práv s těmito akciemi spojených na valné hromadě uvedené společnosti, považoval Úřad za počátek porušení zákazu podle § 18 odst. 1 zákona to, že (i) z podnětu společnosti Lumius spol. s r.o. udělilo téhož dne představenstvo společnosti Českomoravská energetická, a.s. generální plnou moc obchodnímu řediteli společnosti Lumius, spol. s r.o. k uskutečňování právních úkonů jménem společnosti Českomoravská energetická, a.s., a (ii) společnost Lumius, spol. s r. o. v postavení majoritního akcionáře společnosti Českomoravská energetická, a.s. odsouhlasila pro potřeby zasedání představenstva této společnosti konaného dne 28. 4. 2009 její postup týkající se zahájení jednání o prodeji akciového podílu společnosti Českomoravská energetická, a.s. v její dceřiné společnosti. Obdobně pak Úřad postupoval v rozhodnutí č.j. S164/2015/KS/-46422/2015/840/JMě ve věci *ARMEX Oil*, kdy za počátek uskutečnění spojení považoval situaci, kdy původní výlučný vlastník společnosti TRANSCARGO s.r.o., nad níž měla společnost ARMEX Oil, s.r.o. nabývat kontrolu, ještě před realizací převodu obchodního podílu na valné hromadě společnosti TRANSCARGO s.r.o. jmenoval do pozice jednatele této společnosti na základě návrhu budoucího nového vlastníka jeho zástupce. Stejně Úřad postupoval i v případě sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS ve věci *Skyport*, kdy za počátek uskutečnění spojení soutěžitelů považoval situaci, kdy původní výlučný vlastník nabývaného soutěžitele, společnosti Skyport Holding a.s., svým rozhodnutím v pozici jediného akcionáře společnosti Skyport Holding a.s. odvolal všechny členy představenstva a dozorčí rady této společnosti a v souladu s převodní dokumentací jmenoval na základě návrhu společností z podnikatelské skupiny nabyvatele kontroly nové členy představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport Holding a.s., a to ještě v době před nabytím akcií zakládajících možnost nabyvatele vykonávat výlučnou kontrolu nad společností Skyport Holding a.s.

společníka v postavení valné hromady, sepsanými notářskými zápisy sp. zn. NZ 247/2019, N 243/2019 a sp. zn. NZ 249/2019, N 245/2019, k odvolání stávajícího jednatele, a to pana M. H. (ve společnosti HC CB) a pana Ing. P. C. (ve společnosti CS Pha).

128. Výše uvedenými notářskými zápisy došlo dále ve vztahu k jednotlivým společnostem ze Skupiny Auto rozhodnutím Účastníka řízení ke změnám zakladatelských listin těchto společností ve vztahu k části týkající se počtu jednatelů a/nebo způsobu jednání, když bylo nově stanoveno (i) u společností CS Fleet, WF, CS Immo a HC Pha, že statutárním orgánem společnosti bude jednatel a že společnost bude mít dva jednatele, dále (ii) u všech společností ze Skupiny Auto, že společnost budou zastupovat jednatelé vždy společně a (iii) u všech společností ze Skupiny Auto vyjma společnosti HC CB, že podepisování za společnost se bude dít tak, že k vytištěné nebo vypsané obchodní firmě společnosti připojí jednatel/é svůj podpis.¹²⁹
129. Z výše uvedených změn zakladatelských listin společností ze Skupiny Auto vyplývá, že u všech společností ze Skupiny Auto nově platilo, že společnost budou zastupovat jednatelé vždy společně. Na jednání, které přímo nebo nepřímo určuje či ovlivňuje postavení a jednání společností ze Skupiny Auto na trzích, na kterých tyto společnosti působí, se tak podíleli oba jednatelé společností ze Skupiny Auto, tedy i pan M. V., který byl dne 22. 2. 2019 zvolen Účastníkem řízení jednatelem všech společností ze Skupiny Auto.
130. K tomu Úřad uvádí, že zejména jmenování členů statutárního orgánu společnosti zástupci z jiné podnikatelské skupiny je konstantně rozhodovací praxí soutěžních orgánů považováno za uplatňování kontroly nad danou společností; jednatelé jako statutární orgán rozhodují o každodenním obchodním působení společnosti, kterou řídí, a rovněž zpracovávají a předkládají valné hromadě společnosti řadu důležitých návrhů a dokumentů týkajících se působení společnosti; tím vykonávají přímý i nepřímý vliv na postavení a jednání této společnosti v konkurenčních a jiných soutěžních vztazích k ostatním účastníkům trhu.
131. Rovněž veškeré následné kroky, které Účastník řízení jako jediný společník při výkonu působnosti valné hromady společností ze Skupiny Auto postupně učinil výkonem svých hlasovacích práv, představovaly uskutečňování spojení soutěžitelů v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona.
132. Tomu, že se Skupina CSG chovala jako vlastník společností Skupiny Auto a uskutečňovala předmětné spojení soutěžitelů, svědčí i skutečnost, že vybrané společnosti ze Skupiny Auto, konkrétně společnosti CS Pha, HC Pha a HC CB, byly prezentovány na webových stránkách Skupiny CSG jako součást této podnikatelské skupiny, když již dne 29. 4. 2019 byly vytvořeny webové stránky odkazující na vlastnictví těchto společností ze Skupiny Auto na webu Skupiny CSG, popř. i skutečnost, že dne 30. 5. 2019 byla vydána tisková zpráva sdělující široké veřejnosti, že „*Významná autodealerství se již postupně integrují do skupiny CSG*“.
133. Výše popsány úkony výkonu kontroly nad společnostmi ze Skupiny Auto Účastník řízení porušil zákaz uskutečňování spojení před podáním návrhu na zahájení řízení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje.

¹²⁹ Viz body 1 a 2 Rozhodnutí JS CS Fleet, body 1 a 2 Rozhodnutí JS WF, body 1 a 2 Rozhodnutí JS CS Immo a body 1 a 2 Rozhodnutí JS HC Pha, bod 3 Rozhodnutí JS HC CB a bod 1 Rozhodnutí JS CS Pha.

IV.5 Ukončení protiprávního jednání

134. Ve vztahu k ukončení porušování zákazu uskutečňování spojení je třeba zdůraznit obecný princip vyplývající z § 18 odst. 1 zákona, a to, že došlo-li k uskutečňování spojení, tj. k jeho konzumaci faktickým výkonem rozhodujícího vlivu na činnost jiného soutěžitele, pak ukončení porušování uvedeného zákazu nastane pouze tehdy, pokud Úřad pravomocným rozhodnutím spojení povolí, případně pravomocně povolí výjimku ze zákazu uskutečňování spojení před nabytím právní moci rozhodnutí, jímž se spojení povoluje, nebo pokud dojde ze strany soutěžitele uskutečňujícího spojení soutěžitelů před právní mocí rozhodnutí Úřadu o jeho povolení k dobrovolnému ukončení tohoto jednání. Uvedený obecný princip týkající se ukončení doby trvání předmětného přestupku uplatňuje také Komise.¹³⁰
135. Dne 12. 10. 2020 nabylo právní moci rozhodnutí, jímž Úřad povolil spojení soutěžitelů, Účastníka řízení a společností ze Skupiny Auto, tj. společností CS Fleet, CS Immo, CS Pha, HC CB, HC Pha a WF, a Účastník řízení tak byl oprávněn začít vykonávat výlučnou kontrolu nad společnostmi ze Skupiny Auto. Protiprávní jednání Účastníka řízení tak trvalo do dne 11. 10. 2020 včetně.
136. K délce trvání porušení zákona Úřad uzavírá, že protiprávní jednání Účastníka řízení trvalo ode dne 22. 2. 2019 do dne 11. 10. 2020 včetně. Délka trvání porušení zákona činí 1 rok 7 měsíců a 19 dní.

IV.6 Zproštění odpovědnosti za přestupek podle § 21 odst. 1 přestupkového zákona

137. Úřad při hodnocení odpovědnosti Účastníka řízení za předmětný přestupek rovněž posuzuje, zda jsou naplněny předpoklady pro zproštění odpovědnosti Účastníka řízení za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 přestupkového zákona.¹³¹ Účastník řízení uskutečňoval spojení před podáním návrhu na povolení spojení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, a porušoval tak svoji právní povinnost uloženou mu § 18 odst. 1 zákona, čímž se dopustil spáchání přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona. Úřad konstatuje, že neshledal existenci žádné objektivní skutečnosti, která by Účastníka řízení nutila porušovat jeho právní povinnost a uskutečňovat tak spojení soutěžitelů v rozporu se zákonem a v důsledku které Účastník řízení nemohl porušování zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí, které bylo možné požadovat. Nejsou tak dány předpoklady pro zproštění odpovědnosti Účastníka řízení za uvedený přestupek a ustanovení § 21 odst. 1 přestupkového zákona se tedy na jednání Účastníka řízení neuplatní.
138. Současně Úřad uvádí, že nedošlo k zániku odpovědnosti Účastníka řízení za přestupek ve smyslu § 29 písm. a) přestupkového zákona a § 23 zákona, neboť Úřad zahájil řízení před uplynutím promlčecí doby.

IV.7 Shrnutí

139. Úřad dospěl k závěru, že Účastník řízení v období ode dne 22. 2. 2019 do dne 11. 10. 2020 včetně uskutečňoval spojení soutěžitelů, které podléhalo povolení Úřadu, dříve, než takové spojení Úřadu notifikoval a než nabylo právní moci rozhodnutí o povolení spojení; tím porušil

¹³⁰ Viz rozhodnutí Komise z 10. června 2009 ve věci neohlášeného spojení – případ M.4994 *Electrabel* (bod 211).

¹³¹ Podle § 21 odst. 1 přestupkového zákona právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.

zákaz uskutečňování spojení před podáním návrhu na zahájení řízení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, stanovený v § 18 odst. 1 zákona, a spáchal přestupek podle § 22a odst. 1 písm. d) zákona. Přitom uvedené jednání Účastníka řízení bylo zákonem zakázáno po celou dobu trvání tohoto jednání.

V. ODŮVODNĚNÍ VÝŠE POKUTY

140. K přestupku uskutečňování spojení před podáním návrhu a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, lze uvést, že jeho závažnost je v obecné rovině dána skutečností, že jeho uskutečňováním dochází k narušení nejzákladnějšího principu systému kontroly spojování soutěžitelů, který je kontrolou *ex ante*. Nekontrolované spojování soutěžitelů pak může potencionálně přinášet narušení účinné soutěže a poškozovat tím i spotřebitele.
141. Ohledně naplnění materiální stránky přestupku tak lze uzavřít, že předmětný přestupek je v obecné rovině nepochybně způsobilý narušit objekt chráněný ve veřejném zájmu, jímž je ochrana férové hospodářské soutěže.
142. K posuzovanému konkrétnímu případu porušení ustanovení § 18 odst. 1 zákona je však třeba současně uvést, že v daném případě při posouzení možných dopadů bylo zjištěno, že předmětné spojení nevedlo k podstatnému narušení hospodářské soutěže ani na jednom z trhů, na kterých působí na území České republiky spojující se soutěžitelé. Proto Úřad uvedené spojení soutěžitelů Rozhodnutím o povolení spojení povolil, a to navíc ve zjednodušeném řízení o povolení spojení ve smyslu ustanovení § 16a a násl. zákona.
143. Úřad uložil Účastníkovi řízení za přestupek spočívající v uskutečňování spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona popsany ve výroku I. tohoto Rozhodnutí pokutu dle § 22a odst. 2 zákona.
144. Dle § 22a odst. 2 zákona se za přestupek podle odstavce 1 písm. d) uloží pokuta do 10 milionů Kč nebo 10 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.
145. Při úvahách o uložení pokuty vycházel Úřad ze znění zákona a z Metodiky pokut účinné od 24. 4. 2018. V bodě 5.3 Metodiky pokut je stanoveno, že ve správních řízeních zahájených po účinnosti Metodiky pokut (přitom toto Správní řízení bylo zahájeno dne 23. 11. 2020), bude Úřad postupovat při stanovení pokuty podle této metodiky.¹³²
146. Dle § 22b odst. 1 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Dle § 22b odst. 1 zákona Úřad přihlédne též k jednání právnické osoby v průběhu řízení před Úřadem a její snaze odstranit škodlivé následky přestupku. Úřad při stanovení výše pokuty zohledňuje i další specifika případu, která jsou vzhledem ke svému charakteru pro stanovení výše pokuty relevantní.¹³³

¹³² Dostupný na webových stránkách Úřadu, viz <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

¹³³ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 20/2006 ze dne 29. 5. 2007.

147. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení Úřadu,¹³⁴ které se odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů¹³⁵ musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných zákonných povinností, jaké svědčí Účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře Účastníka řízení, resp. soutěžitele, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by však byl pro soutěžitele likvidační. Uložená pokuta by tedy měla plnit jak funkci represivní, tak funkci preventivní.
148. Základním východiskem pro stanovení pokut v přiměřené výši je skutečnost, že trest by měl odpovídat povaze a závažnosti přestupku, za nějž je ukládán. Při určení konkrétní výše pokuty je třeba zohlednit jak typovou, tak konkrétní závažnost jednání, jež je předmětem správního řízení. Při posouzení konkrétní neboli individuální závažnosti přestupku je třeba přihlídnout k řadě skutečností, jejichž povaha a význam se mění dle okolností specifických danému případu, a hodnocení individuální závažnosti přestupku se tak může lišit. Obecně se pak závažnost přestupku a riziko jeho negativního dopadu na soutěž a spotřebitele nepochybně zvyšuje s délkou trvání porušení zákona, u uskutečňování spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona pak může závažnost přestupku souviset i s tím, zda by Úřad předmětné spojení soutěžitelů povolil ve zjednodušeném řízení, ve standardním řízení s či bez závazků či zda by Úřad řízení nepovolil.
149. Tímto rozhodnutím je Účastníkovi správního řízení vytýkáno uskutečňování spojení v rozporu s § 18 odst. 1 zákona, neboť dle zjištění Úřadu vykonával výlučnou kontrolu ve společnostech ze Skupiny Auto již před podáním návrhu na zahájení řízení dle § 15 odst. 1 zákona a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se řízení povoluje. Současně k tomuto Úřad uvádí, že posoudil předmětnou transakci v rámci zjednodušeného řízení o povolení spojení, že v rámci tohoto řízení nedospěl k závěru, že by předmětné spojení soutěžitelů mělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže a spojení soutěžitelů povolil vydáním rozhodnutí o povolení spojení ve zjednodušeném řízení. Tato praktika spočívající v uskutečnění spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona s tím, že Úřad předmětné spojení soutěžitelů povolil v rámci zjednodušeného řízení, patří dle Metodiky pokut z hlediska typové závažnosti přestupku do kategorie méně závažných přestupků.¹³⁶
150. Základní částku pokuty stanovuje Úřad u méně závažných přestupků v rozpětí do 5 % z hodnoty tržeb dosažených spojujícími se soutěžiteli na všech trzích, na kterých působí. Z hlediska územního se do hodnoty tržeb započítají tržby dosažené soutěžitelem na relevantních trzích, tedy na územích dotčených protisoutěžním jednáním.¹³⁷

¹³⁴ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 15/2013 ze dne 11. 7. 2013.

¹³⁵ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 27/2006 ze dne 6. 4. 2007, potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Afs 48/2007 ze dne 26. 4. 2010, či rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 204/2019 ze dne 14. 9. 2020.

¹³⁶ Viz bod 3.16 Metodiky pokut.

¹³⁷ Viz bod 3.13 Metodiky pokut, dle kterého existují 3 kategorie přestupků z hlediska jejich typové závažnosti, bod 3.16, jenž vymezuje méně závažné přestupky, a bod 3.19, který stanoví % z hodnoty tržeb u méně závažných přestupků. Bod 3.4 pak vymezuje, na základě jakých kritérií se stanoví hodnota tržeb. Těmi jsou (i) zboží a (ii) území, obojí přímo nebo nepřímo dotčené protisoutěžním jednáním, a dále (iii) období, z něhož bude hodnota vypočtena, blíže pak body 3.6, 3.8 a 3.9 Metodiky pokut.

151. V souvislosti se stanovením procenta pro výpočet podílu hodnoty tržeb pak Metodika pokut stanovuje zvláštní pravidla ve vztahu k přestupku uskutečňování spojení v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona, který má charakter ohrožovacího přestupku a jeho skutečný dopad na hospodářskou soutěž je zpravidla omezený; současně se ale jedná o soutěžitele, kteří dosahují velmi vysokých obrátů, a vzhledem k důsledkům spojení na hospodářskou soutěž je do hodnoty tržeb započítáván prakticky celý jejich obrát. Pokuta vyměřená bez dalšího podle výše uvedených pravidel by mohla být nepřiměřeně přísná. Pokud se bude jednat o spojení, které bylo následně Úřadem povoleno bez podmínění závazky, stanovuje Úřad podle Metodiky pokut konkrétní podíl hodnoty tržeb v rozmezí do 2 %, a pokud se bude jednat o spojení, které bylo následně Úřadem povoleno v tzv. zjednodušeném řízení, v rozmezí do 1 %.
152. Dále Úřad při určování podílu hodnoty tržeb vychází i z individuální závažnosti přestupku, tedy především způsobu jeho spáchání, jeho následků a okolností, za nichž byl spáchán; při zohledňování veškerých aspektů konkrétní podoby jednání předmětného soutěžitele Úřad zohledňuje zejména, zda bylo jednání skutečně implementováno, zda mělo skutečný nebo jen potenciální dopad na soutěž či prospěch dosažený v důsledku protisoutěžního posuzovaného jednání.¹³⁸
153. Pro účely stanovení hodnoty tržeb v tomto případě Úřad vychází z účetního období roku 2019¹³⁹ u obou spojujících se soutěžitelů, tedy z čistého obrátu Skupiny CSG a společností ze Skupiny Auto za toto účetní období dosaženého na všech trzích, na kterých tyto subjekty působí, a to na území České republiky, neboť to je území, v rámci kterého Úřad primárně posuzuje spojení soutěžitelů a jeho následky na hospodářskou soutěž, navíc nabývání soutěžitelé, společnosti ze Skupiny Auto, působí pouze na území České republiky a k uskutečnění spojení, a tudíž i k protiprávnímu jednání, došlo pouze na území České republiky.
154. Při posuzování individuální závažnosti přestupku pak Úřad v rámci možného rozpětí do 1 % daného tím, že předmětné spojení soutěžitelů bylo Úřadem povoleno ve zjednodušeném řízení, v tomto konkrétním případě zohlednil skutečnosti, že uskutečnění spojení Účastníka řízení a společností ze Skupiny Auto nevedlo k podstatnému narušení hospodářské soutěže, že nebyl zjištěn závažný negativní dopad protiprávního jednání na hospodářskou soutěž a na spotřebitele, dále že Účastník řízení své jednání nijak netajil, když ho provedl transparentní formou zjistitelnou z výpisů z obchodního rejstříku a z veřejně přístupných listin v rámci sbírky listin v obchodním rejstříku, z nichž lze realizaci takovéto transakce zjistit.

¹³⁸ Viz bod 3.17 Metodiky pokut.

¹³⁹ Dle bodu 3.9 Metodiky pokut platí, že se hodnota tržeb z hlediska časového zásadně stanoví na základě posledního ukončeného účetního období, ve kterém se soutěžitel protiprávního jednání dopouštěl; pokud není v době vyměření pokuty takové období ukončené, vychází Úřad z bezprostředně předcházejícího ukončeného období. V souladu s Metodikou pokut by měl Úřad při stanovení hodnoty tržeb v tomto konkrétním případě vycházet z účetního období roku 2020, neboť se jedná o poslední ukončené účetní období, ve kterém se soutěžitel protiprávního jednání dopouštěl (k ukončení protiprávního jednání došlo v říjnu 2020, kdy nabylo právní moci Rozhodnutí o povolení spojení). Vzhledem ke skutečnosti, že auditované účetní závěrky společností ze Skupiny CSG za účetní období roku 2020 ještě nejsou k dispozici, Úřad v tomto případě vychází při stanovení hodnoty tržeb z bezprostředně předcházejícího ukončeného účetního období, kterým je účetní období roku 2019.

155. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se Úřad při stanovení procenta pro výpočet podílu hodnoty tržeb za závažnost pohyboval u spodní hranice možného rozpětí (do 1 %) dle Metodiky pokut, a výchozí podíl hodnoty tržeb stanovil ve výši 0,1 % z hodnoty tržeb dosažených spojujícími se soutěžiteli na všech trzích, na kterých působili na území České republiky.
156. Protisoutěžní jednání trvalo v období od 22. 2. 2019 do 11. 10. 2020, tj. necelých 20 kalendářních měsíců. Délka trvání protisoutěžního jednání byla delší než 1 rok a kratší než 10 let, což znamená, že Úřad stanovil koeficient času¹⁴⁰ s ohledem na každý započatý měsíc protiprávního jednání. V tomto konkrétním případě Úřad zohlednil tuto skutečnost v závažnosti přestupku tak, že koeficient času stanovil ve výši 1,67.¹⁴¹
157. Následně Úřad stanovil základní částku pokuty, kterou vyměřil jako součin podílů hodnoty tržeb a koeficientu času.¹⁴²
158. Úřad rovněž individuálně zohledňuje případné přitěžující nebo polehčující okolnosti, a to s ohledem na konkrétní okolnosti, které dosud v rámci stanovení podílu hodnoty tržeb nebyly zohledněny, a může tak základní částku pokuty snížit či případně zvýšit.¹⁴³ Mezi polehčující okolnosti patří například aktivní kroky soutěžitele směřující ke snížení či odstranění škodlivých následků porušení zákona, mezi přitěžující okolnosti patří naopak například opakované spáchání přestupku, pokud o něm bylo pravomocně rozhodnuto v období 10 let před zahájením správního řízení, ve kterém je pokuta vyměřována, a to jak Úřadem, tak jinými soutěžními úřady včetně Komise.¹⁴⁴
159. V této souvislosti Úřad uvádí, že Správní řízení, které Úřad vedl s Účastníkem řízení ve věci možného porušení § 22a odst. 1 písm. d) zákona, bylo zahájeno dne 23. 11. 2020. Rozhodnutí, ve kterém Úřad uznal společnost Skyport (viz Řízení Skyport), která je stejně jako Účastník řízení součástí jednoho a téhož soutěžitele, vinnou ze spáchání přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona a uložil ji za toto protiprávní jednání pokutu, nabylo právní moci dne 22. 12. 2020, tedy až poté, co bylo zahájeno řízení pro možné porušení § 22a odst. 1 písm. d) zákona s Účastníkem řízení. Z tohoto důvodu nelze považovat uskutečnění spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona společností Skyport za přitěžující okolnost spočívající v opakovaném spáchání přestupku týměž soutěžitelem.
160. V daném případě Úřad za polehčující okolnost považoval skutečnost, že Účastník řízení s Úřadem v průběhu správního řízení spolupracoval, a to v míře nad rámec jeho zákonné povinnosti, přičemž jeho spolupráce přispěla k rychlejšímu objasnění přestupku. V této souvislosti Úřad poukazuje i na skutečnost, že Účastník řízení sám usiloval o zjednání nápravy, když podal zjednodušený návrh na povolení předmětného spojení. Pritěžující okolnosti Úřad

¹⁴⁰ V bodě 3.23 Metodiky pokut je uvedeno, že délka trvání protisoutěžního jednání významně ovlivňuje dopad jednání na hospodářskou soutěž, a je proto na místě, aby se přímo promítla do základní částky pokuty. K tomu se užije tzv. koeficient času, kterým je upraven podíl hodnoty tržeb.

¹⁴¹ Dle bodu 3.24 Metodiky pokut se koeficient času stanoví s ohledem na každý započatý měsíc protiprávního jednání podle vzorce: koeficient času = $f(x) = x/12$, kde x je počet započatých měsíců trvání protiprávního jednání. Dále dle tohoto bodu platí, že se vypočtená hodnota koeficientu vždy zaokrouhluje na dvě desetinná místa směrem nahoru.

¹⁴² Viz bod 3.25 Metodiky pokut.

¹⁴³ Viz bod 3.26 Metodiky pokut.

¹⁴⁴ Viz body 3.27 a 3.28 Metodiky pokut.

v tomto případě žádné neshledal. Vzhledem k výše uvedené polehčující okolnosti Úřad snížil základní částku pokuty o 10 %.

161. Úřad rovněž při stanovování celkové výše pokuty zohledňuje skutečnost, zda se soutěžitel dopustil více protisoutěžních přestupků. V případě spáchání více přestupků v souběhu postupuje Úřad v souladu s tzv. absorpční zásadou a vyměří pokutu za ten ze sbíhajících se přestupků, který je nejpřísněji trestný. Takto vyměřenou pokutu pak zvýší s ohledem na to, že bylo spácháno více přestupků.¹⁴⁵ Skutečnost, že Úřad vede o přestupcích téhož soutěžitele více řízení, nesmí být takovému soutěžiteli k tíži při stanovování pokuty.¹⁴⁶
162. Úřad postupuje při ukládání pokuty za spáchání více přestupků v souběhu v souladu s Metodikou pokut¹⁴⁷ tak, že určí ze spáchaných přestupků ten nejpřísněji postižitelný a vypočte za něj pokutu postupem popsáním v čl. 3 Metodiky pokut, tj. vyměřením základní částky pokuty, její případnou úpravou a zohledněním polehčujících a přitěžujících okolností. Nejpřísněji postižitelný ze sbíhajících se protisoutěžních přestupků je ten, za který by Úřad uložil nejvyšší pokutu, kdyby bylo o každém z nich rozhodováno izolovaně. Za každý další sbíhající se přestupek pak Úřad tuto částku zvýší až o 25 %.
163. Dle Metodiky pokut¹⁴⁸ Úřad rovněž zohledňuje situace, kdy již byla témuž soutěžiteli uložena v jiném řízení pokuta za protisoutěžní přestupek, který byl v době rozhodování o něm vyhodnocen jako nejpřísněji postižitelný, Úřad při výpočtu pokuty postupuje shora určeným způsobem tak, jako by ji ukládal v jediném řízení; takto vypočtená pokuta je snížena o částku pokuty uložené za dříve pokutovaný přestupek.
164. Jak již bylo uvedeno výše, Účastník řízení, se kterým je v současné době vedeno předmětné Správní řízení ve věci možného porušení § 22a odst. 1 písm. d) zákona, patří do stejné podnikatelské skupiny společností, jejíž součástí je i společnost Skyport, z hlediska soutěžního práva jsou obě tyto společnosti považovány za téhož soutěžitele,¹⁴⁹ neboť konečná osoba, která vykonává nad oběma společnostmi kontrolu, je totožná.
165. Úřad vedl se společností Skyport taktéž správní řízení ve věci možného spáchání přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona s tím, že tuto společnost uznal vinnou za uvedené protiprávní jednání v rozhodnutí Úřadu ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č. j. ÚOHS-40684/2020/840/ABi a uložil ji pokutu ve výši 4 487 000 Kč. Jelikož v případě Řízení Skyport byla aplikována procedura narovnání, v důsledku níž se snižuje konečná výše pokuty vypočtená dle Metodiky pokut o 20 %, a částka 4 487 000 Kč odpovídá výši pokuty uložené společnosti Skyport po aplikaci procedury narovnání, uvádí Úřad pro účely výpočtu konečné výše pokuty pro Účastníka řízení i konečnou částku pokuty stanovenou společností Skyport v souladu s Metodikou pokut (a před snížením pokuty o 20 % v důsledku aplikace procedury narovnání), jež činila 5 609 040,30 Kč.

¹⁴⁵ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Afs 9/2008 ze dne 31. 10. 2008.

¹⁴⁶ Ibid.

¹⁴⁷ Viz bod 3.30 Metodiky pokut.

¹⁴⁸ Viz bod 3.31 Metodiky pokut.

¹⁴⁹ Dle bodu 7 podpůrného dokumentu Úřadu s názvem „Oznámení o pojmu spojujících se soutěžitelů ve smyslu zákona o ochraně hospodářské soutěže“ platí, že „Za jednoho soutěžitele se považuje celá skupina osob, mezi nimiž existují vztahy kontroly...“. Tento dokument je dostupný z webových stránek Úřadu, viz <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

166. Úřad se dále zabýval otázkou, který ze dvou výše uvedených přestupků spáchaných v souběhu ve věci porušení § 22a odst. 1 písm. d) zákona je nejpřísněji postižitelný, tedy za který by Úřad uložil nejpřísnější pokutu.
167. Z hlediska stanovení hodnoty tržeb Úřad zjistil, že k dokonání obou přestupků došlo v roce 2020, a tudíž se v obou případech porušení § 22a odst. 1 písm. d) zákona vycházel ze stejné hodnoty tržeb. Pokud jde o posouzení závažnosti protiprávního jednání, v obou případech je výchozí podíl hodnoty tržeb stanoven taktéž stejnou hodnotou (resp. stejným procentem), neboť z hlediska typové závažnosti se přestupek spáchaný společností Skyport i právě šetřené spáchání přestupku Účastníkem řízení řadí do kategorie méně závažných přestupků. V rámci posouzení individuální závažnosti obou přestupků pak Úřad zejména shledal, že ani v jednom případě předčasného uskutečnění spojení soutěžitelů nedošlo k podstatnému narušení hospodářské soutěže, když byla obě spojení soutěžitelů povolena Úřadem v rámci zjednodušeného řízení o povolení spojení.
168. Protiprávní jednání obou společností se naopak liší v délce trvání. Společnost Skyport předčasně uskutečňovala spojení necelých 6 kalendářních měsíců a Účastník řízení předčasně vykonával kontrolu nad společnostmi ze Skupiny Auto necelých 20 kalendářních měsíců. V řízení vedeném se společností Skyport byl tak koeficient času stanoven ve výši 1, kdežto ve Správním řízení je koeficient času stanoven ve výši 1,67.
169. Při výpočtu pokuty Úřad rovněž zohledňuje individuálně ve vztahu ke každému přestupku přitěžující a polehčující okolnosti. Ani v jednom případě Úřad neshledal žádné přitěžující okolnosti, nicméně v obou případech za polehčující okolnost Úřad považoval skutečnost, že účastníci řízení, tedy společnosti Skyport a Účastník řízení, v průběhu správních řízení s Úřadem spolupracovali, a to v míře nad rámec jejich zákonné povinnosti. V obou případech tak Úřad zohlednil stejnou polehčující okolnost a snížil základní částku pokuty o stejné procento.
170. Jelikož se protiprávního jednání spočívajícího v předčasném uskutečňování spojení soutěžitelů dopouštěl déle Účastník řízení a je mu z tohoto důvodu přiřazen vyšší koeficient času a zároveň hodnota tržeb a výchozí podíl hodnoty tržeb jsou v obou případech porušení § 22a odst. 1 písm. d) zákona při výpočtu pokuty stanoveny ve stejné výši a jelikož základní výše pokuty je v obou případech za zjištěné stejné polehčující okolnosti snížena o 10 %, určil Úřad za nejpřísněji postižitelný ze sbíhajících se protisoutěžních přestupků ten přestupek, pro jehož spáchání je vedeno předmětné Správní řízení s Účastníkem řízení, s tím, že pokutu, kterou Úřad vyměřil této společnosti za uvedené protiprávní jednání, mohl zvýšit až o 25 % s ohledem na skutečnost, že téhož přestupku se v souběhu dopustila i společnost Skyport, jež patří taktéž do Skupiny CSG, a z hlediska zákona jsou obě společnosti součástí jednoho a téhož soutěžitele.
171. V rámci úvah o konkrétní míře zvýšení pokuty za sbíhající se přestupek je Úřad povinen přihlédnout k typové i individuální závažnosti každého sbíhajícího se přestupku, délce jeho trvání, polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jakož i k dalším okolnostem rozhodným pro vyměření pokuty za takový přestupek.¹⁵⁰ Naplnění těchto kritérií přitom Úřad posuzuje ve vztahu k tomu ze sbíhajících se protisoutěžních přestupků, který je nejpřísněji postižitelný. Jinými slovy řečeno, v případě, kdy by byly spáchány stejným soutěžitelem dva přestupky

¹⁵⁰ Viz bod 3.30 Metodiky pokut.

stejně závažnosti (typové i individuální), obě protiprávní jednání by trvala stejnou dobu (pokud jde o počet měsíců), bylo by v případě obou přestupků přihlédnuto ke stejným polehčujícím či přitěžujícím okolnostem, jakož i případné další okolnosti rozhodné pro vyměření pokuty za tyto přestupky by byly totožné/obdobné, pak by Úřad při výpočtu konečné výše pokuty za souběh těchto dvou přestupků postupoval tak, že jeden z těchto přestupků by určil za nejpřísněji postižitelný a vyměřil by za spáchání tohoto přestupku pokutu v souladu s Metodikou pokut, a za spáchání dalšího přestupku v souběhu vykazujícího totožné rysy by zvýšil takto vyměřenou částku pokuty o maximální možnou výši, tedy o 25 %.

172. S ohledem na výše uvedené postupoval Úřad při stanovování konkrétní míry zvýšení pokuty v tomto případě následujícím způsobem. Přestupek spáchaný společností Skyport i přestupek, pro jehož možné spáchání je vedeno předmětné Správní řízení, spadají z hlediska závažnosti (typové i individuální) do stejné kategorie přestupků, a to do kategorie méně závažných přestupků, dále předmětná spojení soutěžitelů nevedla k podstatnému narušení hospodářské soutěže a byla Úřadem povolena v rámci zjednodušené procedury. Rovněž v obou případech byla shledána stejná polehčující okolnost ve formě spolupráce účastníků řízení s Úřadem nad rámec jejich zákonné povinnosti. Jediné, v čem se uvedená protiprávní jednání lišila, je délka jejich trvání, když společnost Skyport uskutečňovala předčasně spojení po dobu kratší než 1 rok a Účastník řízení se dopustil protiprávního jednání trvajících necelých 20 kalendářních měsíců.
173. Vzhledem ke skutečnosti, že až na délku trvání protiprávního jednání vykazují oba dva přestupky spáchané v souběhu společnostmi ze Skupiny CSG totožné rysy ve vztahu k výše uvedeným kritériím, zvýšil Úřad pokutu ukládanou Účastníkovi řízení za přestupek spáchaný společností Skyport v souběhu o 20 %.
174. Takto vypočtenou pokutu, kterou Úřad uložil Účastníkovi řízení, Úřad dále snížil o částku odpovídající konečné výši pokuty stanovené společnosti Skyport v souladu s Metodikou pokut před jejím dalším snížením v důsledku aplikace procedury narovnání, přičemž tato částka činila 5 609 040,30 Kč.
175. Na závěr Úřad při stanovování konečné výše pokuty přihlédl rovněž k aktuální hospodářsko-finanční a majetkové situaci soutěžitele, aby pro něj pokuta nebyla likvidační, a posoudil také, zda výsledná výše pokuty nepřesahuje zákonnou maximální výši 10 % z celkového čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.¹⁵¹

V.1 Stanovení výše pokuty

176. Při stanovení výše pokuty ukládané Účastníkovi řízení postupuje Úřad podle pravidel obsažených v Metodice pokut (viz výše).
177. Čistý konsolidovaný obrat Skupiny CSG¹⁵² za ukončené účetní období na území České republiky dosáhl výše [„obchodní tajemství“]; tento obrat již v sobě zahrnuje čistý obrat společností ze

¹⁵¹ Viz body 3.35 a 3.39 Metodiky pokut.

¹⁵² Jedná se o součet obrátů dosažených Skupinou CSG (ve smyslu konsolidované účetní závěrky Skupiny CSG za rok 2019) a obrátů dosažených ostatními společnostmi kontrolovanými panem M. S. V tomto skupinovém obratu jsou již zahrnuty tržby společností ze Skupiny Auto. Viz strana 5 dokumentu č. 7 spisu Správního řízení.

Skupiny Auto ve výši [„obchodní tajemství“].¹⁵³ Hodnota tržeb tak byla stanovena na výši [„obchodní tajemství“].

178. Dále Úřad pro účely stanovení základní částky pokuty zohlednil závažnost tohoto přestupku, přičemž její výše byla stanovena jako součin 0,1% podílu z hodnoty tržeb spojujících se soutěžitelů na území České republiky a časového koeficientu, jež se rovná 1,67. Základní částka pokuty tak činí [„obchodní tajemství“].
179. Tuto základní částku pokuty Úřad ponížil o 10 % v důsledku výše uvedené polehčující okolnosti, a to na částku [„obchodní tajemství“]. Přitěžující okolnost Úřad žádnou neshledal.
180. Následně Úřad přihlédl při výpočtu konečné výše pokuty ke skutečnosti, že přestupek, jehož možné spáchání je předmětem Správního řízení, byl spáchán v souběhu. Úřad tak doposud vypočtenou částku pokuty dále zvýšil o 20 %. Výše pokuty po uplatnění tzv. absorpční zásady tak činí [„obchodní tajemství“].
181. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad již stanovil společnosti Skyport pokutu ve výši 5 609 040,30 Kč¹⁵⁴ za předčasné uskutečnění spojení soutěžitelů v jiném správním řízení, zohlednil tuto skutečnost při výpočtu pokuty pro Účastníka řízení a od výše pokuty vyměřené Účastníkovi řízení tuto částku odečetl. Po tomto snížení by dosahovala konečná pokuta, kterou by Úřad ve Správním řízení uložil Účastníkovi řízení, výše [„obchodní tajemství“].
182. Vzhledem ke splnění všech podmínek procedury narovnání snížil Úřad výše uvedenou částku ještě o 20 %. Výsledná částka pokuty pro Účastníka řízení tak po zaokrouhlení na celé tisíce dolů činí **4 505 000 Kč**.
183. Úřad uzavírá, že ukládaná pokuta nepřevyšuje 10 % z celkového čistého obratu dosaženého spojujícími se soutěžiteli za poslední ukončené účetní období, ani ji Úřad s ohledem na její výši a na ekonomické údaje týkající se Skupiny CSG nepovažuje za likvidační.

V.2 Úhrada pokuty

184. Účastník řízení provede úhradu pokuty na **účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj**, číslo účtu **3754-17721621/0710**, jako variabilní symbol se uvede identifikační číslo Účastníka řízení. Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

VI. NÁKLADY ŘÍZENÍ

185. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení dospěl k závěru, že Účastník řízení porušil právní povinnost pro něj vyplývající z ustanovení § 18 odst. 1 zákona, jsou splněny zákonné podmínky dané § 95 odst. 1 přestupkového zákona, v návaznosti na § 79 odst. 5 správního řádu, k uložení náhrady nákladů správního řízení Účastníku řízení. S ohledem na rozsah prováděného dokazování má Úřad za to, že se jednalo o zvláště složitý případ, a proto dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán

¹⁵³ Viz strana 5 dokumentu č. 7 spisu Správního řízení.

¹⁵⁴ Přičemž se jedná o konečnou výši pokuty stanovené společnosti Skyport v souladu s Metodikou pokut před jejím snížením v důsledku aplikace procedury narovnání o 20 %.

hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, určil paušální částku nákladů řízení, jež je povinen Účastník řízení uhradit, ve výši **3 500 Kč**.

186. Náklady řízení je Účastník řízení povinen uhradit do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Náklady se hradí na **účet Úřadu** vedený u České národní banky v Brně, číslo účtu **19-24825621/0710**, konstantní symbol **1148**, variabilní symbol **2020000491**.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení v souladu s § 152 odst. 1 a 5, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho oznámení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Mgr. Ing. Kamil Nejezchleb, Ph.D.
Místopředseda

Obdrží:

Mgr. Ladislav Štorek, advokát
Dentons Europe CS LLP, organizační složka
V Celnici 1034/6
110 00 Praha 1
ID DS: uhhf6fj

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

PM 15. 7. 2021