



UOHSX00E9271

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0429/2020/VZ

Brno 18.12.2020

Číslo jednací: ÚOHS-40940/2020/500/ISo

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15. 10. 2020 na návrh ze dne 15. 10. 2020, jehož účastníky jsou

- zadavatel – České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha,
- navrhovatel – EPOS spol. s.r.o., IČO 40942031, se sídlem Paseky 455, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí,
- vybraný dodavatel – Integraf, s.r.o., IČO 47451980, se sídlem Myslbekova 273, 547 01 Náchod, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 2. 2020 Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části 2 „Jízdní doklad vnitrostátní“ veřejné zakázky „Dodávky jízdních dokladů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 9. 2019 pod ev. č. Z2019-033089, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 11. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 25. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 185-451299, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 11. 2019,

**rozhodl takto:**

**Návrh navrhovatele** – EPOS spol. s.r.o., IČO 40942031, se sídlem Paseky 455, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí – ze dne 15. 10. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha – učiněných v části 2 „Jízdní doklad vnitrostátní“ veřejné zakázky „Dodávky jízdních dokladů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 9. 2019 pod ev. č. Z2019-033089, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 11. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 25. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 185-451299, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 11. 2019, **se** podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 9. 2019 pod ev. č. Z2019-033089, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 11. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 185-451299, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 11. 2019, oznámení o zahájení otevřeného řízení na část 2 „Jízdní doklad vnitrostátní“ veřejné zakázky „Dodávky jízdních dokladů“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo zadavatelem do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20. 9. 2019 a tímto dnem bylo podle § 56 odst. 1 zákona zahájeno zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
2. Zadavatel v bodu II.2.4) oznámení o zahájení zadávacího řízení uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky jsou *„dodávky jízdních dokladů vnitrostátních včetně zpracování grafického návrhu podoby jízdních dokladů, jejich tisk, balení a doprava do místa plnění v souladu se zadávacími podmínkami.“*
3. Zadavatel stanovil v bodu II.2.6) oznámení o zahájení zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 20 286 864 Kč bez DPH.
4. Zadavatel v bodu IV.1.1) oznámení o zahájení zadávacího řízení v dalším určil, že veřejná zakázka bude zadávána v otevřeném řízení, přičemž lhůtu pro podání nabídek stanovil v bodě IV.2.2) oznámení o zahájení zadávacího řízení do 6. 11. 2019, kterou následně prodloužil do 13. 11. 2019.
5. Z dokumentace o zadávacím řízení je zřejmé, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel na plnění veřejné zakázky 4 nabídky, a to včetně nabídky účastníka zadávacího řízení – EPOS spol. s.r.o., IČO 40942031, se sídlem Paseky 455, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí (dále jen „navrhovatel“).
6. Dne 7. 9. 2020 zadavatel rozhodl o výběru dodavatele na plnění veřejné zakázky, a to dodavatele – Integraf, s.r.o., IČO 47451980, se sídlem Myslbekova 273, 547 01 Náchod, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 2. 2020 Mgr. Tomášem

Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha (dále jen „vybraný dodavatel“). Účastníkům zadávacího řízení oznámil zadavatel výběr dodavatele zasláním dokumentu „Oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 7. 9. 2020, a to včetně příloh, které tvořily „Rozhodnutí o výběru dodavatele“, „Zpráva o hodnocení nabídek podaných v elektronické podobě“ a „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení“.

7. Dne 22. 9. 2020 obdržel zadavatel od navrhovatele námitky ze dne 21. 9. 2020 proti rozhodnutí o výběru dodavatele (dále jen „námitky navrhovatele ze dne 21. 9. 2020“). Zadavatel rozhodnutím ze dne 5. 10. 2020, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, podané námitky odmítl.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 15. 10. 2020 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 15. 10. 2020 (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen taktéž dne 15. 10. 2020.

## II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel v návrhu namítá, že rozhodnutím o námitkách ze dne 5. 10. 2020 zadavatel porušil ustanovení § 2, § 6, § 79 odst. 1 a § 119 odst. 1 zákona a zároveň konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když nevyloučil ze zadávacího řízení vybraného dodavatele, který nesplnil podmínky technické kvalifikace. V podrobnostech uvádí navrhovatel následující.
10. Zadavatel stanovil v odst. 11.4 zadávací dokumentace minimální úroveň kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, z níž vyplývá, že dodavatel musí prokázat, že v posledních třech letech realizoval dodávky jízdních dokladů v celkovém součtu finančního objemu minimálně 6 mil. Kč bez DPH, přičemž alespoň jedna dodávka byla minimálně ve výši 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli.
11. Navrhovatel uvádí, že *„jediný možný jazykový, logický a systematický výklad shora citovaného kvalifikačního předpokladu formulovaného zadavatelem v odst. 11.4 ZD pro dotčenou část veřejné zakázky je tento:*
  - a) *Zadavatel požaduje minimálně 2 referenční zakázky (je použito množné číslo u výrazu „dodávky“);*
  - b) *Každá z těchto referenčních zakázek musí spočívat v dodávce jízdních dokladů (avšak pouze takových, jaké jsou definovány v ZD);*
  - c) *Předmětné referenční zakázky (dodávky jízdních dokladů) musí v součtu dosahovat finančního objemu minimálně 6 mil. Kč bez DPH (za účelem dosažení finančního objemu minimálně 6 mil. Kč bez DPH se tedy sečtení hodnot požadovaných minimálně dvou dodávek jízdních dokladů výslovně připouští);*
  - d) *Alespoň jedna referenční zakázka (dodávka jízdních dokladů) musí být o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH (výslovně je uvedeno jednotné číslo, musí se jednat o jednotlivou dodávku);*

*e) Alespoň jedna referenční zakázka (dodávka jízdních dokladů) o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH musí být vůči jednomu odběrateli.“*

12. Splnění kritérií technické kvalifikace prokázal vybraný dodavatel seznamem významných dodávek, kde uvedl, že v posledních třech letech realizoval dodávky jízdních dokladů pro Dopravný podnik Bratislava, akciová společnost, IČO 00492736, se sídlem Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, Slovenská republika (dále jen „Dopravný podnik Bratislava, a.s.“), a to v období od 19. 6. 2016 do 19. 9. 2019, o celkovém finančním objemu ve výši 3 548 741 Kč bez DPH, a rovněž pro Dopravní podnik města Brna, a.s., IČO 25508881, se sídlem Hlinky 64/151, 603 00 Brno (dále jen „Dopravní podnik města Brna, a.s.“), a to v období od 19. 6. 2016 do 19. 9. 2019, v celkové výši 3 613 689,60 Kč bez DPH.
13. Navrhovatel dále uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že, co se celkové hodnoty dodávek jízdních dokladů pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., týče, činila tato 139 356,66 EUR bez DPH, což odpovídá dodávkám jízdních dokladů uskutečněným na základě dvou smluvních vztahů vybraného dodavatele a Dopravného podniku Bratislava, a.s. Dle navrhovatele se jedná o „Zmluvu o dodávke cestovných lístkov č. 23/2017“ s maximální hodnotou plnění ve výši 48 599 EUR bez DPH a o „Rámcovou dohodu na dodanie cestovných lístkov č. 87/2018 (ve znění dodatku č. 1)“ s maximální hodnotou plnění ve výši 149 800 EUR bez DPH. K uvedenému navrhovatel dodává, že z rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 7. 9. 2020 vyplývá, že dodávka vybraného dodavatele pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., byla realizována na základě dvou písemných závazků a 19 faktur.
14. V návaznosti na výše uvedené navrhovatel uvádí, že na základě výše uvedených smluv nemohl vybraný dodavatel prokázat, že pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., realizoval dodávku jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH, a to s ohledem na časové rozložení jednotlivých smluv uzavřených s Dopravným podnikem Bratislava, a.s., a celkovou hodnotu dodávek (139 356,66 EUR bez DPH).
15. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že se v případě dodávek vybraného dodavatele pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., jednalo o *„pokračující a navazující dodávky zboží stejného druhu, stejnému subjektu v nepřerušném časovém úseku, tedy plnění vykazující znak věcné, místní, časové a funkční souvislosti“*, jelikož je takovýto výklad dle navrhovatele v rozporu nejen se zadávací dokumentací na veřejnou zakázku, ale i s ustanovením § 2 a § 131 zákona. Navrhovatel dále uvádí, že s ohledem na výklad kritérií technické kvalifikace (viz bod 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí) nemohl vybraný dodavatel splnit podmínku podle písm. e), neboť nerealizoval pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., žádnou jednotlivou dodávku jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH. K tvrzení zadavatele ohledně pokračujících a navazujících dodávek navrhovatel uvádí, že toto v daném případě *„nepředstavuje nic jiného, než účelové sčítání jednotlivých menších dodávek vůči témuž odběrateli za účelem doložení dosažení finančního objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vyžadovaného ZD.“*
16. Ke sčítání menších dodávek navrhovatel uvádí, že ačkoliv jej zadávací dokumentace na veřejnou zakázku ani zákon výslovně neřeší, je dle názoru navrhovatele takovéto sčítání dodávek v rozporu s kritérii technické kvalifikace dle odst. 11.4 zadávací dokumentace. Účelové sčítání dodávek je dále dle navrhovatele v rozporu s ustanovením § 6 zákona, tj. zásadou rovného zacházení, neboť sčítáním dodávek dochází ke zvýhodnění vybraného

dodavatele oproti ostatním účastníkům zadávacího řízení, zásadou zákazu diskriminace, neboť zadavatel po nastavení kritérií technické kvalifikace již od vybraného dodavatele nevyžaduje jejich prokázání, a rovněž zásadou transparentnosti, neboť nebylo možné dopředu předvídat, že zadavatel toto sčítání dodávek k prokázání kritérií technické kvalifikace umožní. K argumentaci zadavatele, že požadavek na jednu dodávku je nutno interpretovat materiálně a v souladu se záměry zadavatele, navrhovatel opět odkazuje na výklad kritérií technické kvalifikace a uvádí, že *„součet je tedy zmíněn výslovně pouze v kontextu finančního objemu více dodávek, alespoň jedna jednotlivá dodávka vůči jednomu dodavateli musela finanční objem minimálně 3 mil. Kč bez DPH splnit sama o sobě.“*. O „pokračující a navazující dodávky“ se pak dle navrhovatele může jednat maximálně ve vztahu k dodávkám realizovaným na základě jedné rámcové smlouvy.

17. V další části návrhu navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0496/2015/VZ-33158/2015/542/EŠu ze dne 12. 10. 2015 (dále jen „rozhodnutí Úřadu ze dne 12. 10. 2015“), jehož závěry lze dle navrhovatele aplikovat na řešenou věc. Navrhovatel pak v návaznosti na rozhodnutí Úřadu ze dne 12. 10. 2015 uvádí, že vybraný dodavatel neprokázal, že má skutečně k dispozici určité zdroje, osoby, zkušenosti či finanční zázemí, které budou dostatečné pro plnění veřejné zakázky. Dále navrhovatel v návaznosti na odůvodnění rozhodnutí Úřadu ze dne 12. 10. 2015 konstatuje, že je nepřipustné, aby zadavatel umožnil sčítání hodnot jednotlivých referenčních dodávek u požadavku na doložení alespoň jedné dodávky o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli, a to i v případě, kdy se v řešené věci jedná o sčítání dodávek jednoho dodavatele, tedy nikoliv více dodavatelů, jak je uvedeno v citovaném rozhodnutí.
18. Navrhovatel pak dále konstatuje, že prokázání splnění podmínek technické kvalifikace vybraným dodavatelem nemůže doložit ani potvrzení předmětné reference jejím objednatelem (Dopravný podnik Bratislava, a.s.), které si zadavatel vyžádal, neboť *„se jedná toliko o potvrzení dodávek jízdních dokladů o určitém souhrnném finančním objemu jednomu odběrateli (nic z toho nebylo v námitkách navrhovatele rozporováno). Kromě toho se zadavatel nemůže zprostit své povinnosti vést zadávací řízení veřejné zakázky v souladu se zákonem tím, že ohledně vyhodnocení podmínek technické kvalifikace stanovených zadavatelem odkáže nebo se spolehne na sdělení třetí osoby (...).“*.
19. Ve světle shora popsaných skutečností proto navrhovatel v závěru návrhu navrhuje, aby Úřad jako nápravné opatření zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 7. 9. 2020 o výběru dodavatele a rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 10. 2020 o námitkách navrhovatele.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

20. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 15. 10. 2020, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
21. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel, a
  - vybraný dodavatel.

22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-33393/2020/544/AHn ze dne 21. 10. 2020.
23. Usnesením č. j. ÚOHS-36414/2020/544/EPr ze dne 13. 11. 2020 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 23. 10. 2020**

24. „Vyjádření zadavatele k obdržení návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele“ ze dne 23. 10. 2020 (dále též jen „vyjádření zadavatele k návrhu“) obdržel Úřad od zadavatele téhož dne.
25. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu předně uvádí, že se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že vybraný dodavatel nesplnil podmínky technické kvalifikace, k čemuž uvádí následující skutečnosti.
26. Dále zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel realizoval dodávku jízdních dokladů pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., v období od 19. 9. 2016 do 19. 9. 2019 v celkové výši 139 356, 66 EUR bez DPH a pro Dopravní podnik města Brna a.s. v období od 19. 9. 2016 do 19. 9. 2019 v celkové výši 3 686 393,20 Kč bez DPH, přičemž předmětem obou uvedených dodávek byly vždy jízdní doklady tak, jak je vyžadováno v zadávací dokumentaci. Zadavatel v podrobnostech odůvodnění splnění kritérií technické kvalifikace vybraným dodavatelem dále odkazuje na rozhodnutí zadavatele ze dne 7. 9. 2020 o výběru dodavatele a na rozhodnutí ze dne 5. 10. 2020 o námitkách navrhovatele.
27. K pochybnostem navrhovatele ohledně splnění kritérií technické kvalifikace vybraným dodavatelem zadavatel dále uvádí, že *„technickou kvalifikaci vybraného dodavatele posuzoval pečlivě a rovněž tato byla také doptávána a objasňována (...).“* Zadavatel dále opakuje, že pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., vybraný dodavatel realizoval pokračující a navazující dodávky zboží stejného druhu, stejnému subjektu v nepřerušném časovém úseku, tedy plnění vykazující znak věcné, místní, časové a funkční souvislosti. Zadavatel dále dodává, že pro vyloučení pochybností požádal Dopravný podnik Bratislava, a.s., o zaslání potvrzení, že vybraný dodavatel poskytoval v rozhodném období od 19. 9. 2016 do 19. 9. 2019 kontinuální dodávku jízdních dokladů. Dopravný podnik Bratislava, a.s., toto potvrzení zadavateli zaslal a uvedl, že v rozhodném období vybraný dodavatel poskytoval dodávku jízdních dokladů ve výši 139 356,66 EUR bez DPH.
28. Zadavatel dále konstatuje, že vzal v úvahu skutečnost, že dodávka dokladů pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., byla realizována na základě dvou písemných závazků, což by samo o sobě mohlo znamenat, že se nejedná o dodávku dle zadávací dokumentace, avšak po objasnění a potvrzení povahy realizovaných dodávek, jak ze strany vybraného dodavatele, tak ze strany objednatele, došel k závěru, že vybraný dodavatel prokázal, že realizoval dodávku dle požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, neboť tato probíhala kontinuálně v rozhodném časovém období.
29. K tvrzení navrhovatele ohledně účelového sčítání jednotlivých menších dodávek zadavatel uvádí, že po prověření obsahu dokumentů předložených vybraným dodavatelem v rámci

objasnění seznamu významných dodávek dospěl k závěru, že referenční zakázky (dodávky) předložené vybraným dodavatelem splňují požadavky uvedené v zadávací dokumentaci.

30. V souvislosti se základními zásadami, které zmiňuje navrhovatel v návrhu, zadavatel dodává, že je rovněž povinen dodržovat zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel uvádí, že *„v daném případě by bylo zcela zjevně nepřiměřené, kdyby zadavatel na základě obdržených dokladů a dokumentů došel k závěru, že vybraný dodavatel nesplnil požadavky zadavatele, neboť by v rámci posuzování nabídky postupoval přehnaně formalistickým způsobem, který je zcela zjevně v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení.“*. Dle zadavatele tak bylo posouzení dokumentů k prokázání technické kvalifikace vybraného dodavatele zcela přiměřené a v souladu se základními zásadami zadávacího řízení.
31. K navrhovatelem uváděnému rozhodnutí Úřadu ze dne 12. 10. 2015 zadavatel dodává, že z citovaného rozhodnutí vyplývá, že *„klíčové je skutečné prokázání těchto skutečností (myšleno tedy technické kvalifikace) a nikoliv jen na jejich formální doložení.“*. Zadavatel k uvedenému konstatuje, že se nespokojil s pouhým formálním konstatováním ohledně splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele, naopak postupoval prostřednictvím žádostí o vysvětlení předložených dokladů tak, aby měl postaveno najisto, že vybraný dodavatel splňuje technickou kvalifikaci.
32. K odůvodnění rozhodnutí Úřadu ze dne 12. 10. 2015 týkajícího se sčítání hodnot referenčních zakázek zadavatel uvádí, že se navrhovatelem citované rozhodnutí nedotýká předmětného zadávacího řízení a není tak pro řešenou věc relevantní, neboť vybraný dodavatel realizoval požadované významné dodávky sám, zatímco citované rozhodnutí dopadá na sčítání hodnot referenčních zakázek více dodavatelů.
33. S ohledem na výše uvedené zadavatel závěrem svého vyjádření navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl a správní řízení zastavil, neboť má za to, že postupoval v zadávacím řízení veřejné zakázky v souladu se zákonem.

#### **Vyjádření vybraného dodavatele k návrhu ze dne 2. 11. 2020**

34. Vybraný dodavatel reagoval na oznámení o zahájení správního řízení *„Vyjádřením vybraného dodavatele k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a k zahájení správního řízení“* ze dne 2. 11. 2020, které Úřad obdržel téhož dne (dále též jen *„vyjádření vybraného dodavatele k návrhu“*).
35. Úvodem svého vyjádření k návrhu vybraný dodavatel uvádí vymezení kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona v bodu 11.4 zadávací dokumentace, kdy zadavatel požadoval předložit seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech a dále stanovil minimální úroveň splnění tohoto kritéria technické kvalifikace, a to doložení skutečnosti, že vybraný dodavatel realizoval dodávky jízdních dokladů v celkovém součtu finančního objemu minimálně 6 mil. Kč bez DPH, přičemž alespoň jedna dodávka jízdních dokladů byla o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli.
36. K výše uvedenému kritériu technické kvalifikace vybraný dodavatel uvádí, že *„z použitého množného čísla slova dodávka v první části věty vyplývá, že v seznamu musí být uvedeny nejméně dvě uskutečněné významné dodávky, což vybraný dodavatel splnil doložením*

*seznamu uskutečněných dodávek tištěných listinných jízdních dokladů s použitím minimálně dvou ochranných prvků, které zajišťují jeho ochranu proti zneužití, okopírování nebo padělání, a jejichž finanční objem přesahuje požadovanou hranici 6 mil. Kč bez DPH.“*

37. Dále vybraný dodavatel uvádí, že z formulace „alespoň jedna dodávka jízdních dokladů byla o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli“ vyplývá, že zadavatel tímto požaduje ověření schopnosti vybraného dodavatele plnit předmět veřejné zakázky, a to především z hlediska kapacity vybraného dodavatele. Dále vybraný dodavatel dodává, že v případě úmyslu zadavatele dělit kontinuální dodávky předmětu významné dodávky na uzavřené kontrakty by neměla význam podmínka zadavatele na plnění vůči jednomu odběrateli, jelikož dodávka ve smyslu smluvního kontraktu s obdobným předmětem plnění je vždy realizována vůči jednomu odběrateli. Uvedená interpretace požadavku na prokázání technické kvalifikace pak dle vybraného dodavatele odpovídá záměru zadavatele, jelikož tento v rámci zadávacího řízení dle čl. III. návrhu smlouvy dle zadávací dokumentace počítá s uzavřením jedné smlouvy, která však bude realizována po částech prostřednictvím dílčích objednávek.
38. S ohledem na výše uvedené vybraný dodavatel uvádí, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že pod pojem „dodávka“ lze podřadit pouze plnění uskutečněné na základě jediného smluvního závazku, a dodává, že i dodávka pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., tj. plnění poskytnuté formou dílčích, časově navazujících a technicky i místně shodných dodávek, lze považovat za plnění ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona a rovněž za souladné se zadávací dokumentací na veřejnou zakázku.
39. Dále vybraný dodavatel odkazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 15/2014 ze dne 2. 9. 2015, ze kterého vyplývá, že smyslem technické kvalifikace je zjištění, zda daný dodavatel bude schopen realizovat předmět plnění veřejné zakázky v dané kvalitě a objemu. Pro zadavatele je tak určující, zda z osvědčení, které mu dodavatel překládá, lze určit, že dodavatel požadované plnění v minulosti úspěšně realizoval, k čemuž vybraný dodavatel uvádí, že dodávky, které zadavateli předložil v rámci prokázání technické kvalifikace, tento požadavek splňují.
40. K navrhovatelem citovanému rozhodnutí Úřadu ze dne 12. 10. 2015 vybraný dodavatel konstatuje, že je toto rozhodnutí z velké části neaplikovatelné na předmětné zadávací řízení, neboť citované rozhodnutí řeší otázku sčítání menších zakázek více dodavatelů, kdežto v předmětném zadávacím řízení na veřejnou zakázku vybraný dodavatel předložené reference plnil sám, vůči jednomu odběrateli, v nepřetržitém časovém úseku, byť prostřednictvím vícero právních dokumentů. Vybraný dodavatel dále uvádí, že pokud by zadavatel takto předložené reference vybraného dodavatele odmítl, jednalo by se o přepjatý formalismus, kdy by zadavatel ze zadávacího řízení vyloučil dodavatele, který je schopen předmět plnění veřejné zakázky dle zadávací dokumentace splnit.
41. Závěrem vyjádření k návrhu vybraný dodavatel uvádí, že je toho názoru, že zadavatel aplikoval ustanovení § 6 a § 79 zákona správně, když rozhodl, že vybraný dodavatel prostřednictvím předložených dodávek jízdních dokladů prokázal splnění technické kvalifikace pro plnění předmětu veřejné zakázky. K navrhovatelem namítanému porušení § 2 a § 119 zadavatelem vybraný dodavatel uvádí, že tuto námitku nedokáže kvalifikovaně



rozporovat, jelikož z návrhu navrhovatele nevyplývá, jakého pochybení se v souvislosti se zmíněnými ustanoveními zákona měl zadavatel ve vztahu k výběru dodavatele dopustit.

#### **Další průběh správního řízení**

42. Usnesením č. j. ÚOHS-37119/2020/544/EPr ze dne 19. 11. 2020 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
43. Dne 23. 11. 2020 Úřad umožnil vybranému dodavateli na základě jeho písemné žádosti ze dne 20. 11. 2020 nahlédnout do spisu předmětného správního řízení.
44. Dne 23. 11. 2020 Úřad umožnil zadavateli na základě jeho písemné žádosti ze dne 20. 11. 2020 nahlédnout do spisu předmětného správního řízení.

#### **Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 26. 11. 2020**

45. Dne 26. 11. 2020 obdržel Úřad podání vybraného dodavatele s názvem „Vyjádření se k podkladům rozhodnutí“ ze dne 26. 11. 2020 (dále též jen „vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí“).
46. Úvodem svého vyjádření k podkladům rozhodnutí vybraný dodavatel uvádí, že po prostudování spisu předmětného správního řízení i nadále trvá na závěrech, které byly Úřadu sděleny v rámci vyjádření vybraného dodavatele k návrhu.
47. Dále vybraný dodavatel uvádí, že z vyjádření zadavatele k návrhu vyplývá, že tento při posuzování nabídek v předmětném zadávacím řízení na veřejnou zakázku postupoval *„mimořádně důsledně a téměř až nad svoje zákonem dané povinnosti za účelem zjištění skutečného stavu věci v otázce technické kvalifikace a významných dodávek v ní deklarovaných.“*. Dle vybraného dodavatele jsou závěry zadavatele o splnění požadavků na technickou kvalifikaci vybraným dodavatelem logické a odpovídající skutečnému stavu. Vybraný dodavatel dále odkazuje na nálezy Ústavního soudu České republiky sp. zn. IV. ÚS 1783/11, ze kterého cituje následující pasáž: *„(...) v případech, v nichž existuje vícero přijatelných interpretací, z nichž některé respektují nepochybně vyjádřenou vůli účastníků právního vztahu, zatímco jiné (byť formálně jinak udržitelné) jejich vůli deformují, či dokonce zcela popírají, musí dostat přednost výklad prve uvedený.“*, k níž dodává, že ačkoliv zde není řešena totožná věc, je dle vybraného dodavatele myšlenka důležitosti projevené vůle a záměru smluvních stran zřejmá a platná i pro zde posuzovaný případ.
48. V další části vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí vybraný dodavatel konstatuje, že referenční zakázka pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., představuje nepřetržitý závazek a z něho vzniklé dodávky jízdních dokladů, které svou povahou odpovídají požadavkům zadavatele na prokázání technické kvalifikace, z čehož vyplývá, že vybraný dodavatel prokázal schopnost realizovat předmět plnění veřejné zakázky.
49. Závěrem vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí vybraný dodavatel uvádí, že je toho názoru, že s ohledem na výše uvedené by měl Úřad v předmětném správním řízení postupovat v souladu s § 265 zákona a návrh navrhovatele zamítnout.

### **Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 11. 2020**

50. Dne 27. 11. 2020 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, ve kterém zadavatel odkazuje na vyjádření zadavatele k návrhu, na němž v plném rozsahu setrvává.

### **Další průběh správního řízení**

51. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-39110/2020/500/JBě ze dne 3. 12. 2020 bylo zadavateli nařízeno z moci úřední předběžné opatření, kterým byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
52. Na základě písemné žádosti navrhovatele ze dne 2. 12. 2020 byla účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-39129/2020/544/EPr ze dne 3. 12. 2020 prodloužena lhůta stanovená usnesením č. j. ÚOHS-37119/2020/544/EPr ze dne 20. 11. 2020, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
53. Dne 3. 12. 2020 Úřad umožnil navrhovateli na základě jeho písemné žádosti ze dne 2. 12. 2020 nahlédnout do spisu předmětného správního řízení.

### **Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 10. 12. 2020**

54. Dne 10. 12. 2020 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž navrhovatel předně uvádí, že i přes vyjádření podaná zadavatelem a vybraným dodavatelem setrvává na svém návrhu a argumentaci v něm obsažené.
55. Ve vztahu k tvrzení zadavatele (a obdobně i vybraného dodavatele), že případné vyhodnocení technické kvalifikace vybraného dodavatele jako nesplněné by bylo v rozporu se smyslem a účelem zákona a jednalo by se o přehnaný formalismus, navrhovatel konstatuje, že zadávací řízení je z povahy věci procesem výrazně formalizovaným. Navrhovatel dále uvádí, že je to výhradně zadavatel, kdo odpovídá za řádnou formulaci zadávacích podmínek a jejich následnou interpretaci a aplikaci, přičemž v šetřeném případě se zadavatel odchýlil od jediného možného jazykového, logického a systematického výkladu kvalifikačního předpokladu stanoveného v odst. 11.4 zadávací dokumentace. *„Navrhovatel v tomto ohledu nesouhlasí s názorem vybraného dodavatele, že zde existuje vícero přijatelných aplikací, a dále má za to, že na posuzovanou věc nelze aplikovat závěry nálezu Ústavního soudu České republiky sp. zn. ÚS 1783/11, neboť vůle vyjádřená zadavatelem v dotčeném ustanovení zadávací dokumentace je vyjádřená (a text formulován) jednostranně bez jakéhokoliv podílu ostatních účastníků zadávacího řízení (a jejich možnosti textaci ovlivnit)“.*
56. Ve vztahu k vyjádření vybraného dodavatele navrhovatel připomíná, že z formulace předmětného kvalifikačního předpokladu jasně vyplývá, že *„z požadovaných dodávek jízdních dokladů v celkovém součtu finančního objemu minimálně 6 mil. Kč bez DPH musí být minimálně jedna dodávka jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli. Musí se tedy jednat o minimálně jednu ,větší‘ dodávku (o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH) vůči jednomu odběrateli s tím, že zbývající dodávka či dodávky, jimž bude dosažen celkový součet finančního objemu minimálně 6 mil. Kč bez DPH, nejsou omezeny žádným konkrétním minimálním finančním objemem ani osobou odběratele (tedy je přípustný i velký počet ,drobných‘ dodávek širokému okruhu odběratelů). Takto formulovaný předpoklad tedy lze splnit např. následovně (částky se rozumí bez DPH):*

*„dodávkou v hodnotě 3.100.000 Kč odběrateli A, dodávkou v hodnotě 500.000 Kč odběrateli B, dodávkou v hodnotě 500.000 Kč odběrateli C, dodávkou v hodnotě 1.000.000 Kč odběrateli D a dodávkou v hodnotě 1.000.000 Kč odběrateli E.“*

57. Navrhovatel konstatuje, že klíčovou je v šetřeném případě tedy otázka, zda lze 19 dodávek realizovaných vybraným dodavatelem pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., v režimu dvou rámcových smluv pro účely splnění předmětného požadavku zadavatele sečíst, *„tedy slovy zadavatele pokládat za ‚pokračující a navazující dodávky zboží stejného druhu, stejnému subjektu v nepřerušném časovém úseku, tedy plnění vykazující znak věcné, místní, časové a funkční souvislosti“*, přičemž dle navrhovatele je takovýto výklad nepřijatelný, což dle jeho názoru potvrzuje i rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0042/2020/VZ-02517/2020/512/ŠMr ze dne 22. 1. 2020. Navrhovatel uvádí, že shora uvedeným výkladem zadavatel sčítá nejen plnění (jednotlivé dodávky) realizované v rámci každé rámcové smlouvy (proti čemuž navrhovatel podanými námitkami ani návrhem nebrojil), ale i obě rámcové smlouvy, které však samy o sobě nezakládají závazkové vztahy, k čemuž navrhovatel dále cituje komentářovou literaturu, rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 73/2008-62 ze dne 2. 3. 2010 a rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0214/2019/VZ-03328/2020/322/LKa/JSr ze dne 29. 1. 2020.
58. Navrhovatel k výše uvedenému uzavírá, že tedy není možné (minimálně ne dle formulace odst. 11.4 zadávací dokumentace) pokládat za dodávku součet jednotlivých závazků dle dvou rámcových smluv, přičemž na tomto závěru nemění nic ani skutečnost, že *„zadavatel pojmenuje rámcovou smlouvu jako ‚písemný závazek‘ a konkrétní dílčí smlouvu (tedy konkrétní závazek k určité dodávce) jako ‚fakturu‘, určující je totiž obsah konkrétního dokumentu a právní následky, které dokument vyvolává. Z uvedených důvodů též nelze souhlasit s argumentací vybraného dodavatele, že zadavatel v rámci zadávacího řízení počítá sice s jednou kupní smlouvou, která však bude realizována po částech, prostřednictvím dílčích objednávek (článek III. návrhu smlouvy dle zadávací dokumentace). Kupní smlouvy budou uzavírány až na jednotlivé konkrétní dodávky, a to na základě objednávek zadavatele, který navíc není povinen k jakémukoliv (byť minimálnímu) odběru jízdních dokladů (vizte článek II. odst. 8. návrhu smlouvy dle zadávací dokumentace. [...] Navrhovatel je proto toho názoru, že pro posouzení dotčeného kvalifikačního předpokladu je možné sčítat maximálně jednotlivé dodávky realizované v rámci jedné rámcové smlouvy a tím případně pokládat za prokázané, že daný dodavatel je schopen splnit sjednaný rámec dodávek (bude-li k plnění objednatelem vyzván).“*
59. Závěrem navrhovatel uvádí, že pokud měl zadavatel v úmyslu pro účely posouzení splnění minimální úrovně požadovaného kvalifikačního předpokladu sčítat plnění dle více závazků, mohl danou skutečnost promítnout již do zadávací dokumentace, což však neučinil, přičemž uchýlení se zadavatele k zohlednění dané skutečnosti až dodatečně je dle navrhovatele porušením zásad zadávání veřejných zakázek zakotvených v § 6 zákona.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

60. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí, zejména příslušné části dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků správního řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu,

neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### **Relevantní ustanovení zákona**

61. Podle § 2 odst. 1 zákona se pro účely tohoto zákona zadáním veřejné zakázky rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až § 12 zákona, § 155 zákona, § 156 zákona, § 189 zákona a § 190 zákona.
62. Podle § 2 odst. 2 zákona je veřejnou zakázkou veřejná zakázka na dodávky podle § 14 odst. 1 zákona, veřejná zakázka na služby podle § 14 odst. 2 zákona, veřejná zakázka na stavební práce podle § 14 odst. 3 zákona, koncese na služby podle § 174 odst. 3 zákona nebo koncese na stavební práce podle § 174 odst. 2 zákona.
63. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II zákona, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III zákona nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.
64. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
65. Podle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
66. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené
  1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
  2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
  3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
  4. pravidla pro hodnocení nabídek,
  5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
67. Podle § 73 odst. 6 zákona pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,
  - a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a
  - b) minimální úroveň pro jejich splnění.
68. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat

technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.

69. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
70. Podle § 119 odst. 1 zákona zadavatel provede hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.
71. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

#### Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

72. Z odst. 7.1 čl. 7. „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace vyplývá, že předmětem plnění šetřené veřejné zakázky jsou „*dodávky jízdních dokladů pro Zadavatele v souladu se zadávacími podmínkami*“

Část VZ	Název položky	Měrná jednotka (MJ)	Předpokládané množství za období 48 měsíců
1.	(...)	(...)	(...)
2.	<i>Jízdní doklad vnitrostátní – Hm 0 735 2 4113</i>	<i>kotouč</i>	<i>187 200</i>
3.	(...)	(...)	(...)

a z odst. 7.2 téhož článku zadávací dokumentace je zřejmé, že bližší specifikaci předmětu veřejné zakázky zadavatel definoval v příloze č. 4, resp. 4b), „Závazný vzor Smlouvy – 2. část VZ – Jízdní doklad vnitrostátní“ zadávací dokumentace (dále jen „závazný vzor smlouvy“).

73. V odst. 1. až 3. čl. III. „Způsob a místo dodání Předmětu koupě“ závazného vzoru smlouvy je uvedeno, že se smluvní strany „*dohodly, že Předmět koupě bude Prodávajícím dodáván na základě Kupujícím vystavených dílčích objednávek (...) Pro každé dodání Předmětu koupě vystaví Kupující objednávku, která bude obsahovat specifikaci požadovaného Předmětu koupě podle Přílohy č. 1 této Smlouvy - Technické podmínky dodávek jízdních dokladů – Jízdní doklad vnitrostátní, název a evidenční číslo Předmětu koupě u Kupujícího, jeho množství, cenu za měrnou jednotku bez DPH dle této Smlouvy a celkovou cenu bez DPH. (...) Dílčí objednávky Předmětu koupě se sestavují dle aktuální potřeby Kupujícího a jsou vystavovány odpovědnou osobou Kupujícího.*“.
74. V odst. 11.4 „Technická kvalifikace“ čl. 11. „Požadavky na kvalifikaci“ zadávací dokumentace uvedl zadavatel k rozsahu požadovaných informací a dokladů dle § 73 odst. 5 zákona, že dodavatel předloží „*seznam významných dodávek poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení stručného popisu*“

*předmětu plnění, ceny, doby jejich poskytnutí (měsíc/rok) a identifikace objednatele.“. Co se týče požadavků na způsob prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, pak zadavatel stanovil, že „dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením seznamu významných dodávek, ve formě čestného prohlášení, v němž bude uveden minimálně předmět významné dodávky, cena významné dodávky, doba jejího poskytnutí a identifikační údaje objednatele.“. V dalším zadavatel v tomtéž odstavci určil, že dodavatel prokáže, že splňuje předmětné kritérium kvalifikace, pokud v seznamu významných dodávek uvede a uvedeným způsobem doloží, že v posledních třech letech realizoval „dodávky jízdních dokladů v celkovém součtu finančního objemu minimálně 6 mil. Kč bez DPH, přičemž alespoň jedna dodávka jízdních dokladů byla o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli.“. Jízdní doklad pro účely veřejné zakázky pak zadavatel definoval jako „tištěný listinný jízdní doklad s použitím minimálně dvou ochranných prvků, které zajišťují jeho ochranu proti zneužití, okopírování nebo padělení.“.*

75. Z odst. 13.2 „Hodnocení nabídek“ čl. 13. „Způsob posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel stanovil, že předmětem hodnocení bude celková nabídková cena za celý předmět veřejné zakázky v předpokládaném množství za období 48 měsíců v Kč bez DPH, přičemž nabídky budou hodnoceny „podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomickou výhodnost bude zadavatel hodnotit podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH. (...)“.
76. Jak již bylo uvedeno shora, z dokumentace o zadávacím řízení bylo Úřadem zjištěno, že zadavatel obdržel celkem 4 nabídky na plnění veřejné zakázky, mj. i nabídku vybraného dodavatele, přičemž tato obsahovala dokument „Seznam významných služeb podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona (...)“ coby přílohu č. 7 nabídky. Z předmětného dokumentu je zřejmé, že vybraný dodavatel za účelem prokázání kritéria technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona uvedl 2 významné dodávky:

<b>1. významná dodávka</b>	
Název objednatele	Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť
IČ	00492736
Název významné dodávky	Dodávka jízdních dokladů
Stručný popis předmětu plnění (...)	Blokové jízdenky a jízdenky do výdejních automatů MHD (...)
Cena významné dodávky	3 607 674,15 Kč
Doba poskytnutí (měs. a rok)	od 1/2017

<b>2. významná dodávka</b>	
Název objednatele	Dopravní podnik města Brna, a.s.

<i>IČ</i>	<i>25508881</i>
<i>Název významné dodávky</i>	<i>Dodávka jízdních dokladů</i>
<i>Stručný popis předmětu plnění (...)</i>	<i>Blokové jízdenky, univerzální jízdenky a průkazky MHD (...)</i>
<i>Cena významné dodávky</i>	<i>3 686 393,20 Kč</i>
<i>Doba poskytnutí (měs. a rok)</i>	<i>od 7/2017</i>

77. Z „Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 20. 1. 2020 (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 20. 1. 2020“) vyplývá, že zadavatel rozhodl o výběru dodavatele na plnění veřejné zakázky, a to vybraného dodavatele.
78. Dne 3. 2. 2020 obdržel zadavatel námitky navrhovatele z téhož dne proti rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 20. 1. 2020 (dále jen „námitky navrhovatele ze dne 3. 2. 2020“).
79. Z dokumentace o zadávacím řízení v dalším vyplývá, že zadavatel po obdržení námitek navrhovatele ze dne 3. 2. 2020 zaslal dne 4. 2. 2020 vybranému dodavateli žádost o písemné objasnění nabídky ve vztahu k seznamu referenčních zakázek a zaslání relevantních dokumentů. V reakci na předmětnou žádost doručil vybraný dodavatel zadavateli písemné objasnění ze dne 7. 2. 2020, v němž mj. sdělil, že „*byl jediným dodavatelem všech významných dodávek, předkládaných v zadávacím řízení ve smyslu § 73 odst. 5 ZZVZ. Nabídky podával sám a kvalifikace, požadované zadavatelem, neprokazoval prostřednictvím jiného poddodavatele ani žádné další osoby. K plnění významných dodávek využil materiálových zásob a subdodávek od poddodavatelů, neposkytujícím mu kvalifikaci pro získání žádné z uvedených významných zakázek.*

*Dodavatel samozřejmě realizoval uvedené zakázky i za přispění různých dodavatelů, nikdy však nevyužil poddodavatele k prokazování technické kvalifikace pro získání a plnění žádné z uváděných významných veřejných zakázek.“. V dalším vybraný dodavatel v předmětném objasnění uvedl, že „[k] opětovnému doložení Seznamu významných dodávek dodavatel předkládá kopie účetních dokladů s uvedením datumu zdanitelného plnění, předmětu dodávky a ceny. Zároveň s těmito doklady dodavatel předkládá soupis a součet celkové ceny plnění v jednotlivých letech.“. Součástí předmětného objasnění pak vybraný dodavatel učinil následující přehled:*

<b><i>Firma</i></b>	<b><i>Období</i></b>	<b><i>částka bez DPH</i></b>
<i>Dopravní podnik Brno</i>	<i>1.10.2016-30.9.2017</i>	<b><i>1 110 870,60 Kč</i></b>
<i>Dopravní podnik Brno</i>	<i>1.10.2017-30.9.2018</i>	<b><i>1 615 963,40 Kč</i></b>
<i>Dopravní podnik Brno</i>	<i>1.10.2018-30.9.2019</i>	<b><i>959 559,20 Kč</i></b>
<i>Dopravní podnik Bratislava</i>	<i>1.10.2016-30.9.2017</i>	<b><i>728 319,68 Kč</i></b>

Dopravní podnik Bratislava	1.10.2017-30.9.2018	<b>822 417,13 Kč</b>
Dopravní podnik Bratislava	1.10.2018-30.9.2019	<b>2 056 937,34 Kč</b>

80. V reakci na další žádost zadavatele o objasnění nabídky ze dne 12. 2. 2020, v níž zadavatel mj. požadoval vysvětlení dvou doložených faktur (faktura č. 190155 na částku 454 016,64 Kč bez DPH a faktura č. 190554 na částku 674 784,- Kč bez DPH) pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., vybraný dodavatel ve svém písemném objasnění ze dne 17. 2. 2020 opět uvedl, že *„prohlašuje, že v žádném z uvedených případů neprokazoval kvalifikaci prostřednictvím jiných osob dle § 83 ZZVZ, měl a má s odběratelem (veřejný nebo sektorový zadavatel) vždy uzavřený přímý smluvní vztah, celou dodávku řídil, zakázku plnil vždy řádně a včas a poskytoval záruku na celý předmět plnění. Toto se týká všech předložených faktur a zakázek.“*.
81. Z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že dne 18. 2. 2020 zadavatel rozhodl o námitkách navrhovatele ze dne 3. 2. 2020, a to tak, že jim vyhověl. Téhož dne zadavatel rovněž rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 20. 1. 2020, přičemž v „Rozhodnutí zadavatele o zrušení výběru dodavatele“ ze dne 18. 2. 2020 (dále jen „rozhodnutí o zrušení výběru dodavatele ze dne 18. 2. 2020“) uvedl, že *„získal pochybnosti o tom, zda nabídka vybraného dodavatele splňuje veškeré zadávací podmínky v rozsahu požadovaném zadavatelem.“*.
82. Z „Protokolu z jednání komise o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u ekonomicky nejvýhodnější nabídky podané v elektronické podobě“ ze dne 15. 7. 2020 (dále jen „protokol o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 15. 7. 2020“) vyplývá, že zadavatel posoudil doklady doložené vybraným dodavatelem a došel k závěru, že z těchto nevyplývá, že by vybraný dodavatel realizoval jednu dodávku jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli.
83. S ohledem na závěry učiněné v protokolu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 15. 7. 2020 vyzval zadavatel dne 16. 7. 2020 vybraného dodavatele k písemnému objasnění nabídky, ve kterém požadoval opětovné doložení seznamu významných dodávek vybraného dodavatele, ze kterého bude zřejmé, že vybraný dodavatel v posledních třech letech realizoval jednu dodávku jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli. Vybraný dodavatel na žádost zadavatele o objasnění nabídky ze dne 16. 7. 2020 v písemném objasnění ze dne 21. 7. 2020 uvedl, že *„realizoval pro objednatele Dopravný podnik Bratislava, a.s. (dále „DPB“) komplexní dodávku odpovídající požadavkům na technickou kvalifikaci dle zadávací dokumentace na předmětnou veřejnou zakázku, která svým objemem přesáhla požadované 3 mil. Kč bez DPH. Výše zmíněná dodávka byla realizována prostřednictvím dvou písemných závazků a 19 faktur. Jednalo se o pokračující a navazující dodávky zboží stejného druhu, stejnému subjektu v nepřerušném časovém úseku, tedy plnění vykazující znak věcné, místní, časové a funkční souvislosti. (...) Ve smyslu ZZVZ se tak jedná o jednu zakázku, a tedy jednu dodávku.“*.
84. Z „Protokolu z jednání komise o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u ekonomicky nejvýhodnější nabídky podané v elektronické podobě“ ze dne 22. 7. 2020 (dále jen „protokol o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 22. 7. 2020“) vyplývá, že zadavatel posoudil doklady doložené vybraným dodavatelem



a došel k závěru, že z těchto ani nadále nevyplývá, že by vybraný dodavatel realizoval jednu dodávku jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli.

85. S ohledem na závěry učiněné v protokolu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 22. 7. 2020 požádal zadavatel dne 27. 7. 2020 Dopravný podnik Bratislava, a.s., „o zaslání potvrzení, že společnost Integraf, s.r.o. Vám poskytovala v rozhodném období od 19. 9. 2016 do 19. 9. 2019 kontinuální dodávky, resp. dodávku, jízdních dokladů. Rovněž si Vás dovoluujeme požádat o upřesnění, jaké jízdní doklady Vám společnost Integraf, s.r.o. dodávala a jaký byl finanční objem těchto dodávek, resp. dodávky.“. Z dokumentu s názvem „Potvrdenie referencie dodávateľa“ ze dne 4. 8. 2020 (dále jen „potvrzení referencí ze dne 4. 8. 2020“) vyplývá, že Dopravný podnik Bratislava, a.s., potvrdil, že vybraný dodavatel „v rozhodnom období od 19.09.2016 do 19.09.2019 poskytl(a) dodávku cestovných lískov v celkovej výške 139 356,66 EUR bez DPH. (...) Cestovné lístky boli vyrobené a uskladnené u dodávateľa a dodávané priebežne na základe čiastkových objednávok.“.
86. Z „Protokolu z jednání komise o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u ekonomicky nejvýhodnější nabídky podané v elektronické podobě“ ze dne 13. 8. 2020 (dále jen „protokol o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 13. 8. 2020“) vyplývá, že zadavatel posoudil potvrzení referencí ze dne 4. 8. 2020 a dospěl k závěru, že vybraný dodavatel splňuje podmínky technické kvalifikace dle zadávací dokumentace na veřejnou zakázku.

#### **Právní posouzení**

87. Úřad sděluje, že meritem sporu je to, zda vybraný dodavatel splnil požadavky na kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, konkrétně zda v intencích odst. 11.4 „Technická kvalifikace“ čl. 11. „Požadavky na kvalifikaci“ zadávací dokumentace prokázal, že v posledních třech letech realizoval dodávky jízdních dokladů v celkovém součtu finančního objemu minimálně 6 mil. Kč bez DPH, přičemž alespoň jedna dodávka jízdních dokladů musela být o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli. Úřad případ pečlivě přezkoumal, přičemž neshledal, že by technická kvalifikace vybraným dodavatelem nebyla splněna, stejně tak nezjistil nezákonnost či netransparentnost v postupu zadavatele, která by mohla vést k uložení nápravného opatření, k čemuž uvádí následující.
88. Úřad považuje za vhodné nejprve popsat chronologii jednotlivých kroků zadavatele předcházejících výběru dodavatele. Vybraný dodavatel v nabídce doložil seznam významných dodávek realizovaných v posledních 3 letech, konkrétně dodávku jízdních dokladů realizovanou pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., v celkové výši 3 607 674,15 Kč bez DPH a dodávku jízdních dokladů realizovanou pro Dopravní podnik města Brna, a.s., v celkové výši 3 686 393,20 Kč bez DPH (viz bod 76. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dne 20. 1. 2020 zadavatel rozhodl o výběru dodavatele na plnění veřejné zakázky, a to vybraného dodavatele. Jelikož zadavatel následně obdržel námítky navrhovatele ze dne 3. 2. 2020 proti rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 20. 1. 2020, kde navrhovatel mj. namítal, že vybraný dodavatel neprokázal kritérium technické kvalifikace dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona, požádal vybraného dodavatele o objasnění jeho nabídky. Po obdržení objasnění nabídky od vybraného dodavatele, v němž tento uvedl, že byl jediným dodavatelem všech

významných dodávek, neboť nabídky podával sám a kvalifikaci neprokazoval prostřednictvím jiného poddodavatele, popř. jiné osoby, jej zadavatel požádal ještě jednou o objasnění jeho nabídky, přičemž vybraný dodavatel zadavateli opětovně sdělil, že u jím předložených významných dodávek neprokazoval kvalifikaci prostřednictvím jiných osob, měl s odběrateli vždy uzavřen přímý smluvní vztah, kdy celou dodávku řídil a zajišťoval její splnění (viz body 79. a 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K výše uvedenému objasnění nabídky pak vybraný dodavatel rovněž doložil soupis a součet celkové ceny plnění v jednotlivých letech rozhodného období od 1. 10. 2016 do 30. 9. 2019 (viz bod 79. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Následně dne 18. 2. 2020 zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 20. 1. 2020, jelikož získal pochybnosti o tom, zda nabídka vybraného dodavatele splňuje veškeré zadávací podmínky v rozsahu požadovaném zadavatelem. Jelikož zadavatel dospěl k závěru, že vybraným dodavatelem předložené referenční zakázky nesplňují podmínky technické kvalifikace dle zadávací dokumentace na veřejnou zakázku, vyzval vybraného dodavatele k opětovnému doložení seznamu významných zakázek a objasnění některých skutečností. Na výzvu zadavatele vybraný dodavatel uvedl, že pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., realizoval komplexní dodávku jízdních dokladů zcela odpovídající požadavkům na technickou kvalifikaci dle zadávací dokumentace na veřejnou zakázku, a to na základě dvou písemných závazků a 19 faktur, které na sebe navazovaly (viz bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Za účelem dalšího ověření splnění podmínek technické kvalifikace vybraným dodavatelem vyzval zadavatel Dopravný podnik Bratislava, a.s., k zaslání potvrzení referenčních zakázek vybraného dodavatele. Dopravný podnik Bratislava, a.s., následně zadavateli potvrdil, že vybraný dodavatel pro něj v rozhodném období od 19. 9. 2016 do 19. 9. 2019 realizoval dodávku jízdních dokladů v celkové výši 139 356,66 EUR bez DPH (viz bod 85. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dne 7. 9. 2020 pak zadavatel rozhodl o výběru dodavatele na plnění veřejné zakázky, a to vybraného dodavatele. Dne 22. 9. 2020 obdržel zadavatel námitky navrhovatele proti rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 21. 9. 2020 (dále jen „námitky navrhovatele ze dne 21. 9. 2020“), o kterých zadavatel dne 5. 10. 2020 rozhodl tak, že je zamítl, protože navrhovatel dne 15. 10. 2020 podal předmětný návrh.

89. Pakliže navrhovatel tvrdí, že není prokázáno, že vybraný dodavatel splňuje kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, Úřad se s tímto neztotožňuje z důvodů, jež objasní níže. Vybraný dodavatel prokazoval předmětné kritérium technické kvalifikace ve své nabídce na základě „Seznamu významných služeb“, v němž uvedl 2 významné dodávky (viz bod 76. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž z protokolu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 13. 8. 2020 vyplývá, že zadavatel po několika žádostech o vysvětlení posoudil jeho nabídku jako splňující podmínky účasti a akceptoval tedy dané významné dodávky vybraného dodavatele. Z „Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 7. 9. 2020 (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 7. 9. 2020“) rovněž vyplývá, že měl zadavatel, na základě potvrzení referencí ze dne 4. 8. 2020, postaveno na jisto, že vybraný dodavatel splnil podmínky technické kvalifikace dle odst. 11.4 „Technická kvalifikace“ čl. 11. „Požadavky na kvalifikaci“ zadávací dokumentace. Úřad konstatuje, že vybraný dodavatel uvedl v seznamu významných dodávek 2 dodávky, které v jejich součtu prokazatelně přesahují částku 6 mil. Kč bez DPH, přičemž tato skutečnost ani není mezi stranami sporná, když, jak vyplývá z obsahu návrhu, navrhovatel splnění tohoto požadavku zadavatele nijak

nezpochybňuje, tj. neargumentuje, že by hodnota významných dodávek vybraného dodavatele nedosahovala částky 6 mil. Kč bez DPH, jak bylo zadavatelem vyžadováno v zadávací dokumentaci. Z pohledu Úřadu došlo ke splnění předmětného požadavku, neboť vybraným dodavatelem předložená fakturace, kterou Úřad učinil součástí podkladů pro rozhodnutí věci, obsahuje faktury v celkové hodnotě 7 252 534,98 Kč bez DPH. Z předmětné fakturace tak vyplývá, že vybraným dodavatelem byly v rozhodném období realizovány dodávky v uvedené hodnotě, tj. v hodnotě, jež evidentně přesahuje částku 6 mil. Kč bez DPH, která byla zadavatelem v zadávacích podmínkách požadována. V dalším Úřad ověřoval s ohledem na postup zadavatele při posuzování kvalifikace vybraného dodavatele a obsah dokumentace o zadávacím řízení, zda vybraný dodavatel splňuje i podmínku realizace alespoň jedné dodávky jízdních dokladů v celkové hodnotě min. 3 mil. Kč bez DPH pro jednoho odběratele, tzn., zda je namístě přijmout závěr zadavatele o tom, že vybraný dodavatel prokázal splnění požadavků stanovených v odst. 11.4 „Technická kvalifikace“ čl. 11. „Požadavky na kvalifikaci“.

90. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně z fakturace předložené vybraným dodavatelem v rámci objasnění jeho nabídky, zjistil, resp. ověřil, že vybraný dodavatel pro objednatele Dopravný podnik Bratislava, a.s., vystavil faktury, u nichž byly jako právní tituly, na základě kterých došlo k plnění, uvedeny „Zmluva o dodávke cestovných lístkov č. O 23/2017“ ze dne 6. 2. 2017 (dále jen „smlouva č. O 23/2017“) v celkové výši 1 279 338,78 Kč bez DPH a „Rámcová dohoda na dodanie cestovných lístkov“ č. O 87/2018 ze dne 9. 8. 2018, ve znění dodatku č. 1 ze dne 14. 1. 2019 (dále jen „rámcová dohoda č. O 87/2018“) v celkové výši 2 286 803 Kč bez DPH. Pro lepší přehlednost vložil Úřad přehled celkové fakturace vybraného dodavatele pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., do následující tabulky:

Dopravný podnik Bratislava, a.s.	Počet faktur	Celkový součet v EUR (bez DPH)	Celkový součet v Kč (bez DPH) <sup>1</sup>
Smlouva č. O 23/2017	11	49 993,70	1 279 338,78
Rámcová dohoda č. O 87/2018	9	89 363,16	2 286 803,-
<b>Celkem</b>	<b>20</b>	<b>139 356,86</b>	<b>3 566 141,78</b>

91. Z výše uvedené tabulky tedy vyplývá, že vybraný dodavatel realizoval pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., dodávku jízdních dokladů v celkové hodnotě 3 566 141,78 Kč bez DPH, a to na základě rámcové dohody č. O 87/2018 a smlouvy č. O 23/2017.
92. Z čl. 2 „PREDMET ZMLUVY“ odst. 2.1 smlouvy č. O 23/2017 přitom vyplývá, že předmětem této smlouvy je mimo jiné závazek dodavatele řádně, včas, za podmínek stanovených touto smlouvou a na základě dílčích dodávek zpracovat grafický návrh vzhledu jízdních dokladů, zabezpečit jejich tisk a dodávku a udělit objednateli výhradní licenci na použití grafických návrhů vzhledu jízdních dokladů společně s první dodávkou hotových jízdních dokladů, stejně jako vlastnické právo k jízdním dokladům. Z čl. 12 „TRVANIE A ZÁNIK ZMLUVY“

<sup>1</sup> Dle kurzu České národní banky 25,59 Kč/ 1 EUR ke dni 13. 11. 2019, tj. ke dni podání nabídek – pozn. Úřadu.

odst. 12.1 citované smlouvy vyplývá, že se smluvní strany dohodly, že se tato smlouva uzavírá na dobu určitou, a to do vyčerpání finančního objemu dle čl. 2 bodu 2.5 této smlouvy, v němž je stanovena částka 48 600 EUR bez DPH.

93. Z čl. 2 „PREDMET ZMLUVY“ odst. 2.1 rámcové dohody č. O 87/2018 pak vyplývá, že předmětem smlouvy je mimo jiné závazek dodavatele poskytnout objednateli plnění, které je v čl. 1 „DEFINÍCIE A INTERPRETÁCIA ZMLUVNÝCH USTANOVENÍ“ odst. 1.1 písm. g) citované rámcové dohody definováno jako plnění spočívající ve zpracování grafického návrhu vzhledu polotovarů a jízdních dokladů, jejich tisku a dodávky a zpracování grafického návrhu vzhledu kotoučů (tzn. jízdních dokladů pro výdejní automaty, pozn. Úřadu) a dodávce kotoučů, přičemž podle odst. 2.6 čl. 2 citované rámcové dohody bude poskytování plnění po dobu trvání smlouvy zabezpečeno na základě písemných objednávek objednavatele podle jeho aktuálních potřeb. Z čl. 11 „TRVANIE A ZÁNIK ZMLUVY“ citované rámcové dohody dále vyplývá, že se tato dohoda uzavírá na dobu určitou, a to na 24 měsíců ode dne účinnosti této dohody, nebo do vyčerpání obchodovatelného objemu, který dle čl. 2 bodu 2.7 této rámcové dohody činí 149 800 EUR bez DPH.
94. Na základě výše uvedeného tedy Úřad shrnuje, že vybraný dodavatel realizoval dodávku jízdních dokladů v celkovém finančním objemu 3 566 141,78 Kč pro jednoho odběratele – pro Dopravný podnik Bratislava, a.s. – na základě dvou písemných závazků, a to smlouvy č. O 23/2017 uzavřené dne 6. 2. 2017 na dobu určitou do vyčerpání finančního objemu 48 600 EUR bez DPH a rámcové dohody č. O 87/2018 uzavřené dne 9. 8. 2018 na dobu určitou, a to na 24 měsíců ode dne účinnosti této dohody, nebo do vyčerpání finančního objemu 149 800 EUR bez DPH.
95. Navrhovatel se však domnívá, že na základě smlouvy č. O23/2017 a rámcové dohody č. O87/2018 nemohl vybraný dodavatel prokázat, že pro Dopravný podnik Bratislava, a.s., realizoval dodávku jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH, a to s ohledem na časové rozložení jednotlivých smluv a celkovou hodnotu dodávek (139 356,66 EUR bez DPH), k čemuž dodává, že pokud zadavatel považuje předložené referenční zakázky za souladné s požadavky na prokázání technické kvalifikace, dopouští se účelového sčítání jednotlivých menších dodávek vůči jednomu odběrateli, které je dle navrhovatele v rozporu s výkladem kritéria technické kvalifikace v odst. 11.4 „Technická kvalifikace“ čl. 11. „Požadavky na kvalifikaci“ zadávací dokumentace (viz body 11., 13., 14. a 15. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
96. S ohledem na tvrzení navrhovatele v návrhu a výše uvedené skutečnosti je tudíž pro posouzení zákonnosti výběru dodavatele v šetřeném případě zcela stěžejní interpretace kritéria technické kvalifikace, kdy zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval předložení seznamu významných dodávek jízdních dokladů za poslední tři roky v celkovém součtu objemu minimálně 6 mil. Kč bez DPH, přičemž alespoň jedna dodávka jízdních dokladů musela být o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH.
97. Navrhovatel je tedy přesvědčen, že požadavek na předložení alespoň jedné dodávky jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH lze vykládat pouze tak, že se ve skutečnosti jedná o jednotlivou dodávku jízdních dokladů, tj. nikoliv plnění realizované na základě dvou písemných závazků předložené vybraným dodavatelem. Z předložených referenčních zakázek vybraným dodavatelem naopak vyplývá, že tento

si požadavek na seznam významných dodávek vyložil tak, že „jedna dodávka jízdních dokladů“ znamená jedno kontinuální na sebe navazující plnění pro jednoho odběratele i přesto, že toto plnění bylo realizováno na základě vícero písemných závazků, přičemž tento výklad uvádí ve svých vyjádřeních v průběhu správního řízení i zadavatel.

98. Úřad předně uvádí, že při posuzování podmínek technické kvalifikace by měly být relevantní pojmy vykládány vždy v souladu se zadávací dokumentací. V daném případě však zadavatel nijak blíže ve vztahu k vymezení pojmu „jedna dodávka jízdních dokladů“ požadavek na referenční zakázku nespécifikoval, a tudíž nelze z uvedeného způsobu stanovení předmětného požadavku dovodit, že se jedná o jednotlivou dodávku o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH, kterou dodavatel realizoval pro jednoho odběratele pouze na základě jednoho písemného závazku, a to i s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky, jak jej zadavatel specifikoval v čl. 7 zadávací dokumentace a v čl. III závazného vzoru smlouvy.
99. Jak totiž vyplývá z čl. 7. zadávací dokumentace a z čl. III. závazného vzoru smlouvy, v rámci plnění šetřené veřejné zakázky budou zadavateli dodávány jízdni doklady na základě dílčích objednávek vystavovaných na základě aktuální potřeby zadavatele (blíže viz body 72. a 73. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na ustanovení § 73 odst. 6 zákona je přitom zadavatel povinen stanovovat minimální úroveň pro splnění kritéria technické kvalifikace právě vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Účel stanovení kritérií technické kvalifikace pak směřuje k zajištění faktické realizace veřejné zakázky pouze takovými dodavateli, kteří k tomu prokazatelně mají dostatečnou technickou způsobilost, tj. kteří disponují dostatečnými znalostmi, zkušenostmi, schopnostmi, odborností, personálními a materiálními zdroji pro plnění veřejné zakázky v zadavatelem požadované kvalitě, rozsahu a časovém horizontu. Tím je minimalizováno riziko zadavatele, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, kterým je řádná a efektivní realizace plnění, jež je předmětem veřejné zakázky. Zadavatelem uplatněné požadavky na splnění kritérií technické kvalifikace tedy mají zajistit, aby se o přidělení veřejné zakázky ucházeli pouze ti dodavatelé, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické a materiální tuto zakázku v případě jejich úspěchu v zadávacím řízení po přidělení veřejné zakázky též plnit.
100. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti tedy Úřad dospěl k závěru, že zadavatelem použitý výraz „dodávka“ (tj. jednotné číslo) v rámci vymezení požadavku na předložení „alespoň jedné dodávky jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH realizované vůči jednomu odběrateli“ nesměřoval na prokázání zkušenosti dodavatele s jednou dodávkou jízdních dokladů v celkové výši minimálně 3 mil. Kč bez DPH realizovanou toliko na základě jednoho smluvního vztahu, ale spíše na prokázání schopnosti kontinuálního dodávání jízdních dokladů v celkové výši minimálně 3 mil. Kč bez DPH pro „jednoho odběratele“, neboť takový výklad zajišťuje naplnění účelu vymezeného kritéria technické kvalifikace, tj. prokázání schopnosti dodavatele plnit veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou rovněž kontinuální dodávky jízdních dokladů na základě dílčích objednávek zadavatele, a nikoliv jednorázová dodávka určitého množství jízdních dokladů, kdy z povahy věci nelze vyloučit, že předmětné dodávky jízdních dokladů mohly být zajišťovány i na základě vícera smluvních závazků, pokud na sebe tyto navazovaly. Ostatně sám návrhověl rovněž nezpochybnuje možnost sčítání více „dodávek“ (objednávek) na základě jedné rámcové smlouvy, přičemž Úřad již nevidí důvod dále rozlišovat, zda byly dané dodávky poskytovány

na základě jednoho nebo vícera smluvních vztahů, pokud se prokáže, že tyto obsahovaly stejný předmět plnění a navazovaly na sebe, a tedy směřovaly k naplnění stejného účelu, tj. poskytování kontinuálních dodávek jízdních dokladů na základě průběžných objednávek jednoho objednavatele. Nelze totiž vyloučit, že objednatelé příslušných dodávek tyto poptávají postupně např. z důvodu, že předem nedokážou s jistotou určit potřebné množství dodávek jízdních dokladů či nedokážou dopředu dostatečně určit, zda budou disponovat dostatečnými finančními prostředky, což však nemusí souviset se schopností dodavatele dané plnění řádně a včas dodat.

101. Úmyslu zadavatele vybrat pro plnění veřejné zakázky dodavatele, který v minulosti realizoval mimo jiné kontinuální dodávku jízdních dokladů v celkové výši minimálně 3 mil. Kč bez DPH pro jednoho odběratele, přitom odpovídá rovněž fakt, že zadavatel dne 27. 7. 2020 požádal Dopravný podnik Bratislava, a.s., o potvrzení, že mu vybraný dodavatel v rozhodném období zajišťoval kontinuální dodávky, resp. dodávku, jízdních dokladů. Když pak Dopravný podnik Bratislava, a.s., v pozici objednatele plnění dokládáného vybraným dodavatelem v rámci technické kvalifikace, dne 4. 8. 2020 zadavateli potvrdil, že vybraný dodavatel v rozhodném období od 19. 9. 2016 do 19. 9. 2019 realizoval kontinuální dodávku jízdních dokladů v celkové výši 139 356,66 EUR bez DPH na základě dílčích objednávek, mohl mít zadavatel za prokázané, že vybraný dodavatel splňuje technickou kvalifikaci dle odst. 11.4 „Technická kvalifikace“ čl. 11. „Požadavky na kvalifikaci“ zadávací dokumentace, neboť osvědčení o řádné realizaci referenčních dodávek je typickým dokladem, kterým dodavatelé můžou prokázat svoji kvalifikaci. Úřad tudíž nesouhlasí s argumentem navrhovatele, že zadavatel při posuzování splnění kritéria technické kvalifikace nemůže odkázat na sdělení (osvědčení) třetí osoby, neboť toto dostatečně prokazuje schopnost dodavatele plnit předmět šetřené veřejné zakázky a tedy i naplnění účelu zadavatelem stanoveného kritéria technické kvalifikace, když uvádí, že se jednalo o kontinuální dodávky jízdních dokladů v rozhodném období a v požadovaném rozsahu. O tom, že šlo o kontinuální dodávku stejných jízdních dokladů, přitom svědčí příslušná ustanovení smlouvy č. O23/2017 a rámcové dohody č. O87/2018, kdy tuto skutečnost taktéž nečiní spornou ani sám navrhovatel. Na výše uvedeném závěru pak nemůže nic změnit ani tvrzení navrhovatele, že rámcové smlouvy samy o sobě nezakládají závazkové vztahy, neboť reálné naplnění vybraným dodavatelem předložených rámcových smluv se v šetřeném případě v podstatném rysu shoduje se závazným vzorem smlouvy, neboť v obou případech jde o plnění na základě průběžných objednávek dle aktuální potřeby jednoho objednatele. Stejně tak nelze v šetřeném případě hovořit o účelovém sčítání jednotlivých menších dodávek vůči jednomu odběrateli za účelem splnění kritéria technické kvalifikace, neboť plnění na základě příslušných rámcových smluv fakticky představovalo jednu kontinuální dodávku jízdních dokladů jednomu odběrateli.
102. Na základě výše uvedeného tedy Úřad konstatuje, že zadavatel vymezením požadavku na předložení alespoň jedné dodávky jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH realizované vůči jednomu odběrateli zamýšlel vybrat pro plnění veřejné zakázky dodavatele, který v minulosti realizoval výše specifikovanou dodávku jízdních dokladů kontinuálně vůči jednomu odběrateli bez ohledu na to, zda byla tato plnění realizována na základě jednoho či vícero písemných závazků.
103. Úřad v rámci přezkoumání postupu zadavatele zohledňuje také smysl a účel právní úpravy postupu zadávání veřejných zakázek, kterým je zamezení nedůvodného omezování

hospodářské soutěže s tím, že s ohledem na tento smysl a účel zákona nesmí být nejasné pojmy vykládány k tíži dodavatelů tak, aby byla omezena možnost dodavatelů ucházet se o veřejnou zakázku. Uvedený závěr vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 44/2013-29 ze dne 9. 6. 2014, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl: „[p]odstatné bylo, že zadávací dokumentace objektivně připouštěla dva rozdílné výklady. Taková interpretační nejistota nemohla stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného.“. Požadavek na referenční zakázky obsahující „alespoň jednu dodávku jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH pro jednoho odběratele“ s ohledem na právě uvedené nelze vykládat k tíži dodavatelů. Je tedy nutno přistoupit k takovému výkladu, který bude v co nejmenší míře omezovat okruh dodavatelů, kteří mají zájem a jsou schopni veřejnou zakázku realizovat.

104. S ohledem na vše výše uvedené tedy Úřad aplikoval výklad především v zájmu zachování co nejširší hospodářské soutěže, přičemž dospěl k závěru, že vybraný dodavatel nebyl povinen v rámci seznamu významných zakázek doložit dodávku jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH realizovanou vůči jednomu odběrateli pouze na základě jednoho písemného závazku, neboť by se jednalo o výklad popírající dosavadní rozhodovací praxi týkající se výkladu pojmů použitých v zadávací dokumentaci a v neposlední řadě by tento výklad nekorespondoval s výše dovozeným úmyslem zadavatele v šetřeném případě.
105. Pokud by se Úřad v šetřeném případě naopak přiklonil k výkladu poskytnutému navrhovatelem jakožto jedinému možnému, tedy že bylo povinností dodavatelů doložit alespoň jednu referenční dodávku jízdních dokladů plněnou pouze na základě jediného písemného závazku ve finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli, učinil by tak v rozporu s výše citovanou rozhodovací praxí. Předně proto, že výklad navrhovatele vede k omezení hospodářské soutěže, neboť by se mohli zadávacího řízení účastnit pouze ti dodavatelé, kteří v minulosti realizovali dodávku jízdních dokladů o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli toliko na základě jednoho písemného závazku, což by vedlo k vyloučení těch dodavatelů, kteří v minulosti realizovali kontinuální dodávky jízdních dokladů na základě dvou a více písemných závazků. Jednalo by se tedy o výklad, který by byl k tíži dodavatelům, a to mj. všem těm, kteří doposud realizovali i kontinuální dodávky jízdních dokladů na základě dvou a více písemných závazků (obdobně jako vybraný dodavatel v šetřeném případě). Pakliže zadavatel k bližší specifikaci technických podmínek ve vztahu k pojmu „dodávka jízdních dokladů“ nepřistoupil, je nezbytné tyto vykládat tak, aby se okruh potenciálních dodavatelů zúžil co nejméně, tzn. ve prospěch dodavatelů. V neposlední řadě pak výklad navrhovatele nekoresponduje s úmyslem zadavatele, který Úřad dovodil výše. Z právě uvedených důvodů tudíž Úřad nemůže přisvědčit výkladu navrhovatele jakožto jedinému možnému výkladu daného ustanovení zadávací dokumentace.
106. S ohledem na právě uvedené Úřad uvádí, že zadavatel při posouzení předložených referenčních zakázek vybraným dodavatelem nepochybil, neboť vybraným dodavatelem realizované dodávky jízdních dokladů naplňují požadavek na prokázání kritérií technické kvalifikace spočívající v předložení seznamu významných dodávek jízdních dokladů za poslední tři roky v celkovém součtu objemu minimálně 6 mil. Kč bez DPH, přičemž alespoň

jedna dodávka jízdnic dokladů musela být o finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH vůči jednomu odběrateli.

107. Pro úplnost Úřad uvádí, že s ohledem na výše uvedené závěry ve věci výkladu pojmu „dodávka jízdnic dokladů“ neshledal v postupu zadavatele při posouzení splnění podmínek technické kvalifikace vybraným dodavatelem ani porušení základních zásad zadávacího řízení zakotvených v § 6 zákona, jelikož zadavatel nezvýhodnil vybraného dodavatele na úkor ostatních účastníků zadávacího řízení a nediskriminoval ostatní uchazeče zadávacího řízení znemožněním jejich účasti prostřednictvím nastavení kritérií technické kvalifikace.
108. K navrhovatelem odkazovanému rozhodnutí Úřadu ze dne 12. 10. 2015 Úřad uvádí, že z odkazovaného rozhodnutí Úřadu vyplývá, že *„Z posouzení účelu a smyslu ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona lze dovodit, že v případě, kdy je technický kvalifikační předpoklad prokazován seznamem významných služeb a tento předpoklad prokazuje více dodavatelů společně v rámci jedné nabídky, je možné „sčítat“, resp. skládat, pouze počet takovýchto významných služeb splňujících nastavená kritéria, nikoliv jejich hodnoty. (...) Navrhovatel v šetřeném případě sice doložil osvědčení o zakázkách poskytnutých pro zdravotnické zařízení s lůžkovou péčí pro akutní pacienty, avšak u žádné z těchto referencí nebyla splněna podmínka rozsahu, a to 300 t odpadu za rok. Tuto podmínku by splňovaly reference až v součtu, navíc by bylo nutné sečíst menší referenční zakázky od různých subjektů (Purum s.r.o. – provedení služby pro zadavatele Institut Klinické a Experimentální Medicíny za rok 2014 v rozsahu 294,212 t a EKOM CZ a.s. – provedení služby pro zadavatele Nemocnice Jihlava za rok 2014 v rozsahu 74,548 t – celkem 368,76 t).“*. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě vybraný dodavatel doložil, že uzavřel dvě smlouvy s objednatelům Dopravný podnik Bratislava, a.s., na poskytování plnění spočívajícího v dodání jízdnic dokladů, které vůči objednateli plnil sám, tj. bez pomoci jiného dodavatele, nemůže se již z tohoto důvodu jednat o výše uváděný zákaz sčítání hodnot významných služeb (v daném případě dodávek) více dodavatelů, a tedy závěry daného rozhodnutí nejsou v šetřené věci relevantní.
109. Stejně tak Úřad nepovažuje za relevantní pro řešený případ ani navrhovatelem uváděné závěry z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0042/2020/VZ-02517/2020/512/ŠMr ze dne 22. 1. 2020, neboť se jedná o skutkově odlišný případ, a proto jsou dané závěry na řešený případ nepřiléhavé. V aktuálně řešeném případě jsou totiž předmětem plnění veřejné zakázky průběžné dodávky jízdnic dokladů dle aktuální potřeby zadavatele, kdežto v případě řešeném ve výše citovaném rozhodnutí Úřadu šlo o dodávku zdravotnických přístrojů o předem stanoveném rozsahu a ve vymezeném časovém období.
110. K námitce navrhovatele týkající se údajného porušení ustanovení § 2 a § 119 odst. 1 zákona zadavatelem Úřad uvádí, že z návrhu navrhovatele není zřejmé, jakým konkrétním postupem se měl zadavatel daných porušení dopustit. Jelikož Úřadu nepřísluší dovozovat porušení zákona konkrétním postupem zadavatele za navrhovatele, dále se touto námitkou navrhovatele v předmětném správním řízení nezabýval.
111. Podle § 265 písm. a) zákona platí, že Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.



112. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti Úřad neshledal, že by se zadavatel v intencích návrhu namítaných skutečností dopustil porušení zákona, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

1. České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
2. EPOS spol. s r.o., Paseky 455, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
3. Mgr. Tomáš Kruták, advokát, Kruták & Partners, advokátní kancelář, s.r.o., Revoluční 724/7, 110 00 Praha

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy