



UOHSX00DS4DW

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka:

ÚOHS-S0328/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-25454/2020/532/KSt

Brno: 17. srpna 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Újezd pod Troskami, IČO 00272299, se sídlem Újezd pod Troskami 29, 512 63 Újezd pod Troskami,

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo uzavřené dne 25. 11. 2019 s vybraným dodavatelem EKOLSERVIS s.r.o., IČO 28825951, se sídlem Svobody 1921, 509 01 Nová Paka, na realizaci veřejné zakázky „Pasport a čištění stávající kanalizace“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Újezd pod Troskami, IČO 00272299, se sídlem Újezd pod Troskami 29, 512 63 Újezd pod Troskami – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Pasport a čištění stávající kanalizace“, kterou uzavřel dne

25. 11. 2019 s vybraným dodavatelem EKOLSERVIS s.r.o., IČO 28825951, se sídlem Svobody 1921, 509 01 Nová Paka, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 10. 12. 2019, ale učinil tak až dne 23. 7. 2020.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Újezd pod Troskami, IČO 00272299, se sídlem Újezd pod Troskami 29, 512 63 Újezd pod Troskami – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 4 000 Kč (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY MIMO ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – obec Újezd pod Troskami, IČO 00272299, se sídlem Újezd pod Troskami 29, 512 63 Újezd pod Troskami (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uzavřel dne 25. 11. 2019 na předmět plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Pasport a čištění stávající kanalizace“ (dále jen „veřejná zakázka“) Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – EKOLSERVIS s.r.o., IČO 28825951, se sídlem Svobody 1921, 509 01 Nová Paka (dále jen „vybraný dodavatel“).
2. Předmětem veřejné zakázky je podle čl. I „Předmět smlouvy“, bodu 1. smlouvy o dílo „*Čištění obecní kanalizace, kamerová prohlídka technického stavu potrubí, trasování kanalizace a vytvoření digitálního pasportu kanalizace*“.
3. Podle čl. III. „Cena díla“ bodu 1. smlouvy o dílo se smluvní strany dohodly „*na cenových nabídkách, které jsou nedílnou součástí této smlouvy. Konečná cena bude spočtena dle skutečně odvedených prací na základě vyplněného předávacího protokolu podepsaného zástupcem objednatele.*“. Přílohou smlouvy o dílo jsou 4 cenové nabídky (představující ohodnocení dílčích částí plnění poptávaných zadavatelem) vybraného dodavatele ze dne 24. 7. 2019 v celkové souhrnné výši 514 402,00 Kč bez DPH.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je § 248 odst. 1 zákona příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 18. 6. 2020 podnět k zahájení řízení z moci úřední podle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

ve věci postupu obviněného v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky a s tím souvisejícího splnění uveřejňovacích povinností.

5. Dne 1. 7. 2020 obdržel Úřad od obviněného na základě žádosti o zaslání vyjádření k podnětu a dokumentace o zadávacím řízení ze dne 22. 6. 2020 pod č. j. ÚOHS-18776/2020/532/KSt vyjádření obviněného ze dne 1. 7. 2020 a dokumentaci pořízenou v souvislosti s veřejnou zakázkou.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákaz činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
7. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.
8. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto příkazu

Relevantní ustanovení zákona a jiných právních předpisů

9. Podle § 28 písm. j) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí profilem zadavatele elektronický nástroj, který umožňuje neomezený dálkový přístup a na kterém zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám,
10. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a) smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b) smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2 zákona, § 30 písm. d) zákona nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d) smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
11. Podle § 269 odst. 2 zákona se zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.
12. Podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 269 odst. 2 zákona.

13. Podle § 270 odst. 1 zákona se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.
14. Podle § 605 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), lhůta nebo doba určená podle dnů počíná dnem, který následuje po skutečnosti rozhodné pro její počátek.

Zjištěné skutečnosti

15. Dne 25. 11. 2019 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo, jejímž předmětem je podle čl. I „Předmět smlouvy“, bodu 1. „Čištění obecní kanalizace, kamerová prohlídka technického stavu potrubí, trasování kanalizace a vytvoření digitálního pasportu kanalizace“.
16. Podle čl. III. „Cena díla“ bodu 1. smlouvy o dílo se smluvní strany dohodly „na cenových nabídkách, které jsou nedílnou součástí této smlouvy (...)“. Přílohou smlouvy o dílo jsou 4 cenové nabídky vybraného dodavatele ze dne 24. 7. 2019 v celkové souhrnné výši 514 402,00 Kč bez DPH, přičemž jednotlivé cenové nabídky byly stanoveny následujícím způsobem:

	Cena bez DPH	DPH	Cena s DPH
	49 374,00	8 745,54	58 120,00
	38 177,00	6 394,17	44 572,00
	228 095,00	40 300,95	268 396,00
	198 756,00	35 659,56	234 416,00
Celkem	514 402,00	91 100,22	605 504,00

17. Smlouva o dílo byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 23. 7. 2020.

Právní posouzení

18. Úřad obecně uvádí, že v dané věci je klíčovým ustanovením § 219 odst. 1 zákona, zakotvující princip publicity u smluv včetně všech jejích změn a dodatků uzavřených na veřejnou zakázku. Tento princip má sloužit široké veřejnosti, vedle přístupu k informacím o povaze subjektů vstupujících do smluvního vztahu, či jeho časového počátku, především k seznámení se s obsahem uzavřené smlouvy o dílo (v tomto směru je nanejvýš důležitá možnost porovnávání souladu smluvního vztahu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky či jako v daném případě informace, že vůbec nějaký smluvní vztah existuje, když mu s ohledem na zákonné možnosti nepředcházelo zadávací řízení dle zákona). Taková kontrola obsahu uzavřené smlouvy veřejností je jednou ze základních součástí požadavku na transparentnost jednání zadavatele v rámci zadávání veřejných zakázek.
19. Povinnosti zadavatele týkající se uveřejňování podle § 219 zákona tak mají za cíl posilovat princip transparentnosti jednání zadavatele co do průběhu a výsledků zadávání veřejných zakázek s umožněním veřejného dohledu nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky.
20. Pro naplnění požadavků podle § 219 odst. 1 zákona je nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění smlouvy o dílo, jednak podmínky uveřejnění celého znění smlouvy o dílo (rovněž úplné znění příloh, které jsou součástí textu

obsahu smluvních ujednání stran smlouvy), včetně dodatků a změn, dále její uveřejnění na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a v neposlední řadě splnění lhůty pro uveřejnění smlouvy o dílo v délce 15 dnů od jejího uzavření. Pokud zadavatel nesplní veškeré uvedené podmínky, nelze povinnosti stanovené v § 219 odst. 1 zákona považovat za splněné.

21. Úřad ve vztahu k šetřené veřejné zakázce, na niž byla dne 25. 11. 2019 uzavřena smlouva o dílo, uvádí, že se na ni nevztahují zákonné výjimky z uveřejňovací povinnosti podle § 219 odst. 1 písm. a), b), c) ani d) zákona, kdy výjimky dle písm. b) a c) jsou z podstaty na zde posuzovaný případ vyloučeny a ve vztahu k výjimkám dle písm. a) a d) uvádí Úřad následující. Obviněný uzavřel smlouvu o dílo, s cenou plnění přesahující částku 500 000 Kč bez DPH (viz výjimka dle písm. a) citovaného ustanovení zákona), přičemž uzavřenou smlouvu neuveřejnil podle jiného právního předpisu (viz výjimka dle písm. d) citovaného ustanovení zákona).
22. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že obviněný byl povinen příslušnou smlouvu uveřejnit na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření (podle § 605 odst. 1 občanského zákoníku uvedená lhůta počala běžet dnem následujícím po dni uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem), tzn. do 10. 12. 2019, což však obviněný neučinil, jelikož smlouvu na svém profilu zadavatele uveřejnil až dne 23. 7. 2020. Tu Úřad akcentuje, že z citovaného ustanovení zákona je zjevné, že ačkoliv zadavatel zadával veřejnou zakázku malého rozsahu, a tedy nemusel při jejím zadávání postupovat dle zákona, uveřejňovací povinnost ve smyslu § 219 odst. 1 zákona se na něj vztahuje, neboť uzavřel smlouvu, jejíž hodnota přesahuje 500 000 Kč bez DPH.
23. Z hlediska formální stránky přestupku je nutné naplnění skutkové podstaty podle § 269 odst. 2 zákona, na základě které se obviněný dopustí přestupku tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona, přičemž z výše uvedeného je zjevné, že tato podmínka je v daném případě splněna, jelikož obviněný porušil jemu zákonem stanovenou povinnost.
24. Jak vyplývá z ustanovení § 270 odst. 1 zákona, pakliže jednání obviněného naplňuje formální stránku přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, má se za to, že je bez dalšího naplněna i materiální stránka (tj. společenská škodlivost) daného přestupku. Společenská škodlivost je dána již naplněním skutkové podstaty přestupku.
25. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že smlouvu o dílo na plnění veřejné zakázky, kterou dne 25. 11. 2019 uzavřel s vybraným dodavatelem, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 10. 12. 2019, ale učinil tak až dne 23. 7. 2020.
26. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty

27. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 269 odst. 2 zákona.

28. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let, přičemž podle odst. 6 písm. a) téhož ustanovení zákona se promlčecí doba přerušuje, a to oznámením o zahájení řízení o přestupku.
29. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
30. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 zákona tím, že obviněný neuveřejnil smlouvu o dílo na profilu zadavatele do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy o dílo, dozvěděl na základě obdrženého podnětu, který byl Úřadu doručen dne 18. 6. 2020. Ke spáchání uvedeného přestupku došlo dne 11. 12. 2019, tedy dnem následujícím po dni, kdy obviněnému marně uplynula lhůta k uveřejnění smlouvy o dílo na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro řízení tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
31. Podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 269 odst. 2 zákona.
32. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
33. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
34. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejných zakázek a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad dále v souvislosti s posouzením závažnosti spáchaného přestupku uvádí, že v daném případě se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu § 27 zákona. Zde je nutné akcentovat, že zadavatel při zadávání této veřejné zakázky nepostupoval v žádném zadávacím řízení dle zákona, kdy za takovéto situace je potřeba uveřejnění smlouvy o to naléhavější, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy a nikoliv například již po uveřejnění výzvy k podání nabídek na veřejnou zakázku. Na druhou stranu nebyla předmětná zakázka spojena s velkým výdajem veřejných finančních prostředků, kdy lze konstatovat, že s klesajícím finančním objemem veřejné zakázky se snižuje i závažnost přestupku, což Úřad zohlednil i v rámci polehčujících okolností, neboť hodnota veřejné zakázky se ani nepřibližovala hodnotě podlimitní veřejné zakázky.

35. Co se týče následků spáchání přestupku, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku podle § 269 odst. 2 zákona vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky.
36. Ve prospěch obviněného Úřad rovněž zohlednil tu skutečnost, že smlouvu o dílo, byť opožděně, nakonec na svém profilu obviněný uveřejnil, a to dříve než došlo k zahájení předmětného řízení o přestupku, stejně tak Úřad jakožto k polehčující okolnosti přihlédl, že obviněný předmětnou smlouvu rovněž uveřejnil na své internetové stránce (na úřední desce, a to dříve než na svém profilu zadavatele). Z pohledu Úřadu je tak zjevné, že obviněný se sám snažil zmírnit následky spáchaného přestupku, stejně tak z vyjádření obviněného v rámci šetření podnětu je zjevné, že svého činu lituje a bere si z něj ponaučení, aby již do budoucna k tomuto administrativnímu pochybení nedošlo.
37. Další polehčující ani přitěžující okolnosti Úřad v šetřeném případě neshledal.
38. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl k majetkovým poměrům obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2020 dostupného na internetové adrese <https://ujezdpodtroskami.cz/wp-content/uploads/2019/12/sch-rozpocet.pdf> vyplývá, že obviněný předpokládá v roce 2020 celkové příjmy ve výši 5 232 000,00 Kč. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
39. Úřad v této souvislosti poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
40. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřadem uložená pokuta dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
41. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
42. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání

nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

obec Újezd pod Troskami, Újezd pod Troskami 29, 512 63 Újezd pod Troskami

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy