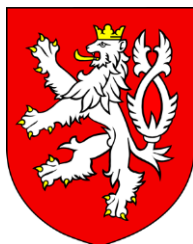




UOHSX00DNDGJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0289/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-29139/2020/544/EPr

Brno: 17. září 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku zahájeném dne 24. 7. 2020 z moci úřední, jehož účastníkem je

- obviněný – městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha, v řízení o přestupku právně zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 5. 2020 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 11323, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,

ve věci možného spáchání přestupku ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněným v souvislosti s realizací veřejných zakázek

- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast A“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 28. 5. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 27. 6. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – RTD servis, s.r.o., IČO 24217808, se sídlem Jana Čermáka 35, 282 01 Příšimasy – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0171/OPS.DVZ (9/3224/2019),
- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast B“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 9. 9. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 14. 10. 2019 uzavřena s vybraným

dodavatelem – GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o., IČO 01381407, se sídlem Na vršku 160, 250 67 Klecany – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0457/OPS.DVZ (28/3224/2019),

- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast C“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 28. 5. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 27. 6. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – REVITAL – VRBČANY, spol. s r.o., IČO 64582400, se sídlem Horní Újezd 28, 570 01 Horní Újezd – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0202/OPS.DVZ (8/3224/2019),
- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast D“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 5. 8. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 30. 8. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – TÚZ s.r.o., IČO 27095452, se sídlem Klouzková 248, 104 00 Praha 10 – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0439/OPS.DVZ (OVZ/2019/0030),
- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast E“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 5. 8. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 30. 8. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – Petr Mikeš, IČO 49638076, se sídlem Ďáblická 339/14, 182 00 Praha 8 – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0438/OPS.DVZ (OVZ/2019/0031),
- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast F“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 28. 5. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 27. 6. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – Tredaton s.r.o., IČO 24259381, se sídlem Ševčíkova 1493/5, 130 00 Praha 3 – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0170/OPS.DVZ (10/3224/2019),
- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast G“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 19. 7. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 26. 8. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – Pavel Gardavský, IČO 12619418, se sídlem Lupáčova 341/19, 130 00 Praha 3 – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0408/OPS.DVZ (19/3224/2019),

rozhodl takto:

I.

Obviněný – městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že nedodržel pravidlo pro zadávání veřejných zakázek stanovené v § 2 odst. 3 citovaného zákona, když nadlimitní veřejnou zakázku, jejímž předmětem je**

- plnění vyplývající ze smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0171/OPS.DVZ (9/3224/2019) ze dne 27. 6. 2019, která byla uzavřena s vybraným dodavatelem – RTD servis, s.r.o., IČO 24217808, se sídlem Jana Čermáka 35, 282 01 Příšimasy – v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast A“,
- plnění vyplývající ze smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0457/OPS.DVZ (28/3224/2019) ze dne 14. 10. 2019, která byla uzavřena s vybraným dodavatelem – GARPEN ZAHRADNICKÁ

spol. s r.o., IČO 01381407, se sídlem Na vršku 160, 250 67 Klecany – v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast B“,

- plnění vyplývající ze smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0202/OPS.DVZ (8/3224/2019) ze dne 27. 6. 2019, která byla uzavřena s vybraným dodavatelem – REVITAL – VRBČANY, spol. s r.o., IČO 64582400, se sídlem Horní Újezd 28, 570 01 Horní Újezd – v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast C“,
- plnění vyplývající ze smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0439/OPS.DVZ (OVZ/2019/0030) ze dne 30. 8. 2019, která byla uzavřena s vybraným dodavatelem – TÚZ s.r.o., IČO 27095452, se sídlem Klouzková 248, 104 00 Praha 10 – v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast D“,
- plnění vyplývající ze smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0438/OPS.DVZ (OVZ/2019/0031) ze dne 30. 8. 2019, která byla uzavřena s vybraným dodavatelem – Petr Mikeš, IČO 49638076, se sídlem Ďáblická 339/14, 182 00 Praha 8 – v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast E“,
- plnění vyplývající ze smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0170/OPS.DVZ (10/3224/2019) ze dne 27. 6. 2019, která byla uzavřena s vybraným dodavatelem – Tredaton s.r.o., IČO 24259381, se sídlem Ševčíkova 1493/5, 130 00 Praha 3 – v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast F“, a
- plnění vyplývající ze smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0408/OPS.DVZ (19/3224/2019) ze dne 26. 8. 2019, která byla uzavřena s vybraným dodavatelem – Pavel Gardavský, IČO 12619418, se sídlem Lupáčova 341/19, 130 00 Praha 3 – v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast G“,

zadal mimo zadávací řízení, a nezadal ji v nadlimitním režimu podle části čtvrté citovaného zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a na předmět plnění veřejné zakázky uzavřel shora uvedené smlouvy.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se obviněnému** – městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 150 000 Kč (sto padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění

pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému** – městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 16. 4. 2020 podnět k přezkoumání postupu obviněného – městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha, v řízení o přestupku zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 5. 2020 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 11323, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „obviněný“ či „zadavatel“) – v souvislosti s realizací následujících veřejných zakázek:
 - „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast A“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 28. 5. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 27. 6. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – RTD servis, s.r.o., IČO 24217808, se sídlem Jana Čermáka 35, 282 01 Příšimasy – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0171/OPS.DVZ (9/3224/2019), (dále jen „veřejná zakázka č. 1“ či „VZ 1“),
 - „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast B“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 9. 9. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 14. 10. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s.r.o., IČO 01381407, se sídlem Na vršku 160, 250 67 Klecany – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0457/OPS.DVZ (28/3224/2019), (dále jen „veřejná zakázka č. 2“ či „VZ 2“),
 - „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast C“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 28. 5. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 27. 6. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – REVITAL – VRBČANY, spol. s.r.o., IČO 64582400, se sídlem Horní Újezd 28, 570 01 Horní Újezd – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0202/OPS.DVZ (8/3224/2019), (dále jen „veřejná zakázka č. 3“ či „VZ 3“),

- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast D“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 5. 8. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 30. 8. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – TÚZ s.r.o., IČO 27095452, se sídlem Klouzková 248, 104 00 Praha 10 – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0439/OPS.DVZ (OVZ/2019/0030), (dále jen „veřejná zakázka č. 4“ či „VZ 4“),
- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast E“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 5. 8. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 30. 8. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – Petr Mikeš, IČO 49638076, se sídlem Ďáblická 339/14, 182 00 Praha 8 – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0438/OPS.DVZ (OVZ/2019/0031), (dále jen „veřejná zakázka č. 5“ či „VZ 5“),
- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast F“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 28. 5. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 27. 6. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – Tredaton s.r.o., IČO 24259381, se sídlem Ševčíkova 1493/5, 130 00 Praha 3 – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0170/OPS.DVZ (10/3224/2019), (dále jen „veřejná zakázka č. 6“ či „VZ 6“),
- „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast G“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 19. 7. 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu a na kterou byla dne 26. 8. 2019 uzavřena s vybraným dodavatelem – Pavel Gardavský, IČO 12619418, se sídlem Lupáčova 341/19, 130 00 Praha 3 – smlouva o poskytování služeb č. 2019/0408/OPS.DVZ (19/3224/2019), (dále jen „veřejná zakázka č. 7“ či „VZ 7“).

(dále společně jen „veřejné zakázky“ nebo „veřejné zakázky malého rozsahu“).

2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření zadavatele k podnětu a dokumentaci pořízenou v souvislosti s veřejnými zakázkami malého rozsahu, po jejímž přezkoumání získal Úřad pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem při realizaci výše uvedených veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně zda zadavatel dodržel pravidlo pro zadávání veřejných zakázek stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když nadlimitní veřejnou zakázku, jejímž předmětem je pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 na základě smluv uzavřených na výše uvedené veřejné zakázky, zadal mimo zadávací řízení, a nezadal ji v nadlimitním režimu podle části čtvrté zákona, a proto zahájil v této věci řízení o přestupku vedené Úřadem pod sp. zn. S0289/2020/VZ.

II. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

3. Účastníkem řízení o přestupku je podle ustanovení § 256 zákona obviněný.
4. Zahájení řízení o přestupku oznámil Úřad obviněnému přípisem č. j. ÚOHS-22498/2020/544/EPr ze dne 23. 7. 2020, ve kterém obviněného seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 24. 7. 2020 a tímto dnem bylo dle ustanovení § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.

5. Usnesením ze dne 24. 7. 2020, č. j. ÚOHS-22643/2020/544/EPr, Úřad obviněnému stanovil lhůtu pro navrhování důkazů, k podávání jiných návrhů a k vyjádření stanoviska v rámci řízení.

Vyjádření obviněného ze dne 30. 7. 2020

6. Obviněný ve svém vyjádření ze dne 30. 7. 2020, které bylo Úřadu doručeno dne 31. 7. 2020, sděluje, že zadání předmětných veřejných zakázek i nadále považuje za souladné se zákonem a adekvátní ke své situaci. Obviněný dále uvádí, že předmět zadávaných veřejných zakázek, tj. pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území městské části Praha 8, je pro něj jako pro zadavatele zcela klíčovým, jelikož se jedná o činnost, za kterou je obviněný odpovědný a jejíž nezajištění by mohlo vést k fatálním následkům pro samotný chod městské části a rovněž pro občany městské části a další obyvatele města Prahy. Obviněný je přesvědčen, že nezadáním veřejných zakázek malého rozsahu by došlo ke vzniku škod na území městské části, za které by byl obviněný odpovědný. Dále obviněný konstatuje, že postupoval zcela v souladu s vyhláškou č. 8/2008 Sb. hl. m. Prahy, o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích (vyhláška o čistotě), která stanovuje povinnosti k zajištění udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích.
7. Dále obviněný uvádí, že při posouzení, zda se v konkrétním případě jedná o jednu či více veřejných zakázek, je třeba dovodit jednotnost předmětu veřejné zakázky na základě věcné, časové a místní souvislosti, které musí být naplněny kumulativně. K uvedenému obviněný dodává, že v řešeném případě nemohlo dojít k nezákonnému dělení veřejné zakázky, neboť nebyla dána místní a funkční souvislost mezi jednotlivými zakázkami. Obviněný dále udává, že *„každá jednotlivá zakázka se vázala na jednotlivá katastrální území a vyžadovala odlišné práce. Tato katastrální území spolu s ohledem na celkovou výměru a jednotlivé specifikace povrchů udržovaných pozemků a prvků, které se na těchto pozemcích nacházejí, nikdy, a to ani v minulosti nesouvisela. Rozdělení území ve správě odboru životního prostředí obviněného reflektuje geografickou polohu jednotlivých spravovaných oblastí a zejména rozdíly v náročnosti, druhu a množství položek, která tato jednotlivá území v rámci péče o zeleň vyžadují.“*. Dle obviněného spolu jednotlivá území mnohdy ani přímo nesousedí a rovněž druh a rozsah nejčastějších prací na jednotlivých územích se výrazně liší. Jako příklad obviněný uvádí území „Bohnice“ a „Karlín“, jakožto dvě od sebe nejvzdálenější území, která se liší v objemu poskytovaných plnění a rovněž v nárocích na technické a personální zabezpečení těchto plnění. Obviněný uvádí, že *„(...) zatímco v Bohnicích je největší objem prací prováděn na velkých plochách a stromové patro nevyžaduje, díky svému stáří, takové množství podílu lidské práce, území Karlína vyžaduje vysoký podíl ruční práce při péči o historické parky. Při péči o staré stromy v památkové rezervaci pak je navíc často potřeba nasazení stromolezců, ale i výsuvných plošin, spolupráce s památkáři apod. Z uvedeného pak pramení i rozdíl v množství vynakládaných prostředků a nároků na odbornost pracovníků, a tedy zejména i rozdíl v okruhu dodavatelů (specializovaných firem), kteří mohou takto specifický předmět plnění realizovat. S ohledem na výše uvedené nelze proto činit paušální závěr, že veškeré služby jsou z funkčního hlediska plněním stejného nebo srovnatelného druhu jen proto, že formálně stanovený obsah prací byl stanoven obdobně.“* Obviněný dodává, že uvedené odlišnosti v rámci plnění jednotlivých veřejných zakázek potvrzuje výběr

7 odlišných dodavatelů pro poskytování plnění na 7 samostatných veřejných zakázek malého rozsahu realizovaných v rámci samostatných transparentních výběrových řízeních.

8. Obviněný v této souvislosti rovněž odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 198/2006 ze dne 27. 6. 2007, ze kterého cituje následující pasáž: *„zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je totiž nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících, zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických“*.
9. Obviněný dále dodává, že závěr o nezákonném dělení veřejných zakázek nelze učinit ani ve vztahu k obdobně vymezeným zadávacím podmínkám jednotlivých veřejných zakázek malého rozsahu. *„Po zadavateli přeci nemůže být požadováno, aby v rámci jednotlivých zadávacích řízení, která jsou svým způsobem opakující se či obdobná, volili jinou strukturu textu, jiné textace či celkově jiná smluvní ustanovení. (...) je zcela nesmyslné z této gramatické shody dovozovat, že se jedná rovněž o shodu předmětu plnění, nebo dokonce že se jedná o jedinou ‚rozdělenou‘ veřejnou zakázku.“*
10. Nad rámec uvedených skutečností obviněný doplňuje, že z důvodu změny vedení zadavatele došlo k situaci, kdy pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území městské části Praha 8 nebyla zajištěna do budoucna, a proto obviněný musel přistoupit k okamžitému řešení nastalé situace, kdy měl možnost realizovat jediné zadávací řízení na všechny části formou jednacího řízení bez uveřejnění v rámci stavu krajní naléhavosti, nebo zadávat zcela „z ruky“, nebo zvolit veřejné zakázky malého rozsahu. K tomu obviněný dodává, že *„předmětné VZMR realizoval pouze jako dočasné řešení, když paralelně začal připravovat řádné otevřené řízení, ve kterém v rámci dílčích plnění poptá předmětné služby. Předmětné otevřené zadávací řízení se k dnešnímu dni nachází ve fázi těsně před zahájením, když obviněný již dne 7. 5. 2020 uveřejnil předběžné oznámení.“* Obviněný je přesvědčen, že svým postupem dosáhl rozšíření hospodářské soutěže, neboť o veřejnou zakázku se mohlo ucházet více dodavatelů, než kdyby realizoval poptávku „z ruky“, tedy zcela mimo zákon. Obviněný přitom každou veřejnou zakázku uveřejnil na profilu zadavatele a uzavřené smlouvy uveřejnil v registru smluv.
11. Závěrem obviněný uvádí, že trvá na tom, že se porušení zákona nedopustil, a proto navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil. I přes výše uvedené však obviněný dodává, že pokud by Úřad došel k závěru, že jednáním obviněného k porušení zákona došlo, žádá Úřad o uložení sankce na spodní hranici možné výše, případně o uložení pouze symbolické pokuty, či upuštění od uložení pokuty, a to mimo jiné s poukazem na aktuální mimořádnou situaci, kdy obviněný byl (a i nadále bude) nucen vynaložit značné finanční prostředky na boj s pandemií koronaviru SARS-CoV-2. Dále obviněný shrnuje okolnosti, na které by mělo být dle jeho názoru nahlíženo jako na polehčující, a to *„jednání vedení zadavatele v jimi nezaviněném stavu krajní naléhavosti“*, *„oslovení širokého okruhu dodavatelů, a tedy zachování široké hospodářské soutěže“*, *„realizace jednotlivých VZMR různými dodavateli, což opět svědčí jak o zachování široké hospodářské soutěže, tak rovněž o právními předpisy preferované podpoře malých a středních podniků“*, *„jednání zadavatele v naléhavém veřejném zájmu, kdy rezignace na realizaci VZMR by mohla ohrozit zdraví a životy obyvatel městské části“* a *„realizace procesního postupu adekvátního k situaci, ve které se zadavatel nacházel, když*

zadavatel nerezignoval na postup podle ZZVZ, ačkoliv řada zadavatelů v podobné situaci na takový postup rezignuje“.

Další průběh správního řízení

12. Usnesením ze dne 13. 8. 2020, č. j. ÚOHS-25194/2020/544/EPr, byl obviněný informován o tom, že ve správním řízení bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 50 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a zároveň byla obviněnému stanovena lhůta pro vyjádření se k těmto podkladům. Obviněný se ve lhůtě stanovené Úřadem, ani později, k podkladům pro vydání rozhodnutí nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

13. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 248 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace pořízené v souvislosti s veřejnými zakázkami, vyjádření obviněného, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že obviněný nepostupoval v souladu se zákonem, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

14. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II zákona, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III zákona nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.
15. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením pro účely tohoto zákona rozumí
- a) zjednodušené podlimitní řízení,
 - b) otevřené řízení,
 - c) užší řízení,
 - d) jednací řízení s uveřejněním,
 - e) jednací řízení bez uveřejnění,
 - f) řízení se soutěžním dialogem,
 - g) řízení o inovačním partnerství,
 - h) koncesní řízení, nebo
 - i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.
16. Podle § 16 odst. 1 zákona stanoví zadavatel před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.

17. Podle § 16 odst. 5 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení, nebo k okamžiku zadání veřejné zakázky, pokud nebyla zadána v zadávacím řízení.
18. Podle § 18 odst. 1 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, stanoví se předpokládaná hodnota podle součtu předpokládaných hodnot všech těchto částí bez ohledu na to, zda je veřejná zakázka zadávána
 - a) v jednom nebo více zadávacích řízeních, nebo
 - b) zadavatelem samostatně nebo ve spolupráci s jiným zadavatelem nebo jinou osobou.
19. Podle § 18 odst. 2 zákona součet předpokládaných hodnot částí veřejné zakázky podle § 18 odst. 1 zákona musí zahrnovat předpokládanou hodnotu všech plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti. Kromě případů uvedených v § 18 odst. 3 zákona musí být každá část veřejné zakázky zadávána postupy odpovídajícími celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky.
20. Podle § 24 zákona se režim veřejné zakázky určí podle její předpokládané hodnoty, pokud nejde o zjednodušený režim podle § 129 zákona. Zadavatel je povinen dodržet režim určený při zahájení zadávacího řízení, a to i v případě, že by byl oprávněn použít jiný režim.
21. Podle § 25 zákona je nadlimitní veřejnou zakázkou veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté zákona, pokud není zadávána podle části páté až sedmé zákona, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.
22. Z § 3 odst. 1 písm. b) bodu 1. nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby pro zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona činí 5 944 000 Kč.
23. Podle § 26 odst. 1 zákona je podlimitní veřejnou zakázkou veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitu podle § 25 zákona a přesahuje hodnoty stanovené v § 27 zákona.
24. Podle § 27 písm. a) zákona je veřejnou zakázkou malého rozsahu veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na dodávky nebo na služby částce 2 000 000 Kč.
25. Podle § 31 zákona není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení veřejnou zakázku malého rozsahu. Při jejím zadávání je však zadavatel povinen dodržet zásady podle § 6 zákona.
26. Podle § 35 zákona může zadavatel rozdělit veřejnou zakázku na více částí, pokud tím neobejde povinnosti stanovené tímto zákonem. Pokud zadavatel zadává více částí veřejné zakázky v jednom zadávacím řízení, vymezí rozsah těchto částí a stanoví pravidla pro účast dodavatele v jednotlivých částech a pro zadání těchto částí.
27. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části

šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace pořízené v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 1

28. Z „Výzvy k podání nabídky (zadávací dokumentace)“ ze dne 28. 5. 2019 (dále jen „zadávací dokumentace na VZ 1“) vyplývá, že veřejná zakázka č. 1 byla zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 1 byla v části „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 stanovena ve výši do 2 000 000 Kč bez DPH.
29. Dle části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 1 *„pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast A, o celkové výměře území cca 312 800 m²“*, přičemž běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť spočívá v následujících činnostech:

„Úklid ploch

- sběr veškerého odpadu komunálního i biologického (papíry, plasty, sklo, obaly, zbytky spotřebního zboží, drobný nábytek, nedopalky cigaret, žvýkačky, větve, listí, plevel a jiný biologický odpad);

- úklid proběhne každý pracovní den;

- úklid ploch bude prováděn v souladu s vyhláškou hlavního města Prahy č. 39/1997 Sb. hl. m. Prahy, o schůdnosti místních komunikací, a č. 8/2008 Sb. hl. m. Prahy, o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích, ve znění pozdějších předpisů.

Údržba dětských hřišť a sportovišť

- sběr veškerého odpadu komunálního i biologického (papíry, plasty, sklo, obaly, zbytky spotřebního zboží, drobný nábytek, nedopalky cigaret, žvýkačky, větve, listí, plevel a jiný biologický odpad);

- úklid proběhne každý pracovní den;

- úklid ploch, který je součástí předmětu veřejné zakázky, bude prováděn v souladu s vyhláškou hlavního města Prahy č. 8/2008 Sb. hl. m. Prahy, o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích, ve znění pozdějších předpisů.

Údržba pochozích cest a ostatních ploch

- zametání materiálu z chodníků a z herních prvků zpět do dopadových ploch, 1x za měsíc vždy k poslednímu pracovnímu dni daného měsíce;

- odstranění nečistot, nepořádku a odpadků proběhne každý pracovní den.

Pletí dopadových ploch dětských hřišť

- odstranění veškerých plevelných rostlin včetně kořenů a zakrácení výhonů stromů a keřů zasahujících do cest či nějakým způsobem poškozených, 1x za měsíc na výzvu zadavatele.

Údržba dopadových ploch dětských hřišť – překopáním

- uhrabání pískových dopadových ploch a odstranění nečistot, rovnoměrné rozprostření materiálu z okrajů do prostoru, 1x za měsíc vždy k poslednímu pracovnímu dni daného měsíce;
- nakypření kačírkových dopadových ploch, překopání a odstranění ztvrdlých prachových krust; součástí jsou i práce spojené s odstraněním plevele a případného odstranění odpadu zjištěného při provádění prací (zahrnuto v ceně za tuto službu); 1x za měsíc vždy k poslednímu pracovnímu dni daného měsíce;
- odstranění veškerých plevelných rostlin včetně kořenů a zakrácení výhonů keřů a stromů zasahujících do cest či nějakým způsobem poškozených, 1x za měsíc na výzvu zadavatele.

Údržba pískovišť na dětských hřištích – kypření, doplnění

- kypření, překopávání písku, 1x za měsíc na výzvu zadavatele;
- případné doplnění písku dle potřeby;
- odstranění veškerých plevelných rostlin včetně kořenů, 1x za měsíc na výzvu zadavatele.

Údržba sportovišť

- odstranění veškerého odpadu ze zpevněných ploch sportovišť včetně odvozu a likvidace veškerého odpadu;
- úklid proběhne každý pracovní den;
- zametení dopadových ploch dle potřeby, 1x za měsíc vždy k poslednímu pracovnímu dni daného měsíce.“.

30. Dle části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 1 je předmět plnění veřejné zakázky č. 1 klasifikován CPV kódy „90512000-9 – Odvoz odpadu“, „90511300-5 – Sběr odpadků“, „90910000-9 – Úklidové služby“, „90500000-2 – Služby související s likvidací odpadů a odpady“, „90511000-2 – Sběr odpadu“, „50870000-4 – Opravy a údržba zařízení hřišť“ a „77320000-9 – Služby související s údržbou sportovních hřišť“.
31. Dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 byl termín zahájení plnění veřejné zakázky č. 1 stanoven na „ihned po podpisu smlouvy“ a termín ukončení plnění veřejné zakázky č. 1 byl stanoven „do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH“.
32. Místem plnění veřejné zakázky č. 1 byly dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 určeny „pozemky svěřené do správy městské části Praha 8 na vymezeném území, oblast „A“, části katastrálních území Bohnice a Troja“.
33. Z bodu 2.2 čl. 2 „Předmět smlouvy“ smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0171/OPS.DVZ (9/3224/2019) uzavřené zadavatelem s vybraným dodavatelem – RTD servis, s.r.o., IČO 24217808, se sídlem Jana Čermáka 35, 282 01 Příšimasy – dne 27. 6. 2019 (dále jen „smlouva na VZ 1“) vyplývá, že předmětem této smlouvy je „závazek poskytovatele provádět pravidelnou údržbu ploch veřejné zeleně na ploše o předpokládané výměře cca 312 800 m², řádně, včas a dle pokynů objednatele včetně všech objednatelům požadovaných změn níže uvedených služeb.“. V bodu 3.1 čl. 3 „Popis jednotlivých služeb“ smlouvy na VZ 1 jsou pak poskytované služby vymezeny obdobně jako činnosti, v nichž spočívá běžná údržba ploch

veřejné zeleně a údržba dětských hřišť vymezené v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 (viz bod 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

34. Z bodu 9.1 čl. 9 „Trvání a zánik smlouvy“ smlouvy na VZ 1 vyplývá, že je tato smlouva účinná „ode dne zveřejnění v centrálním registru smluv do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH“.
35. Z bodu 3.1 čl. 3 „Předmět dodatku“ „Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytování služeb č. 2019/0171/OPS.DVZ“ ze dne 30. 8. 2019 (dále jen „dodatek č. 1 ke smlouvě na VZ 1“) vyplývá, že do předmětu plnění veřejné zakázky č. 1 bylo přidáno následující plnění: „Likvidace biologického odpadu – likvidace biologického odpadu vzniklého při pleť dopadových ploch, překopání dopadových ploch a údržbě pískovišť“.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace pořízené v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 2

36. Z „Výzvy k podání nabídky (zadávací dokumentace)“ ze dne 9. 9. 2019 (dále jen „zadávací dokumentace na VZ 2“) vyplývá, že veřejná zakázka č. 2 byla zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 2 byla v části „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 2 stanovena ve výši do 2 000 000 Kč bez DPH.
37. Dle části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 2 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 2 „pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast B, o celkové výměře území cca 121 600 m²“, přičemž běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť zahrnuje kromě totožného výčtu činností, který je uveden v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 citované výše k veřejné zakázce č. 1 (viz bod 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí) dále následující plnění:

„(...) Řez živých plotů

- ořezání mladých přerůstajících výhonů keřů vysazených v živém plotu, odstranění náletových a plevelných rostlin z keřů při řezu a následné zajištění odvozu a likvidace bioodpadu;

- řez a tvarování živých plotů proběhne 1 x v měsíci září, a to na výzvu zadavatele.“

38. V části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 2 je předmět plnění veřejné zakázky č. 2 klasifikován totožnými CPV kódy jako jsou citovány výše dle části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 1 (viz bod 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
39. Dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 2 byl termín zahájení plnění veřejné zakázky č. 2 stanoven na „ihned po podpisu smlouvy“ a termín ukončení plnění veřejné zakázky č. 2 byl stanoven „do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2 000 000 Kč bez DPH“.
40. Místem plnění veřejné zakázky č. 2 byly dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 2 určeny „pozemky svěřené do správy městské části Praha 8 na vymezeném území, oblast „B“, části katastrálních území Čimice“.

41. Z bodu 2.2 čl. 2 „Předmět smlouvy“ smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0457/OPS.DVZ (28/3224/2019) uzavřené zadavatelem s vybraným dodavatelem – GARPEN ZAHRADNICKÁ spol. s r.o., IČO 01381407, se sídlem Na vršku 160, 250 67 Klecany – dne 14. 10. 2019 (dále jen „smlouva na VZ 2“) vyplývá, že předmětem této smlouvy je *„závazek poskytovatele provádět pravidelnou údržbu ploch veřejné zeleně na ploše o předpokládané výměře cca 121 600 m², řádně, včas a dle pokynů objednatele včetně všech objednatelům požadovaných změn níže uvedených služeb.“*. V bodu 3.1 čl. 3 „Popis jednotlivých služeb“ smlouvy na VZ 2 jsou pak poskytované služby vymezeny obdobně jako činnosti, v nichž spočívá běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť vymezené v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 2 (viz bod 37 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
42. Z bodu 9.1 čl. 9 „Trvání a zánik smlouvy“ smlouvy na VZ 2 vyplývá, že je tato smlouva účinná *„ode dne zveřejnění v centrálním registru smluv do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH“*.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace pořízené v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 3

43. Z „Výzvy k podání nabídky (zadávací dokumentace)“ ze dne 28. 5. 2019 (dále jen „zadávací dokumentace na VZ 3“) vyplývá, že veřejná zakázka č. 3 byla zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 3 byla v části „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 3 stanovena ve výši do 2 000 000 Kč bez DPH.
44. Dle části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 3 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 3 *„pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast C, o celkové výměře území cca 304 200 m²“*, přičemž běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť spočívá v totožném výčtu činností, který je uveden v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 citované výše k veřejné zakázce č. 1 (viz bod 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
45. V části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 3 je předmět plnění veřejné zakázky č. 3 klasifikován totožnými CPV kódy jako jsou citovány výše dle části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 1 (viz bod 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
46. Dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 3 byl termín zahájení plnění veřejné zakázky č. 3 stanoven na *„ihned po podpisu smlouvy“* a termín ukončení plnění veřejné zakázky č. 3 byl stanoven *„do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH“*.
47. Místem plnění veřejné zakázky č. 3 byly dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 3 určeny *„pozemky svěřené do správy městské části Praha 8 na vymezeném území, oblast „C“, části katastrálních území Bohnice a Troja“*.
48. Z bodu 2.2 čl. 2 „Předmět smlouvy“ smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0202/OPS.DVZ (8/3224/2019) uzavřené zadavatelem s vybraným dodavatelem – REVITAL – VRBČANY, spol. s r.o., IČO 64582400, se sídlem Horní Újezd 28, 570 01 Horní Újezd – dne 27. 6. 2019 (dále jen „smlouva na VZ 3“) vyplývá, že předmětem této smlouvy je *„závazek poskytovatele*

provádět pravidelnou údržbu ploch veřejné zeleně na ploše o předpokládané výměře cca 304 200 m², řádně, včas a dle pokynů objednatele včetně všech objednatelem požadovaných změn níže uvedených služeb.“. V bodu 3.1 čl. 3 „Popis jednotlivých služeb“ smlouvy na VZ 3 jsou pak poskytované služby vymezeny obdobně jako činnosti, v nichž spočívá běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť vymezené v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 3 (viz bod 44 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

49. Z bodu 9.1 čl. 9 „Trvání a zánik smlouvy“ smlouvy na VZ 3 vyplývá, že je tato smlouva účinná „ode dne zveřejnění v centrálním registru smluv do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH“.
50. Z bodu 3.1 čl. 3 „Předmět dodatku“ „Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytování služeb č. 2019/0202/OPS.DVZ“ ze dne 4. 9. 2019 (dále jen dodatek č. 1 ke smlouvě na VZ 3“) vyplývá, že do předmětu plnění veřejné zakázky č. 3 bylo přidáno následující plnění: „*Likvidace biologického odpadu – likvidace biologického odpadu vzniklého při pletí dopadových ploch, překopání dopadových ploch a údržbě pískovišť“*.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace pořízené v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 4

51. Z „Výzvy k podání nabídky (zadávací dokumentace)“ ze dne 5. 8. 2019 (dále jen „zadávací dokumentace na VZ 4“) vyplývá, že veřejná zakázka č. 4 byla zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 4 byla v části „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 4 stanovena ve výši do 2 000 000 Kč bez DPH.
52. Dle části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 4 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 4 „*pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast D, o celkové výměře území cca 231 000 m²*“, přičemž běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť zahrnuje kromě totožného výčtu činností, který je uveden v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 citované výše k veřejné zakázce č. 1 (viz bod 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí) dále následující plnění:

„(...) Řez živých plotů

- *ořezání mladých přerůstajících výhonů keřů vysazených v živém plotu, odstranění náletových a plevelných rostlin z keřů při řezu a následné zajištění odvozu a likvidace bioodpadu;*

- *řez a tvarování živých plotů proběhne 1 x v měsíci září, a to na výzvu zadavatele.“*

53. V části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 4 je předmět plnění veřejné zakázky č. 4 klasifikován totožnými CPV kódy jako jsou citovány výše dle části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 1 (viz bod 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
54. Dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 4 byl termín zahájení plnění veřejné zakázky č. 4 stanoven na „*ihned po podpisu smlouvy*“ a termín ukončení plnění veřejné zakázky č. 4 byl stanoven „*do ukončení nadlimitního zadávacího*

řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH“.

55. Místem plnění veřejné zakázky č. 4 byly dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 4 určeny „*pozemky svěřené do správy městské části Praha 8 na vymezeném území, oblast „D“, části katastrálních území Kobylisy, Libeň, Troja“.*
56. Z bodu 2.2 čl. 2 „Předmět smlouvy“ smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0439/OPS.DVZ (OVZ/2019/0030) uzavřené zadavatelem s vybraným dodavatelem – TÚZ s.r.o., IČO 27095452, se sídlem Klouzková 248, 104 00 Praha 10 – dne 30. 8. 2019 (dále jen „smlouva na VZ 4“) vyplývá, že předmětem této smlouvy je „*závazek poskytovatele provádět pravidelnou údržbu ploch veřejné zeleně na ploše o předpokládané výměře cca 231 000 m², řádně, včas a dle pokynů objednatele včetně všech objednatelům požadovaných změn níže uvedených služeb.“.* V bodu 3.1 čl. 3 „Popis jednotlivých služeb“ smlouvy na VZ 4 jsou pak poskytované služby vymezeny obdobně jako činnosti, v nichž spočívá běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť vymezené v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 4 (viz bod 52 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
57. Z bodu 9.1 čl. 9 „Trvání a zánik smlouvy“ smlouvy na VZ 4 vyplývá, že je tato smlouva účinná „*ode dne zveřejnění v centrálním registru smluv do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH“.*

Skutečnosti vyplývající z dokumentace pořízené v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 5

58. Z „Výzvy k podání nabídky (zadávací dokumentace)“ ze dne 5. 8. 2019 (dále jen „zadávací dokumentace na VZ 5“) vyplývá, že veřejná zakázka č. 5 byla zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 5 byla v části „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 5 stanovena ve výši do 2 000 000 Kč bez DPH.
59. Dle části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 5 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 5 „*pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast E, o celkové výměře území cca 157 000 m²“*, přičemž běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť zahrnuje kromě totožného výčtu činností, který je uveden v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 citované výše k veřejné zakázce č. 1 (viz bod 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí) dále následující plnění:

„(...) Řez živých plotů

- *ořezání mladých přerůstajících výhonů keřů vysazených v živém plotu, odstranění náletových a plevelných rostlin z keřů při řezu a následné zajištění odvozu a likvidace bioodpadu;*
- *řez a tvarování živých plotů proběhne 1 x v měsíci září, a to na výzvu zadavatele.“.*

60. V části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 5 je předmět plnění veřejné zakázky č. 5 klasifikován totožnými CPV kódy jako jsou citovány výše dle části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 1 (viz bod 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

61. Dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 5 byl termín zahájení plnění veřejné zakázky č. 5 stanoven na „*ihned po podpisu smlouvy*“ a termín ukončení plnění veřejné zakázky č. 5 byl stanoven „*do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH*“.
62. Místem plnění veřejné zakázky č. 5 byly dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 5 určeny „*pozemky svěřené do správy městské části Praha 8 na vymezeném území, oblast „E“, části katastrálních území Kobylisy*“.
63. Z bodu 2.2 čl. 2 „Předmět smlouvy“ smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0438/OPS.DVZ (OVZ/2019/0031) uzavřené zadavatelem s vybraným dodavatelem – Petr Mikeš, IČO 49638076, se sídlem Ďáblická 339/14, 182 00 Praha 8 – dne 30. 8. 2019 (dále jen „smlouva na VZ 5“) vyplývá, že předmětem této smlouvy je „*závazek poskytovatele provádět pravidelnou údržbu ploch veřejné zeleně na ploše o předpokládané výměře cca 157 000 m², řádně, včas a dle pokynů objednatele včetně všech objednatelům požadovaných změn níže uvedených služeb.*“. V bodu 3.1 čl. 3 „Popis jednotlivých služeb“ smlouvy na VZ 5 jsou pak poskytované služby vymezeny obdobně jako činnosti, v nichž spočívá běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť vymezené v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 5 (viz bod 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
64. Z bodu 9.1 čl. 9 „Trvání a zánik smlouvy“ smlouvy na VZ 5 vyplývá, že je tato smlouva účinná „*ode dne zveřejnění v centrálním registru smluv do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH*“.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace pořízené v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 6

65. Z „Výzvy k podání nabídky (zadávací dokumentace)“ ze dne 28. 5. 2019 (dále jen „zadávací dokumentace na VZ 6“) vyplývá, že veřejná zakázka č. 6 byla zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 6 byla v části „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 6 stanovena ve výši do 2 000 000 Kč bez DPH.
66. Dle části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 6 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 6 „*pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast F, o celkové výměře území cca 367 400 m²*“, přičemž běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť spočívá v totožném výčtu činností, který je uveden v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 citované výše k veřejné zakázce č. 1 (viz bod 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
67. V části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 6 je předmět plnění veřejné zakázky č. 6 klasifikován totožnými CPV kódy jako jsou citovány výše dle části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 1 (viz bod 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
68. Dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 6 byl termín zahájení plnění veřejné zakázky č. 6 stanoven na „*ihned po podpisu smlouvy*“ a termín ukončení plnění veřejné zakázky č. 6 byl stanoven „*do ukončení nadlimitního zadávacího*

řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH“.

69. Místem plnění veřejné zakázky č. 6 byly dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 6 určeny „*pozemky svěřené do správy městské části Praha 8 na vymezeném území, oblast „F“, části katastrálních území Kobylice a Libeň“.*
70. Z bodu 2.2 čl. 2 „Předmět smlouvy“ smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0170/OPS.DVZ (10/3224/2019) uzavřené zadavatelem s vybraným dodavatelem – Tredaton s.r.o., IČO 24259381, se sídlem Ševčíkova 1493/5, 130 00 Praha 3 – dne 27. 6. 2019 (dále jen „smlouva na VZ 6“) vyplývá, že předmětem této smlouvy je „*závazek poskytovatele provádět pravidelnou údržbu ploch veřejné zeleně na ploše o předpokládané výměře cca 367 400 m², řádně, včas a dle pokynů objednatele včetně všech objednatelům požadovaných změn níže uvedených služeb.“.* V bodu 3.1 čl. 3 „Popis jednotlivých služeb“ smlouvy na VZ 6 jsou pak poskytované služby vymezeny obdobně jako činnosti, v nichž spočívá běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť vymezené v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 6 (viz bod 66 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
71. Z bodu 9.1 čl. 9 „Trvání a zánik smlouvy“ smlouvy na VZ 6 vyplývá, že je tato smlouva účinná „*ode dne zveřejnění v centrálním registru smluv do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH“.*
72. Z bodu 3.1 čl. 3 „Předmět dodatku“ „Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytování služeb č. 2019/0170/OPS.DVZ“ ze dne 4. 9. 2019 (dále jen „dodatek č. 1 ke smlouvě na VZ 6“) vyplývá, že do předmětu plnění veřejné zakázky č. 6 bylo přidáno následující plnění: „*Likvidace biologického odpadu – likvidace biologického odpadu vzniklého při pleť dopadových ploch, překopání dopadových ploch a údržbě pískovišť“.*

Skutečnosti vyplývající z dokumentace pořízené v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 7

73. Z „Výzvy k podání nabídky (zadávací dokumentace)“ ze dne 19. 7. 2019 (dále jen „zadávací dokumentace na VZ 7“) vyplývá, že veřejná zakázka č. 7 byla zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 7 byla v části „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 7 stanovena ve výši do 2 000 000 Kč bez DPH.
74. Dle části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 7 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 7 „*pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast G, o celkové výměře území cca 266 300 m²“*, přičemž běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť zahrnuje kromě totožného výčtu činností, který je uveden v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 1 citované výše k veřejné zakázce č. 1 (viz bod 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí) dále následující plnění:

„(...) Řez živých plotů

- *ořezání mladých přerůstajících výhonů keřů vysazených v živém plotu, odstranění náletových a plevelných rostlin z keřů při řezu a následné zajištění odvozu a likvidace bioodpadu;*

- řez a tvarování živých plotů proběhne 1 x v měsíci září, a to na výzvu zadavatele.“

75. V části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 7 je předmět plnění veřejné zakázky č. 7 klasifikován totožnými CPV kódy jako jsou citovány výše dle části „Klasifikace předmětu veřejné zakázky (CPV kódy)“ zadávací dokumentace na VZ 1 (viz bod 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
76. Dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 7 byl termín zahájení plnění veřejné zakázky č. 7 stanoven na „*ihned po podpisu smlouvy*“ a termín ukončení plnění veřejné zakázky č. 7 byl stanoven „*do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2 000 000 Kč bez DPH*“.
77. Místem plnění veřejné zakázky č. 7 byly dle části „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 7 určeny „*pozemky svěřené do správy městské části Praha 8 na vymezeném území, oblast „G“, části katastrálních území Kobylisy, Střížkov a Libeň*“.
78. Z bodu 2.2 čl. 2 „Předmět smlouvy“ smlouvy o poskytování služeb č. 2019/0408/OPS.DVZ (19/3224/2019) uzavřené zadavatelem s vybraným dodavatelem – Pavel Gardavský, IČO 12619418, se sídlem Lupáčova 341/19, 130 00 Praha 3 – dne 26. 8. 2019 (dále jen „smlouva na VZ 7“) vyplývá, že předmětem této smlouvy je „*závazek poskytovatele provádět pravidelnou údržbu ploch veřejné zeleně na ploše o předpokládané výměře cca 266 300 m², řádně, včas a dle pokynů objednatele včetně všech objednatelům požadovaných změn níže uvedených služeb*“. V bodu 3.1 čl. 3 „Popis jednotlivých služeb“ smlouvy na VZ 7 jsou pak poskytované služby vymezeny obdobně jako činnosti, v nichž spočívá běžná údržba ploch veřejné zeleně a údržba dětských hřišť vymezené v části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na VZ 7 (viz bod 74 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
79. Z bodu 9.1 čl. 9 „Trvání a zánik smlouvy“ smlouvy na VZ 7 vyplývá, že je tato smlouva účinná „*ode dne zveřejnění v centrálním registru smluv do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH*“.

Právní posouzení

80. Úřad k meritu věci nejprve v obecné rovině uvádí, že zadavatel má právo vymežit předmět veřejné zakázky podle vlastního uvážení, včetně práva na rozdělení jejího předmětu na více částí. Pokud se však zadavatel pro rozdělení předmětné veřejné zakázky rozhodne, je vždy povinen dodržet zákonná pravidla pro stanovení předpokládané hodnoty předmětu veřejné zakázky uvedená v ustanovení § 18 zákona. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky se podle citovaného ustanovení zákona stanoví jako součet předpokládaných hodnot všech jejích rozdělených částí. V návaznosti na součet předpokládaných hodnot se pak každá oddělená část veřejné zakázky musí zadávat dle zákona postupy odpovídajícími dané výši celého součtu.
81. S ohledem na šetřený případ se Úřad nejprve zabýval tím, zda je obviněným poptávané plnění dle výše uvedených smluv možno považovat za jednu veřejnou zakázku, či nikoliv.

Úřad při posuzování předmětu veřejné zakázky vycházel mimo jiné z rozhodovací praxe orgánů správního soudnictví.¹

82. Kupříkladu v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 44/2010-69 ze dne 12. 1. 2012 je mimo jiné uvedeno, že *„Postup při určení toho, co je v konkrétním případě jedinou veřejnou zakázkou a jaká plnění již představují více samostatných veřejných zakázek, musí zohledňovat účel a smysl právní úpravy, nesmí atakovat zásady, na nichž je ZVZ vystavěn, a nesmí být nástrojem k obcházení ZVZ. [...] Při tomto určování je zapotřebí vycházet z obecného pravidla, racionálně a logicky zdůvodnitelného, podle něhož jde-li o plnění, jež má být ve prospěch zadavatele podle předmětu veřejné zakázky uskutečňováno, svým charakterem totožné či obdobné, pak jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, a tedy jde o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou.“*
83. Nejvyšší správní soud pak v rozsudku č. j. 2 Afs 55/2010-173 ze dne 15. 12. 2010 dále uvedl, že *„zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických.“* V posledně citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud dále uvádí závěr Krajského soudu v Brně v rozsudku č. j. 62 Ca 72/2008-113 ze dne 2. 3. 2010, dle kterého *„Pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je [...] rozhodující věcný charakter takového plnění; poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona o veřejných zakázkách. Není však v případě zadávání takové jediné veřejné zakázky vyloučeno připustit podávání nabídek jen na její jednotlivé části.“*, přičemž Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 30 Af 53/2015-184 ze dne 26. 7. 2017 k uvedeným hlediskům doplnil, *„že se jedná toliko pouze o demonstrativní výčet, tato hlediska tak nemusí být jediná a současně nemusí být naplněna úplně všechna.“*
84. Zásadní ukazatele pro možné označení všech plnění, které je nutné podřadit pod jednu veřejnou zakázku (tj. které tvoří předmět jedné veřejné zakázky), představuje také § 18 odst. 1 zákona, který, ač primárně stanoví pravidla pro určování předpokládané hodnoty u veřejné zakázky rozdělené na části, obsahuje inherentně také návod pro posouzení společných rysů jednotlivých plnění a skrze ně i event. jednoty jejich předmětů, tedy cestu k vymezení, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku.
85. V návaznosti na výše uvedené se Úřad tedy zabýval skutečností, zda byla naplněna konkrétní hlediska pro posouzení jednoty předmětu plnění vyjmenovaná v § 18 odst. 1 zákona, tj. zda se v daném případě jedná o plnění zadávaná v jedné časové souvislosti při existenci

¹ Úřad na tomto místě uvádí, že ačkoliv některé níže citované právní závěry byly učiněny za účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, lze je plně vztáhnout i na postup dle nyní účinného zákona, neboť v něm obsažená koncepce právní úpravy obecně vychází z dosavadní rozhodovací praxe. Ve vztahu k vymezení předmětu veřejné zakázky se pak k této otázce shodně staví také důvodová zpráva k zákonu, dle které *„[k]oncept jedné veřejné zakázky vychází z dosavadní judikatury, dle které je za jednu veřejnou zakázku považováno plnění, které spolu souvisí, a to na základě funkčních (věcných a místních) a časových hledisek.“*

funkčního celku (tj. za vzájemné přítomnosti místní, věcné a funkční souvislosti mezi jednotlivými plněními).

86. **Co se týče věcné souvislosti**, jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, rozhodujícím pro zjištění, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou, nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je věcný charakter plnění. Jinými slovy řečeno, aby se v praxi jednalo o jedinou veřejnou zakázku, musí předmět plnění, byť zadavatelem úmyslně nebo neúmyslně rozdělený do více veřejných zakázek, vykazovat znaky totožnosti či alespoň obdobnosti.
87. V šetřeném případě Úřad ve vztahu k posouzení věcné souvislosti odkazuje zejména na vymezení předmětu poptávaného plnění v rámci jednotlivých zadávacích podmínek veřejných zakázek a smluv uzavřených na jednotlivá plnění předmětu veřejných zakázek, v rámci kterých je předmět plnění vymezen shodně jako „*pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8*“, která je realizovaná v jednotlivých oblastech označených písmeny „A“- „I“ dále specifikovaných konkrétními výměrami. Předmět plnění jednotlivých veřejných zakázek je pak v jednotlivých zadávacích podmínkách veřejných zakázek zařazen pod stejnou číselnou kvalifikaci dle společného slovníku pro veřejné zakázky (CPV kód), a to pod položky „90512000-9 – Odvoz odpadu“, „90511300-9 – Sběr odpadků“, „90910000-9 – Úklidové služby“, „90500000-2 – Služby související s likvidací odpadů a odpady“, „90511000-2 – Sběr odpadu“, „50870000-4 – Opravy a údržba zařízení hřišť“ a „77020000-9 – Služby související s údržbou sportovních hřišť“. Předmět plnění veřejných zakázek je v jednotlivých zadávacích podmínkách veřejných zakázek a smluv uzavřených na veřejné zakázky dále blíže specifikován i totožným seznamem činností, na kterých předmětná pravidelná údržba spočívá, jež spadají pod kategorie „Úklid ploch“, „Údržba dětských hřišť a sportovišť“, „Údržba pochozích cest a ostatních ploch“, „Pletí dopadových ploch dětských hřišť“, „Údržba dopadových ploch dětských hřišť – překopáním“, „Údržba pískovišť na dětských hřištích – kypření, doplnění“ a „Údržba sportovišť“ (blíže viz body 29, 37, 44, 52, 59, 66 a 74 odůvodnění tohoto rozhodnutí). U veřejných zakázek č. 2, 4, 5 a 7 je pak výše uvedený seznam činností tvořen kromě výše vymezených totožných činností rovněž činnostmi spadajícími pod kategorii „Řez živých plotů“ (blíže viz body 37, 52, 59 a 74 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z dodatku č. 1 ke smlouvě na VZ 1, dodatku č. 1 ke smlouvě na VZ 3 a dodatku č. 1 ke smlouvě na VZ 6 dále vyplývá, že do předmětu veřejných zakázek č. 1, 3 a 6 bylo následně na základě těchto dodatků přidáno následující shodné plnění: „*Likvidace biologického odpadu – likvidace biologického odpadu vzniklého při pletí dopadových ploch, překopání dopadových ploch a údržbě pískovišť.*“ (blíže viz body 35, 50 a 72 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
88. S ohledem na skutečnosti uvedené v předchozím bodu odůvodnění tohoto rozhodnutí lze tedy nepochybně dovodit, že ačkoliv předměty šetřených veřejných zakázek nejsou zcela identické, stále se jedná o obdobné plnění obecně spočívající v pravidelné údržbě svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8. K uvedenému Úřad odkazuje rovněž na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 Af 50/2015-53 ze dne 27. 2. 2018, jenž stanoví, že „*k závěru o existenci věcné souvislosti plnění postačí, že plnění byla charakteru obdobného. Za srovnatelná plnění lze považovat taková plnění, u kterých po vzájemném srovnání shod a rozdílů převažují vzájemné shodné znaky [...].*“

89. K námitce obviněného, že závěr o nezákonném dělení veřejných zakázek nelze učinit ve vztahu k obdobně vymezeným zadávacím podmínkám jednotlivých veřejných zakázek malého rozsahu (blíže viz bod 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad uvádí, že při svém posouzení nevycházel z gramatické shody či shodné dikce a struktury textů apod., nýbrž pouze z obsahu příslušných ustanovení, kdy dané vymezení předmětu plnění, stejně jako doby a místa plnění, je klíčové pro potencionální dodavatele, kteří se dle těchto informací rozhodují, zda se zadávacího řízení účastní či nikoliv. Pokud tedy obviněný uvádí, že předměty plnění šetřených veřejných zakázek byly co do vymezení okruhu činností odlišné, musely by být tyto odlišnosti uvedeny rovněž v zadávacích podmínkách jednotlivých veřejných zakázek. Jelikož však obviněný předměty plnění jednotlivých veřejných zakázek vymezil obdobně (viz bod 87 odůvodnění tohoto rozhodnutí), nelze jeho argumentaci považovat za odůvodněnou.
90. **Ve vztahu k časové souvislosti** Úřad uvádí, že obecně jsou stěžejním ukazatelem pro její naplnění především dohodnuté lhůty plnění na základě zadávací dokumentace a dále další časové souvislosti spojené s plněním či s jednáním stran obecně, přičemž klíčové jsou také termíny uzavření smluv, včetně event. dodatků.
91. Při posuzování jednotlivých veřejných zakázek Úřad zjistil, že plnění předmětu veřejné zakázky č. 1, veřejné zakázky č. 3 a veřejné zakázky č. 6 byla realizována na základě „Výzev k podání nabídek (zadávací dokumentace)“ ze dne 28. 5. 2019. Veřejná zakázka č. 7 byla realizována na základě „Výzvy k podání nabídek (zadávací dokumentace)“ ze dne 19. 7. 2019. Veřejné zakázky č. 4 a 5 byly realizovány na základě „Výzev k podání nabídek (zadávací dokumentace)“ ze dne 5. 8. 2019 a veřejná zakázka č. 2 byla realizována na základě „Výzvy k podání nabídek (zadávací dokumentace)“ ze dne 9. 9. 2019. Z uvedeného vyplývá, že zadávací řízení na šetřené veřejné zakázky byla zahájena v totožném kalendářním (účetním) roce, a to v roce 2019, v průběhu 5 měsíců (květen – září předmětného roku). Doba plnění šetřených veřejných zakázek pak byla v rámci všech zadávacích dokumentací veřejných zakázek vymezena shodně od „*ihned po podpisu smlouvy*“ do „*ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH*“. Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že zadavatel zahájil plnění předmětných veřejných zakázek v průběhu 5 měsíců (v květnu – září roku 2019), přičemž termín ukončení plnění předmětných veřejných zakázek byl vymezen shodně pro všechny veřejné zakázky k okamžiku „*ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH*“.
92. Ze smluv uzavřených na plnění předmětu veřejných zakázek dále vyplývá, smlouva na VZ 1, smlouva na VZ 3 a smlouva na VZ 6 byly uzavřeny dne 27. 6. 2019, smlouva na VZ 7 byla uzavřena dne 26. 8. 2019, smlouva na VZ 4 a smlouva na VZ 5 byly uzavřeny dne 30. 8. 2019, a smlouva na VZ 2 dne 14. 10. 2019. Z uvedeného vyplývá, že smlouvy uzavřené na plnění šetřených veřejných zakázek byly rovněž uzavřeny v totožném kalendářním (účetním) roce, a to v roce 2019, v průběhu 5 měsíců (červen – říjen předmětného roku). Doba trvání smluv uzavřených na šetřené veřejné zakázky pak byla shodně vymezena „*do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH*“.

93. K řešené problematice odkazuje Úřad rovněž na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 53/2015 – 184 ze dne 26. 7. 2017, v němž jmenovaný soud ve vztahu k veřejným zakázkám na obnovu interiérového vybavení pokojů vysokoškolských kolejí došel k závěru, že *„doba kratší než čtyři měsíce od jednotlivých výzev k podání nabídek a od uzavření následujících smluv není takového charakteru, že by v projednávané věci svědčila o časové nesusvislosti zakázek.“*
94. V návaznosti na výše uvedené má tedy Úřad za to, že kritérium časové souvislosti je u předmětných veřejných zakázek malého rozsahu zcela patrné.
95. Pro úplnost Úřad na tomto místě uvádí, že nemůže být pochyb o předvídatelnosti plnění, které obviněný poptával jako veřejné zakázky malého rozsahu na poskytování služeb spočívajících v pravidelné údržbě svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území městské části Praha 8, neboť sám obviněný ve vyjádření ze dne 30. 7. 2020 uvádí, že pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území městské části je činností pro obviněného zcela klíčovou, jejíž nezajištění by mohlo mít fatální následky pro chod městské části a rovněž pro občany městské části a další obyvatele Prahy, přičemž dále dodává, že *„je ze svého titulu obecně za úklid v městské části odpovědný a odpovídá tak za případné škody“*. Potřeba zajištění realizace požadovaného plnění v jednotlivých oblastech tak pro zadavatele musela být již od počátku zřejmá, přičemž tato skutečnost tak brání akceptaci argumentace zadavatele z hlediska jím odkazované možnosti využití postupu v jednacím řízení bez uveřejnění pro uzavření předmětných smluv, jelikož takovýto postup je v situaci krajně naléhavé okolnosti oprávněný pouze tehdy, pokud takovou situaci zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezavinil.
96. Úřad **dále ve vztahu k místní souvislosti** předně obecně uvádí, že pro posouzení její existence či neexistence je třeba vzít v potaz větší množství faktorů, a to vždy v závislosti na individuální povaze veřejné zakázky. Rozhodné mohou být, vedle prosté vzdálenosti mezi místy plnění, také okolnosti týkající se předmětu plnění, konkrétního subjektu vystupujícího v postavení zadavatele, budoucí funkce výsledků plnění, eventuálních objektivních překážek mezi místy, na kterých má plnění probíhat, apod. Podle rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R270/2014/VZ-03137/2016/322/PSe ze dne 29. 1. 2016 *„[...] místní souvislost neznamená totéž místo, ale souvislost v prostoru. [...] Přitom se intenzita takové místní souvislosti může výrazně lišit v závislosti na různých faktorech, které ji mohou ovlivnit. [...] Aby pak mohla být místní souvislost vyloučena, či výrazně oslabena, musela by existovat nějaká prostorově relevantní překážka mezi těmi místy, jejichž prostorová souvislost má být poměřována.“*
97. Z dokumentace pořízené v souvislosti s šetřenými veřejnými zakázkami lze bez pochybností dovodit, že poptávaná plnění jsou spjata výhradně s územně vymezeným prostorem městské části Praha 8 (rozdělené do tzv. „oblastí“), a že mezi místy plnění neexistuje žádná prostorově relevantní překážka.
98. K argumentu obviněného uvedenému ve vyjádření ze dne 30. 7. 2020, že jednotlivá území (tzv. „oblasti“) spolu nikterak nesusvisí, a to jak s ohledem na odlišné předměty plnění jednotlivých veřejných zakázek, tak rovněž z důvodu odlišné specifikace území a jejich celkové výměry (blíže viz bod 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad konstatuje, že uvedený argument obviněného o samostatnosti jednotlivých „oblastí“ nemůže mít vliv na otázku

posouzení existence místní souvislosti, jelikož všechny tyto „oblasti“ jsou vymezeny katastrálními územími, která spadají pod samostatný celek městské části Praha 8. Vzhledem k tomu, že výše (při posuzování věcné souvislosti jednotlivých plnění) bylo Úřadem dovozeno, že předmět všech šetřených veřejných zakázek byl zadavatelem vymezen obdobně, nelze v daném případě dovést ani zadavatelem tvrzené odlišnosti jednotlivých plnění v návaznosti na vymezení jednotlivých „oblastí“.

99. K příkladu nesouvisejících území, který obviněný dále ve vyjádření ze dne 30. 7. 2020 uvádí, a to území „Bohnice“ a „Karlín“, které jsou dle obviněného *„dvě od sebe nejvzdálenější území a liší se především objemem prací u jednotlivých zadávaných položek, a tím samozřejmě i nároky na technické zabezpečení. Zatímco v Bohnicích je největší objem prací prováděn na velkých plochách a stromové patro nevyžaduje, díky svému stáří, takové množství podílu lidské práce, území Karlína vyžaduje vysoký podíl ruční práce při péči o historické parky. Při péči o staré stromy v památkové rezervaci pak je navíc často potřeba nasazení stromolezců, ale i výsuvných plošin, spolupráce s památkáři apod. Z uvedeného pak pramení i rozdíl v množství vynakládaných prostředků a nároků na odbornost pracovníků, a tedy zejména i rozdíl v okruhu dodavatelů (specializovaných firem, kteří mohou takto specifický předmět plnění realizovat“*, pak Úřad konstatuje, že tato argumentace obviněného není v daném případě relevantní, neboť na katastrální území „Karlín“ je navázána realizace veřejné zakázky „Pravidelná údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 8 – oblast J“ uveřejněná na profilu zadavatele pod systémovým číslem P19V00000037, která byla zadavatelem zrušena a není předmětem přezkumu v daném správním řízení.
100. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že požadavek místní souvislosti je v daném případě naplněn, jelikož plnění poptávaná na základě šetřených veřejných zakázek se vztahují výlučně k místu definovanému územním vymezením městské části Praha 8.
101. **K funkční souvislosti** Úřad v obecnosti uvádí, že její existence, či naopak absence, se dovozuje zejména na základě účelů a cílů, pro které jsou veřejné zakázky zadávány. Otázka návaznosti jednotlivých plnění veřejných zakázek je přitom pouze jedním (nikoliv však jediným) z hledisek, na základě kterého se dá určit, zda se jedná o samostatné veřejné zakázky, či o veřejnou zakázku rozdělenou na dílčí plnění. Stejně tak nehraje roli, zda došlo k samostatným výběrovým řízením na dodavatele, zda byly vydány k veřejným zakázkám samostatné dokumenty orgánů veřejné správy opravňující započítání plnění dle smluv či zda je plnění na základě smluv fyzicky, technicky či organizačně rozdílné, oddělené či oddělitelné. Rovněž v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R457/2014/VZ-08304/2016/322/LKo ze dne 3. 3. 2016 se uvádí, že *„plnění nemusí být plněními totožnými nebo vzájemně absolutně podmíněnými (tj. jedno plnění nemůže existovat bez plnění druhého), ani není vyloučeno, aby při těchto dílčích činnostech byla využívána odlišná technická zázemí či odlišné technologie.“*.
102. U šetřených veřejných zakázek lze přitom dovést shodný účel plnění, a tudíž konstatovat i funkční souvislost, neboť za jednotící účel činností uvedených v bodě 87 odůvodnění tohoto rozhodnutí lze obecně označit údržbu ploch, dětských hřišť a sportovišť svěřených obviněnému do správy. K námitce obviněného, že *„každá jednotlivá zakázka se vázala na jednotlivá katastrální území a vyžadovala odlišné práce“* (viz bod 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí) lze pak odkázat na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R457/2014/VZ-08304/2016/322/LKo ze dne 3. 3. 2016, ve kterém předseda Úřadu dovedl, že plnění nemusí být plněními totožnými či vzájemně absolutně podmíněnými. Jelikož je tedy jednotícím

účelem v případě šetřených veřejných zakázek údržba svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť, nehraje při posuzování funkční souvislosti roli, zda jsou jednotlivé předměty veřejných zakázek vymezeny identickými činnostmi či zda se tyto předměty plnění v některých (dílčích) činnostech liší.

103. Na základě shora popsanych skutečností dospěl Úřad k závěru, že předmětná plnění spočívající v pravidelné údržbě svěřených ploch, dětských hřišť a sportovišť na území městské části Praha 8 byla zadána ve vzájemné časové souvislosti a při existenci funkčního celku. Jelikož spolu předmětná plnění úzce souvisí, měla být předpokládaná hodnota všech výše zmíněných poptávaných plnění sečtena a obviněný měl tyto služby zadat v odpovídajícím zadávacím řízení dle tohoto součtu. Dle bodu „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ příslušných zadávacích dokumentací šetřených veřejných zakázek činila předpokládaná hodnota jednotlivých plnění po součtu částku 14 000 000 Kč bez DPH². Dle § 27 písm. a) zákona je veřejná zakázka na služby zakázkou malého rozsahu, pokud její předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší částce 2 000 000 Kč. Pouze v takovém případě, v souladu s § 31 zákona, není zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení.
104. V šetřeném případě však předpokládaná hodnota poptávaných plnění přesáhla limit stanovený zákonem (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí) a Úřad tak uzavírá, že byl obviněný povinen požadovaná plnění poptávat buď jako jednu veřejnou zakázku, tedy nikoliv v podobě sedmi samostatných veřejných zakázek, nebo jako veřejnou zakázku rozdělenou na části, u které by v souladu s § 18 odst. 1 zákona byla předpokládaná hodnota této rozdělené veřejné zakázky stanovena jako součet předpokládaných hodnot jejích částí (přičemž ve všech těchto případech by byl dále povinen postupovat v odpovídajícím režimu pro zadávání veřejných zakázek dle zákona).
105. S ohledem na výše uvedené Úřad dále konstatuje, že postup obviněného mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit možnost, že pokud by obviněný nerozdělil předmětnou veřejnou zakázku a postupoval by při jejím zadání v zákonem stanoveném režimu, mohl obdržet další (výhodnější) nabídky od jiných dodavatelů. Obviněný se rozdělením veřejné zakázky a zadáním jejích dílčí částí mimo zadávací řízení vyhnul obsáhlejší povinností pro zadávání veřejné zakázky dle zákona, čímž narušil hospodářskou soutěž (ať již potencionálně či reálně), a to bez ohledu na to, zda k tomuto došlo úmyslně či nikoliv. Při využití postupu dle zákona by obviněný měl pro zadání veřejné zakázky na výběr z použití některého z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení definovaných zákonem. Se zahájením těchto řízení je pak spojená mj. i uveřejňovací povinnost, která má v případě otevřeného řízení podobu oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, v případě užšího řízení pak podobu oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo předběžného oznámení ve Věstníku veřejných zakázek. V obou případech tato uveřejnění umožňují širokému okruhu dodavatelů na trhu zúčastnit se soutěže o veřejnou zakázku, což má za následek vyšší míru konkurence než obviněným zvolené přímé zadání mimo režim zákona.

² Jedná se o součet předpokládaných hodnot VZ 1, VZ 2, VZ 3, VZ 4, VZ 5, VZ 6 a VZ 7, které byly shodně stanoveny ve výši „do 2 000 000 Kč bez DPH“, tzn. 7 x 2 000 000 Kč bez DPH, kdy Úřad rovněž vycházel ze skutečnosti, že smlouvy na jednotlivá plnění byly uzavřeny na dobu určitou s rozvazovací podmínkou spočívající mimo jiné ve „vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH“, pozn. Úřadu.

106. V návaznosti na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo pro zadávání veřejných zakázek stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když nadlimitní veřejnou zakázku, jejímž předmětem je plnění vyplývající ze smlouvy na VZ 1, smlouvy na VZ 2, smlouvy na VZ 3, smlouvy na VZ 4, smlouvy na VZ 5, smlouvy na VZ 6 a smlouvy na VZ 7, zadal mimo zadávací řízení, a nezadal ji v nadlimitní režimu podle části čtvrté zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a na předmět plnění veřejné zakázky uzavřel shora uvedené smlouvy.
107. S ohledem na skutečnosti uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí – uložení pokuty

108. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěnému přestupku přistoupil k uložení pokuty, neboť smlouvy na předmět plnění jednotlivých veřejných zakázek malého rozsahu již byly uzavřeny a nápravy již nelze dosáhnout. V šetřeném případě se zadavatel dopustil přestupku podle ust. § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
109. Podle § 29 zákona o přestupcích odpovědnost za přestupek zaniká
- a) uplynutím promlčecí doby,
 - b) smrtí fyzické osoby,
 - c) zánikem právnické osoby, nemá-li právního nástupce, nebo
 - d) vyhlášením amnestie.
110. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
111. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let.
112. Podle § 270 odst. 6 zákona se promlčecí doba přerušuje
- a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,
 - b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným.
113. Podle § 270 odst. 7 zákona přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová.
114. Podle § 270 odst. 8 zákona byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zanikne nejpozději uplynutím 10 let od jeho spáchání.
115. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Úřad se o možném spáchání přestupku dozvěděl na základě podnětu doručeného Úřadu dne 16. 4. 2020. Dle rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 4. 11. 2016, č. j. ÚOHS-R0034/2016/VZ-44307/2016/321/IPs/EDo dochází k dokonání protiprávního jednání zadavatele v případě rozdělení veřejné zakázky „[...] až v okamžiku, kdy uzavře smlouvu na druhou veřejnou zakázku, která časově, místně a věcně souvisí s první veřejnou zakázkou, a když současně naplní předpoklad, že při součtu hodnot obou veřejných zakázek dojde k překročení limitu dle zákona, podle kterého by již byl zadavatel povinen postupovat podle přísnějšího režimu zákona“ (pozn.: ačkoli byl daný závěr vysloven ve vztahu k právní úpravě

obsažené v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je plně aplikovatelný i v daném případě, neboť právní úprava zákona, byť formulovaná odlišně, klade na zadavatele v šetřené otázce totožné nároky).

116. S odkazem na výše citované rozhodnutí předsedy Úřadu lze dovodit, že ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 27. 6. 2019 (den uzavření smlouvy na VZ 1, smlouvy na VZ 3 a smlouvy na VZ 6), přičemž promlčecí doba vzhledem k tomuto jednání počala běžet dne následujícího, tj. dne 28. 6. 2019. Z uvedených údajů vyplývá, že promlčecí doba (dle ustanovení § 270 odst. 5 zákona) ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného z důvodu uplynutí promlčecí doby za něj nezanikla.
117. Vzhledem ke zjištěnému přestupku Úřad přistoupil k uložení pokuty.
118. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona lze za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.
119. V rámci zadávání šetřených veřejných zakázek došlo k nezákonnému dělení veřejné zakázky na sedm samostatně poptávaných plnění. Vzhledem k tomu, že cena jednotlivých poptávaných plnění byla v jednotlivých smlouvách uzavřených na šetřené veřejné zakázky stanovena jako cena jednotková za jednotlivé provedené služby³, není možné dopředu přesně vyčíslit, jaký objem poptávaných služeb bude za dobu plnění veřejné zakázky realizován, neboť účinnost jednotlivých smluv byla shodně stanovena „*ode dne zveřejnění v centrálním registru smluv do ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách, nebo do vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH*“. S ohledem na skutečnost, že předmětné smlouvy byly uzavřeny na dobu určitou s rozvazovacími podmínkami spočívající v „*ukončení nadlimitního zadávacího řízení na komplexní zajištění údržby zeleně na svěřených plochách*“ nebo ve „*vyčerpání finančního limitu plnění ve výši 2.000.000,- Kč bez DPH*“ a v době vydání tohoto rozhodnutí tedy probíhá plnění na základě stále účinných smluv, přičemž jejich součástí je rovněž poskytování služeb, jejichž rozsah nelze dopředu přesně stanovit, je zřejmé, že není možné stanovit celkovou cenu „rozdělené“ veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že Úřad v šetřeném případě rozhoduje o přestupku ve vztahu k veřejné zakázce, jejíž cenu nelze z uzavřených smluv ani z jiných podkladů správního řízení přesně určit, je nutné za horní hranici možné pokuty považovat v souladu s § 268 odst. 2 písm. a) zákona částku 20 000 000 Kč.
120. Podle § 37 písm. a), c) a g) zákona o přestupcích (Úřad zde cituje pouze ta ustanovení, která jsou v daném případě pro určení druhu a výměry trestu relevantní – pozn. Úřadu) se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

³ V jednotlivých smlouvách uzavřených na šetřené veřejné zakázky je shodně v bodu 5.1 čl. 5. „Cena služeb a platební podmínky“ uvedeno, že „*Jednotkové ceny za řádně provedené služby dle této smlouvy a další související úkony jsou stanoveny v příloze č. 1 této smlouvy.*“, pozn. Úřadu.

121. Podle § 38 písm. a), b), c), d), f) a g) zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, dále způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, rovněž i délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.
122. S ohledem na povahu spáchaného přestupku (viz odůvodnění výroku I. tohoto rozhodnutí) Úřad zohlednil při ukládání pokuty následující skutečnosti.
123. Co se týče posouzení závažnosti přestupku spáchaného dle výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v řádné a nerušené hospodářské soutěži a rovněž i v hospodárném nakládání s veřejnými prostředky v rámci zadávání a realizace veřejných zakázek (ať již putativně, či reálně). Co do povahy ohrožení zájmu veřejnosti je dále třeba připomenout, že předmětný přestupek je „tradiční“ a stále se opakující a rozhodovací praxí je v různých obdobích řešen v široké míře. Vzhledem k výše uvedenému Úřad vyhodnocuje spáchaný přestupek jako přestupek s vyšší mírou závažnosti, přičemž tento závěr se, jako jeden z faktorů, dále promítne do výše vyměřené pokuty.
124. Co se týče způsobu spáchání přestupku, Úřad neshledává žádné okolnosti (např. co do zjevného obcházení účelu zákona či fingování právních úkonů), které by mohly mít vliv na výši vyměřené pokuty.
125. Pokud jde o následky spáchaného přestupku, Úřad uvádí, že postup obviněného vyloučil řádnou hospodářskou soutěž mezi jednotlivými účastníky o veřejnou zakázku a nebyl tak naplněn základní cíl zákona. Obviněný tak zcela prokazatelně nenaplnil elementární účel zákona, kterým je zajištění účinné konkurence a efektivní hospodářské soutěže. Nezákonným postupem obviněného došlo k omezení okruhu potenciálních dodavatelů veřejné zakázky, resp. i k negativnímu zásahu do konkurenčního prostředí v daném tržním odvětví. Nelze přitom vyloučit, že nabídka jiného dodavatele mohla být pro obviněného z pohledu množství vynaložených finančních prostředků výhodnější, a tudíž že nedošlo k ne hospodárnému výdeji veřejných prostředků.
126. Jako polehčující okolnost lze v daném případě zohlednit, že postup obviněného při poptávání šetřeného plnění nevedl k úplnému vyloučení hospodářské soutěže. Na základě výzev obviněného se jednotlivých „poptávkových řízení“ na šetřené plnění účastnilo vícero subjektů s různými nabídkami (jak vyplývá z důvodových zpráv k příslušným usnesením Rady městské části Praha 8), přičemž jednotlivé smlouvy na plnění veřejných zakázek byly rovněž uzavřeny s odlišnými dodavateli a obviněný tak zajistil alespoň určitou míru hospodářské soutěže (i tak však nelze vyloučit, že při postupu souladně se zákonem mohla být její míra vyšší).
127. Úřad v daném případě neshledal žádné další polehčující či přitěžující okolnosti.
128. Úřad dále ze své úřední činnosti ověřil, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky (správními delikty) obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2009 č. j. 1 As 28/2009 – 62, popřípadě rozsudek

Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 8. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozsudku soud dovodil, že: *„při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008 č. j. 1 As 27/2008 – 67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“* Soud dále pokračuje tak, že *„[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“ (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26).* Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).

129. Jak již bylo uvedeno v bodě 116 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ke spáchání projednávaného přestupku došlo dne 27. 6. 2019. V souběhu s projednávaným přestupkem je dále přestupek, o kterém bylo Úřadem rozhodnuto ve výroku I. příkazu č. j. ÚOHS-S0440/2019/VZ-33780/2019/513/JHa/EPi ze dne 6. 12. 2019, který byl spáchán dne 12. 10. 2018, a za který byla Úřadem uložena pokuta ve výši 20 000 Kč.
130. S ohledem na výše uvedené Úřad přikročil k uplatnění institutu souhrnného trestu způsobem, který se Úřadu jeví v oblasti správního práva jako jediný možný, kdy nevzniká riziko, že by se Úřad jako správní orgán dopustil nedodržení zásady legality zakotvené v článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.
131. Pokud by měl Úřad uložit obviněnému pokutu za všechny uvedené přestupky a nemá-li zároveň v tomto správním řízení zákonné zmocnění zrušit předcházející „výrok o trestu“ (tj. výrok ukládající konkrétní pokutu za spáchání přestupku uvedeného v bodě 129 odůvodnění tohoto rozhodnutí), lze absorpční zásadu ve formě uplatnění pravidel pro ukládání souhrnného trestu aplikovat pouze tím způsobem, že Úřad v rámci uložení sankce za projednávaný přestupek zohlední předchozí uloženou pokutu za přestupek, jež je s projednávaným přestupkem v souběhu, tj. pokutu uloženou rozhodnutím (resp. příkazem) uvedeným v bodě 129 odůvodnění tohoto rozhodnutí za spáchání tam uvedeného přestupku.
132. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně nespravedlivá. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z návrhu rozpočtu obviněného na rok 2020, zveřejněného na internetových stránkách obviněného, Úřad zjistil,

že obviněný má v roce 2020 hospodařit s navrženou částkou ve výši 823 983 000 Kč⁴. Úřad konstatuje, že stanovená výše pokuty 150 000 Kč nemůže být vzhledem k výši finančních prostředků, se kterými obviněný hospodaří, považována za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného, a v tomto smyslu nespravedlivou.

133. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku sp. zn. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam.
134. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů zadavatele Úřad při určení výměry uložené pokuty dospěl k závěru, že výše pokuty stanovená ve výši 150 000 Kč naplňuje dostatečně obě shora uvedené funkce právní odpovědnosti.
135. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností a důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, Úřad rozhodl o sankci za porušení právní povinnosti tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
136. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

K výroku III. rozhodnutí

137. Podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.
138. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.
139. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel správní orgán vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.

⁴Informace ze stránek městské části Praha 8, získané z veřejně dostupného zdroje na adrese <https://www.praha8.cz/Rozpocet-mestske-casti-Praha-8-pro-rok-2020.html>, pozn. Úřadu.

140. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
141. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
142. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2020000289.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

JUDr. Vilém Podešva, LL.M., advokát, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy